निर्माण<u>किया</u> ^{चौर} पं० देवदत्तशम्मी

न

ऐङ्गलो-संस्कृत यन्त्रालय लाहोर में मुद्रित कराके प्रकाशित किया

सं० १९६३ सन् १९०७ ई०

प्रथमवार १०००]

[मूल्य ५)

मीमांसार्यभाष्य की निषयसूचीं.

प्रथमाध्याय

विषय	पृष्ठ
गुरुकुल में यथाविधि वेदाध्ययन का निरूपण	9
धर्म में प्रमाणभूत चोदना पद का अर्थ	२
धर्म को पत्यक्षादि प्रमाणों का अविषय	8
्रैर्भ में वेदपमाण का विस्तारपूर्वक निरूपण	G,
👸 र्भ में वेदिक विधियों का भदर्शन	6
कैंद्रिनः प्रमाण का अर्थ	९
क्षेत्रद की अनित्यता का पृत्रेपक्ष	9,0
उक्त पूर्वपक्ष का ममाधान	9, 3
शब्द के नित्य होने में महाभाष्यकार का प्रमाण	9,6
नाद का वर्णन	9,6
प्रतिभिज्ञा का स्वरूप	9,9
वैदों के नित्य तथा ऋषियों द्वारा प्रकाश होने में	
वेद मंत्र का प्रमाण	9,0,
वादरायण के मत से वेद का स्वतः प्रमाण	٦٩.
वाक्य का स्वरूप	૨ 9
नेदों में मनुष्यों की आख्यायिकाओं का पूर्वपक्ष	२३
उक्त पूर्वपक्ष का सामाधान	२५
"यत्पुरुषेणहविषा" मंत्र की अपूर्व सङ्गति	२५
र्थवाद मंत्रों की अभ्माणता का पूर्वपक्ष	२७

विषय	मुष्ठ
वेद मंत्रों के परस्पर तथा प्रत्यक्ष प्रमाण के साथ	
विरोध का पूर्वपक्ष	56
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान	3 9
अर्थवाद मंत्रों की प्रमाणता का स्थापन	३२
"ब्राह्मणोऽस्यमुखमासीत" मंत्र का रूपकाळङ्कार	३५
''नतस्यपतिमा'' मंत्र का समाधान	\$ o'
"यज्ञेनयज्ञमयजन्त" मंत्र का पूर्वपक्ष	86
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान	88
वेदों के अर्थसाहित पठन पाठन का विचान	.50
वेदों के अर्थसहित पढ़ने में अपूर्वविधि	40
वेदों के अर्थमहित पठन पाठन में पृर्वपक्ष	50
वेदों के अर्थसहित पठन पाठन न करने में पूर्वपक्षी की	
अनोखी युक्ति	50
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान	53
"अम्यक् सा ते" मंत्र की अपूर्वव्याख्या	وي
वेदों के अर्थसहित पटन पाठन में अपूर्वयुक्तियों के	
उपन्यास का उपक्रम	60
"ऐतरेय" आदि ब्राह्मणों का वेदानुकूल होने से पामा	ण्य
तथा मतिकुल होने से अवामाण्य का पूर्वपक्ष	દ ગ્
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान	દ ર
बेद विरुद्ध होने पर ऐतरेयादि ब्राह्मणों का सर्वथा त्याग	83
ऐतरेयादि ब्राह्मणों के सर्वथा वेदाविकद्भ होने का पूर्वपक्ष	
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान	58
बेदाविरुद्ध अंश में ऐतरेयादि ब्राह्मणों के आदर	

विषय			SE	पंक्ति
का कारण			हद	8.8
कल्पसूत्रों के परतः प्रमाण होने मे	र्गे पूर्वपक्ष	••••	६६	ર ૧
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान		••••	७,इ	9
मनुस्मृति तथा शिष्टाचार के अर्	नुसार व [ः]	र्तने में		
•	••••		६८	२०
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान		••••	हर	ć
विदेश में जानेपर भी स्वधर्म का	अनुष्ठान	••••	७०	3
वैदिकोपदेशकों द्वारा अवैदिक देश	तों में वैदि	क धर्म		
के मचार का आदेश	••••		90	9,6
संसारभर के लिये मनुस्मृति के अ	नुसार आ	चरणों		
का अनुष्ठान			૭૧	હ
मनुष्यमात्र के छिये वैदिक धर्म का	। आविर्भा	व	93	२२
आर्यों को अपने बोल चाल ग	में साधु	पद के		
मयोग की शिक्षा	••••		ક્ષ	9,3
माधु पद के जानने का उपाय	••••	••••	૭૬	१२
शब्द अर्थ का निर्णय		••••	७९	16
ब्राह्मणोक्त कर्मों की संज्ञा का यथ	।।वत् वर्ण	न	८२	6
अग्निहोत्र कर्म की संज्ञा	••••	••••	૯૭	3
काम्यवेश्वदेव का निरूपण	••••	••••	९९	6
_	••••		8,00	Ę
त्राह्मणादि वर्णों के अग्निआदि ना	ाम की व्य	ावस्था	१०५	9
अग्निहोत्र कुण्ड के लिये ईंटों का	उपयोग	••••	800	९
योग्यता के अनुसार वैदिक शब्द	ों के अध	र्थों का		
निर्णय			990	93

विषय		पृष्ठ	पंक्ति
द्वितीयाध्याय			
वेदोक्त कर्म की धर्म संज्ञा	••••	9,9,2	•
वेदोक्त कर्मों के गौण तथा प्रधान दो भेद	••••	9,9,9	Ę
प्रधान कर्म का लक्षण		9,9,9	9,6
गुण कर्म का छक्षण	••••	29.6	9
सम्मार्ज्जन आदि का गुणकर्म होना		9,9,0	8.8
सम्मार्ज्जन, परिधि आदि शब्दौं का अर्थ		१२०	લ
याज्या, स्तोत्र तथा शस्त्र संज्ञा की व्याख्या		१२४	२
वौदिकसिद्धान्त में देवता का स्वरूप		१२५	8.8
वेदों के दो विभागों का कथन	••••	3,80	२
उक्त दोनों भागों का विस्तारपूर्वक नि रूपण	••••	1,85	ę,
" तचोदकेपुमंत्रारुया " सूत्र में आधुनिकों	की		
व्याख्या का चित्र तथा उसका भदापन		१४२	१६
वेद व्याख्यानों की ब्राह्मण संज्ञा तथा शेष	पद		
का अर्थ	••••	8.8.8	દ
प्रति वेद ब्राह्मणों का विभाग तथा उनमें वि	क्षेष		
वक्तव्य	••••	१४५	2
ऋग्वेद का लक्षण	••••	5.80	3.0
सामवेद का छक्षण	••••	5,89	3
यजुर्वेद का रुक्षण	• • • •	8,86	3.0
अथर्ववेद के यजुर्वेद में अन्तर्भाव का पूर्वपक्ष		8,86	6
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान	••••	१५०	6,8
यजु तथा अथर्व नाम का भेद		१५२	Ģ
वेदों के ऋगादि भेदों में विशेष वक्तव्य		१५३	६

विपय			वृष्ठ	पंक्ति
यजुः में अर्थ करने के छिये एक	वाक्य	के निर्णय		
का उपाय	••••	••••	848	٠
निराकांक्ष वाक्यों के भेदपूर्वक	अर्थ	करने का		
मकार		••••	१५५	9,0
वेद मंत्रों में किया आदि पदों का	अध्या	हार करके		
अर्थ करना		••••	१५६	8.3
प्रधान कर्मों का भेद	••••		१५९	8,3
दर्शपूर्णमास याग का विस्तारपूर्व	क नि	ह्र्यण	१६२	8,5
पञ्च प्रयाजों का निरूपण	• • • • •	••••	१६५	٩.
दर्श तथा पूर्णमास याग में आहुर्ग	तयों व	की संख्या		
का वर्णन	••••		१६८	8,8
अग्निहोत्र की प्रधानना का वर्णन		••••	808	6
सोम याग की प्रधानता का वर्ण	न	••••	૧,૭૭	38
अवद्यति तथा आलभेत पद का	पथार्थ	अर्थ और		
आधुनिकों के अर्थ की समार	शेचना	·	8,60	1,8
संज्ञा भेद से कर्म का भेद	••••		१८६	९
देवता के स्वरूप का विशेष वर्णन	न	••••	१८९	7
वसन्तादि ऋतुओं में अग्न्याधान	का वि	धान	२०५	5.5
अप्रकरणपठित शब्द का अर्थ	••••	• · • •	566	6
पर्य्याप्रकरण की •याख्या	• • • •		२१८	9,6
अग्निचयन की व्याख्या	••••		२२१	२३
मासाग्निहोत्र नामक अपूर्वकर्म का	वर्णन	ī	२२३	8,8
मरणपर्यन्त अग्निहोत्रादि कर्मों व	की कर्र	व्यता का		
ानेरूपण	••••		2,30	¥

विषय	ЯЯ	पंक्ति
ऐतरेयादि ब्राह्मणों में अधिहोत्रादि कर्मों के भेद		
का पूर्वपक्ष	२३८	१२
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान और पाद की समाप्ति	२४५	હ્
तृ तीयाध्याय		
शेष पद का अर्थ	२६७	ş
द्रव्य तथा संस्कार का स्वरूप	२६८	9,
उपत्रर्षमुनि का निश्चय तथा उसकी बनाई भीमांसा-		
सूत्रदृति के लोप का कारण	508	9.
दर्शपूर्णमास याग के भेद	२७४	G
स्पय आदि १० यज्ञायुयों के स्वरूप का वर्णन	२६६	8,8
"आरुणी" न्याय का उपक्रम	२७८	8,8
द्शापित्रत्र शब्द का अर्थ	२८२	۶.
प्रतिपधानकर्भ गौणं कर्म की आदित्त का प्रकार		
तथा " ग्रहेकल " न्याय की सूचना	२८५	۶.
"सोम" याग के पात्रों का भेद	२८६	9.
उपत्रीत को प्राकराणिक सर्व कर्म की अङ्गता का		
कथन	२९५	8,0
मंत्रों की सामिधेनी तथा निवित् संज्ञा का वर्णन	२०६	8
उपवीत, निवीन, प्राचीनावीन की व्याख्या और		
उनका उपयोग	२९६	. 6
बार्निष्टी तथा द्ययन्त्रती संज्ञा का निरूपण	२९८	२४
पवित्र इतिर कर्मों के करने का विधान	३०१	६
दीक्षातथा दीक्षित का अर्थ	३०३	99
वेदोक्त नर्गों के कर्चा की ब्राह्मण संज्ञा	३०४	9,

विषय	पृष्ठ	पंक्ति
शब्द की मुख्य तथा गोणीद्यत्ति का वर्णन	३०८	9.
गाईपत्याग्नियों के उपस्थान का अर्थ तथा उपस्थान-		
काल में पठनीय मंत्र और उनकी व्याख्या	399	9
"काम्ययाज्यानुवाक्या" संज्ञक मंत्रों का काम्येष्टि-		
मात्र में विनियोग	०६६	29
प्रकृति और त्रिकृति यागों का विवर्ण	३४६	હ્
ज्योतिष्टोम याग के पातः आदि तीनों सवन और		
उनमें कर्मकारी ऋत्विजों का वर्णन	३४८	२०
अनेक शक्तियों के कारण अनेक देवतारूप से		
परमात्मा का वर्णन	३५९	Q
"वेदप्रसाद"नामक वेदव्याख्या में देवताविषयक-		
मन्त्रों की सङ्गति	३६०	૧૬
भाष्यकार शवरस्वामी के मत में देवता शब्द से		
ईश्वरकाग्रहण	३६०	१८
"ऐतिशायन"महर्षि की सम्मति तथा"इन्द्रपीतस्य"		
मंत्र की व्याख्या में तत्पुरुष और बहुत्रीहि समास		
का विशेष विवर्ण	३६७	१२
"उच्चेस्त्व"आदि धको ऋग्वेदादि की धर्मता	३६९	58
अङ्गाङ्गिभावद्भप सम्बन्ध के बोधक श्रुति आदि		
छः प्रमाणों का वर्णन	३८०	१२
श्रुति आदि छः प्रमाणों के बलावल तथा स्वरूप		
कानिरूपण	३८४	9
उत्कर्ष अपकर्ष से वाक्य की प्रकरणान्तर से सङ्गति		
करके अर्थ करना	३९१	१८

विषय	वृष्ठ	पंक्ति
शास्त्र के उपदेश का प्रकार तथा हिंसा के निषे-		
अक वचनों का निरूपण	30,6	9,3
आधुनिक टीकाकारों की लीला का फोटो	808	२१
अधिष्ठोम याग की सप्त संस्था	४०४	२२
''चरु'' शब्द का अर्थ	886	۶,
"अदन्तक" पद का रहस्य	४२८	3
प्राचीन काल में मनुष्यों के सभामण्डप में वैठने		
का प्रकार	४४०	९
विद्वानों की उत्तम २ पदार्थों से सेवा	४४२	२३
अथर्ववेद के " एतद् वा उ स्वादीय० " मन्त्र का		
उदाहरण	४४८	9,6
ऋग्वेद के "यः पौरुषेयेन" मंत्र की व्याख्या	४५१	૨ ૧
"अथर्ववेद"के"यथामांसं यथासुरा"मंत्रकी व्याख्या	४५२	9,6
मांसादि को पिशाचादि का अन्न कथन करना	४५४	४
"अथर्ववेद" के "स य एवं विद्वान्" मंत्र की व्याख्या	४५५	९
बैदिक कर्म के अनुष्ठान काल में जंभाई आदि के		
छेने पर प्रायश्चित	४५८	९
वैदिकधर्म के उपदेशकों की अप्रतिष्ठा करने का		
मानश्चित्त और उनके यथाशक्ति सत्कार का		
विधान	४६३	દ્
रजस्वला स्त्री के साथ स्पर्श खान पान तथा समा-		
गम का निषेध	४६६	e
मनुष्यमात्र को यथाशक्ति सुवर्ण के धारण तथा		
स्वच्छ वस्त्रों के पहरने का विधान	४६८	9,6

विषय			पृष्ठ	पांक्त
ह्योकिक वैदिक सम्पूर्ण कर्मों में	" जय "	आदि		
मंज्ञक होमों की यथाविधि क	र्तव्यता		rer	४८
अश्वदान में पूर्वपक्ष	••••		ડિક	₹
ब्रेंडक्त पूर्वपक्ष का समाधान और ध	ानाट्य मह	ाशयों-		
ं को अश्वदान की पेरणा			४७९	8
्रधर्म भक्ति को अश्वदान देने में प्र	ायश्चित्त	••••	४८२	१२
ेंसोमपान के वमन का प्रायश्चित्त	••••	••••	४८५	9.
ुऋविजों को जलपान के लिये दे	तिप हिव दे	रेने में		
पूर्वपक्ष			५०२	9,
ृ उक्त पूर्वपक्ष का समाधान		••••	५०३	38
ैसौत्रामणि याग का निरूपण	••••		५१९	9.
सौत्रमाणि याग के विषय में आधु	निक टीक	ाकारों		
की लीला	••••		५२१	8,8
ऐन्द्रवायव नामक पात्र में आहुति	के अनन्तः	र शेष-		
् सोम का भक्षणः			५२८	9,
ृ''चमस" नामक सोमपात्रों में सब इ	ऋिवजों क	ा मिल		
कर सोम भक्षण करना	••••	••••	439	8,8
्रं प्रातः स्तानपूर्वक भोजन का उदा	ाहरण	••••	५४५	9,
्रशेष हविः के भक्षणार्थ ऋविजों व	का सत्कार	पूर्वक		•
🧃 बुलाना		••••	५५५	Ç
र्यजमान का स्वयं याग करना		•••	५६०	8,8
क्षित्रिय तथा वैश्य के सोमभक्षण	में पूर्वपक्ष	••••	५६३ .	e
ुंविकृति यागों में सप्तदश सामिधी	नियों के उ	चारण		
का निरूपण	••••	••••	460	۶,

विषय	पृष्ठ	पंक्ति
अग्न्याधान कर्म को पवमान आदि इष्टियों की		
अनङ्गता	५८४	Ę
अग्न्याधान को प्रकृति विकृति सम्पूर्ण कर्मों का		
अङ्ग होने में पूर्वपक्ष	५८०	8
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान	५ ९०	. 9
पत्रमान इष्टियों की असंस्कृत अग्नि में कर्तव्यता		
का पूर्वपक्ष	५९२	9
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान	५२३	હ
ज्योतिष्टोम याग में दातव्य पशुओं के नाम	५९५	8
ज्योतिष्टोम की सात संस्था का चार संस्था में		
अन्तर्भाव	६२८	8
ज्योतिष्टोम की अनेक संस्थाओं का कारण	इंड्र	86
वेदि और वर्हि के दर्शपूर्णमास की अङ्गता में		
पूर्वपक्ष	६३६	2
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान	६३७	२२
यागानुष्ठान काल में यजमान के वपनादि संस्कार	६४२	१२
दीक्षा तथा दक्षिणा को प्रधान कर्म की अङ्गता	६५०	88
"गङ्गायां घोषः" आदि में छक्षणा का वीज	६५१	23
कर्त्ता को कर्म फल की पाप्ति का नियम	६६२	9
पौराणिको के मृतकश्राद्ध की परीक्षा	६६४	80
ज्योतिष्टोम याग में ऋत्विजों की संख्या का		
पूर्वपक्ष	६६८	7
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान तथा ऋत्विजों की संख्या	६६९	9
मुख्य ऋत्विजों तथा उनके सहकारियों के नाम	६७१	9,4

विषय	gg	पंक्ति
ऋत्विजों से भिन्न चमसाध्वर्यों का निरूपण	६७२	9.
चमनाध्वर्यों की संख्या	8.63	ş
सोम वेचने वाले का ऋत्विजों से भिन्न होना	६७८	१६
''ऋत्विक्" शब्द का अर्थ	६८१	8
''अवयुत्यानुवाद'' न्याय का अर्थ	६८२	8
अध्वर्यु आदि की ऋत्विक् संज्ञा	६८३	१२
यजमान को मिलाकर ऋित्नों की १७ संख्या	६८६	४ इ
ऋत्त्रिज और उनके सहकारियों का वर्णन तथा		
दक्षिणा का विभाग	६८७	9,6
अध्वर्यु को चममहोमों की कर्तव्यता	६ ९९	9.
वेदोक्त कर्मों के यथाविधि अनुष्ठान का नियम	૭૦૧	85
साङ्ग वेदाध्ययन की शिक्षा	७०२	Ś
यजमान को ऋिवजों के वरण की कर्तव्यता	७०४	ş
वादिक कर्मों के अनुष्ठान काल में यजमान का		
संयमी होना	906	દ્
यजमान का तप	99,₹	9.
उत्सर्ग तथा अपवाद का विवर्ण	૭ ૧૯	9.3
सदोनामक मण्डप के वनाने का प्रकार	७१७	8
यजमान का "तेजोसितेजोमियधेहि" इत्यादि		
मंत्रों के पाठ की स्वयं कर्तव्यता तथा मंत्रों		
के भेद	986	9,3
यजमान तथा अध्वर्यु दोनों को मिलकर "वाजस्य		
मा " आदि मंत्रों के पाठ की कर्तव्यता	७२२	3
शबर स्वामी की अनिभन्नता	७२५	४

विषय	AA	पंक्ति
प्रैष और प्रैषार्थ के कर्ताका भेद	७३२	Ģ
''ममाोप्रर्वचों'' आदि मंत्रों से यजमान के छिये		
पार्थना करने में पूर्वपक्ष	७३६	દ્
उक्त पूर्वपक्ष का समाधान तथा अंत में "ब्रह्मा-		
हमस्मि" वाक्य के अर्थ की सूचना	७ इ८	હ
यजमान के लिये ऋविजों का आशीर्वाद और		
उसका अर्थ	७४०	२३
मक्रुति तथा विक्रति सब मकार के कर्मों में सामग्री-		
रूप द्रव्य के संस्कार की अपेक्षा	<i>૭</i> ૪૪	9,0
विधात तथा पवित्र दोनों का असंस्कृत वहिं से		
बनाना	૭ ૪૮	Q
"इयेन" नामक याग की अङ्गभूत दीक्षणीयादि		
सम्पूर्णइष्टियों का नवनीताज्य से अनुष्ठान	७५५	₹
सवनीय नामक पुरोडाश के प्रकृतिद्रव्य का निरूपण	७६२	१२
मुख्यद्वति तथा गुणदृत्ति का विशेषकृप से वर्णन	७६५	6
यज्ञ में उपयुक्त अन्नों का निर्देश तथा आधुनिक		
टीकाकारों की मिथ्या कल्पना का मदर्शन	७६२	6
मीमांसादर्शन में मांसभक्षण, मांसपाक तथा		
पुरोडाशों के निपेधक भूत्रों का उदाहरण	૭૭૨	3
वैदिकों को वैदिक धर्म के पालन की प्रेरणा	<i>see</i>	6,8
"मांस" शब्द के अर्थभेद में अव्यभिचारी नियम		
का निरूपण	७७६	દ્
इतिशम्		

ओ३म् मीमांसार्यभाष्यभूमिका

~ シャトラグラグマナイト

यस्मिन् विश्वमिदं विभाति निखिलं यत्रैव यात्यप्ययं । येनादौ प्रकटीकृता भगवती वेदैकरूपा गिरा ॥ यदूपस्य विवेचनाद्धि मुनिना लब्धं पदं वैदिकं । तं बन्दे जगदादिकारणविभुं वदैकवेद्यं शिवम् ॥

- Constitution

मीमांसामुनिजैमिनेर्मतिमदं नैशो जगत्कारणं । पुण्यापुण्यफलस्य भोगनियमे कर्त्तः कृतिर्विणिता ॥ एवं तत्त्विववेचने विमतया जल्पन्ति केचिन्मृया । तेषां दोषनिवारणाय सुनिना भाष्यं कृतं वैदिकम् ॥

- (101:03) #0:10]) --

मीमांसाद्यास्त्र=यह वह शास्त्र है जिनका प्रचार अन्य शास्त्रों की अपेक्षा अति न्यून पाया जाता है, इसी कारण इस शास्त्र के विषय में लोग विविध विश्वतिपत्तियों से ग्रस्त हैं।

कोई कहता है यह शास्त्र केवल कर्म को कारण कथन करता है, कोई कहता है कि इस शास्त्र में ईश्वर का स्वीकार नहीं, कोई कहता है कि इसमें पश्चओं की आहुति देना लिखा है और कोई कहता है कि यज्ञ में पश्चओं के अङ्ग काटने का कम इस शास्त्र में वर्णित है, जैसाकि "अथातोब्रह्मजिज्ञासा" ब्र॰ मू॰१।१।१ में स्वामी शङ्कराचार्य्य लिखते हैं कि "यथा च हृद्याद्यव दानानामानन्तर्यानियमः" = जैसे पश्च के हृद्यादि अङ्गों के काटने का क्रम नियत है कि प्रथम पश्च के हृद्य को काटे, फिर जिह्वा को और उसके अनन्तर वक्षस्थल=छाती को काटे, वंसे ब्रह्माजिज्ञासा में आनन्तर्यक्ष कम नियत अपेक्षित नहीं, एवं पश्चयज्ञवादी इस शास्त्र को गोमेष, अश्वमेष तथा नरमेष आदि निन्दित यज्ञों से कल्लाङ्कत करते हैं।

हम यहां इस बात को बलपूर्वक कहसक्ते हैं कि उक्त बातों का गन्धमात्र भी इस शास्त्र में नहीं, यह केवल आधुनिक टीका-कारों की लीला का फल है जो इस वैदिक दर्शन पर उक्त कलक्क लगाये जाते हैं।

कई एक आधुनिक टीकाकारों के भक्त यह आक्षेप किया करते हैं कि उन टीकाकारों को क्या प्रयोजन था जो अन्यथा अर्थ करते और वह टीकाकार जिनको सहस्रों वर्ष व्यतीत होगए वह आधुनिक और आजकल के लेखक प्राचीन, यह अभिनवनय क्या? इसका उत्तर यह है कि अन्यथा अर्थ करने में उनका अज्ञान और कहीं २ स्वार्थ भी कारण है, अज्ञान यह कि इन टीकाटिप्पणों के समय में लोग वैदिकप्रथानुकूल मूलजास्त्रों का अभ्यास नहीं करते थे किन्तु "अन्धेनेव नीयमाना यथान्धाः" इस औपनिषद वाक्य के अनुसार अन्ध्रपरम्परा से एक दूसरे का अनुकरण करना श्रेय समझते थे जैसािक पार्थसारिधिमिश्र ने मीमांसादर्शन की व्याख्या ज्ञास्त्रदीपिका में जीवात्मा को सर्व-व्यापक माना है और ईश्वर का खण्डन किया है, क्या कोई पूर्वमीमांसा के किसी स्त्र से जीवात्मा को सर्वव्यापक सिद्ध कर

सक्ता है और ईश्वर का खण्डन किसी सूत्र से निकाल सक्ता है, कदापि नहीं, सम्पूर्ण मीमांसादर्शन में एकभी सूत्र ऐसा नहीं जिसमें जीवात्मा को सर्वव्यापक माना हो अथवा जिसमें ईश्वर का खण्डन किया हो, शास्त्रदीपिकाकार ने यह भाव कुमारिलभट्ट से लिया है।

यद्यपि कुमारिलमह की इस अंश में हमारे हृदय में अत्यन्त श्रद्धा है कि उन्होंने वैदिकधम के लिये अपने शरीर को भी अर्पण कर दिया परन्तु इस भाव से हम उनके अवैदिक भावों को जो उन्होंने ईश्वर के कर्तृत्व का खण्डन और जीवात्मा को विश्व माना है नहीं मान सकते, इस भूल का कारण मूलसूत्रों का वैदिक दृष्टि से अनभ्यास है और स्वार्थ इस प्रकार है कि जब मन चाहा कि मांसभक्षण तथा मद्यपान करें तो इन टीकाकारों ने पश्यक्ष तथा सौत्रामणि आदि इस प्रकार के स्वार्थनधान यज्ञ मीमांसा में भरदिये जिनमें मांस तथा मद्य का विधान उनके लेख से स्पष्ट पाया जाता है।

और जो यह आक्षेप था कि तुम पुराने टीकाकारों को आधुनिक कैसे कहते हो, क्योंकि वह तुम से प्रथम हैं ? इसका उत्तर यह है कि हम उनको वैदिकधर्म की अपेक्षा से आधुनिक कहते हैं अपनी अपेक्षा से नहीं और अपने आपको वैदिक तथा प्राचीन इसिल्ये कहसके हैं कि सूत्रों के अर्थ हम सर्वदा वैदिक-प्रथा तथा प्राचीनशैली के अनुसार करते हैं आधुनिक टीकाकारों की भांति कपोल किल्पत नहीं, हम दृढ़ प्रतिज्ञापूर्वक कहसके हैं कि हमारा अर्थ सूत्रों तथा वैदिक सम्प्रदाय से किश्चिन्मात्र भी विपरीत नहीं है परन्तु आधुनिक टीकाकारों का मन्तव्य तथा सूत्रार्थ सर्वथा विपरीत है, देखिये महर्षिजीमिनि महर्षिव्यास के सर्वप्रधान

शिष्य थे और महर्षिच्यास का अपने दर्शन में जीवात्माविषयक अणुवाद प्रसिद्ध है जिसको कोई भी अन्यथा नहीं करसक्ता।

एवं ईश्वर का उपपादन " जन्माद्यस्ययतः " ब्र० स्र० १।१।२ इत्यादि सूत्रों में महिष्ट्यास ने स्पष्ट किया है, फिर इस मन्तच्य से विरुद्ध जैमिनि का अनीश्वरवाद तथा जीवात्मा विषयक विभुवाद कैसे होसक्ता है।

तात्पर्ययह है कि जिसमकार आधुनिक टीकाकारों की जीव के विभु मानने और ईश्वर के खण्डन करने की भूल है इसीमकार पशुयज्ञ विषयक भी भारी भूल है जिसको हम आगे भलेमकार स्पष्ट करेंगे।

अब यहां यह विवेचन करते हैं कि ईश्वरविषयक पूर्व-मीमांसाकार का क्या मत है, हमारे विचार में महा्पिजैमिनि इश्वर को जगद का कारण मानते हैं, जैसाकि :-

- (१) वेदपतिपाद्य अर्थ को धर्म वही मानमक्ता है जो ईश्वरवादी हो अन्य नहीं।
- (२) वेद को अपौरुषेय≕जीवरचित न होना वही मान-सक्ता है जो ईश्वरवादी हो ।
- (३) "अथातो धर्मजिज्ञासा" मी० १ । १ १ इत्यादि सूत्रों में अभ्युदय और निःश्रेयस के हेतुभूतवर्म का निरूपण ईश्वरवादी ही करसक्ता है नास्तिक नहीं।

इत्यादि हेतुओं से हम यह स्पष्ट पाते हैं कि महर्षिजैमिनि ईश्वरवादी हैं।

और जिनका यह विचार है कि उक्त महर्षि अनीश्वरवादी हैं

तथा केवल कर्म को कारण मानते हैं, यह बातें आधुनिक टीका-कारों ने प्रसिद्ध की हैं जो सर्वथा मिध्या हैं

और जिन लोगों का यह विचार है कि जीव तथा ईश्वर का प्रतिपादक कोई सूत्र मीमांसा में नहीं ? इसका उत्तर यह है कि वह लोग आधुनिक टीकाकारों की आंख से देखते हैं, यदि महर्षिजैमिनि की रचना को वैदिक आंख से देखें तो एक नहीं कई एक सूत्र जीव, ईश्वर के वर्णन में स्पष्ट पाए जाते हैं, जैसाकि ''लोके कर्माणि वेदवत्ततोऽधिपुरुषज्ञानम्" मी०६।२।१६ इस सूत्र में पूर्वपक्षी का कथन यह है कि लोक में शुभाशुभ कर्मी के फल मिलने से अधिपुरुप=ईश्वर का ज्ञान होसक्ता है फिर ईश्वरज्ञान के छिये वेद के मानने की क्या आवश्यकता है। "अपराधेऽपि च तैः शास्त्रम् " मी० १७ इस मूत्र में पूर्व-मुत्रोक्त पूर्वपक्ष में यह युक्ति वर्णन की है कि छोक में जब कोई पुरुष अपराध करता है तो तैः = वह लौकिक लोग शास्त्रं = दण्डशास्त्र का प्रमाण देकर उसके अपराध को सिद्ध करदेते हैं, एवं लौकिकशास्त्र से ही सब काम सिद्ध होसक्ते हैं फिर वेद को उसके ज्ञान का साधन मानने की क्या आवश्यकता है, इसका उत्तर यह दिया है कि " अशास्त्रातूपसम्प्राप्तिः शास्त्रं-स्यान्नप्रकल्पकं तस्मादर्थेन गम्येता प्राप्ते वा शास्त्र-मर्थवत् " मी० १८ = ऐसा मानने से उपसम्प्राप्तिः = उस ईश्वर की पाप्ति अशास्त्रा = विना ही वेद के होजानी चाहिये पर नहीं होती, इसिलये उसकी माप्ति के लिये शास्त्रं,स्यात = वेद रूप शास्त्र चाहिये. न,पकल्पकं = केवल कपोलकाल्पित मानना शास्त्र नहीं। यदि इस शास्त्र में ईश्वर का स्वीकार न होता तो इस वदेसाधनकैगम्य ईश्वरवाप्तिअधिकरण में अधिपुरुष = ईश्वर माप्ति की चर्चा क्यों कीजाती, इससे स्पष्ट पाया जाता है कि मीमांसा में ईश्वर का स्वीकार भन्ने प्रकार किया गया है।

और इससे पूर्व अधिकरणों में जीव के कमीं की व्यवस्था कीगई है जिससे जीव का एकदेशी होना स्पष्ट सिद्ध होता है, हम यहां पर पूर्वोत्तरपक्षद्वारा इस विषय को विस्तार के भय से नहीं लिखते, जो महाशय जीव के स्वरूप का वर्णन देखना चाहें वह इसी अधिकरण के भाष्य में देखलें।

तात्पर्ययह है कि मीमांसाशास्त्र में अणु जीव और सर्व-च्यापक सर्वज्ञ सर्वशक्तिमान ईश्वर का स्वीकार स्पष्ट पाया जाता है जिसको बिना विचारे आधुनिक टीकाकारों ने ईश्वर का खण्डन और जीव को विभु इस शास्त्र के टीकाटिप्पणों में लिखमारा है जो वेद तथा मूलशास्त्र विरुद्ध होने से वैदिकों को सर्वथा त्याज्य है।

इसी मकार पश्चय भी इस शास्त्र में सर्वथा निर्मूल है परन्तु आधुनिक टीकाकारों ने इसे भी अपनी चाल से उक्त शास्त्र में भर दिया है, सूत्रों में पश्चिहिंसा कहीं भी विधान नहीं की गई और जहां कहीं पश्चओं का दान के उद्देश से उद्धेख आया है वहां अल्पबुद्धि पुरुष यज्ञ में पश्चओं का हवन समझ लेते हैं जैसाकि "जाधनी चैक देशत्वात्" मी० ३ । ३ । २० इत्यादि सूत्रों के अर्थ यह करते हैं कि पश्च की एंछ काटकर उससे हवन करे, पर सूत्रकार का यह आशय कदापि नहीं, सूत्र के सीधे अर्थ यह हैं कि "जाधनी" पश्च का एकदेश है इसलिये इसका पश्चय में उत्कर्ष कर लेना अर्थाद जिन यहां में पश्चओं का दान दिया जाता है वहां इस वाक्य को लेजाकर यह अर्थ करना कि दानाई पशु की पूंछ पकड़कर यजमान दान करे। इस भाव को छिपाकर अवैदिक लोगों ने यज्ञ में पशुहनन की प्रथा चलादी है जो वैदिकभाव से सर्वथा विपरीत है।

महर्षिजैमिनि जैसे वेदानुयायी पुरुष ऐसे निषिद्ध यक्कों का विधान कव करसक्ते थे, यह लीला केवल मांसभक्षी और मुरापी लोगों की है जैसाकि "सौत्रामण्यां सुरांपिवेत " इत्यादि वाक्य रचकर यह लिख मारा है कि "सौत्रामणी" यक्क में शराब पीवे। और वेदभगवान ने "यथामांसं यथासुरा यथाश्वाधि-देवने" अथर्व० ६। ०। १ इत्यादि मन्त्रों में मद्य, मांस तथा जुआ आदि का स्पष्ट निषेध किया है और "मुरधादेवा उत शुना यजन्त" अथर्व० ०। १। ५ इत्यादि मन्त्रों में पशु हवन का स्पष्ट खण्डन किया है, किर कौन कह सक्ता है कि वैदिकधर्मप्रधान मीमांसाशास्त्र में पशुयक्क और मांसभक्षण की विधि है।

कई एक लोग मांसभक्षण में उस मुक्त का प्रमाण दिया करते हैं जिसमें अतिथि से पूर्व खाने का निषेध किया है वह इसमें युक्ति यह देते हैं कि अतिथि से पूर्व मांस खाने का निषेध है अतिथि को खिलाकर खाने में कोई दोष नहीं ? इसका उत्तर यह है कि अथर्व० कां० ९ सू० ३ में यह बात नहीं पाई जाती कि अतिथि से पूर्व खाने का निषेध है, वयोंकि वह प्रकरण पूर्व ही पूरा हो चुका है, प्रकरण यह है कि दृध और रसादि पदार्थ अतिथि से पथम न खाय। यह के अविच्छेद के लिये यह एक व्रत विधान किया गया है, इस बत के अनन्तर यह विधान किया है कि "एतद् वा उ स्वादीयो यदिधगवं क्षीरंवा मांसंवा तदेवनाश्रीयात्" अथर्व० ९ । ३ । ६ । ९=अधिगवक्षीर = नई व्याईहुई गो का दूध और मांस कदापि न खाय! यहां यह मंत्र मांस का अत्यन्त निषेध करता है और वह अतिथि से पूर्व खाने के निषेध रूप व्रत से अनन्तर किया गया है,अतएव सर्वथा निषेध है विधि का कल्पक नहीं। इसका विशेष रूप से निरूपण नृतियाध्याय चतुर्थपाद के १३वें सूत्र में किया गया है यहां विस्तार की आवश्यकता नहीं।

और बात यह है कि आधुनिक मीमांसक छोग जो मांसभक्षण विधान करते हैं वह विधिपूर्वक मानते हैं, जैसाकि :-

मधुपर्के तथा यज्ञे पित्र्यदैवत कर्मणि । अत्रैव पशवो हिंस्याः नान्यत्रेत्यत्रवीत्मनुः ॥

इत्यादि प्रक्षिप्त श्लोकों में वर्णन किया है कि यज्ञ में पश्चिहिंसा तथा यज्ञशेष मांस को ही भक्ष्य मानना चाहिये, यह आधुनिक मीमांसकों के मत में विधिपूर्वकता है।

परन्तु मीमांसा में यह भाव कदापि नहीं, जैसाकि " आपि वा दानमात्रं स्यात् भक्षशब्दानिभ सम्बन्धात्" मी० १०।७।१५ इत्यादि सूत्रों में यज्ञ में पशुओं का दानमात्र ही विधान किया है हिंसा नहीं।

तात्पर्यय यह है कि वेदों के जिन मंत्रों से पशुहिंसा निकाली जाती है उनमें हिंसा का विधान नहीं, जैसािक यजुर्वेद के २४ वें अध्याय में यज्ञोपयोगी पशुओं का वर्णन आया है वहां भक्षण विधायक शब्दों के न पाए जाने से दानमात्र का ही आशय है हिंसा का नहीं।

अगर जो लोग इस अध्याय से अनेक पशुहिंसासाध्य अध्येष यह का निष्पण भिद्र करने हैं वह इसलिये ठीक नहीं कि इस अध्याय में अध्याय का वर्णन नहीं पायाजाता किन्तु इस चराचर ब्रह्माण्ड के उपयोगी पदार्थों का वर्णन पायाजाता है, जैसाकि 'पष्टवाहो विराज उक्षाणो खृहत्या ऋषभा ककु. भेऽनड्वाहः पङ्कृत्ये घेनवोऽतिछन्दसे" यजु० ४० । १३ अर्थ-पष्टवाहः पङ्कृत्ये घेनवोऽतिछन्दसे वहा शादी और रथों के लिये, उक्षाणः=पुष्टवेल, धृहत्ये = वहा २ गादी और रथों के लिये अर्थात् सांड छोड़ने के लिये, अनड्वाह = मामूली बैल, पङ्कृत्ये = पङ्कि वांधकर चलने वाले हल आदि साधनों के लिये? घेनवः = दुग्ध देने वाली गीयें अतिछन्दते = वेदपारण विद्रानों के लिये उपयोगी हैं, इत्यादि मंत्रों में वर्णन किया है।

पर "वैदिकी हिंसा हिंसा न भवति" ऐसा मानने वालों के मत में उक्त प्रकार के बैल तथा गौओं का विराद आदि देवताओं के उद्देश से अश्वमेध्यक्ष में हनन करना विधान किया है, परन्तु यह इसिल्ये ठीक नहीं कि अतिल्वन्दस नाम वेदपारग के लिये गौएं लिखी हैं उसके लिये गौओं के हनन का क्या प्रयोजन! और यदि यह मानाजाय कि अतिल्वन्दस नाम वेदोक्त आचार से हीन पुरुष का है तो भी गौओं का हनन उसके लिये विधि नहीं होसक्ती, इससे ज्ञात होता है कि इस चराचर संसार में जिस २ वस्तु का जिस २ काम के लिये उपयोग है उन सब वस्तुओं का संक्षेप से इस अध्याय में निक्ष्पण है हिंसा के अभिपाय से नहीं।

और जिस अश्वमेध का "शवर" आदि टीकाकार वर्णन करते हैं उसमें असंख्यात जीवों का हवन पायाजाता है ऐसे अश्वमेध का मीमांसा सुत्रों में गंध भी नहीं।

यह उपकार "श्रीमन्मह विस्वामी दयानन्दसरस्वती" का है जिन्होंने अश्वमेधादि यहां के सबे अर्थ करके सहस्रों उपयोगी पछओं की जानें वचाई तथा सहस्रों पुरुषों से अमेध्य मांसमक्षण छुड़ाकर उनको छतार्थ किया और षद्शास्त्रकर्ताओं का वेदानु-यायी होना सिद्ध किया।

अन्यथा सब शास्त्रों में उनके भाष्यकार जुदे २ गीत गाते थे और अपना २ मन सर्वोपिर वताते थे, यह उक्त महर्षि का ही पुरुषार्थ है कि इन टीकाकारों के भ्रमो को छेदन भेदन करके मूलसूत्रों से शास्त्रों का ऐक्य कर दिखलाया और इस भाव को भले पकार दंशाया कि शास्त्र परस्पर निरुद्ध नहीं, छओं दर्शन ईखर को प्रतिपादन करते हैं, वेद को ईखरीय मानते हैं और जीव के पुण्य पाप से सुख दुःख की व्यवस्था मानते हैं, एवंविध द्रश्तों के सब सिद्धान्त मिलते हैं। भेद केवल पिक्तयांश में है अर्थात् वैदिक सिद्धान्तों के वर्णन करने की पिक्तया दर्शनों में भिन्न २ है, इसका नाम प्रकारभेद है वैदिक सिद्धान्तों का भेद नहीं।

और जिन छोगों का यह विचार है कि दर्शनों में एक दूसरे के तिद्वान्तों का खण्डन पायाजाता है, जैनाकि (१) 'न वयं षट् पदार्थवादिनो वैशेषिकादिवत्" सां०१।२५(२) ''ईश्लतेनी-शब्दम्" विश्व १११।५(३) ''रचना चुपपत्तेश्चना चुमानम्" ब्र० सु० २। २। १।

- (१) हम वैशेषिकादि शास्त्रकारों के समान द्रव्यादि षट्-पदार्थों के मानने वाले नहीं ।
- (२) ब्रह्म में इच्छा पाये जाने से अशब्द = जड़पकृति जगद का कारण नहीं।
- (३) प्रकृति में रचना करने का सामर्थ्य न पाये जाने से उसका घरनता ठीक नहीं।

एवं सांख्यशास्त्र की मानी हुई प्रकृति का वेदान्त में तथा वैशेषिक के माने हुए षट्पदार्थों का सांख्य में खण्डन है और सांख्य तथा मीमांसा वाले ईश्वर को जगद का कर्चा नहीं मानते और वेदान्त केवल ब्रह्म को ही अभिन्ननिमित्तोपादनकारण मानता है और अन्य शास्त्रकार प्रकृति वा परमाणुओं को उपा-दानकारण मानते हैं, फिर शास्त्रों का ऐक्य और एक वैदिक-सिद्धान्त का स्वीकार कैसे ?

इसका उत्तर यह है कि पट्दर्शनों में परस्पर खण्डन कहीं भी नहीं पाया जाता और जो "न वयं पट् पदार्थ०" इत्यादि सूत्रों से विरोध सिद्ध किया है वह अत्यन्त भूल है, यहां योगा-चार के मत का पूर्वपक्ष है, इस सूत्र में पूर्वपक्षी का कथन यह है कि हम वैशेषिकादिकों के समान पट्पदार्थों के मानने वाले नहीं, वहां पकरण यह है कि वस्तु तथा अवस्तु दोनों पदार्थों के मध्य अविद्या कोई पदार्थ नहीं ठहर सक्ता ? इस पर पूर्वपक्षी ने कहािक हम वैशेषिकों के समान नियत पदार्थ नहीं मानते जो हमारे मत में दोष हो। आगे सिद्धान्त सूत्र में यह लिखा है कि अनियत पदार्थ मानने पर भी अयौक्तिक पदार्थों का स्वीकार नहीं होसक्ता, यदि यह सूत्र सिद्धान्ती की ओर से होता तो इसका खण्डन कदािप न

किया जाता, इनसे सिद्ध है कि "हम ष्ट्पदार्थवादी नहीं"
यह कथन पूर्वपक्षी का है फिर शास्त्रों का परस्पर विरोध कैसे ?
और जिन वेदान्तसूत्रों को सांख्य के खण्डन में लगाया गया है
उनका सांख्य के खण्डन में तात्पर्ध्य नहीं किन्तु ईक्षणकर्तृत्वहेतु
से ब्रह्म को शब्द प्रमाण प्रतिपाद्य कथन करने भें तात्पर्ध्य है,
इसीलिये कहा है कि ब्रह्म अशब्द नहीं अर्थात् शब्द प्रमाण
शून्य नहीं। इसी प्रकार "रचनानु०" सूत्र में चार्वाक मत का
खण्डन है कि रचना की अनुपपत्ति से यह पायाजाता है कि अनुमान
सिद्ध यह जड़वाद ठीक नहीं, क्योंकि ऐसा मानने से इस जड़ जगत्
की रचना कदापि सिद्ध नहीं होसक्ती, इसका विशेष इप से
निरूपण वेदान्तार्थभाष्य के द्वितीयाध्याय में स्पष्ट है विशेष जानने
वाले वहां देखलें।

इस प्रकार विवेचन करने से कोई विरोध प्रतीत नहीं होता, यह भाष्यकारों की भूछ है जिन्होंने सूत्रों के आश्रय को एक दूसरे के खण्डन में वर्णन करिंद्या है, पट्टर्शनों में एकभी, सूत्र ऐसा नहीं पाया जाता जिसमें दृसरे दर्शन के सिद्धान्त का खण्डन हो।

ओर जो यह कहाजाता है कि सांख्य, योग, वैशेषिक, न्याय इन दर्शनों में जीवात्मा को ज्ञानस्वरूप नहीं माना, यह भी टीकाकारों की भूल है, उक्त दर्शनों में जीवात्मा को स्पष्टरूप से ज्ञानस्वरूप वर्णन किया है, जैसाकि "जड़ट्यावृत्तो जडं-प्रकाशयति चिद्वपः" सां० ६। ५० = जड़ से भिन्न जड़ पदार्थों का प्रकाशक चैतन्यस्वरूप जीव है "द्वष्टाहाश्मात्रः शुद्धोऽपि प्रत्ययानुपश्यः "यो०२।२० = वह जीवात्मा स्वयं ज्ञानस्वरूप होने पर भी बुद्धिवृत्ति से ज्ञान विषय के समान प्रतीत होता है। "आत्मिन्द्रियार्थसिन्नकपीद्यान्निष्पद्यते तदन्यत् "वैशे०३।१० = आत्मा और इन्द्रिय के सम्बन्ध से जो ज्ञान उत्पन्न होता है वह स्वरूपभृत ज्ञान से भिन्न हे "इच्छा द्वेषप्रयत्नसुखदुःख ज्ञानान्यात्मनो लिङ्गिमिति " न्या०१।१० = इच्छा, द्वेप. प्रयञ्ज, सुख, दुख, ज्ञान यह आत्मा के लिङ्ग हैं, इत्यादि स्वां से जीवात्मा का ज्ञानस्वरूप होना उक्त दर्शनों में स्पष्ट है, और इनी स्वरूप के आविभीत को उक्त दर्शनों में स्पष्ट है, और इनी स्वरूप के आविभीत को उक्त दर्शनों करवाप किन्न कर्षा के जीव का पाषाणकल्प होना कर्दापि सिद्ध नहीं होसक्ता, यह आक्षेप टीकाकारों की भूल से दर्शनों पर आता है कि जीव में स्वरूपभृत ज्ञान नहीं तथा जीव मुक्ति में पापाणकल्प होनाता है।

और उक्त दर्शनों में जिस पद का नाम कैवल्य अथवा अपवर्ग है उसीको एवं तथा उत्तरमीयांसा में ऐक्वर्य्यमाति अथवा ब्रह्मलोकपाति के नाम से कथन किया है अर्थात जब जीव मकृति के बन्धनों से रहित होकर केवल अपने शुद्धस्वद्भप से विराजमान होता है तब उसका ईश्वर के योग से ऐक्वर्य प्राप्ति होती है, वैदिक लोग उसीको धन्मलोक विति नाम से भी कथन करने हैं।

लोक शब्द के अर्थ यहां किसी स्थानविशेष के नहीं किन्तु प्रह्म की अवस्था गाप्ति के हैं अर्थात तद्वर्मतापत्ति से ब्रह्म के आनन्द को जीव गुक्ति अवस्था में अनुगव करता है, इस प्रकार दर्शनों का मुक्ति विषय में ऐक्य है। और जो उपादान कारण विषय में दर्शनों का मतभेद कहा जाता है उसका उत्तर यह है कि छओंदर्शन उपादान कारण को ईश्वर से भिन्न मानते हैं कोई उसको प्रकृति नाम से कथन करता है, कोई प्रमाणु नाम से, हां नाममात्र अंश में शास्त्रों की प्रक्रिया का भेद है उपादानत्वेन अभिमत पदार्थ का भेद नहीं, क्योंकि "स्वध्यातदेकं" ऋ० १०। ११। १२९ इस मन्त्र में जिसको उपादान कारण कथन किया है उसीको शास्त्रकार प्रकृति तथा परमाणु नाम से कथन करते हैं किसी अन्य पदार्थ को नहीं, वर्णन करने की रीति तथा प्रक्रिया यह दोनों पर्याय शब्द हैं।

और जो कई एक वेदविरोधी यह कहते हैं कि सांख्य तथा मीमांसाकार ईश्वर को नहीं भानते ? इसका उत्तर पूर्व देचुके हैं कि यह टीकाकारों की भूछ है सांख्य तथा मीमांसा में ईश्वर का स्पष्ट रीति से स्वीकार है और जब उत्तरोत्तर दर्शनकार पूर्व दर्शनों के अनुक्त विषय का वर्णन करते हैं तो विरोध का अव-काश ही कैंसे ? जैसाकि वैशेषिक में अभ्युद्य और निःश्रेयस के साधनभूत पट्पदार्थों का वर्णन करने के अनन्तर वादकथा के नियमोपयोगी शास्त्र की आवश्यकता हुई तो महर्पिगोतम ने न्यायशास्त्र की रचना की, एवं सांख्यिखित प्रकृति पुरुष के विवेकज्ञान के अनन्तर चित्तवृत्ति निरोधरूप योग की आवश्यकता हुई तो महर्षिपतञ्जलि ने योग का निर्माण किया, इसी प्रकार उक्त रीति से पद्पदार्थ वोध के अनन्तर वैदिक वाक्यार्थ वोध के लिये महर्षिजीमिनि ने मीमांसा निर्माण की और जब महर्षि व्यास-जी ने उक्त पांच दर्शनों में यह न्यूनता देखी कि इनमें पूर्णरीति से ब्रह्मवोधक वाक्यों का विचार नहीं कियाग्या तो महर्षि ने

ब्रह्मसूत्रों का निर्माण किया जिसका नाम वेदान्त दर्शन है, जब दर्शनों के निर्माण का यह क्रम पायाजाता है तो परस्परविरोध की सम्भावना होनी असम्भव है।

मसङ्गसङ्गति से यहां दर्शनों का अविरोध निरूपण किया गया अव पक्तत मीमांसादर्शन का प्रयोजन वर्णन करते हैं, "मीमांसा" शब्द के अर्थ विचार करने के हैं अर्थात् जिस शास्त्र में विचार किया गया हो उसका नाम ''मीमांसा" है।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि इसमें मुख्यतया वैदिक वाक्यों का विचार किया गया है जो मनुष्य के जीवन को पवित्र करने का एकमात्र उद्देश्य हैं, इसकी अपेक्षा सब विचार गौण हैं, इस शास्त्र के बिना वैदिकयाक्यों का विचार दुष्कर ही नहीं अपितु असम्भव है।

कौन अर्थवाद वाक्य और कौन विधिवाक्य है, इस मकार का बोध मीमांसाशास्त्र से ही होतका है अन्य किसी से नहीं, अर्थवाद वाक्यों का निक्षण मी० १।२।१ आदि में विस्तार से किया गया है यहां उसके दुहराने की आवश्यकता नहीं, केवल विधिवाक्य और मीमांसाशास्त्र के अनुसार उनके शब्दबोध का मकार तथा विधियों के भेद यहां निक्षण किये जाते हैं:- 'आत्मानमुपासीत " = परमात्मा की उपासना करे, 'सवाध्यायोऽध्येतव्यः "=वेद का अध्ययन करे 'अहरहः सन्ध्यामुपासीत "=पत्येक मनुष्य मतिदिन सायंभातः सन्ध्या करे, 'अभिहोत्रं जुहोति "=अभिहोत्र करे 'संगच्छध्वं संवद्ध्वं" ऋ०८।८। ४९=नुम सब मिलकर रहो और

मुख से एकही बात कही "मातृदेवोभव पितृदेवोभव " = माता पिता को देव समान समझो "यानि अनवद्यानि कर्माणि तानि सेवित्वच्यानि "=जो उत्तम कर्म हैं उनका अनुष्ठान करो अन्य का नहीं, इत्यादि विधियें हैं। यह विधियें भावी सुख को उद्देश्य रखकर पुरुष को उपासनादि कर्मों में प्रदत्त करती हैं अर्थात भावी सुख की कामना वाले पुरुष को नियमपूर्वक प्रतिदिन उपासनादि कर्मों का अनुष्ठान करने की प्रेरणा करती हैं।

"उपासीत" इसमें दो अंश हैं एक आख्यातस्त्र और दूसरा लिङ्ख, लद लिट्ट लुट लट्ट लेद लोट लङ् लिङ् लुङ लङ् इन दश लकारों का नाम "आख्यात" है और इनमें रहने वाले धर्म का नाम "आख्यातस्त्र" है और वह दशों लकारों में वर्तमान होने से लिङ्क का साधारण धर्म है, लिङ्क वध्म लिङ्मान में वर्तमान होने से असाधारण धर्म है, यह दोनों धर्म लिङ्क में वर्तमान हुए "भावना" को कहते हैं अर्थात् इन दोनों अंशों का वास्य "भावना" है।

"भवितुभवनानुकूलो व्यापार विशेषो भावना" = भात्री वस्तु की उत्पत्ति के जनक व्यापारिवशेष का नाम भावना है । यह दो प्रकार की होती है, एक शाब्दीभावना, दूसरी आर्थीभावना, पुरुष की महत्ति के जनक मयोजक के व्यापार विशेष का नाम "शाब्दीभावना" है अर्थात् पेरक के जिस व्यापारिवशेष से पुरुष की महत्ति होती है उसका नाम शाब्दी-

भावना है, यही लिङ्ख अंश का वाच्य है क्योंकि लिङ् अर्थात् · उपासीत के श्रवण करने से पुरुष को शीघ्र ही मतीत होजाता है कि यह मुझको उपासना में पटत्त करता है अर्थाद मेरी पटित के जनक व्यापारविशेष वाला है और जो जिससे नियमपूर्वक मतीत होता है वह उसका वाच्य होता है यह नियम है, जैसाकि गामानय=गो को ला, इस लौकिकवाक्य में गो शब्द का अर्थ गोल तथा गोल का आश्रय है, क्योंकि "गो" शब्द के श्रवण से गोल और गोल के आश्रय की नियमपूर्वक मतीति होती है, यह व्यापारविशेष स्नौकिकविधि वाक्यों में पुरुषनिष्ठ होने के कारण अभिपायविशेष नाम से और वैदिक वाक्यों में लिङादि शब्दिनिष्ठ होने के कारण शब्दिभावना नाम से कहा जाता है। अधिक क्या प्रेरणा का नाम ही शाब्दीभावना है, यह किंभावयेत् = किसको बनावं, केन भावयेत् = किससे बनावे, क्थं भावयेत् = कैसे वनावे, इस मकार साध्य, साधन तथा इति-कत्त्रच्यता की अपेक्षां करती है, वश्यमाण पुरुषप्रवृत्तिक्ष आर्थी-भावना इसका साध्य है और विधि का ज्ञान पुरुषपदंत्ति का हेतु होने से साधन है, क्योंकि विधिज्ञान से ही पुरुष पवृत्त होता है, अर्थवादवोधित कर्म की पशंसा का नाम ''इतिकत्त्वियता'' है,क्योंकि जब पुरुष कर्म की प्रशंसा सुनता है तब उसके करने में शीघ ही प्रदत्त होजाता है अर्थात शाब्दीभावना विधिज्ञान के द्वारा पुरुषपदात्ती को बनाती है, इसिछिये पुरुष की पर्टात्त उसका साध्य है, और पुरुष की मद्यत्ति विधिज्ञान के अधीन है इसलिये विधिज्ञान साधन है, और कर्म की प्रशंसा सुनकर पुरुष कर्म करने के लिये उत्सा-हित होता है इसिलये कर्म की प्रशंसा "इतिक्तिव्यता" है।

फल की इच्छा से उत्पन्न हुई उपासनादि कियाविषयक पुरुष की प्रवृत्तिविशेष का नाम ''आर्थीभावना" है अर्थाद पुरुष की उस प्रवृत्तिविशेष को आर्थीभावना कहते हैं जो अपने प्रयोजन के सिद्ध करने वाले उपासनादि कर्मों के करने के लिये हुई हो।

यह भावना भी " किंभावयेत्" "केन भावयेत्" "कथं भावयेत्" इस पकार साध्य, साधन और इतिकर्त्तव्यता की अपेक्षा करती है।

भावी सुख इसका साध्य है, और भावी सुख का हेतु होने से उपासनादिकर्म साधन तथा यमनियमादि उसका अंग होने से ''इतिकत्त्रिच्यता'' हैं । यह दोनों भावना विधिपत्यय का बाच्य हैं और मयोजन का साधक उपासनाहर कर्म धातु का वाच्य है । धात्वर्थ और प्रत्ययार्थ में पत्ययार्थ प्रधान होता है और धालर्थ अपधान, इसिळिये घात्वर्थ का गत्ययार्थ के साथ करणक्ष्य से अन्वय होता है यह इस शास्त्र की मर्यादा है, इसलिये "आत्मानमुपासीत" इस विधि का यह अर्थ हुआ कि 'भोक्षकामः पुरुषः प्रमा-त्मोपासनेन मोक्षं भावयेत "= मोक्ष की कामना वाले पुरुष को चाहिये कि वह परमात्मा की उपासना से मोक्ष को सम्पा-दन करे। यहां मुक्ति प्रयोजन है उसकी इच्छा से जो परमात्मा की उपासना के लिये मोक्षकाम पुरुष की परित्त होती है उसको "आर्थी-भावना" कहते हैं। मोक्ष उसका साध्य तथा मोक्ष का हेतु होने से उपासना साधन है और यम नियमादि "इतिकर्त्तव्यता" हैं। "अपूर्वविधि" "नियमविधि" तथा "परिसंख्याविधि" इस भेद से विधि तीन प्रकार की होती है।

"प्रमाणान्तरेणाप्राप्तस्य प्रापको विधिरपूर्वविधिः" =
तीनों कालों में पत्यक्षादि प्रमाणों से जो अर्थ प्राप्त नहीं है
उसको प्राप्त कराने वाली विधि का नाम "अपूर्वविधि" है,
जैसाकि "मोक्षकामः पुरुषः प्रमात्मान मुपासीत " =
पर्मात्मा की उपासना से मोक्ष को बनावे। पर्मात्मा
की उपासना इस विधि के विना अन्य किसी प्रमाण से प्राप्त
नहीं, इसको प्राप्त कराने से इसका नाम "अपूर्वविधि" है, क्यों कि
यह अपूर्व अर्थ का विधान करती है।

"पक्षे प्राप्तस्य प्रापको विधिर्नियमविधिः"=पक्षमें जा अर्थ माप्त नहीं है उसकी माप्ति कराने वाली विधि का नाम "नियमविधि" है, जैसाकि "शुचिरुपासीत" = पित्र होकर उपासना करे, परमात्मा की उपासना पित्र और अपित्र दोनों पक्षों में माप्त है, जब मनुष्य अपित्रता काल में परमात्मा की उपासना करता है उस पक्ष में अमाप्त जो पित्रता उसका विधान करने से यह "नियम विधि" कहलाती है अर्थात "यदि परमात्मा की उपासना करे तो पित्रता के साथ ही करे अन्यथा नहीं" यह नियम का स्त्रक्ष है।

" उभयोश्रयुगपत्प्राप्तावितरं व्यावृत्तिपरोविधिः प्रिसं रूपाविधिः" = एक काल में दो अर्थों की माप्ति होने पर जो उनमें से एककी निवृत्ति को विधान करती है उसका नाम

"परिसंख्याविधि" है, जैसाकि "शुचि:कुर्वीत" = पित्र होकर करे, परमात्मा की उपासना में महत्त हुए पुरुष के पित्रता और अपित्रता दोनों स्वतः माप्त हैं, इन दोनों के माप्ता होनेपर उक्त विधि अपित्रता की निवृत्ति का ही विधान करती है पित्रता का नहीं अर्थात "अपित्रत्त हुआ परमात्मा की उपासना न करे" इन तीनों विधियों में अपूर्वविधि चार मकार की होती है, उत्पत्तिविधि, विनियोगविधि, मयोगविधि, अधिकारविधि।

कर्मस्वरूपमात्रबोधको विधिरुत्पत्तिविधिः = कर्म के स्वरूपमात्र का बोधन करने वाली विधि का नाम "उत्पत्तिविधि" है जैसाकि "आत्मानमुपासीत" = परमात्मा की जपासना करे, "अभिहोत्रंजुहोति" = अभिहोत्र करे, "सन्ध्यामुपासीत" = सन्ध्या करे।

"अङ्गप्रधानसम्बन्धवोधको विधिर्विनियोगविधिः" = अंग तथा प्रधान के सम्बन्ध को बोधन करने वाली विधि का नाम ''विनियोगविधि" है अर्थाद जिन अंगों से उपासना, अप्रिहोत्र, सन्ध्याआदि प्रधान कर्म होसकृते हैं उन अंगों का उक्त प्रधान कर्मों के साथ जो अङ्गाङ्गिभाव सम्बन्ध है उसको वोधन करने वाली विधि "विनियोगविधि" कहाती है। उपासना कर्म का अंग यमीनय-मादि अग्रिहोत्र कर्म का अंग घृतादि और सन्ध्या कर्म का अंग ध्रुचित्व तथा नीरोगतादिं हैं।

"प्रयोगप्राश्यभाववाधको विधिःप्रयोगविधिः" =

नाम 'प्रयोगिविधि" है अर्थात कर्म के अनुष्ठान काल में इसके अनन्तर अमुक कर्त्तव्य है, इसके अनन्तर अमुक कर्त्तव्य है, इस प्रकार कर्माङ्गों के क्रम को बोधन करके जो अनुष्ठान की जीव्रता को बोधन करे उसका नाम "प्रयोगिविधि" है।

"कमजन्यफल स्वाम्यबोधिकोविधिरिधकारविधिः" कर्मजन्यफल के भोक्ता को बोधन करने वाला विधि का नाम "अधिकारविधि" है अर्थाद कर्म से जो फल होता है जिसका दूसरा नाम पर्योजन है उसका भोक्ता कौन है इसका निर्णय करके वोधन करने वाली विधि का नाम "अधिकारविधि" है। इसी प्रकार के वाक्यार्थ विचार का भाण्डार "गीमांसाज्ञास्त्र" है।

जो लोग इसमें पशुयह किंवा पशुओं के हृद्यादि अवयवों के खण्डन का क्रम वर्णन करते तथा मानते हैं वह वैसी ही भूल करते हैं जैसािक अवैदिक लोग "शुनःश्रेष" की कथा का उदाहरण देकर नरमेथादि यहां का विधान कथन करते हैं, वह कथा यों है कि "अजीगर्त" नामक पिता से शुनःशेष को मूल्य लेकर "ऐक्ष्वाक" नामक ऋषि ने नरमेथ यह किया । जिस प्रकार इस अनर्थ का गन्ध मात्र भी वेद में नहीं पायाजाता इसी प्रकार पशुयह किंवा पशुओं के हृद्यादि अवयवों के खण्डन का भी गन्ध वेद तथा मीमांसा के सूत्रों में नहीं, प्रत्युत " मांसपाकप्रतिषेधश्च तद्वत् " मी० १२। २। २ इस सूत्र में मांसपाक का निषेध किया है, इसका विषय वाक्य मन्त्र यह है जिसमें बलपूर्वक मांस का निषेध पायाजाता है जैसािक :-

यन्नीक्षणं मांस्पचन्या उलाया या पात्राणि यूष्ण

आसेचनानि । ऋ०२।३।११।१३

अथ-जिस वर्त्तन में भोजन पकाया जाय उसकी भलीभांति परीक्षा करले कि इसमें मांस तो नहीं पकाया गया । इससे स्पष्ट पायाजाता है कि वैदिक कर्मों में मांस का अत्यन्त निषेध है फिर पश्चयज्ञ की तो कथाही क्या ।

वस्तुगत्या मीमांताशास्त्र का रहस्य यह है कि यह शास्त्र वैदिक वाक्यों की मीमांता करता है स्वतन्त्र किसी बात का निषेध किंवा विधान नहीं करता, यह लोगों की अत्यन्त भूल है जो इस शास्त्र को पशुहिंसा में लगाते हैं, पशुहनन में इसका तात्पर्य्य कदापि नहीं, इस अर्थ को चित्रवहर्शाने के लिये हम यहां इसके मुख्य २ अधिकरणों की समालोचना करते हैं:—

इस शास्त्र का तात्पर्य यह है कि ईश्वर के आदेश से विना धर्म का प्रचार नहीं होसक्ता, इसिल्ये इसके प्रथमपाद में ईश्वर के आदेशक्ष्य वेदमितपाद्य अर्थ को धर्म सिद्ध किया गया है और वह वेदमितपाद्य अर्थ यज्ञादि कर्म हैं जिनको धर्म कथन करने के अनन्तर उसके प्रतिपादक वेद को नित्य सिद्ध किया है।

द्वितीयपाद में "सप्यगाच्छुकमकायमत्रणम् " यज्ञ ४०। ८ इत्यादि वाक्य निराकार ब्रह्मक्ष्प सिद्ध वस्तु को मतिपादन करते हैं, इनमें कर्तव्य का विधान नहीं अर्थात उक्त वाक्यों में मतिपादन किये हुए ब्रह्म को क्या करे, यह निर्णय नहीं, इसिल्ये ऐसे वाक्यों को निद्धवस्तु के बोधन करने वाले वाक्य कहते हैं। ऐसे वाक्यों की विधियाक्यों के साथ एकवाक्यता करके अर्थवोधकता कथन की गई है जैसाकि "ओ ३ म्कृतो स्मर" यज्ञ० ४०। १५ इस वाक्य में "क्रतुः" शब्द से जीव को यह बोधन किया है कि कतो = हे जीव तू ओ ३ म = ओंकार रूप ब्रह्मको स्मर = स्मरण कर, "स्मर्" यह छोट छकार का रूप होने से विधि है, क्योंकि छोट, छेट आदि छकार गायः विध्यर्थ में ही होते हैं, इस विधिवाक्य के साथ उक्त वाक्य की एकवाक्यता करने अर्थात दोनों वाक्यों को मिछाने से यह अर्थ होते हैं कि जो ब्रह्म सर्वत्र परिपूर्ण अकाय आदि विशेषणों से युक्त तथा सर्वज्ञ सर्वशक्ति वेदों का मकाशक है, हे जीव तु उस ब्रह्म का स्मरण कर अर्थात उसकी उपासना कर, इस मकार सिद्ध वाक्यों को विधिवाक्यों के साथ पिछाकर अर्थ करना अर्थवाद अधिकरण में वर्णन किया है।

'समेषु वाक्यमेदः स्यात्" मी० २।१।४० इत्यादि सूत्रों में वर्णित इस वाक्यभेदाधिकरण का आश्रय यह है कि जो वाक्य वामन्त्र परस्पर निराकांक्ष हों अर्थात् आपस में एक दूसरे के अन्वय=सम्बन्ध की आवश्यकता न रखते हों वहां वाक्यभेद से अन्वय होना चाहिये।

इस सूत्र के भाष्य में इसके कई उदाहरण दिये गए हैं, इसको स्पष्ट करने के लिये हम यहां यह उदाहरण देते हैं कि "एता एन्द्रामा दिरूपा अमीषोमीया वामना अन्नद्वाह अमाविष्णवा वशा मैत्रावरुण्योऽन्यत ऐन्यो मैत्र्यः" यज्ञ २४। ८=छोटे २ बैल, बन्ध्या गौएं तथा जन्तु जो इतस्ततः माप्त होसक्ते हैं और जो मेत्री करने वाले हैं। यह सब बाक्य परस्पर सम्बन्ध न होने से निराकांक्ष हैं अर्थात एक दूसरे की आवश्यकता नहीं रखते इसिलये यह वाक्यभेदाधिकरण के विषयताक्य कहलाते हैं, वाक्य भेद करने से उक्त मन्त्र के यह

अर्थ होते हैं कि "वामना अनड्वाहःपालनीयाः, वशाः पालनीयाः=छोटेर बैल तथा गौएं आदि सब पश्चओं का पालन करना चाहिये, और इन पश्चओं को 'द्विरूपाः" इसलिये कहा गया है कि उत्पत्ति स्थिति करने वाला परमात्मा इनका देवता=स्वामी है, इसी कारण 'अमीषोमीयाः" आदि विशेषण दिये गए हैं कि उत्पत्ति तथा स्थिति कारक परमात्मा रूप स्वामी वाले उक्त जीव हैं इसलिये इनका पालन करना चाहिये।

इस अध्याय को पशुहिंसामधान मानने वाले ''अमीषी-मीयं एशुमालमेत" इत्यादि वास्यों का आधार ऐसेहीमन्त्रों को मानते हैं, परन्तु उक्त वास्य की भांति इस अध्याय में इस आशय का अंशमात्र भी नहीं पायाजाता, क्योंकि इस अध्याय में पशुहिंसा का कहीं भी कथा नहीं आया।

और यह वात होभी कैसे सक्ती है कि संसारभर के पशु जो इस अध्यान में वर्णन किये हैं वह सब हिसा के निमित्त से ही किये गए हैं अन्य किसी प्रयोजन के लिये नहीं । और जो जालभेत " पद के अर्थ मारने के लिये जाते हैं यह भी ठीक नहीं, क्योंकि वादी भी कई एक स्थलों में इस पद के अर्थ "स्पृश्ण" देश "लाभकरने" के मानते हैं जैसाकि "महीधर" अपने भाष्य के ए० ८७३ में कात्यायन मूत्र की प्रमाण देकर यह लिखते हैं कि "अजमानमाल्यभेत "=यजमान का स्पर्श करे, क्या ! यहां भी "आलभेत " पद के अर्थ यजमान को मारने के हैं ! इस पद के अर्थ "मीमांसार्यभाष्य" में विस्तारपूर्वक वर्णन किये गए हैं यहां दुहराने से ग्रन्थ बढ़ता है, और इस अध्याय का समा धान निष्विलशास्त्रानिष्णात पण्डित श्रीस्वामी हरिप्र-सादजी ने निज रचित "वेदप्रसाद" नामक वेदों के च्या-ख्यान में भले प्रकार किया है, इसिलये भी यहां विस्तार की आवश्यकता नहीं।

महीधरादिकों ने जो इस अधिकरण को "ईषे त्वोर्जित्वा"
यजु० १। १ इस मन्त्र पर घटाया है वह इसिलये ठीक नहीं
कि उन्होंने "इषे" को शाखा तथा "ऊर्जे " को पात्रविशेष मानकर यह अर्थ किये हैं कि "इषे त्वां छिनद्भि उर्जेत्वां मार्जिम"=हे शाखे तुमको काटूं, हे ऊर्जे तुमको मार्जन करूं,
इस मकार उक्त अधिकरण का आश्रय लेकर छेदन किया और
मार्जन किया का उपर से अध्याहार करके इस मन्त्र को जड़
पदार्थों की मार्थना में लगादिया है, भला यहां वाक्यभेदाधिकरण
का क्या मयोजन ?

उक्त मन्त्र का भाव यह है कि सर्वप्रकाशक तथा दिन्यगुण-युक्त परमात्मा हमारी इन्द्रियों को ज्ञानदृद्धि और बलदृद्धि के लिये श्रेष्ठ कामों में लगाए, इस प्रकार यहां "इषे" आदि वाक्य निराकांक्ष नहीं किन्तु चतुर्थी विभक्ति का अर्थ रखकर कर्चा के साथ परस्पर साकांक्ष हैं।

इस प्रकार वेद को जड़ वस्तुओं की पार्थना विषयक लापन करने में पौराणिक टीकाकारों ने मीमांसा से बहुत काम लिया है जिसका लेशमात्र भी सूत्रों में नहीं पायाजाता, और होही कैसे सक्ताथा जबिक "अथातोधर्म जिज्ञासा" इस प्रथम सूत्र से लेकर "अन्वाहार्य्य च दर्शनात्" इस अन्तिम सूत्र पर्य्यन्त सम्पूर्ण मीमांसाशास्त्र में स्वर्ग की मुख्यता और अन्य साधनों की गौणता वर्णन कीगई है, ऐसे शास्त्र में मुख्यतया जड़ पदार्थ कैसे वर्णन किये जासकते हैं।

"द्रीपूर्णमासाभ्यां स्वर्गकामो यजेत" "ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेत" इत्याद वाक्यों में यह वर्णन
किया है कि स्वर्ग की कामना वाला पुरुष द्रीपूर्णमास याग करे
तथा स्वर्ग की कामना वाला ज्योतिष्टोम याग करे। इस प्रकार सर्व किमी का लक्ष्य एकमात्र स्वर्ग ही है और अन्य सब कर्म उसके अङ्ग हैं, इस प्रकार सब यज्ञ उस स्वर्ग के साधन हैं जिसको मीमांसाशास्त्र एकमात्र लक्ष्य रखता है।

मीमांसाशास्त्र के अनुसार स्वर्ग कोई स्थान विशेष नहीं किन्तु
भीति का नाम ही स्वर्ग है जैसािक उक्त शास्त्र के भाष्यकार
"शवरस्वामी" लिखते हैं कि "ननु, स्वर्गशब्दो लोके प्रसिद्धो
विशिष्ट देशे, यस्मिन् न उष्णं, न शीतं, न श्चत्, न
तृष्णा, न अरितः, न ग्लािनः, पुण्यकृत एव प्रत्य तत्र
गच्छिन्ति, नान्ये । अत्र उच्यते, यदि तत्र केचित्
अमृत्वा गच्छिन्ति,तत आगच्छिन्ति अजिनत्वा, तिर्हे
स प्रत्यक्षो देश एवञ्जातीयकः नतु अनुमानात् गम्यते"
शा० भा० ६ । १ । १ = पूर्वपक्षी का कथन यह है कि स्वर्ग शब्द
उस देश का वाचक है जिसमें न अधिक गर्मी, न सरदी, न प्यास,
न भोगों की अरुची और न ग्लािन होती है, पुण्यात्मा लोग
वहां जाते हैं अन्य नहीं, इसका समाधान यह किया है कि यदि
वहां जीते ही लोग जाते हैं और फिर यहां आजाते हैं तो वह

देश पत्यक्ष हुआ और यह बुद्धि में नहीं आता कि ऐसा कोई देश होगा, और आगे पूर्वपक्षी यह कहता है कि कई एक सिद्ध पुरुष उसको देख आए हैं उन्होंने यहां आकर वर्णन किया है इसका उत्तर सिद्धान्ती ने यह दिया कि ऐसे सिद्धों के होने में कोई प्रमाण नहीं जो इसी देह से स्वर्गठोक में चले जायं और फिर आकर कथन करें, आख्यानमिप पुरुषप्रणीत-स्वात् = जो कहानियें इस विषय में पाई जाती हैं वह मनुष्य रचित होने से आदरयोग्य नहीं, अतएव स्वर्ग कोई देशविशेष नहीं।

इस प्रकार स्वर्ग के स्थानिवशेष होने का खण्डन करके प्रीति को ही स्वर्ग माना है और वह प्रीति परमात्मा का प्रेम है जिसको औपनिषद लोगों ने "रसो होव सःरसं होवायंल्रा द्वा-नन्दी भवित" इत्यादि वाक्यों में रस तथा आनन्द शब्द से वर्णन किया है और इसीको "नवारे पुत्राणां कामाय पुत्राः प्रिया भवंति, आत्मनस्तु कामाय पुत्राः प्रियाभवंति" वह २। ४। ५। इत्यादि वाक्यों में आत्मा शब्द से कथन किया है, और इसी प्रीति हप स्वर्ग को "साधकन्तुताद्ध्यीत्" मी०६। १।२ इस सिद्धान्त सूत्र में वर्णन किया है कि कोई द्वयविशेष स्वर्ग नहीं किन्तु स्वर्ग के साधक होने से द्वयों में उपचार से स्वर्ग शब्द का प्रयोग पाया जाता है मुख्यतया नहीं, इसिल्ये मीमांसाशास्त्र में निह्मण किये यज्ञ उक्त स्वर्ग के साधन हैं और तदिहित विधियें उसी स्वर्ग का विधान करती हैं जिसका वर्णन निम्नलिखत मंत्र में वर्णत है कि:-

यज्ञेनयज्ञमयजन्त देवास्तानि धर्माणि प्रथमान्यासन् । ते ह नाकं महिमानःसचन्तयत्र पूर्वेसाध्याः सन्तिदेवाः। यज्ञ०३१।१६।

अर्थ-उस परमपूजनीय परमात्मा का ज्ञानरूप यज्ञ से विद्वान् लोग पूजन करते हैं और पूजारूप धर्मों को धारण करते हुए दुःख से सर्वथा रहित उस (नाकं) स्वर्ग पद को माप्त होते हैं जिसको साधन सम्पन्न पुरुष पूर्व रृष्टियों में भाप्त हुए हैं।

यही स्वर्ग मीमांसाशास्त्र का एकमात्र लक्ष्य है और ज्ञान-यज्ञ तथा कर्मयज्ञ सब इसी के साधन वर्णन कियं गए हैं, इसी स्वर्ग की सिद्धि के लिये परमात्मा के इस दहद ब्रह्माण्ड में अहानिंश वसन्त ऋतुरूप घृत, ग्रीष्म ऋतुरूप सामिधा और शरद ऋतु इप हिनः से हवन होरहा है जो मत्येक मनुष्य को वैदिक यज्ञ की शिक्षा देरहा है। इसी स्वर्ग के साधन सब कर्म मीमांसा में कथन किये गये हैं जिनका विस्तार इस शास्त्र में भले प्रकार पाया जाता है पर उनमें प्रधान तीन ही याग हैं जिनको प्रकृति याग कहाजाता है अर्थात एक "दर्शपूर्णमास" दूसरा "ज्यो-तिष्टोम " जिसको "सोम " याग भी कहते हैं और तीसरा "अश्वमेष" इनके अतिरिक्त और सव इनकी विकृति हैं. इसिलये उक्त तीनों याग "मक्रतियागु" कहलाते हैं, "दर्शपूर्णमास्" घृत द्धि,पय तथा अस साध्य यांग है, यह याग दर्श = अवावस्या और पूर्णमास = चन्द्रमा के पूर्ण होने वाले पर्व में किया जाता है इसलिये इसका नाम " द्श्यूर्णमास " है और " ज्योतिष्टोम " सोम आदि औषध रस साध्य याग है इसमें ज्योतिः = स्वतःप्रकाश परमात्मा की स्तुति की जाती है, इस याग की सात संस्था हैं,

ओ३म् अथ मीमांसार्य्यभाषाभाष्यं प्रारभ्यते

सङ्गति--महर्षि जैमिनि अभ्युद्य तथा निःश्रेयस के हेतु वेदोक्त धर्म का विस्तार पूर्वक निरूपण करने के छिये मीमांताशास्त्र का आ-रम्भ करते हुए प्रथम धर्मजिज्ञासा की आवश्यक्ता कथन करते हैं:-

अथातोधर्मजिज्ञासा । १।

पद्च्छेद-अथ । अतः । धर्माजज्ञामा ।

पदार्थ-(अथ) गुरुकुल में यथाविधि वेदाध्ययन के अनन्तर (धर्मजिज्ञासा) धर्म के जानने की इच्छा करनी चाहिये (अतः) इसिलये कि वह अभ्युदय और निःश्रेयम की प्राप्ति का साधन है।

भाष्य-इस लोक तथा परलोक में अर्थात इस जन्म और जन्मा-न्तर में अभीष्ट काय्यों के उदय का नाम "अभ्युद्य" और दुःखों की अत्यन्त निवृत्तिपूर्वक परमानन्द की प्राप्ति का नाम "निःश्रेयस" है, यह दोनों धर्म से प्राप्त होते हैं इसलिये धर्मकी - जासा करना आवश्यक है।

सं०-अव धर्म का लक्षण करते हैं:--

चोदनालत्तणोऽथोंधर्मः।२।

पद०-चोदनालक्षणः । अर्थः । धर्मः ।

पदा०-(चोदनालक्षणः) विधिर्मातपाद्य (अर्थः) अर्थको (धर्मः) धर्म कहते हैं। भाष्य-प्रवर्त्तक वचन का नाम "चोदना" है अर्थात जिसके श्रवण करने से पेरणा पाई जाय उसको चोदना कहते हैं। चोदना, नोदना, पेरणा, वेदाज्ञा, उपदेश, विधि, यह सब समानार्थक शब्द हैं जैसाकि इसी सूत्र के भाष्यकी व्याख्या में कुमारिलभट्ट ने कहा है कि चोदनाचोपदेशश्चिविधिश्चेकार्थवाचिनः = चोदना, उपदेश तथा विधि, यह एक ही अर्थ के वाची हैं, इनके लिये पायः वेद में लिख्, लोट आदि लकारों का प्रयोग आता है, सूत्र में लक्षण शब्दका अर्थप्रमाण है "लक्ष्यतेऽनेनेतिलक्षणं = जिस से वस्तु जानीजाय उसको लक्षण कहते हैं, इसका चोदना पद के साथ वहुब्रीहि समास है।

अर्थनीय का नाम "अर्थ" है, अर्थनीय वह कहलाता है जिस की इच्छा कीजाय, इच्छा दो ही पदार्थों की कीजाती है जो सुख वा सुख का साधन हों, यहां पर अर्थ शब्द से सुख के साधन का ग्रहण है सुख का नहीं, इसिल्ये चोदना लक्षण = प्रमाण है जिस में ऐसा जो सुख का साधन कर्मक्ष अर्थ वह धर्म है।

भाव यह है कि धर्म वही होता है जो विधिमितिपाद्य और इस ज़न्म तथा परजन्म में सुख का साधन हो। सूत्रकार ने जो चोदनालक्षण पद के साथ अर्थ पद का समानाधिकरण दिखलाया है उसका अभिमाय यही है कि जिसको वेद की विधि मितिपादन करती है वही अर्थ होता है, और जो विधि मितिपाद्य अर्थ है वहीं धर्म है अन्य नहीं।

सं०-अव धर्मप्रमाण की परीक्षा का आरम्भ करते हैं:--

तस्यनिमित्तपरीष्टिः।३।

पद्०-तस्य । निमित्तपरीष्टिः ।

पदा ॰ – (तस्य) पूर्वोक्त धर्म के (निमित्तपरीष्टिः) प्रमाण की परीक्षा की जाती है।

भाष्य-यहां "तत" शब्द से पूर्वसूत्र में कथन किये हुए धर्म का ग्रहण है, प्रमाण का नाम "निमित्त" तथा परीक्षा का नाम "प्रिष्टि" और युक्तिपूर्वक विचार का नाम "प्रीक्षा" है। धर्म में वेद आज्ञा ही प्रमाण है वा प्रत्यक्षादि अन्य प्रमाण भी, यह संशय विना परीक्षा के निवृत्त नहीं होसक्ता और न प्रत्यक्षादि अन्य प्रमाणों का धर्म में अप्रमाण होना निश्चय होसक्ता है, अतएव प्रमाण परीक्षा का आरम्भ किया गया है।

सं०-अब प्रयक्ष प्रमाण का लक्षण करते हुए उसकी धर्म में अप्रमाणता कथन करते हैं:--

सत्सम्प्रयोगेपुरुषस्येन्द्रियाणां बुद्धिजन्म तत्प्रत्यक्षमनिमित्तं विद्यमानोप-स्रम्भात् । ४ ।

पद०-सत्सम्प्रयोगे । पुरुषस्य । इन्द्रियाणां । बुद्धिजन्म । तत् । प्रसक्षं । अनिमित्तं । विद्यमानोपलम्भात् ।

पदा०—(पुरुषस्य) पुरुष को (इन्द्रियाणां) अपने चक्षुआदि इन्द्रियों का (सत्सम्भयोगे) विद्यमान घटपटादि पदार्थों के साथ संयो गादि सम्बन्ध होने पर (बुद्धिजन्म) जो ज्ञान उत्पन्न होता है (तत्) उसका नाम (प्रसन्न) प्रसन्न है, वह (अनिमित्तं) धर्म में प्रमाण नहीं होसक्ता, क्योंकि वह (विद्यमानोपलम्भात) विद्यमान पदार्थ के साथ इन्द्रियों का सम्बन्ध होने से उत्पन्न होता है भाष्य—इन्द्रियों का विषय के साथ सम्बन्ध होने से जी ज्ञान उत्पन्न होता है उसको "प्रत्यक्ष" कहते हैं। वाह्य और आभ्यन्तर भेद से इन्द्रियें दो प्रकार की हैं, श्रोत्र, त्वक, चक्ष, रसना, घ्राण, यह पांच वाह्य इन्द्रिय हैं और छटा मन आभ्यन्तर इन्द्रिय है, यह इन्द्रियें जिस विषय के साथ सम्बद्ध होती हैं उसी विषय का ज्ञान होता है अन्यका नहीं, जैसािक श्रोत्र से शब्द का, चक्षु से रूप का, त्वक् से स्पर्श का, रसना से रसका, घ्राण से गन्ध का ज्ञान होता है, पर यह तभी हासक्ता है जब शब्द, स्पर्श रूपादि विषय विद्यमान हों, जैसािक वाह्य इन्द्रियों के विषयों में विद्यमानता का नियम हे ऐसे ही आ-भ्यन्तर इन्द्रिय मन के विषय में भी जानना चाहिये।

अग्रिहोत्रादि धर्म ज्ञानकाल में विद्यमान नहीं है क्योंकि वह ज्ञान के पश्चात यत्र से उत्पन्न होता है इसलिये उसके साथ वाह्याभ्यन्तर इन्ट्रियों के सिन्नकर्ष का असम्भव होने से उसका प्रसक्ष नहीं होसक्ता और प्रसक्ष न होने से वह प्रसक्ष प्रमाण का विषय भी नहीं होसक्ता, यहां प्रसक्ष प्रमाण को धर्म में अप्रमाण कथन करने से अनुमान को भी अप्रमाण कथन करित्या। जिस पुरुष ने जिसका जिसके साथ दृष्टान्त में नियम से संम्वन्ध देखा है उस पुरुष को उसके देखने से जो उसके दृसरे अज्ञात सम्बन्धि का ज्ञान उत्पन्न होता है उसको "अनुमान"कहते हैं। जैसाकि देवदत्तने धूम का विन्ह के साथ संयोग सम्बन्ध महानम में नियम से देखा है, कालान्तर में उसको पर्वत में धूम के देखने से "प्रवितोविन्हिमान्" = यह पर्वत विन्ह वाला है, इस प्रकार धूम के सम्बन्धि विन्ह का जो ज्ञान उत्पन्न होता है वह अनुमान है। यहां धूम व्याप्य तथा विन्ह व्यापक और इन दोनों के सम्बन्ध का नाम "ठ्याप्ति" है।

जिस पुरुष ने व्याप्य और व्यापक की व्याप्ति का साक्षा-त्कार किया है उसको ही कालान्तर में व्याप्य के देखने से व्यापक का ज्ञान हो सकता है अन्य को नहीं । जिसकी व्याप्ति होती है उस का नाम "ट्याप्य्य" और जिम में व्याप्ति रहती है उस का नाम "ट्याप्य्" है। धर्म्भ के अविद्यमान होने से उसका सम्बन्ध किसी पदार्थ के साथ नहीं दीखता और न कोई देख सक्ता है, सम्बन्ध के न देखने में उस सम्बन्ध के आश्रय का भी ज्ञान नहीं होसक्ता।

सार यह है कि व्याप्ति का ज्ञान मत्यक्ष ममाण के अधीन है और मत्यक्ष ममाण विद्यमान वस्तु विषयक होने से धर्म्म को विषय नहीं कर सकता, जब मत्यक्ष ममाण से धर्म्म और उसके सम्बन्धक्ष व्याप्ति का ज्ञान नहीं होता तो फिर व्याप्ति ज्ञान के वल से होने वाले अनुमान ममाण का विषय भी धर्म्म नहीं हो सकता, इस से स्पष्ट होगया कि मत्यक्ष और अनुमान यह दोनों ममाण धर्म्म में अप्रमाण हैं। वैशेषिकार्य्यभाषाभाष्य में अनुमान और उसके अङ्गों का विस्तार पूर्वक निकष्ण किया गया है, विशेष क्ष्म से जानने वाले वहां देखलें।

सं०-धर्म्म में प्रत्यक्ष और अनुमान की अप्रमाणता कथन करके वेद की प्रमाणता कथन करने के लिये शब्द, अर्थ, के सम्बन्ध को नित्य कथन करते हुए वेद को स्वतः प्रमाण सिद्ध करते हैं:-

औत्पत्तिकस्तु शब्दस्यार्थेन सम्बन्धस्त-स्यज्ञानमुपदेशोऽव्यतिरेकश्चार्थेऽनुपल-ब्धे तत्प्रमाणंबादरायणस्यान-पेक्षत्वात्। ४। पद०-औत्पत्तिकः । तु । शब्दस्य । अर्थेन । सम्बन्धः । तस्य । क्वानं । उपदेशः । अन्यतिरेकः । च । अर्थे । अनुपलब्धे । तत् । प्रमाणं । वादरायणस्य । अनपेक्षत्वात् ।

पदा०—(शब्दस्य) वेद वाक्य में स्थित प्रत्येक पदका (अर्थेन) अपने २ अर्थ के साथ (औत्पत्तिकः) स्वाभाविक अर्थात् नित्य सम्बन्ध है, इसी से वह (तस्य) पूर्वोक्त धर्म्म के (ज्ञानं) यथार्थ ज्ञान का साधन है, क्योंकि (उपदेशः) ईश्वर की ओर से उसका उपदेश हुआ है (च) और (अनुपलब्धे, अर्थे) प्रत्यक्षादि प्रमाणों से जो अर्थ उपलब्ध नहीं होता उसमें (अव्यतिरेकः) उमका व्यतिरेक अर्थात् व्यभिचार नहीं दीखता (वादरायणस्य) वादरायणाचार्य्य के मत में (तत्) वह वाक्य (अन्पेक्षत्वात्) अपने प्रामाण्य अर्थात् अपने अर्थ की सत्यता के लिये प्रत्यक्षादि प्रमाणों की अपेक्षा न रखने से (प्रमाणं) धर्म्म में स्वतः प्रमाण है।

भाष्य-शब्द और अर्थ का सम्बन्ध अनित्य है, इस मत के निराकरणार्थ सूत्र में "तु" शब्द आया है। शब्दार्थ के सम्बन्ध को अनित्य मानने वाले यह कहते हैं कि यदि शब्द और अर्थ का सम्बन्ध स्वाभाविक माना जाय तो एक शब्द से एक ही अर्थ का वोध होगा जिसके साथ उसका स्वाभाविक सम्बन्ध है अन्य का नहीं, क्योंकि उस शब्द का जिस अर्थ के साथ नित्य सम्बन्ध है उस से अन्य अर्थ के वोधन कराने में वह समर्थ नहीं और दूसरे उस सम्बन्ध के जानने के लिये "इस शब्द से अमुक अर्थ को जानना" इस प्रकार के संकेत का मानना भी अवदय होगा, क्योंकि सम्बन्ध के होने पर भी उसके न जानने से अर्थ का ज्ञान नहीं हो सक्ता, जब सम्बन्ध को

नित्य मानने पर उसके जानने के लिये संकेत का मानना आवश्यक है तो फिर उसकी अपेक्षा से सम्बन्ध का अनित्य मानना ही श्रेष्ठ है, और सम्बन्ध को संकेतजन्य होने से अनित्य मानने में पूर्वोक्त दोष भी नहीं आता और सम्बन्ध को नित्य मानकर भी संकेत से आभि व्यक्ति मानने की अपेक्षा से केवल संकेतजन्य मानने में लाघव है। इसी मत का निराकरण "तु" शब्द से किया है।

इस से सूत्रकार का यह आशय है कि सब शब्दों का अर्था के साथ स्वाभाविक सम्बन्ध है अर्थात प्रत्येक शब्द अपने अर्थ के साथ स्वाभाविक सम्बन्ध रखता है, सब के साथ नहीं, इस लिये अनित्यवादी का कथन किया प्रथम दोष नहीं आता, और उस स्वाभाविक सम्बन्धकी अभिव्यक्ति स्रष्टि के आदिकाल में ईश्वर के नियम से होती है। ईश्वर ने स्रष्टि के आदिकाल में जिस शब्द का जिस अर्थ के साथ सम्बन्ध जना दिया है वह शब्द उसी अर्थ का बोधक होता है अन्य का नहीं, इस से इस मत में कुछ गौरव दोष भी नहीं आता और जो अनित्यवादी ने अपने मत में लाघव दिखल्या है वह उसकी भूल है क्योंकि यदि शब्द और अर्थ के सम्बन्ध को अनित्य माना जाय तो सर्ग २ में उनकी उत्पत्ति और अनन्त विनाश भी मानने पड़ेंगे, ऐसा मानने में कुछ लाघव नहीं प्रत्युत गौरव है।

जिस प्रकार शब्द अर्थ का सम्बन्ध स्वाभाविक है इसी प्रकार उसका सम्बन्धि शब्द भी स्वाभाविक है, इस लिये उसके समुदायरूप वेद वाक्य से जो ज्ञान उत्पन्न होता है वह यथार्थ ही होता है मिथ्या नहीं, क्योंकि उसका उपदेष्ठा परमेश्वर सर्वज्ञ अर्थाद भूत, भविष्यद, वर्त्तमान पदार्थों का पूर्णरूप से ज्ञाता है, इसी से जो अर्थ वेद वाक्य यातिपादन करते हैं वह यथार्थ होने से सर्वदेश और सर्वकाल में अन्यभिचारी अर्थात ठीक २ पाए जाते हैं। और पौरुषेय वाक्यों से जो ज्ञान उत्पन्न होता है उसके मिथ्या होने की संभावना हो सक्ती है क्योंकि उसका वक्ता पुरुष सर्वज्ञ नहीं, इससे पौरुषेय वाक्य धर्म्म में प्रमाण नहीं हो सक्ते, क्योंकि धर्म्म इन्द्रियागोचर होने से पुरुष के ज्ञान का विषय नहीं है।

पुरुष को जो प्रथम ज्ञान होता है वह प्रयक्ष और अनुमान से होता है प्रसप्तप्रमाण से वही पदार्थ जाने जाते हैं जो विद्यमान और इन्द्रियों से ग्रहण होसक्ते हैं, और अनुमानप्रमाण भी प्रयक्ष के वल से ही अपने अर्थ को सिद्ध करता है इसिलये उसका ज्ञान भी मत्यक्षज्ञान के समान विद्यमान तथा इन्द्रियों से ग्रहण होने योग्य पदार्थों में ही होता है, और इन दो ही प्रमाणों से ज्ञात हुए अर्थ को पुरुष शब्द द्वारा कथन करता है, जब प्रत्यक्ष और अनुमान इन्द्रियों से ग्रहण के अयोग्य अर्थ का ज्ञान नहीं करासक्ते तो उनके बल से प्रवृत्त होने वाले पौरुषेय शब्द से भी ज्ञान नहीं होसक्ता, इसलिये वेद वाक्य ही अपौरुषेय होने से धर्म के ज्ञान का साधन है अर्थात-सुसमिद्धाय शोचिषे घृतं तीव्रं जुहोतन । यजु०३।२ उपत्वामे दिवेदिवे दोषावस्तर्द्धिया वयम् । नमोभरन्त एमसि।साम॰ १।१४ "कुर्वन्नेवेहकर्माणि" यजु॰ ४।२ "अमिहोत्रंजुहोति" "अहरहःसन्ध्यामुपासीत " इबादि वेद वाक्यों से हीनिश्चित होता है कि अग्निहोत्र संध्यावन्दनादि कर्म धर्म हैं, और इसी से महर्षिच्यास वेद को स्वतः प्रमाण मानते हैं।

जो प्रमाण अपने अर्थ तथा अपने प्रामाण्य के निश्चय कराने के छिये किसी अन्य प्रमाण की अपेक्षा नहीं रखता, या यों कहिये कि

जिस ममाण को अपने अर्थ के यथार्थ और अयथार्थपन के निर्णय के लिये किसी अन्य ममाण की अपेक्षा नहीं होती उसको "स्वतःप्रमाण" कहते हैं, जैसे मुर्श्य रूपादि विषयों के मकाश करने में किसी दृसरे मकाश की अपेक्षा नहीं रखता वैसे ही वेद वाक्य भी जिस अर्थ का मितपादन करते हैं उसके यथार्थ और अयथार्थता के ज्ञान के लिये किसी अन्य ममाण की अपेक्षा नहीं रखते, इसी से वह अपने अर्थों में स्वतः ममाण हैं। यह वात मत्यक्षादि अन्य ममाणों में नहीं पाई जाती क्योंकि मत्यक्ष ममाण का विषय कभी सत् और कभी अतत् होता है जैसािक घटके ज्ञान और शिक्त रजत के ज्ञान काल में देखा जाता है, वैसे ही अनुमान के विषय में भी जानना चाहिये। इसी से इन दोनों ममाणों को अपने मामाण्य निश्चय के लिये अन्य ममाण की अपेक्षा होती है परंतु वेदवाक्यों में ऐसा नहीं क्योंकि वह अपने मामाण्य के लिये अन्य प्रमाण की अपेक्षा नहीं रखते इसी कारण वह स्वतः ममाण हैं।

इस से यह भी स्पष्ट होगया कि जिस में विधिक्ष्प वेदवाक्य .नहीं भिलता वह कदापि धर्म नहीं होसक्ता, इस कथन ने मूर्तिपू-जादि पौराणिक विषय भी निस्सार सिद्ध कर दिये क्योंकि उनके लिये कोई वेद की विधि नहीं पाई जाती जैसाकि अभिहोत्र सन्ध्या वन्दनादिक अन्य वैदिक कमीं के लिये पाई जाती है। अतएव आर्यमात्र को यह दृढ़ निश्चय रखना चाहिये कि वेद प्रतिपाद्य अर्थ ही धर्म है अन्य नहीं।

सं०-पूर्व सूत्र में शब्द, अर्थ के सम्बन्ध को नित्य कथनकरके अब शब्द की नित्यता की सिद्धि के लिये शब्द को अनित्य मानने वालों का पक्ष दिखलाते हैं:-

कर्में के तत्र दर्शनात्। ६।

पद०-कर्म। एके। तत्र। दर्शनात्।

पदा॰-(एके) कोई एक वादी (कर्म) शब्द को कार्य्य मान-ते हैं क्योंकि (तत्र) शब्द में (दर्शनात्) प्रयत्न की विषयता देख पड़ती है।

भाष्य-जो वस्तु यत्न साध्य होती है वह अनित्य होती है यह नियम है, शब्द भी यत्नसाध्य है क्योंकि प्रथम यत्न होता है और उसके अनन्तर शब्द, यत्न से बिना शब्द का होना कहीं भी नहीं दीखता, इसिलिये कई एक वादी शब्द को अनित्य कथन करते हैं।

ननु—शब्द प्रयत्न से उत्पन्न नहीं होता किन्तु प्रकट होता है इसिलिये अनित्य नहीं ? उत्तर—प्रयत्न से शब्द का प्रकट होना तभी स्त्रीकार होसक्ता है जब प्रकटता से पूर्व शब्द का होना सिद्ध हो, परन्तु उससे प्रथम उसके सद्धाव में कोई प्रमाण नहीं मिलता, इससे अनुमान होता है कि शब्द प्रकट नहीं होता किन्तु प्रयत्न से उत्पन्न होता है और इसी से वह कार्य्य है और कार्य्य होने से अनित्य है।

सं ० - अब शब्द की अनित्यता में दूसरा हेतु कहते हैं:-

अस्थानात्। ७।

पद०-अस्थानात्।

पदा०-(अस्थानात) स्थिर न होने से शब्द अनित्य है।

भाष्य-जो पदार्थ नित्य होता है वह स्थायी होता है, शब्द अपने उच्चारण काल से पीछे स्थिर हुआ नहीं दीखता मत्युत उसका विनाश दीख पड़ता है क्योंकि यदि उसका विनाश न होता तो उच्चारण काल के विना अन्यकाल में भी उसकी स्थिति पाई जाती परन्तु अन्यकाल में स्थित न रहने से अनुमान होता है कि शब्द अनित्य है।

सं०-शब्द की अनित्यता में और हेतु यह है:-

करोतिशब्दात् । ८।

पद०-करोतिशब्दात्।

पदा०-(करोतिशब्दात्) देवदत्त शब्द करता है, ऐसे व्यवहार का विषय होने से शब्द अनित्य है।

भाष्य-लोक में यज्ञदत्तोघटंकरोति = यज्ञदत्त घट को बनाता है, ऐसे व्यवहार का विषय घट अनित्य देखा जाता है, इसी प्रकार देवदत्तःशब्दंकरोति = देवदत्त शब्द को करता है, ऐसे व्यवहार का विषय होने से घट की न्याई शब्द भी अनित्य है। सं०-और हेतु कहते हैं:-

सत्वान्तरे च यौगपद्यात् । ९।

पद०-सत्वान्तरे । च । योगपद्यात् ।

पदा०-(सत्वान्तरे. च) इस देश तथा अन्य देश स्थित पुरुष में (यौगपद्यात) एकही काल में उपलब्धि होने से शब्द अनित्य है।

भाष्य—जो शब्द को नित्य मानते हैं उनको उसकी नित्यता की न्याई एकता भी माननी पड़ेगी क्योंकि नित्य मानकर नाना मानना व्यर्थ है, और जो नित्य तथा एक है उसकी जिस देश में उपल-बिध होरही है उससे अन्य देश में नहीं होसक्ती, पर एक ही शब्द नाना देशों में उपलब्ध होता देख पड़ता है अर्थात ककार शब्द की उपलब्धि जिस देश में देवदत्त को होती है उससे अन्यदेश में यज्ञ-दत्त को भी होती है, यदि शब्द नित्य और एक ही होता तो एक ही काल में भिन्न देश में स्थित देवदत्त और यज्ञदत्त को उसकी उपलब्धि न होती परन्तु होती है, इससे ज्ञात होता है कि शब्द नाना हैं और नाना होने से अनित्य है। सं०-अब अन्य हेतु कहते हैं:-

प्रकृतिविकृत्योश्च । १०।

पद०-प्रकृतिविकृत्योः। च।

पदा॰-(च) और (प्रकृतिविकृत्योः) प्रकृति विकृति भाव की उपलब्धि होने से शब्द अनित्य है।

भाष्य-"दुध्यन्त्र" इसमें इकारक्ष प्रकृति के स्थानमें यकारक्ष विकृति होती है, यदि शब्द नित्य होता तो इकार के स्थानमें यकार न होता परन्तु ऐसा होता है, इससे पायाजाता है कि शब्द अनित्य है। सं०-और हेतु यह है कि:-

वृद्धिश्च कर्त्तृभूम्नाऽस्य । ११।

पद०-दृद्धिः। च । कर्त्तृभूम्ना । अस्य ।

पदा॰ –(च) और (कर्न्तृभूम्ना) शब्द कर्त्ताओं की अधिक-ता से (अस्य) शब्द का (दृद्धिः) बढ़ना देख पड़ता है इससे भी अनित्य है।

भाष्य-जो वस्तु पुरुष के मयत्न से बढ़ती है वह अनित्य होती है, ज्ञब्द भी पुरुष के मयत्न सेवढ़ता अर्थात् सूक्ष्यतम, सूक्ष्मतर, सूक्ष्म, स्थूल, स्थूलतर, स्थूलतम, होता देख पड़ता है इस से अनित्य है।

सं०-पूर्व सूत्रों में अनित्यवादियों का मत दिखलाकर अब उसका क्रम से खण्डन करते हुए प्रथम शब्द का स्थायित्व कथन करते हैं:-

समन्तु तत्र दर्शनम्। १२।

पद्०-समं । तु । तत्र । दर्शनम् । पद्ग०-(तत्र) नित्य और अनित्यवादी दोनों के मत में (दर्श- नम्) क्षणमात्र शब्द का प्रत्यक्ष (समं) समान है।

भाष्य-सूत्र में "तु" शब्द पूर्वपक्ष की निष्टत्ति के लिये आया है, अनित्यवादियों के मत में शब्द प्रयत्न से उत्पन्न होता है और नित्य वादियों के मत में प्रयत्न से प्रकट होता है, इसलिये उत्पत्ति और प्रकट होने से आगे के क्षण में शब्द का दर्शन दोनों मतों में समान है।

भाव यह है कि यदि प्रयत्न से शब्द की उत्पत्ति की न्याई उसकी प्रकटता मानी जाय तो प्रयत्न से उत्तरकाल में शब्द का प्रत्यक्ष होना उसकी अनित्यता का साधक नहीं होता, इसलिये शब्द प्रयत्न से प्रकट होने के कारण नित्य है।

सं०-अब सातवें सूत्र में किये हुए पूर्वपक्ष का खण्डन करते हैं:-

सतःपरमदर्शनं विषयानागमात् । १३।

पद०-सतः । परम् । अदर्शनं । विषयानागमात् ।

पदा०-(सतः) विद्यमान शब्दका (अदर्शनं) जो दूसरे क्षण में दर्शन नहीं होता वह (परं) केवल (विषयानागमात्) शब्द के व्यंजक न रहने से है ।

भाष्य-सातवें सूत्र में जो यह कथन किया है कि उच्चारण काल से अनन्तर क्षण में स्थिर न रहने से शब्द अनित्य है, यह ठीक नहीं, क्योंकि उस क्षण में उसका अदर्शन अपने न रहने के कारण नहीं किन्तु अभिन्यञ्जक के न रहने से है अर्थात् जिसने शब्द को प्रकट करना था वह उसकाल में नहीं है उसके न रहने से शब्द का भी उसकाल में अदर्शन है, अतएव शब्द नित्य है।

सं०-अब आठवें सूत्र में किये पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

प्रयोगस्यप्रम् । १४।

पद०-त्रयोगस्य । परम् ।

पदा॰-(प्रयोगस्य) "देवदत्तःशब्दंकरेति" इस वाक्य में करोति शब्द का प्रयोग (परं) उच्चारण के अभिप्राय से आया है।

भाष्य-आठवें सूत्र के पूर्वपक्ष में जो करोति शब्द से शब्दकों अनित्य कथन किया गया है यह ठीक नहीं, क्योंिक "यज्ञदत्तो- घटंकरोति = यज्ञदत्त घट को करता है, इसकी न्याई देवद- त्तःशब्दंकरोति = देवदत्त शब्द को करता है, यहां करोति शब्द नहीं आया किन्तु उच्चारण के तात्पर्य्य से आया है, इसिल्ये "देवदत्तःशब्दं करोति" का उक्त अर्थ नहीं प्रत्युत देवदत्त शब्द का उच्चारण करता है यह अर्थ है, अत्रुव शब्द नित्य है।

सं ० – अब नवम सूत्र में कथन किये हुए पूर्वपक्ष का ममाधान करते हैं:-

आदित्यवद्यौगपद्यम् । १५।

पद०-आदित्यवत् । यौगपद्यम् ।

पदा०-(योगपद्मम्) एकही शब्द का नानादेशों में एकही काल में उपलब्ध होना (आदित्यवत्) सूर्य्य की न्यांई जानना चाहिये।

भाष्य-जैते एकहै। सूर्य्य महान् होने से नानादेशों में स्थित पुरुषों को एकही काल में उपलब्ध होता है वैसे ही शब्द भी महान् होने से नाना देशस्य पुरुषों को उपलब्ध होता है, और वह स्वरूप से नाना नहीं, अतएव शब्दभी अनित्य नहीं किन्तु नित्य है। सं०-अब दशम सूत्र में कथन किये हुए पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

शब्दान्तरमविकारः । १६।

पद०-शब्दान्तरं । अविकारः ।

पदा॰-(अविकारः) "दध्यत्र" इसमें यकार इकार का विकार नहीं, किन्तु (शब्दान्तरं) इकार से अन्य शब्द है ।

भाष्य-यदि यकार इकार का विकार होता तो यकार के प्र-योग के लिये इकार का नियम से ग्रहण होता क्योंकि विकार के लिये उसकी प्रकृति का ग्रहण नियम से देख पड़ता है जैसाकि दिध के लिये दूध का, परन्तु यकार के लिये इकार का नियम से सर्वत्र ग्रहण न होने के कारण इकार का यकार विकार नहीं किन्तु शब्दान्तर है और शब्दान्तर होने से नित्य है जैसाकि महाभाष्य-कार ने भी कहा है कि:-

सर्वे सर्व पदादेशा दाक्षिप्रत्रस्यपाणिनेः। एक देश विकारे तु नित्यत्वं नोपपद्यते॥

महा० १ । १ । २० = पाणिनि के मत में आदेश विकार नहीं किन्तु शब्दान्तर है क्योंकि वह शब्द को नित्य मानते हैं।

सं ० – अव एकादश सूत्र में कथन किये हुए पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

नादवृद्धिपरा । १७।

पद०-एकपद् ।

पदा॰-(नाददृद्धिपरा) शब्दोचारण कर्ताओं की अधिकता से नादकी दृद्धि होती है शब्द की नहीं। भाष्य—जो सावयव पदार्थ होता है वही बढ़ता है निरवयव नहीं, शब्द निरवयव पदार्थ होने के कारण उच्चारण कर्ताओं की अधिकता से बढ़ नहीं सक्ता और जो बढ़ता देख पड़ता है वह नाद है शब्द नहीं।

कर्ण शुष्कलीमण्डल की सम्पूर्ण नेभी को न्याप्त करने वाले शब्द के संयोग विभागों का नाम "नाद" है, उन्हीं के न्यवधान रहित अनेकवार ग्रहण होने से शब्द की दृद्धि उपलब्ध होती है, वस्तुतः वह दृद्धि नाद की है शब्द की नहीं, इसिलये शब्द अनित्य नहीं किन्तु नित्य है।

सं०-अनित्य वादियों ने शब्द को अनित्य सिद्ध करने के छिये जो हेतु कथन किये उनसवका समाधान करके, अब उसकी नित्यता की सिद्धि के छिये उपक्रम करते हैं:-

नित्यस्तुस्याद्दर्शनस्यपरार्थत्वात्।१८।

पद०-नित्यः । तु । स्यात् । दर्शनस्य । परार्थत्वात् ।

पदा०-(नित्यः) शब्द नित्य (स्यात्) है (तु) अनित्य नहीं, क्योंकि (दर्शनस्य) उसका उच्चारण (परार्थत्वात्) श्रोताके अर्थ ज्ञान के लिये है।

भाष्य-श्रीता को अर्थ का ज्ञान होना शब्द के उच्चारण का फल है अर्थाद अर्थ के ज्ञान का कारण शब्द है और कार्य्यकाल में कारण का होना आवश्यक है, यदि शब्द को अनित्य मानाजाय तो ठीक नहीं क्योंकि वह कार्य की उत्पत्ति कालतक नहीं रहता अर्थाद गकार, औकार, विसर्ग, इनतीनों के मिलने से गौः शब्द बनता है जिससे श्रोता को गोत्व और उसके आश्रय व्यक्ति का ज्ञान होता है, और शब्द को अनित्य मानने से औकार के उच्चारण

काल में गकार और विसर्ग के उचारणकाल में औकार नहीं रह सक्ता, उनके न रहने से अर्थ का ज्ञान होना असम्भव है परन्तु होता है इसलिये शब्द नित्य है।

सं०-अव शब्द की नित्यता में दूसराहेत कहते हैं:-

सर्वत्र यौगपद्यात् । १९।

पद०-सर्वत्र । योगपद्यात् ।

पदा०-(सर्वत्र) सब गौ शब्दों में (यौगपद्यात) एकहीकाल में "यह वही गकार है" इस पकार की अत्राधित प्रत्यभिज्ञा होने से शब्द नित्य है ।

भाष्य-जिसको पूर्व देखा हो उसको ही फिर कालान्तर में देखने से "यह वही है" इस प्रकार का जो ज्ञान होता है उसको "प्रत्य भिज्ञा" कहते हैं, जो प्रत्यभिज्ञा किसी प्रमाण से वाधित नहीं होती उससे वह वस्तु स्थायी सिद्ध होती है जैसािक जो में कुमारावस्था में अपने पिता पितामह को देखता था वही मैं दृद्धावस्था में अपने पुत्र पौत्रादिकों को देखता हूं, इस प्रत्यभिज्ञा से आत्मा का स्थायी होना सिद्ध होता है, इससे सिद्ध होता है कि शब्द स्थायी है क्षणिक नहीं और जो स्थायी है वह नित्य है ।

सं०-शब्द के नित्य होने में और हेतु कहते हैं:-संख्याभावात् । २०।

पद०-एकपद।

पदा०-(संख्याभावाद) अष्टकृत्वोगोशब्द उच्चारितः = देवदत्त ने आठवार गो शब्द का उच्चारण किया,इसपकार संख्या का सद्भाव पाए जाने से शब्द नित्य है। भाष्य-यदि शब्द नित्य न होता तो देवदत्तने "आठ गो शब्दों का उचारण किया" ऐसा व्यवहार होना चाहिये था, परन्तु "देव-दत्त ने आठ वार गो शब्द का उचारण किया" ऐसा व्यवहार होता है, इससे स्पष्ट है कि शब्द नित्य है।

सं ० - शब्द के नित्य होने में और हेतु यह है:-

अनपेत्तत्वात् ॥ २१ ॥

पद०-एकपद ।

पदा॰-(अनपेक्षत्वात) शब्दनाश के कारण का ज्ञान न होने से शब्द नित्य है।

भाष्य — जिन पदार्थों की उत्पत्ति का ज्ञान नहीं होता उनको देखकर भी उनके नाश का ज्ञान होजाता है जैसा कि नृतन पट को देखकर सर्वसाधारण को यह ज्ञान होजाता है कि यह अवश्य फटेगा क्योंकि जिन तन्तुओं के संयोग से यह बना है उनका वियोग इसके नाश का कारण है परन्तु शब्द में यह नहीं देखाजाता कि अमुक इसके नाशका कारण है, और यह भी नियम है कि सावयव वस्तु के नाशका कारण ज्ञात हो सक्ता है निरवयव का नहीं, शब्द निरवयव है इसिछिये इसके नाश का कारण ज्ञात होना असम्भव है और न यह उत्पन्न होता और न नाश को प्राप्त होता है किन्तु प्रकट और अप्रकट होता है, अतएव नित्य है।

सं०-ननु, शब्द वायु का कार्य्य है क्योंकि जब कण्डादिकों के साथ प्राणवायु का संयोग होता है तब इसकी उत्पत्ति होती है, और जिस की उत्पत्ति होती है वह नित्य नहीं होसक्ता इसिल्ये शब्द अनित्य है ? उत्तर:-

प्रख्याभावाच योगस्य ॥ २२ ॥

पद०-प्रख्याभावात् । च । योगस्य ।

पदा०—(योगस्य) शब्द में वायु अवयवों के सम्बन्ध का (प्रख्याभावाद)श्रोत्र इन्द्रिय द्वारा प्रत्यक्ष न होने से (च) और त्वक् इन्द्रिय से शब्द के स्पर्श का प्रत्यक्ष न होने से शब्द वायु का कार्य्य नहीं।

भाष्य—जो जिसका कार्य्य होता है उसके अवयवों का सम्बन्ध उसमें अवश्य देखा जाता है जैसािक मिट्टी के कार्य्य घट में मिट्टी के अवयवों का सम्बन्ध दीखता है, यदि शब्द वायु का कार्य्य होता तो श्रोत्र इन्द्रिय से शब्द में भी वायु के अवयवों का सम्बन्ध प्रसप्त होता परन्तु ऐसा न होने से ज्ञात होता है कि शब्द वायु का कार्य्य नहीं और यह भी नियम है कि कारण का गुण कार्य्य में अवश्य आता है यदि शब्द वायु का कार्य्य होता तो उसमें वायु का स्पर्शगुण अवश्य आता, परन्तु शब्द में स्पर्शगुण का प्रसप्त किसी इन्द्रिय द्वारा नहीं होता इससे भी शब्द वायु का कार्य्य नहीं।

सं०-शब्द के नित्यत्व में और हेतु यह है:-

लिङ्गदर्शनाच । २३।

पद०-लिङ्गदर्शनात् । च ।

पदा०-(च) और (लिङ्गदर्शनात) वेद में शब्द के नित्य होने का चिन्ह पाया जाता है, इससे भी शब्द नित्य है।

भाष्य-यज्ञेनवाचः पदवीयमायन्तामन्वविन्दन्नृषिषु प्रविष्टाम । ऋ०८।२।२३ अर्थ-पूर्व पुण्य के प्रभाव से वेद प्राप्ति की योग्यता को प्राप्त हुए ऋषियों ने ईश्वर प्रेरणा से अपने हृदय में प्रविष्ट वेदरूप वाणी को प्राप्त किया। इस वेद मन्त्र में पूर्व स्थित वेद वाणी का लाभ कथन करने से ज्ञात होता है कि शब्द निख है।

सं०-शब्द तथा शब्दार्थ का सम्बन्ध निस होने पर भी वेद वाक्य धर्म में प्रमाण नहीं होसक्ता, अब यह पूर्वपक्ष करते हैं:—

उत्पत्तीवाऽवचनाःस्युरर्थस्या तन्निमित्तत्वात् । २४ ।

पद०-उत्पत्तो। वा। अवचनाः। स्युः। अर्थस्य। अतिक्षिमित्तत्वात्। पदा०-वा शब्द पूर्वपक्ष के लिये आया है (उत्पत्ती) शब्द तथा शब्दार्थ का सम्बन्ध नित्य होने के कारण वेदवाक्य में स्थित पदों से पदार्थज्ञान की उत्पत्ति होने पर भी वह पद (अवचनाः, स्युः) वाक्यार्थ के बोधक नहीं होसक्ते क्योंकि (अर्थस्य) वाक्यार्थ का ज्ञान (अतिक्षिमित्तत्वात्) वाक्य जन्य होता है पद जन्य नहीं।

भाष्य-यद्यपि पद तथा पदार्थ का सम्बन्ध निस है और वर्णों के नित्य होने से उनका समुदायरूप पद भी नित्य है, इसिलये पदों से पदार्थज्ञान किसी अन्य की अपेक्षा से विना भी होसक्ता है परन्तु पदसमुदायरूप वाक्य और उनके अर्थ का सम्बन्ध नित्य नहीं हो सक्ता क्योंकि वाक्यार्थ पदार्थों से विलक्षण होता है और पद का पदार्थ के साथ ही नित्य सम्बन्ध है वाक्यार्थ के साथ नहीं, इसिलये पद समुदायरूप वाक्य का वाक्यार्थ के साथ कोई अनिस सम्बन्ध मानना पढ़ेगा और उसके अनित्य होने से पुरुष कल्पित संकेत की अपेक्षा अवश्य होगी, और ऐसा होने से "कुर्वक्रेवेहकर्माणि " 'अहरहः सन्ध्यामुपासीत" इसादि

वेद वाक्य अपने अर्थ का बोधन करने में संकेत की अपेक्षा रखने के कारण धर्म में प्रमाण नहीं होसक्ते क्योंकि "वादरायणस्या-नपेक्षत्वात्" इस पांचवे सूत्र में अन्य की अपेक्षा न रखकर अर्थ के बोधन करने से ही वेद वाक्य को धर्म में स्वतः प्रमाण कहा है।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:---

तद्भृतानांक्रियार्थेनसमाम्नायोऽर्थस्य तन्निमित्तत्वात् । २५।

पद०-तद्भूतानां।िक्रयार्थेन।समाम्नायः।अर्थस्य।तिक्रिमित्तत्वात् । पदा०-(तद्भूतानां) अपने २ अर्थों में वर्त्तमान पदों का (क्रिया- थैंन) कियावाची पदों के साथ (समाम्नायः) पाठ होने के कारण उनके समुदाय से ही वाक्यार्थ का ज्ञान होता है क्योंकि (अर्थस्य) वाक्यार्थज्ञान की उत्पत्ति में (तिक्रिमित्तत्वात्) पदार्थज्ञान ही एक कारण है अन्य नहीं।

भाष्य-िक्तयावाले पद समुदाय का नाम वाक्य है उससे अतिरिक्त वाक्य कोई वस्तु नहीं और पदों का अपने अर्थों के साथ
नित्य सम्बन्ध है और पदों से उपिस्थित पदार्थों के समुदाय का
नाम ही वाक्यार्थ है, पदार्थों के समुदाय से बिना वाक्यार्थ कोई
वस्तु नहीं, इसिलिये वाक्य तथा वाक्यार्थ के सम्बन्ध मानने की
कोई आवश्यक्ता नहीं क्योंकि पद पदार्थ के सम्बन्ध ही से वाक्यार्थ
होता है वह कोई अपूर्व वस्तु नहीं, पदार्थ से वाक्यार्थ में केवल
इतनी विशेषता है कि पदार्थ का भान आपस के सम्बन्ध से बिना
ही होजाता है और वाक्यार्थ में उनके परस्पर सम्बन्ध का भी भान
होता है और वह कियापद के सिक्धान से स्वयं उपस्थित होजाता

है, उसकी उपस्थिति के छिये किसी अन्य की अपेक्षा नहीं, इसिछिये वेद वाक्य अपने अर्थ का वोध कराने में किसी अन्य की अपेक्षा न रखने से धर्म में स्वतः प्रमाण है।

सं०-पदों से पदार्थ का ज्ञान होसक्ता है वाक्यार्थ का नहीं क्योंकि वह पदार्थों का सम्बन्धहरप होने से अपूर्व है ? अब इस शंका का समाधान करते हैं:---

लोकेसन्नियमात्प्रयोगसन्निकर्षःस्यात् । २६।

पद०-छोके । सन्नियमात् । प्रयोगसन्निकर्षः । स्यात् ।

पदा०-(लोके) जैसे लोक में (सिन्नयमात) दृद्ध व्यवहारादि द्वारा पद पदार्थ का सम्बन्ध ज्ञात होने के पश्चात पदों के समुदाय रूप वाक्य से आकांक्षादि के वल से वाक्यार्थ का ज्ञान नियम से होता है वैसे ही वेद में भी (प्रयोगसिन्नकर्षः) गुरु परम्परा द्वारापद पदार्थ के सम्बन्ध को जान कर पद समुदायरूप वाक्य के प्रयोग से अकांक्षादि के बल से वाक्यार्थ की उत्पत्ति (स्यात्) होती है।

भाष्य-जैसे पदज्ञान तथा पद पदार्थ का सम्बन्ध ज्ञान बाक्यार्थ ज्ञान का कारण है वैसे ही आकांक्षा, योग्यता, सिन्निध, तात्पर्य्य * यह चारों भी कारण हैं, जैसे इनके द्वारा पदसमुदायहूप वाक्य से लोक में गामानय = गौ को ला, इसमकार का वोध होजाता है वैसेही वेद में भी गुरु परम्परा द्वारा पदपदार्थ के सम्बन्ध ज्ञान होने के पश्चात आकांक्षादि के वल से स्वर्गकामः अग्निहोत्रेण

अ पदार्थों का परस्पर जिज्ञासा की विषयता के योग्य होना आकांक्षा है। तात्पर्य्य के विषयीभृत पदार्थों के अवाधित सम्बन्ध का नाम योग्यता है। व्यवधान रहित पदजन्य पदार्थों की उपस्थिति का नाम सान्निधि है और वक्ता के अभिप्राय का नाम तात्पर्य्य है।

स्वर्ग भावयेत् = सुख की कामनावालापुरुष अग्निहोत्रादि कर्मी को करे, इस प्रकार निस्सन्देह वाक्यार्थ ज्ञान हो सक्ता है।

सं०-शब्द तथा शब्दार्थ के सम्बन्ध को नित्य कथन करके वेद वाक्य को अपने अर्थ बोधन करने में अन्यकी अपेक्षा न रखने से धर्म में स्वतः प्रमाण सिद्ध किया, अब वेद को अपौरुषेय सिद्ध करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:—

वेदांश्चेके सन्निकर्षपुरुषाच्याः। २७।

पद०-वेदान् । च । एके । सन्निकर्ष । पुरुषाख्याः ।

पदा०-(च) और (एके) कोई एकवादी (वेदान्) वेदों को अनित्य कथन करते हैं क्योंकि उनमें (पुरुषाख्याः) रचयिता पुरुषों के नामों का (सन्निकर्ष) सम्बन्ध पाया जाता है।

भाष्य-वेदों में मधुछन्दस आदि ऋषियों के नाम आने से ज्ञात होता है कि उक्त महर्षि ही उनके रचयिता हैं जैसाकि महाभारत का न्यास, इसिल्ये पुरुष की रचना होने से वह पौरुषेय हैं अपौरु-षेय नहीं।

सं ० - वेदों के पौरुषेय होने में और हेतु कहते हैं :--

अनित्यदर्शनाच । २८।

पद्-अनित्यदर्शनात् । च ।

पदा०-(च) और (अनित्यदर्शनात्) जन्म मरणवाले अनित्य पुरुषों के नाम वेद में आने से वह पौरुषेय है।

भाष्य-"तुग्रोहभुज्युमिश्वनोद०"ऋ०१।८।८ इत्यादि वेद मंत्रों में तुग्र और भुज्यु आदि पुरुषों की कथा पाई जाती हैं जो इस भूमि में किसी काल में थे, इससे ज्ञात होता है कि वेद उनसे पीछे रचेगए हैं, इसलिये वह पौरुषेय हैं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :--

उक्तन्तु शब्दपूर्वत्वम् । २९।

पद०-उक्तं । तु । शब्दपूर्वत्वम् ।

पदा० – तु शब्द पूर्वपक्ष के खण्डनार्थ आया है (शब्द पूर्वत्वम्) हम वेद रूप शब्द में पूर्वत्व अर्थात् नित्यत्व (उक्तं) प्रथम कथन कर आए हैं।

भाष्य-इसका भाव यह है कि जब हम वेद को२ ३वें सूत्र में नित्य सिद्ध कर आए तो फिर उसके पौरुषेय अर्थात् अनित्य होनेकी आशक्का ही निर्श्यक है,अतएव वेद अपौरुषेय अर्थात् नित्य है अनित्य नहीं। सं०-अब मधुछन्दम्आदि नामों का समाधान करते हैं:—

आख्या प्रवचनात् । ३० ।

पद०-आख्या। प्रवचनात्।

पदा०-(आख्या) वेद में मधुछन्दम् आदि नाम (प्रवचनात्) अध्ययन अध्यापन के कारण आए हैं।

भाष्य-जिस महिष ने जिन वेद मंत्रों का बहुत दिन अध्ययना-ध्यापन कराया वह मंत्र उस महिष के नाम से प्रसिद्ध होगए, इसी से मधुछन्दस् आदि के नाम से कहे जाते हैं, रचना के कारण नहीं।

सं०-अब वेद में अनित्य पुरुषों के नाम आजाने का समाधान करते हैं:--

परन्तु श्रुतिसामान्यमात्रम् । ३१।

पद०-परं । तु । श्रुतिसामान्यमात्रम् ।

पदा०-(तु) जो तुम्र, भुज्यु, इत्यादि नाम वेद में आए हैं वह

(परं) केवल (श्रुतिसामान्यमात्रम्) शब्द सामान्यमात्र हैं किसी के नाम नहीं।

भाष्य-तुप्र और भुज्यु किसी पुरुष विशेष के नाम नहीं, "तुप्र" शब्द हिंसादि अर्थों में वर्तनान तुजिशातु से रक्षत्यय करने से बनता है, जिसके अर्थ हिंसक, बलशान, प्रहण करने वाला तथा स्थानवाला है और "भुज्यु" भुज्यातु से न्यत्पत्यय करने से बनता है, जिसका अर्थ पालन और भोगने योग्य है। इत्यादि शब्द जो वेद में आते हैं वह किसी व्यक्ति के अभिष्राय से नहीं आते किन्तु शब्दमात्र होने से यौगिक अर्थ को कहते हैं, इसलिये इन शब्दों के आजाने से वेद पौरुषेय सिद्ध नहीं होते।

सं०-ननु, वेद में जन्म मरण वाले किसी पुरुष विशेष का नाम न हो तथापि वह प्रमाण नहीं हो सक्ते क्योंकि उनमें बहुतसी अस-म्भव वार्ते पाई जाती हैं जैसाकि "वसन्तो अस्यासीदाज्यं"इस-

मंत्र में वसन्तादि ऋतुओं को घृतादि लिखा है ! उत्तर :-

कृते वा विनियोगःस्यात् कर्मगाः सम्बन्धात् । ३२ ।

सम्बन्धात् । ३२ ।

पदः - क्रते । वा । विनियोगः । स्यात् । कर्मणः । सम्बन्धात् ।

पदाः - वा शब्द आशङ्का की निवृत्ति के लिये आया है (क्रते)
वहां यज्ञादि कर्मों के करने के लिये (विनियोगः) प्रेरणा (स्यात्)
है क्योंकि उस प्रकरण में (कर्मणः) यज्ञ रूप कर्म का (सम्बन्धात्)
सम्बन्ध पाया जाता है ।

भाष्य-यत्पुरुषेण हविषा देवा यज्ञमतन्वत । वसन्तो अस्यासीदाज्यं ग्रीष्मदध्मःशरद्धविः ॥ अथर्व० १९ । १ । ६ अर्थ-(देवाः) विद्वात लोगों ने (पुरुषेण, हिवषा) परमात्मा की दी हुई सामग्री से (यज्ञं) जिस यज्ञ को (अतन्वत) विस्तार पूर्वक किया (अस्य) उस यज्ञ का (वसन्तः) वसन्तऋतु (अज्यं) घृत (आसीत्) था, और (ग्रीष्मः) ग्रीष्मऋतु (इध्मः) समिधा थी और (शरदः) शरदऋतु (हविः) चरु, पुरोडाशादि रूप हवि थी।

इस मंत्र में जो वसन्तादि ऋतुओं को आज्यादि रूप से वर्णन किया है इसका यह भाव नहीं कि सचमुच वसन्त ऋतु आज्य और ग्रीष्मऋतु सिमधा है किन्तु रसोत्पादक वसन्तऋतु के समान रस प्रायः सुगन्धित द्रव्य होम करने के योग्य हैं और ग्रीष्म के समान शुष्क सिमधा यज्ञ के उपयोगी हैं और शरदऋतु में होने वाले ब्रीहि, सांवा आदि का बनाया हुआ चरु पुरोड।शादि हवन करने के योग्य हिव है, विद्वान लोग वेदाज्ञानुकूल ऐसे द्रव्यों से ही सर्वद। यज्ञ करें यह भाव है, यह यज्ञ का प्रकरण है किसी असंभव बात का निष्क्षण नहीं, अत्र वह सर्वकाल में सर्वथा स्वतः प्रमाण है।।

इति मीमांसार्य्य भाषा भाष्ये प्रथमाध्याये प्रथमः पादः



ओश्म्

अथमीमांसार्घभाष्येप्रथमाध्यायस्यद्वितीयपादः

पारभ्यते

सं०-प्रथमपाद में अग्निहोत्रादि कर्मों को धर्म निक्रपण किया और शब्द तथा शब्दार्थ के सम्बन्ध को नित्य सिद्ध करके वेदको स्वतः प्रमाण कथन किया, अब इसी की पुष्टि के लिये द्वितीयपाद का प्रारम्भ करते हुए प्रथम कर्म के अबोधक वेद वाक्यों की अप-माणता का पूर्वपक्ष करते हैं:-

आम्नायस्य क्रियार्थत्वादानर्थक्यमतदर्थानां-तस्मादनित्यमुच्यते । १ ।

पद०-आम्नायस्य । क्रियार्थत्वात् । आनर्थक्यम् । अतदर्थानां । तस्मात् । अनित्यं । उच्यते ।

पदा०-(आम्नायस्य) वेद (क्रियार्थत्वात्) कर्म अर्थात् कर्तव्य का वोधक है अतएव (अतदर्थानां) जो वेदवाक्य कर्म का वोधन नहीं करते वह (आनर्थक्यं) निर्धक हैं (तस्मात्) इसीसे वह (अनित्यं) धर्मज्ञान के अजनक अर्थात् अप्रमाण (उच्यते) कहे जाते हैं।

भाष्य—वेद मनुष्यमात्र के कर्त्तव्यकर्मों का उपदेश करने के लिये परमात्मा की ओर से है अर्थात् मनुष्यमात्र को अपने जीवनमें क्या २ करना चाहिये इसका उपदेश करना वेदोंका मुख्य प्रयोजन है, इसिल्चिय जो "विश्वतश्चिश्चः" ऋ०८।३।१६।३ अर्थ—सब ओर जिसके चक्षु हैं, सब ओर जिसका मुख है, सब ओर जिसके हाथ हैं, सब ओर जिसके विश्व हैं और जो अपने भुजबल से सवकी

रक्षा कर रहा है तथा जिसका बनाया हुआ यहलोक और परलोक है वह परमात्मा एक है, इत्यादि वेद वाक्य कर्त्तव्य का वोधन नहीं करते किन्तु सिद्धार्थ काही वोधन करते हैं वह प्रमाण नहीं, जिनवाक्यों में कोई विधि नहों केवल वस्तु के स्वरूप का ही वोधन करें वह सिद्धार्थ के वोधक कहलाते हैं।

सं०-वेद वाक्यों के अप्रमाण होने में और हेतु कहते हैं :--ज्ञास्त्रदृष्टिविरोधाच । २ ।

पद०-शास्त्रदृष्टिविरोधात् । च ।

पदा॰-(च) और (शास्त्रदृष्टिविरोधात) अन्य वेद वाक्य तथा दृष्टि अर्थात् प्रत्यक्ष के साथ विरोध होने से सिद्धार्थ के वोधक वेद वाक्य अप्रमाण हैं।

भाष्य — "पुरुष एव इद्ध्यस्वि" ऋ० ८। ४।१०।११ = यह सब दृश्यमान जगत परमात्मा से उत्पन्न होने के कारण परमात्मा रूप है और वह परमात्मा मुक्तिका स्वामी है। इत्यादि सिद्धार्थ के वोधक वेद वाक्यों का "एतावानस्यमाहिमा" ऋ० १२ = यह सब जगत उसकी विभात है और वह इससे पृथक तथा बहुत बड़ा है, इत्यादि वेद मंत्रों के साथ विरोध है क्योंकि प्रथम मंत्र में पदार्थमात्र को पुरुष हप वर्णन करके इसमंत्र में पुरुष को सब पदार्थों से पृथक तथा बहुत बड़ा कथन किया है और "चक्षो:सूर्यों अ-जायत किया बहुत बड़ा कथन किया है और "चक्षो:सूर्यों अ-जायत के से सूर्य जत्पन्न हुआ। इस वेद वाक्य में जो चक्षु से सूर्य का उत्पन्न होना कथन किया गया है यह पत्यक्ष विरुद्ध है क्योंकि चक्षु से सहस्रगुणा अधिक प्रकाश-वाले सूर्य का उत्पन्न होना असंभन्न है यही प्रत्यक्ष विरुद्धता है,

परस्पर विरुद्ध तथा मत्यक्ष विरुद्ध होने के कारण सिद्धार्थ के वोधक वेद वाक्य अप्रमाण हैं।

सं ० - सिद्धार्थ के वोधक वेद वाक्यों के अप्रमाण होने में तीसरा हेतु यह है:--

तथाफलाभावात् । ३।

पद०-तथा। फलाभावात्।

पदा०-(फलाभावात) सिद्धार्थ के वोधक वेद वाक्यों से पुरुष की प्रवृत्ति निवृति रूप किसी फलकी सिद्धि नहीं होती, इसलिये वह (तथा) अप्रमाण हैं।

भाष्य-जो वाक्य पुरुष की प्रवृत्ति तथा निवृत्ति के बोधक होते हैं वही प्रमाण हैं क्योंकि उनसे प्रवृत्ति तथा निवृत्ति रूप अर्थ की सिद्धि होती है और सिद्धार्थ के बोधक वाक्य प्रवृत्ति तथा निवृत्ति-रूप अर्थका बोधन नहीं करते केवल वस्तु के स्वरूप काही बोधन करते हैं जिससे न प्रवृत्ति पाई जाती है न निवृत्ति, इसलिये वह प्रमाण नहीं।

सं०-अब चौथा हेतु कहते हैं :--

आनर्थक्यात्। ४।

पद०-एकपट्।

पट्रा०-(आनर्थक्याद्) निर्थकहोनेसे सिद्धार्थके बोधक वाक्य प्रमाण नहीं ।

भाष्य-"तमेवविदित्वा०" यजु० ३१। १८ = परमात्मा के साक्षात्कार करने से मनुष्य मृत्यु का अतिक्रमण करजाता है अर्थात मुक्तिरूपफल को प्राप्त होता है, इत्यादि वेदवाक्य केवल ज्ञान से मुक्तिरूप फल की प्राप्ति कथन करते हैं जिससे कमों के द्वारा मुक्ति के प्रतिपादक "कुर्वन्नेवेहकर्माणि" यजु० ४० । २ इत्यादि वेद वाक्य निरर्थक होजाते हैं, परन्तु यह विधिवाक्य अर्थाद कर्ज्ञव्य के बोधक होने से सर्वथा प्रमाण हैं और लोक में कर्म करने ही से फल की प्राप्ति देखीजाती है ज्ञानसे नहीं, इसलिये "तमेवविदित्वाति०" इत्यादि वेदवाक्य निरर्थक होने से अप-माण हैं।

सं०-पांचवां हेतु कहते हैं :-

अभागिप्रतिषेधात् । ५।

पद०-एकपद् ।

पदा०-(अभागिप्रतिषेधात्) जो प्राप्त नहीं है उसका निषेध करने से सिद्धार्थ के बोधक वेदवाक्य अप्रमाण हैं।

भाष्य-"नतस्यप्रतिमास्ति" यजु० ३२ । ३ = उस पर-मात्मा की कोई मूर्ति नहीं, इत्यादि सिद्धार्थ बोधक वेदवाक्य जो परमात्मा की मूर्तिका निषेध करते हैं वह मूर्ति किसी प्रमाण से प्राप्त नहीं क्योंकि परमात्मा सर्वव्यापक सर्वान्तर्यामी होने से अमूर्त्त है, इसिलिये सर्व प्रमाणों से अप्राप्त परमात्मा की मूर्ति का निषेध करने से "नतस्यप्रतिमा०" इत्यादि वाक्य उन्मत्त प्रलाप की भांति प्रमाण नहीं।

सं - छठा हेतु कहते हैं :-

अनित्यसंयोगात् । ६ ।

पद०-एकपद । पदा०-(अनित्यसंयोगात्) जन्म मरण वाले पदार्थों का कथन पाएजाने से सिद्धार्थ के वोधक वेदवाक्य प्रमाण नहीं।

भाष्य—"तुग्रोहभुज्यु०"ऋ० १।८।८ इत्यादि वेद वाक्यों में जन्म मरणवाले मनुष्यों की कथा पाई जाती है और वेद के अपौरुषेय होने से उसमें ऐसी कथाओं का होना अनुचित है क्योंकि इससे उसके पौरुषेय होने का सन्देह होसक्ता है अतएव ऐसी कथा बाले सिद्धार्थ के बोधक उक्त वाक्य प्रमाण नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

विधिनात्वेकवाक्यत्वात् स्तुत्यर्थेनविधिनां स्युः। ७।

पद०-विधिना। तु। एकवाक्यत्वात्। स्तुत्यर्थेन । विधिनां। स्युः। पदा०-(विधिनां) विधिवाक्यों को (स्तुत्यर्थेन) पुरुष की प्रदित्त के लिये अपने अर्थ की स्तुति अपिक्षित है इसलिये उसकी स्तुतिकरनेवाले सिद्धार्थ के बोधक वाक्य (विधिनां) विधिवाक्य के साथ मिलकर (एकवाक्यत्वात्) एकवाक्यताकोगाप्त हुए स्तुति-पूर्वक विधेयार्थ का बोधन करने से (स्युः) विधिवाक्य के समान प्रमाण हैं (तु) अप्रमाण नहीं।

भाष्य-यद्यपि विधिवाक्य ही कर्त्तव्यता का बोधन करता है सिद्धवाक्य नहीं तथापि विधिवाक्य को पुरुष की प्रदित्त के लिये अपने विधेय अर्थ की स्तुति अपोक्षित है और सिद्धवाक्य को किसी फलकी अकांक्षा है, इसलिये वह फलवाले विधिवाक्य के साथ मिलकर विधिवाक्य को अपेक्षित विधेयार्थ की स्तुति करता हुआ कर्त्तव्यार्थ काही विधान करता है सिद्धार्थ का नहीं, यह अर्थ वाक्ये-कवाक्यता * से प्राप्त होता है, जैसाकि "आत्मानमुपासीत"

^{*}एकवाक्य का दूसरे वाक्य के साथ मिलकर अर्थ को बोधन करने का नाम बाङ्ग्रेकैकवाक्यता है।

मोक्ष की कामना वाले पुरुष को परमेश्वर की उपासना करनी चाहिये, यह विधिवाक्य है और "विश्वतश्चक्षः" वह परमेश्वर सब ओर चक्क वाला है, इत्यादि सिद्धार्थ के बोधक वाक्य हैं और विधिवाक्य को परमेश्वर की उपासना में पुरुषकी प्रदक्ति के लिये परमेश्वर की स्तुति अपेक्षित है क्योंकि पुरुष जबतक परमेश्वर के गुणकर्मस्वभाव न जाने तबतक उसकी उसकी उपासना से मोक्ष-फल के लाभका निश्चय नहीं होता और निश्चय न होने से वह हदता पूर्वक उसकी उपासना में परन नहीं होसक्ता और सिद्धार्थ के बोधक वाक्यों को फलकी आकांक्षा है क्योंकि स्वाध्यायो-Sध्येत्वा = मनुष्य मात्र को वेद पढ़ना चाहिये, यह विधि फलवाले अर्थ में पर्यवसायी वाक्यों का अध्ययन कराती है निष्फलों का नहीं और विधिवाक्य की न्याई इनमें किसी फलका श्रवण नहीं होता, इसिलये यह दोनों वाक्य नष्टाश्वदम्धरथन्याय शंसे पर-स्पर मिलकर अपने अर्थका बोधन कराते हैं भिन्न २ नहीं, मिलकर अर्थ का बोधन कराने से दोनों वाक्यों की आकांक्षा निष्टत्त होजाती है अर्थात पुरुष परमेश्वर के स्त्रहर की जानकर शीघ्र ही उसकी उपासना में प्रवत्त होजाता है और सिद्धवीधक वाक्य भी विधि-वाक्य के साथ मिलकर अर्थका बोधन कराने से निराकांक्ष होजाता है। इन दोनों वाक्यों का मिलकर यह अर्थ हुआ कि सब ओर जिसके चक्षु हैं, सब ओर जिसका मुख है, सब ओर जिसके हाथ

क दो रथी किसी गांव को जाते थे देवयोग से मार्ग में एक का अश्व विज्ञिती से नष्ट होगया और दूसरे का रथ अग्नि से जलगया, ऐसा होनेपर जो दोनों ने परस्पर मिलकर रथ पर बैठ प्रामान्तर जाने का कार्य्य सिद्धकिया, इसका नाम "नष्टाश्वर्यस्थन्याय" है।

हैं और सब ओर जिसके पांव हैं अर्थात् सम्पूर्ण स्थानों में स्थित हुआ सब को देखरहा है, मोक्षकी कामनावाले पुरुष को उस परमात्मा की उपासना करनी चाहिये क्योंकि वह अपनी अनन्त महिमा से सबको सहज ही में मुक्ति देता है।

इस मकार विधिवाक्य के साथ तिद्धार्थवोधक वाक्य का एक वाक्यता द्वारा अर्थ के बोधन करने से अममाणताक्ष्य दोष नहीं आता क्योंकि विधिवाक्य ने जिस कर्तव्य अर्थ का विधान किया है उसी का तिद्धार्थवोधी वाक्य भी करता है अतएव वह विधिवाक्य की भांति ममाण है अममाण नहीं।

सं ०-सिद्धार्थवोधक वाक्यों के प्रमाण होने में और युक्ति कहते हैं:-

तुल्यं च साम्प्रदायिकम् । ८।

पद्-तुल्यं । च । साम्पदायिकम ।

पदा०-(च) और (साम्प्रदायिकम्) स्रष्टि के आदिकाल से विधिवाक्य तथा सिद्धार्थवोधक बाक्यों की गृरु परम्परा द्वारा प्राप्ति होना (तुल्यं) समान है।

भाष्य-जैसे वैदिक विधिवाक्य गुरु परम्परा में पठन पाठन में आते हैं वैसे ही सिद्धार्थबोधक वाक्य भी आते हैं, दोनों में कोई भेद नहीं, इसिलिये दोनों ही समान रीति से प्रमाण हैं।

सं ० – अब दृसरे सूत्र के पूर्व गक्ष में कथन किये हुए शास्त्रविरोध का परिहार करते हैं:-

अप्राप्ता चानुपपत्तिः प्रयोगे हि विरोधः स्याच्छब्दार्थस्त्वप्रयोगभूत-स्तस्माद्वपपद्येत । ९ । पद०-अप्राप्ता । च । अनुपपितः । प्रयोगे । हि । विरोधः । स्यात् । शब्दार्थः । तु । अप्रयोगभूतः । तस्मात् । उपपद्येत ।

पदा०-(प्रयोगे, हि) जो अर्थ स्थूल दृष्टि से प्रतीत हो रहा
है उसी में वाक्य का तात्पर्ध्य होने से (विरोधः) विरोध (स्यात्)
होसक्ता है परन्तु (शब्दार्थः, तु) यह अर्थ तो (अप्रयोगभूतः)
वाक्य के तात्पर्ध्य का विषय ही नहीं किन्तु उसके तात्पर्ध्य का
विषयभूत अर्थ और ही है (तस्मात्) इसिलिये (अनुपपितः) वेद
वाक्यों का परस्पर विरोध ए अनुपपित्त दोष (अप्राप्ता) हमारे
मत में प्राप्त नहीं क्योंकि हमारे मत में (उपपद्येत) उस वाक्यका
अर्थ विरोध रहित उपपन्न है।

भाष्य—पुरुष एवेद ध्रसर्व = यह सब पुरुष है, एतावान-स्यमहिमा = यह सब उसकी विभूति है, इत्यादि वेदवाक्यों का जो परस्पर विरोध दिखलाया है वह स्थूल दृष्टि से है क्योंकि यहां प्रथम वाक्य का यह अर्थ नहीं कि वस इतनाही पुरुष है और नहीं, किन्तु यह तात्पर्ध्य है कि यह सब पुरुष की विभूति होने से पुरुष है जैसािक कोई राजिल्वर्ध को देखकर कहे कि यह सब राजा है। इस प्रकार तात्पर्ध्य के विषयीभूत अर्थ का भेद होने से वाक्यों का परस्पर कोई विरोध नहीं और विरोध न होने से कोई वाक्य अप-माण नहीं।

सं० - ननु, आपने जो सिद्धार्थबोधक वाक्यों को विधेयार्थ बोधक वाक्यों की स्तुतिद्वारा विधि वाक्य के साथ मिलकर अर्थ का बोधन कराने से प्रमाण कथन किया है यह ठीक नहीं वयोंकि वह सब विधेयार्थ कीही स्तुति नहीं करते किन्तु उससे भिन्नार्थ का भी बोधन करते हैं ? अब इस शक्का का समाधान करते हैं :-

गुगावादस्तु । १०।

पद०-गुणवादः । तु ।

पदा०-तु शब्द उक्त शङ्का के निराकरण के छिये आया है (गुणवादः) यह जो स्तुतिवाद कथन कियागया है वह गुणवाद है।

भाष्य-सिद्धार्थ बोधक वाक्य सर्वत्र विधेयार्थ की स्तुति करते हैं यह कोई मुख्य वाद नहीं किन्तु गुणवाद है अर्थात कहीं वह विधेयार्थ की स्तुति करते हैं और कहीं उससे भिन्नार्थ का भी निक्ष्पण करते हैं, इसिल्लिये उक्त दोष नहीं।

सं-ननुः ब्राह्मगोऽस्य मुखमासीद्वाहू राजन्यःकृतः । उरू तदस्य यद्वैश्यः पद्भ्याणभाद्वो अजायत ॥ यजु० ३१ । ११

अर्थ-ब्राह्मण परमात्मा का मुख, क्षत्रिय वाहू, वैश्य उक् और श्रुद्र पांव स्थानी हैं। इत्यादि वेद वाक्यों में ब्राह्मणादि वर्ण चतुष्ट्य को परमात्मा:का मुख, भुजा, उक्, पाद, कथन किया है यह ठीक नहीं क्योंकि वह परमात्मा अशरीरी होने के कारण मुखादि अब-यवों से रहित है ? उत्तर :-

रूपात्रायात् । ११।

पद०-रूपात् । मायात् ।

पदा०-(प्रायात्) वेद में वहुधा(रूपात्) रूपकालङ्कार से कहा-गया है।

भाष्य-वेद वाक्यों में जहां २ मुखादि अत्रयतों का नाम लेकर परमात्मा का वर्णन किया है वह इत्पकालङ्कार के अभिनाय से है वास्तव नहीं, इसिल्रिये उसका शरीरी की भांति वर्णन होना कोई दूषण नहीं पत्युत भूषण है।

सं ० – अब द्वितीय सूत्र के पूर्वपक्ष में कथन किये प्रसक्ष विरोध का परिहार करते हैं : —

दूरभूयस्त्वात्। १२।

पद०-एकपद।

पदा०-(दूरभृयस्त्वात्) स्थृलार्थ करने से चक्षु सूर्यादि प-दार्थों की आपस में वहुत दूरता अर्थात् कार्य्य कारण भाव की असम्भवता प्रतीत होती है।

भाष्य-"चक्षोःसूर्योअजायत = उस परमात्मा के चक्ष से सूर्य उत्पन्न हुआ, इस प्रकार का स्थूलार्थ करने मे प्रसक्ष विरोध प्रतीत होता है क्योंकि चक्षुरादिकों से सूर्यादि दिन्य पदार्थों का उत्पन्न होना कहीं भी हाष्टिगत नहीं होता किन्तु उसका यह अर्थ है कि परमात्मा की चक्षु के सहश दिन्य सामर्थ्य से सूर्य उत्पन्न हुआ, इस अर्थ में कोई विरोध नहीं।

सं०-ननु, परमात्मा की चक्षुः सदृश दिच्य सामर्थ्य से यदि सूर्य्य की उत्पत्ति होती तो "चक्षोरजायत" में वह चक्षु का कार्य्य कथन न किया जाता ? उत्तर :--

अपराधात्कर्तुश्चपुत्रदर्शनम्। १३।

पद्०-अपराधात् । कर्तुः । च । पुत्रदर्शनम् ।

पदा॰-(अपराधात्) स्थुलद्शिताके अपराध से (कर्तुः)अजा-यत किया के कर्त्ता सूर्य्यका (पुत्रदर्शनम्) पुत्र अर्थात् कार्यक्ष्प से (च) और चक्कका कारण क्य से दर्शन अर्थात् ज्ञान होता है। भाष्य-चक्षु और सूर्य आपस में पितापुत्र नहीं अर्थात न चक्षु सूर्य का कारण है और न सूर्य चक्षुका कार्य है किन्तु परमात्मा ही सबका पिता है जैसाकि "सूर्याचन्द्रमसोधातायथापूर्वम-कल्पयत"इस मंत्र में स्पष्ट है कि सूर्य और चन्द्रमा को धाता = परमात्मा ने पहले की भांति बनाया, यहां केवल स्थूलदर्शिता के कारण सूर्य चक्षु का कार्य प्रतीत होता है वास्तव में नहीं।

मं ० - अब चौथे सूत्र में कथन किये पूर्वपक्ष का उत्तर देते हैं:-

अकालिकेप्सा । १४।

पद०-एकपद ।

पदा०-(अकालिकेप्सा) एक ही काल में दुःखात्यन्त निवृत्ति पूर्वक परमानन्द प्राप्ति की इच्छा प्राणीमात्र को है।

भाष्य-प्राणीमात्र को मृत्यु मे अतिक्रमण अर्थात मुक्ति की इच्छा है इसीलिये "तमेवविदित्वाऽतिमृत्युमेति" इसादि वेद बाक्यों में सब फलों के मुख्यफल मुक्ति का कथन किया है किसी कर्म जन्य फल की निर्धकता के अभिपाय में नहीं।

सं०-और युक्ति कहते हैं :--

विद्याप्रशंसा। १५।

पद०-एकपद।

पदा०-(विद्यापशंसा) पत्युत इससे ब्रह्म विद्या की प्रशंसा है।
भाष्य-"तमेव[विदित्व[0" इसादि वेद वाक्यों ने जो मृत्यु
से अतिक्रमणक्ष्प ब्रह्म विद्या का फल कथन किया है इससे उसका
महत्व पाया जाता है न कि अन्य २ फलों के वोधक वेद वाक्यों
की निर्थकता।

तात्पर्य्य यह है कि जिस २ कर्म से जो २ फल वेदवाक्य कथन करते हैं वह फल अवस्यमेव उन कर्मों के करने से होता है परन्तु मृत्यु से अतिक्रमण = मोक्ष ब्रह्मविद्या ही से होता है अतएव वह प्रशंसनीय है।

सं०-ननु, ब्रह्म विद्या का सब मनुष्यों को एक जैसा अधि-कार है वा किसी वर्ण विशेष को ? उत्तर :---

सर्वत्वमाधिकारिकम् । १६।

पद्-सर्वत्वम् । अधिकारिकम् ।

पदा॰-(अधिकारिकं) ब्रह्मविद्या का अधिकार (सर्वत्वम्) सनको समान है।

भाष्य-मृत्यु से अतिक्रमण की इच्छा सब को समान है अत-एव उसके उपायभूत ब्रह्मविद्या में सबका अधिकार है और दृसरी बात यह है कि परमात्मा की दृष्टि में सब समान हैं इसिलिये उसकी ओर से उपदेश भी सबके लिये समानभाव से है।

सं०-ननु, मृत्यु से अतिक्रमण करना वेद विहित कर्मीका फछ है ब्रह्मविद्या का नहीं ? उत्तर :-

फलस्यकर्मनिष्पत्तेस्तेषांलोकवत्परिमाणतः फलविशेषःस्यात् । १७।

पद्०-फलस्य । कर्मनिष्पत्तेः । तेषां । लोकवत् । परिमाणतः । फलविशेषः । स्यात् ।

पदा०-(फलस्य) फलविशेषकी (कर्मनिष्पत्तेः) कर्मों से सिद्धि होती है, मृत्यु से अतिक्रमण की नहीं क्योंकि (तेषां) उनके कर्मों का (फल विशेषः) जो विशेष फल (स्याद) है वह (लोकवद) स्रोकिक कर्मजन्य फलकी न्याई (परिमाणतः) परिमाण वाला अर्थात परिच्छित्र है।

भाष्य-जिस प्रकार लैकिक कमों का फल परिमाण वाला होता है केवल मेद इतना है कि लौकिक कमों का फल अल्पकालस्थायी और वैदिक कमोंका फल चिरकालस्थायी है। और मृत्यु से अतिक्रमण रूप फल का कर्मफल की भांति परिमाण नहीं अर्थात् जैसे कर्म-जन्य फलकी लौकिक परिमाण से सीमा है वैसे उसकी नहीं, वह लौकिक परिमाण की सीमा से बाहर होने के कारण असीम है, इस लिये वह कर्मोंका फल नहीं होसक्ता।

सं०-ननु, पांचवें और छवें सूत्रों में कथन किये हुए पूर्वपक्षों का क्या समाधान है ? उत्तर:-

अन्त्ययोर्यथोक्तम् । १८।

पद०-अन्त्ययोः । यथोक्तम् ।

पदा०-(अन्त्ययोः) पांचवें और छवें सूत्रों में कथन किये गए अन्त के दोनों पूर्वपक्षों का समाधान (यथोक्तं) जैसा पूर्वपाद में कथन कर आए हैं वैसाही जानना चाहिये।

भाष्य — छवें सूत्रमें कथन किये हुए पूर्वपक्ष का समाधान पूर्व-पाद के ३१ वें सूत्र के भाष्य में स्पष्ट है और पांचवें सूत्रमें कथन किये पूर्वपक्ष का समाधान यह है कि यद्यपि परमात्मा की मूर्ति किसी प्रमाण से प्राप्त नहीं तथापि चेतनता रूप धर्म की समानता से जीवकी भांति ईश्वर की मूर्ति भी अज्ञ पुरुषों की दृष्टि में प्राप्त है इसिटिये "नतस्यप्रतिमास्ति"यह अपाप्त का प्रतिषेध नहीं किन्तु पाप्त का ही है। सं ० – अब अत्यन्त स्पष्ट अर्थ वाले सिद्धार्थ बोधक वेद वाक्यों की प्रमाणता सिद्ध करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं : –

विधिर्वास्यादपूर्वत्वाद्वादमात्रंद्यनर्थकम्।१९।

पद्०-विधिः । वा । स्यात् । अपूर्वत्वात् । वाद्मात्रं । हि । अनर्थकम् ।

पदा०-वा शब्द पूर्वपक्षका सूचक है (विधिः) "तदेवा-गिनस्तदादित्यः" इत्यादि स्पष्टार्थवाले सिद्धार्थवोधक वाक्यों में अवश्यमेव विधिकी कल्पना (स्यात्) है क्योंकि (अपूर्वत्वात्) विधिवाक्य की न्याई इनका भी अपूर्व अर्थ प्रतीत होता है, यदि उनको (वादमात्रं, हि) केवल सिद्धार्थका वोधक ही मानाजाय तो वह (अनर्थकम्) निर्धक अर्थात् आमाण होजाते हैं।

भाष्य-तदेवाग्निस्तदादित्यस्तद्वायुस्तदुचन्द्रमाः । तदेवशुक्रं तद्ब्रह्मताआपः सप्रजापतिः ॥यजु० ३१ । १

अर्थ-वह परमात्मा अग्नि, सुर्य, वायु, चन्द्रमा, शुक्र, ब्रह्म, आपः और प्रजापित है। इत्यादि वेद वाक्य इस अधिकरण के उदाहरण हैं इनमें उपासीत = उसकी उपासनाकरों, ध्यायीत = उसका ध्यानकरों, इत्यादि विधि की कल्पना अत्रभ्य होनी चाहिये क्योंकि इनसे अर्थूव अर्थ का लाभ होता है जो विधि की कल्पना से बिना नहीं वन सक्ता. यदि उनमें अर्थूव अर्थ को न मानकर केवल वादमात्र ही मानाजाय तो वह निर्धक होने से अम्माण होजाते हैं और वेदवाक्य होने से उनकी अम्माणता इष्ट नहीं इसलिये इनमें किसी विधिकी कल्पना होनी आवश्यक है।

सं०-इस पूर्वपक्ष में सिद्धान्ती की ओर से आशक्का करते हैं:-

लोकविदितिचेत्। २०।

पद०-लोकवत् । इति । त्वेत् ।

पदा०-(लोकवत) यह वाद लौकिकवाद की भांति है, इसिलिये विधिकल्पना करने की कोई आवश्यकता नहीं (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहाजाय तो ठीक नहीं-इसका आगे के सूत्र से सम्बन्ध है।

भाष्य—जैसे लोक में गौ को मूल्य लेते समय उसके स्वामी का यह स्तुतिवाद है कि यह गौ वहुत दृष्य देती है, इसके सर्वदा बच्छी ही उत्पन्न होती हैं और वह कभी नष्ट नहीं होतीं, वैसे ही "तदेवामि०" इत्यादि स्तुतिवाद है, अतएव यहां विधि कल्पना करने की कोई आवश्यकता नहीं।

सं०-अव सिद्धान्ती की उक्त शङ्कां का पूर्वपक्षी समाधान करता है:-

न पूर्वत्वात्। २१।

पद०-न । पूर्वत्वात् ।

पदा॰-(न) पूर्वोक्त कथन ठीक नहीं क्योंकि (पूर्वत्वात्) लौकिकवाद में प्रसिद्धार्थ का ही कथन है किसी अपूर्व अर्थ का नहीं।

भाष्य-जैसे "तदेवाि ।" में अपूर्व अर्थ का कथन है वैसे लौकिकवाद में नहीं क्योंकि उसमें प्रसिद्धार्थ का ही कथन है अप्रसिद्ध का नहीं, इसलिये लौकिकवाद से विलक्षण होने के कारण उक्त वाक्यों में विधि की कल्पना आवश्यक है।

सं०-अब इस पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

उक्तन्तु वाक्यशेषत्वम् । २२ ।

पद०-उक्तं । तु । वाक्यशेषत्वम् ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्षकी निष्टत्ति के लिये आया है (वाक्य-शेषत्वं) इस प्रकार के सिद्धार्थवोधक वाक्यों को विधिवाक्यकी अङ्गता (उक्तं) कथन कीगई है।

भाष्य-जैसे सिद्धार्थ के बोधक वाक्य विधेय अर्थ की स्तुतिद्वारा विधिवाक्य का अङ्ग होकर अर्थ का बोध कराने से प्रमाण हैं वैसेही अत्यन्त स्पष्ट अर्थ वाले सिद्धार्थवोधक वाक्य भी विधि वाक्य का अङ्ग होकर अर्थ के बोधक होने से प्रमाण हैं, इनमें विधि कल्पना की आवश्यकता नहीं। यह समाधान हम अ्वें सूत्र में कर आए हैं यहां भी वही जान लेना।

सं०-अव उक्त अर्थ में युक्ति कहते हैं:-

विधिश्चानर्थकः कचित्तस्मात्स्तुतिः प्रतीयेत तत्सामान्यादितरेषु तथात्वम् । २३।

पद०-विधिः । च । अनर्थकः । कचित् । तस्मात् । स्तुतिः । प्रतीयेत । तत् । सामान्यात् । इतरेषु । तथात्वम् ।

पदा०-(च) यदि (विधिः) उक्त वाक्यों में विधि की कल्पना कीजाय तो वह उन सव वाक्यों में (अनर्थकः) अर्थवाली नहीं हो-सकी क्योंकि (कचित तस्मात) सिद्धार्थ वोधक वाक्यों से कहीं २ स्पष्टक्ष्प से स्तुति (प्रतीयेत) प्रतीत होती है (तत्) इसल्यिं(सामान्यात) सव वाक्यों के समान होने से जिन वाक्यों में स्तुति स्पष्ट प्रतीत नहीं होती (इतरेपु) उन में भी (तथात्वम्) विधि की अपेक्षा स्तुति-परता की कल्पना करना श्रेष्ठ है।

भाष्य-उक्त वाक्यों में कहीं २ स्पष्टक्ष्य से स्तुति पाई जाती है विधि नहीं, इसिलये जिन वाक्यों में स्पष्टक्ष्य से स्तुति नहीं पाई जाती उन में सिद्धार्थवोधक वाक्योंकी समानता से स्तुति की कल्पना करने में लाघव है और उसकी अपेक्षा सम्पूर्ण वाक्यों में विधि की कल्पना करने में गौरव है, अतएव विधि की कल्पना छोड़कर स्तुति की कल्पना ही श्रेष्ठ है।

सं ०-और युक्ति कहते हैं :-

प्रकरणे सम्भवन् अपकर्षो न कल्प्येत् विध्यानर्थक्यं हि तंप्रति। २४।

पद०-प्रकरणे । सम्भवन् । अपकर्षः । न । कल्प्येत् । विध्या-नर्थक्यं । हि । तंप्रति ।

पदा॰ - (प्रकरणे) जिस प्रकरण में वह वाक्य है उस प्रकरण में (अपकर्षः) अपक्रष्टता अर्थात स्तुति (सम्भवन्) स्पष्ट रीति से प्रतीत हो तो (न, कल्प्येत्) विधि की कल्पना न करे (हि) क्योंकि (तंप्रति) उस स्तुति के प्रति (विध्यानर्थक्यं) विधि की कल्पना करना न्यर्थ है।

भाष्य-जिस अर्थ के कथन करने के लिये वाक्य प्रवृत्त हुआ है उससे भिन्न अर्थ को वह कदािप कथन नहीं करसक्ता, अमुक वाक्य अमुक अर्थ कथन करने के लिये प्रवृत्त हुआ है यह प्रकरण से प्रतीत होता है, जब प्रकरण से उपासनाविधि को अपेक्षित उपास्यदेव परमात्मा की स्तुति का सिद्धार्थ बोधक वाक्य स्पष्टता पूर्वक कथन कर रहे हैं तो ऐसी दशा में उनमें विधिकी कल्पना करना व्यर्थ है और उसकी अपेक्षा से उक्त वाक्यों में उपासना विधि की अङ्गता मानकर विधेय अर्थ की स्तुति की कल्पना श्रेष्ठ है।

सं ० – अब विधि की कल्पना करने में दोष कहते हैं :-

विधौ च वाक्यभेदःस्यात् । २५ । पद०-विधौ । च । वाक्यभेदः । स्यात । पदा०-(च) और (विधौ) उक्त वाक्यों में विधि की कल्पना करने पर (वाक्यभेदः) अर्थ के भेद से वाक्य का भेद (स्यात्) होजायगा।

भाष्य-"तदेवािमस्तदािद्त्यः" इसादि वाक्य परमात्मा की अनन्त शक्तियों का कथन करते हुए उसकी स्तुति करते हैं, यदि उनमें विधि की कल्पना की जाय तो फिर वह स्तुति और उससे भिन्न विधेय अर्थ को भी कहेंगे, और ऐसा कथन करने से वाक्य भेदरूपदोप अर्थ को भी कहेंगे, और ऐसा कथन करने से वाक्य भेदरूपदोप आजाता है क्योंकि यह नियम है कि "शब्द ब्रिट्स क्रमणांविरम्यव्यापाराभावः = शब्द, ज्ञान और क्रिया यह तीनों एक कार्य्य करने के पश्चाद फिर दूसरे कार्य्य को नहीं करते अर्थाद जिस शब्द ने अर्थ को कथन किया है और जिस ज्ञान ने अर्थ को जनाया है और जिस क्रिया ने कार्य्य को सिद्ध किया है वही शब्द फिर अन्य अर्थ को कथन नहीं करता और नाही ज्ञान फिर दूसरे अर्थ का वोधन करता है और न वही क्रिया फिर दूसरे कार्य्य को बनाती है। यदि स्तुति करने वाले वाक्यों में विधि की कल्पना कीजाय तो यह नियम दूर जाता है, इसलिये उक्त वाक्यों में विधिकी कल्पना न करके उनको विधिवाक्य का अङ्ग मानना ही उत्तम है।

सं०-अव हेतुपद वाले सिद्धार्थवोधक वाक्यों की प्रमाणता मिद्धि के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :—

हेतुर्वास्यादर्थवत्त्वोपपत्तिभ्याम् । २६।

पद् -हेतुः । वा । स्यात् । अर्थवस्त्रोपपत्तिभ्याम् । पदा - "वा" शब्द पूर्वपक्ष के अभिनाय से आया है (हेतुः)

^{*} एक ही वाक्य का प्रथम एक अर्थ को कथन करके फिर दूसरे अर्थ की कथन करना वाक्यभेदरूपदोष कहलाता है।

'यज्ञेनयज्ञमयजन्तदेवा" इसादि वेद वाक्यों में तृतीया विभक्ति-वाला जो यज्ञेन पद है वह हेतु रूप अर्थ का वोधक (स्यात्) है क्योंकि (अर्थवन्त्रोपपत्तिभ्यां) ऐसा होने से ही यह वाक्य अर्थवाला तथा उपपत्तिवाला हो सकता है अन्यथा नहीं।

भाष्य-यज्ञेन यज्ञमयजन्त देवास्तानि धर्माणि प्रथ-मान्यासन्। तेह नाकं महिमानःसचन्त यत्रपूर्वे साध्याः सन्तिदेवाः । यज्ञ० ३१ । १६

अर्थ-पहले विद्वान यज्ञ से यज्ञरूप परमात्मा का पूजन करते थे और वही धर्म समझा जाता था इसीसे वह महिमाको प्राप्त हुए और वह सब साधन सम्पन्न थे। इसादि वेदवाक्य इस अधिकरण के विषयवाक्य क हैं, इन विषय वाक्यों में यह संदेह है कि क्या यह यह को परमात्मा के पूजन का साधन कथन करते हैं अथवा "क्रुर्वन्ने-वेह कर्माणि जिजीविषेच्छत ७ समाः" यजु० ४० । २ अर्थ-वेदिवाहित कमों को करता हुआ सौवर्ष जीने की इच्छा करे अर्थात जबतक जीवे वेदिवहित कर्मों को करे, इसादि कर्म विधि से विधान किये गए यज्ञादिरूप कर्भ की स्तुति करते हैं ? इसमें प्रथमपक्ष पूर्व-पक्षी का और दूसरापक्ष सिद्धांन्ती का है, इसमें पूर्वपक्षी का यह कथन है कि "यज्ञेन" में जो तृतीया है वह हेतु के अर्थ में है, इसलिये उक्त वाक्य में यज्ञरूप परमात्मा के पूजन का साधन यज्ञ है यह अर्थ होता है क्योंकि ऐसा अर्थ करने से एक तो सम्पूर्ण वाक्य अर्थ-वाला अर्थात सार्थक होजाता है और दूसरे यज्ञ परमात्मा के पूजन का साधन भी बन सकता है, अन्य प्रकार से नहीं।

अधिकरण में जिन वाक्यों का विचार किया जाता है वह उसके विषयवाक्य कहलाते हैं।

सं०-इस पूर्वपंक्ष का उत्तर देते हैं :---

स्तुतिस्तुशब्दपूर्वत्वादचोदना च तस्य।२७।

पद०-स्तुतिः। तु। शब्दपूर्वत्वात्। अचोदना। च। तस्य। पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष के खण्डनार्थ आया है (स्तुतिः) उक्त वाक्य कर्म विधि से विधान किये हुए यज्ञादि रूप कर्मों की स्तुति करते हैं यज्ञ को परमात्मा के पूजन का साधन कथन नहीं करते क्योंकि (शब्दपूर्वत्वात्) साधन को विधिपूर्वक होने का नियम है (च) और उन वाक्यों में (तस्य) यज्ञ की (अचोदना) विधि नहीं पाई जाती।

भाष्य-यदि उक्त वाक्यों में यज्ञ की विधि पाई जाती तो यज्ञ शब्द के आगे तृतीया विभक्ति के श्रवण से उसके साधन होने की कल्पना भी की जाती, परन्तु उनमें कोई विधि नहीं पाई जाती मत्युत सिद्धार्थ का ही कथन पाते हैं कि पूर्व विद्वानों ने यज्ञक्ष्प परमात्मा का यज्ञ से पूजन किया और वह महिमा को प्राप्त हुए।

भाव यह है कि यज्ञ परम्परा के शिष्टाचार से प्राप्त है इस लिये सबको कर्त्तव्य है। ऐसी अवस्था में साधन मानने की अपेक्षा से उक्त वाक्यों में स्तुति मानना हीं श्रेष्ठ है क्योंकि "कुर्वन्नेवेह-कर्माणि" वाक्य से कर्म की विधि प्राप्त है, केवल उसमें पुरुषकी प्रवृति के लिये स्तुति की अपेक्षा है जो इन वाक्यों में स्तुति मानने से निवृत्त हो जाती है और स्तुति मानने में उक्त वाक्य भी अर्थ वाले तथा उपपन्न = सङ्गत अर्थाद युक्ति युक्त होजाते हैं इससे उनमें स्तुति मानना ही ठीक है साधन मानना ठीक नहीं।

सं०-इसमें फिर पूर्वपक्षी आशङ्का करता है :---

व्यर्थेस्तुतिरन्याय्येतिचेत्। २८।

पद ०-व्यर्थे । स्तुतिः । अन्याय्या । इति । चेत् ।

पदा०-(व्यर्थे) फल के न होने पर (स्तुतिः) स्तुतिकी कल्पना करना (अन्याय्या) न्याय से प्राप्त नहीं (चेत्) यदि (इति) यह कहो तो ठीक नहीं। इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है-

भाष्य-उक्त वाक्यों में स्तुति का कोई फल नहीं दीखता इस लिये उसकी कल्पना करना व्यर्थ है, यह पूर्वपक्षी की आशङ्का है।

सं ० - अब सिद्धान्ती उक्त शङ्का का समाधान करता है :---

अर्थस्तुविधिशेषत्वात्यथालोके । २९।

पद०-अर्थः । तु । विधिशेषत्वात् । यथा । स्रोके ।

पदा०-"तु" शब्द शंका के निषेधार्थ आया है (विधिशोषत्वात्) उक्त वाक्यों को विधिवाक्य का अङ्ग होना ही (अर्थः) स्तुति की कल्पना का फल है (यथा) जैसे (लोके) लौकिक वाक्यों * में विधिवाक्य का अङ्ग होना स्तुति का फल है।

भाष्य—जैसे लोक में सिद्धार्थवोधकवाक्य विधेय अर्थ की स्तुति करने से विधिवाक्य का अङ्ग कहलाता है वैसे ही वेद में भी जानना चाहिये, इसलिये वेदके उक्त वाक्यों में स्तुति की कल्पना करना व्यर्थ नहीं प्रत्युत उक्त वाक्योंको विधि वाक्य का अङ्गहोना ही उसका अर्थ है।

सं०-अव तुष्यतुर्दुर्जनन्याय के से और युक्ति कहते है :-यदि च हेतुःश्रवतिष्ठेत निर्देशात्

^{*} यह गी बहुत दूध देती है इसके सर्वदा बच्छी ही होती है और वह मरती नहीं इत्यादि, गी: केतच्या = गी मूल्यलो। इत्यादि लौकिक वाक्य है।

^{. 🕆} पूर्वपक्षी का कथन मानकर दोष देने का नाम तुष्यतुदुर्जनन्याय है।

सामांन्यादितिचेत् अव्यवस्था विधीनां स्यात् । ३० ।

पद०-यदि । च । हेतुः । अवतिष्ठेत । निर्देशात् । सामान्यात् । इति । चेत् । अव्यवस्था । विधिनां । स्यात् ।

पदा०-(च) और यदि (हेतुः) "यज्ञेन" इसादि वाक्यों में यज्ञ को साधन माना जाय तो साधक क़े अभाव से उसकी स्थि-रता होनी असम्भव है (निर्देशाद सामान्याद) तृतीयाविभक्तिरूप निर्देश सामान्य से (अवतिष्ठेत) वह स्थिर हो जावेगा (चेत्) यदि (इति) यह कहाजाय तो फिर (विधिनां) विधि और अविधियों की (अव्यवस्था) कोई व्यवस्था (स्यात्) नहीं रहती।

भाष्य-मथम तो उक्त वाक्यों में यज्ञ का साधनक्ष्य से विधान है इसका कोई साधक नहीं, यदि तृतीया विभक्ति मात्र को देखकर उसके साधन होने की कल्पना की जाय तो फिर विधि तथा अविधि बाक्यों की व्यवस्था होना कठिन है क्योंकि जो विधि वाक्य नहीं हैं उनमें भी प्रायः विधि जैसे शब्दों के रूप देख पड़ते हैं, सिद्धान्त में तो जो वाक्य अपूर्व अर्थ को कथन करता है वही विधि वाक्य समझा जाता है अन्य नहीं । उक्त वाक्यों का यज्ञ को साधन कथन करना कोई अपूर्व अर्थ नहीं है क्योंकि यज्ञादि सम्पूर्ण वैदिक कर्म "कुर्वन्नेवेहकर्माणि" वाक्य से ही प्राप्त हैं और प्राप्त अर्थ को कथन करने वाला वाक्य उसका विधायक कदापि नहीं हो सकता, हां उन कर्मों में पुरुष प्रवृत्ति के लिये उनका स्तुति करने वाला हो सकता है, तात्पर्य यह है कि उक्त वाक्य यज्ञ का साधनक्ष्य से कथन नहीं करते किन्तु वेद विहित यज्ञादि कर्मों में पुरुषमात्र की प्रवृत्ति के लिये उन कर्मों की स्तुति करते हैं।

सं०-वेदमंत्रों का पठन पाठन मात्र ही पुण्य है, इस मत के खण्डनार्थ प्रथम अर्थसहित पठन पाठन का विधान करते हैं:---

तदर्थशास्त्रात्। ३१।

पद०-तत् । अर्थशास्त्रात् ।

पदा०—(तत्) वेद मंत्रों का अर्थसहित पठन पाठन करना कराना चाहिये क्योंकि (अर्थशास्त्रात्) वेद मनुष्यमात्र के प्रांत पुरुषार्थ चतुष्ट्य के साधनों का सम्यक् प्रकार से कथन करनेवाला शास्त्र है।

भाष्य—इस संसार में मनुष्य धर्म, अर्थ, काम, मोक्ष को किनर उपायों से सम्पादन कर सक्ता है इस उपदेश के लिये परमात्मा की ओर से वेद का प्रकाश हुआ है, यदि मनुष्य उसको अर्थ सहित न पढ़े तो पुरुषार्थ चतुष्ट्य के उपायों को नहीं जान सक्ता, अतएव मनुष्यमात्र को अर्थसहित वेद का पठन पाठन करना कराना असा-वश्यक है।

सं०-वेदों के अर्थसहित पठन पाठन में और हेतु कहते हैं:--दाक्यनियमात् । ३२ ।

पद०-एकपद।

पदा०-(वाक्यनियमात्) वेद में प्रत्येक मंत्रक्ष्पवाक्य के पारम्भ में ऋषियों के नाम का नियम पाए जाने से वेदों का अर्थ सहित पठन पाठन होना चाहिये।

भाष्य-प्रत्येक मंत्र के आरम्भ में जो ऋषियों का नाम आता है उसका यह भाव है कि वह महात्मा वेदमंत्रों के अर्थों तथा उनके भावों को भल्ले प्रकार जानकर मनुष्यमात्र के उपकारार्थ उनका प्रचार करते थे क्योंकि गर्सर्थक ऋषधातु से ऋषिपद सिद्ध होता है जिसका अर्थ जानने वाला है, इससे स्पष्ट होजाता है कि परम्परा से अर्थ सहित वेद के पठन पाठन की शैली चली आती है, इसलिये अब भी प्रत्येक मनुष्य को अपना कर्त्तव्य मानकर अर्थसहित वेद का पठन पाठन करना कराना आवश्यक है।

सं०-वेदों के अर्थ सहित पठन पाठन में और हेतु कहते हैं:--

वुद्धशास्त्रात्। ३३।

पद०-एकपद।

पदा०-(बुद्धशास्त्रात्) वेद ज्ञानकादाताशास्त्र होने से अर्थ सहित पठन पाठन करने कराने योग्य है।

भाष्य-सब मनुष्यों को ज्ञान का देने वाला एक मात्र वेद ही है, उसी से सम्पूर्ण संसार में ज्ञान का प्रकाश हुआ, परन्तु वह प्रकाश अर्थ सहित पठन पाठन के विना नहीं होसक्ता, इसिलये वेद का अर्थ सहित पठन पाठन होना चाहिये।

सं ० - अव इसमें पूर्वपक्ष करते हैं : --

अविद्यमानवचनात् । ३४।

पद०-एकपद ।

पदा०-(अविद्यमानवचनात्) अर्थ सहित वेदों का पठन पाठन होना अवश्यक नहीं क्योंकि उन में अविद्यमान पदार्थों का कथन पाया जाता है।

भाष्य-वेदों में ऐसे २ पदार्थों का निरूपण है जिनके जानने से मनुष्य को कुछ लाभ नहीं, जैसाकि "सहस्रशीषीपुरुषः" ऋ०८।४।१७= उसके सउस्र शिर हैं सहस्र पाद हैं इसादि, इस लिये उसका अर्थसहित पटन पाटन ठीक नहीं।

सं ० - इसी की पुष्टि में और हेतु कहते हैं :---

अचेतनेऽर्थबन्धनात् । ३५।

पद०-अचेतने । अर्थबन्धनात् ।

पदा॰-(अचेतने) अचेतन पदार्थों में (अर्थवन्धनात) अपने अर्थ का वन्धन करने से वेद अर्थ सहित पठन पाठन के योग्य नहीं।

भाष्य-"त्वमुत्तमास्योषधे" ऋ०८।४।११। २३ = हे ओषधे त् उत्तम है। इसादि वेद मंत्रों में ओषधि आदि जड़ पदार्थों को सम्बोधन विभक्ति से प्रतिपादन किया है जो सर्वथा असङ्गत है क्योंकि लोक में चेतन पदार्थ ही सम्बोधन किये जाते हैं जड़ नहीं और वेद में इसके विपरीत जड़ पदार्थों का सम्बोधन किया है इस लिये उसका अर्थसहित पठन पाठन आवश्यक नहीं।

सं ० - अव उक्त अर्थ में तीसरा हेतु कहते हैं : --

अर्थविप्रतिषेधात् । ३६।

पद०-एकपद।

पद०—(अर्थिवमितिषेधात) परस्पर विरुद्धार्थ का मितपादन करने से वेद का अर्थसिंहत पटन पाठन ठीक नहीं।
भाष्य—"अदितिर्द्धीरिदितिरन्तिरिक्षम्"ऋ०।१।६।१६।१० =
अदिति ही द्यू है और वही अन्तिरिक्ष है, इत्यादि वेद मंत्रों में
जो अर्थ मितपादन किया है वह परस्पर अत्यन्त विरुद्ध है क्योंकि
जो द्यू है वही अन्तिरिक्ष है यह कदापि नहीं होसक्ता, द्यू ओर वस्तु
और अन्तिरिक्ष ओर है, इसिलये उसका अर्थ सहित पटन पाठन
आवश्यक नहीं।

सं ० - इसी की पुष्टि में चौथा हेतु कहते हैं :-

स्वाध्यायवदबचनात् । ३७।

पद०-एकपद।

पदां - (स्वाध्यायवद्वचनात्) वेद के पटन पाटन विधायक बाक्यों में अर्थ साहित पटन पाटन का विधान न पाए जाने से अर्थ साहित पटन पाटन ठीक नहीं।

भाष्य—स्वाध्यायोऽध्येत्वयः = मनुष्यमात्र को वेद पहना चाहिये, इत्यादि पठन पाठन विधायक वाक्यों में केवल पठन पाठन का विधान किया है अर्थ सहित पठन पाठन का नहीं, यदि अर्थ सहित पठन पाठन आवश्यक होता तो अवश्यमेव अर्थ सहित पठन पाठन का विधान किया जाता परन्तु ऐसा न होने से अर्थ सहित पठन पाठन की कोई आवश्यक्ता नहीं।

सं - पांचवां हेतु कहते हैं :-

अविज्ञेयात् । ३८ ।

पद०-एकपद।

पदा०-(अविक्षेयात्) वेद वाक्यों का अर्थ अविक्षेय = जानने योग्य न होने से उसका अर्थ सहित पटन पाटन ठीक नहीं।

भाष्य—"अम्यक्सातइन्द्रऋष्टिरस्मे" ऋ० २।४।८। ३ "सृण्येव जर्भरी तुर्फरी तू" ऋ० ८।३।६।६ इत्यादि वहुत से वेद वाक्य हैं जिनका कुछ अर्थ मतीत नहीं होता, इसलिये उसका अर्थ महित पठन पाठन ठीक नहीं।

सं०-छठा हेतु कहते हैं :-

अनित्य संयोगान्मंत्रानर्थक्यम् । ३६ ।

पद्०-अनित्यसंयोगात् । मंत्रानर्थक्यम् ।

पदा०-(अनित्यसंयोगात) जन्ममरणवाले पदार्थों का सम्बन्ध

पाए जाने से (मंत्रानर्थक्यम्) वेद मंत्रों का अर्थ सहित पठन पाठन निरर्थक है ।

भाष्य—"किन्तेकृण्वन्ति कीकटेषुगावः" ऋ० ३।३।
२१।१४ इत्यादि वेद मंत्रों में कीकट देश और नैशाख नगर और
उसका प्रमङ्गदराजा प्रतिपादन किया है। इससे अनुमान होता है
कि उक्त मंत्र प्रमङ्गदराजा से पूर्व प्रकाशित नहीं हुए यदि पूर्व होते
तो इनका नाम न आता, नाम आने से उनके ईश्वरोक्त होने में
सन्देह होता है अतएव उनका अर्थ सहित पटन पाटन ठीक नहीं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का सिद्धान्ती समाधान करता है:-

अविशिष्टस्तुवाक्यार्थः। ४०।

पद०-अविशिष्टः । तु । वाक्यार्थः ।

पदा॰-"तु" शब्द पूर्वपक्ष के खण्डनार्थ आया है (अविशिष्टः) वेद और लोक में (वाक्यार्थः) वाक्यार्थ का ज्ञान समान है।

भाष्य-जैसे लोक में सम्पूर्ण ग्रन्थ अर्थसहित पठन पाठन किये जाने पर मनुष्यों को लाभदायक होते हैं वैसे ही वेद भी अर्थ सहित पठन पाठन करने कराने से लाभदायक होते हैं अन्यथा. नहीं क्योंकि लोक और वेद में वाक्यार्थ का ज्ञान समान रीतिसेही होता है अर्थात जैसे लोक में यौगिक शब्दों के अर्थ धातु, प्रत्यय के ज्ञान से जाने जाते हैं वैसेही वेदमें भी प्रायः जानना चाहिये, इसलिये उसका अर्थसहित ही पठन पाठन होना आवयक्कू है।

सं०-वेद के अर्थ सहित पठन पाठन में और हेतु कहते हैं:-

ग्रणार्थेन पुनःश्रुतिः । ४१ ।

पद०-गुणार्थेन । पुनः । श्रुतिः ।

पदा०-(श्रुतिः) वेद (पुनः) जिस कारण (गुणार्थेन)

अनन्त गुणवाले अर्थों से पूरित हैं, इसिलये उनका अर्थसहित पठन पाठन करना कराना चाहिये।

भाष्य—वेद सब सत्य विद्याओं का भाण्डार हैं उनका एक २ पद अनन्त लाभ दायक अर्थों से भरा है, जबतक मनुष्य उनको अर्थसहित न पढ़े पदावे तबतक कोई लाभ नहीं होसक्ता, इसलिये उनका अर्थ सहित पठन पाठन करना कराना आवश्यक है।

सं०-इसी की पुष्टि में और हेतु कहते हैं :-

परिसंख्या । ४२।

पद०-एकपद।

पदा॰—(परिसंख्या) वेद के अर्थ सहित पठन पाठन से त्याज्य कर्मों के निषेध का ज्ञान होजाता है।

भाष्य-श्रभ कर्म करने से सुख और अश्रभ कर्म करने से दुःख होता है। कौन कर्म श्रभ और कौन अश्रभ हैं, इसको जीव अल्प-इता के कारण नहीं जान सक्ता और परमेश्वर सर्वज्ञ है उसको इसका पूर्णज्ञान है इसलिये सुख के साधन श्रभ कर्मों के ग्रहणार्थ और दुःख के साधन अश्रभ कर्मों के परित्यागार्थ उसकी पुस्तक वेद का अर्थसहित पठन पाठन करना कराना चाहिये।

सं०-अब प्रसङ्ग सङ्गति से उक्त अर्थ में नास्तिक आशङ्का करता है:--

अर्थवादोवा । ४३।

पद०-अर्थवादः । वा ।

पदा०-"वा" शब्द आशङ्का के लिये आया है। धुभ कर्मों के करने से सुख और अधुभ कर्मों के करने से दुःख होता है यह (अर्थवादः) अर्थवाद है, सत्य नहीं।

सं०-उक्त आशङ्का का उत्तर:--

अविरुद्धंपरम् । ४४।

पद०-अविरुद्धं । परम् ।

पदा०-(अविरुद्धं) शुभ कर्मों के करने से सुख और अशुभ कर्मों के करने से दुःख होता है, यह बात लोक और वेद में अवि-रुद्ध अर्थात उभय सम्मत है इसलिये यही (परम्) सर्वोत्तम होने से धारण करने योग्य है।

भाष्य-धभ कर्मों के करने से सुख और अधभ कर्मों के करने से दुख होता है यह अर्थवाद नहीं प्रत्युत सिद्धान्त है क्योंकि वेद में इसका उपदेश और शिष्ट लोगों में इसका अनुष्ठान पायाजाता है इसलिये इसको अर्थवाद मानना ठीक नहीं।

सं०-अब ३४वें सूत्र में किये पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

संप्रेषेकर्मगर्हानुपालम्भःसंस्कारत्वात्। ४५।

पद०-संप्रैषे । कर्मगर्हानुपालम्भः । संस्कारत्वात् ।

पदा०-(संप्रैषे)''सहस्रद्गीषी''इत्यादि वेद वाक्यों में (कर्म-गर्हानुपालम्भः) कर्म वोधन के लिये लोक विलक्षण अर्थात् अवि-द्यमान अर्थों का प्रतिपादन करनारूप दोष दोष नहीं क्योंकि (संस्कार-त्वात) उसका प्रतिपादन मनुष्यों की बुद्धि के संस्कार के लिये हैं।

भाष्य-वेद में जितने अर्थ कहे गए हैं उनमें से प्रायः कोई मुख्य और कोई गौणवाद से कहे गए हैं इसीसे वह अविद्यमान से प्रतीत होते हैं वस्तुतः अविद्यमान नहीं, उनको अविद्यमान मानकर वेद के अर्थ सहित पठन पाठन करने कराने का निषेध करना ठीक नहीं। उक्त 'सहस्रशीर्षा''मंत्र का अर्थ यह है-कि वह पुरुष परमा- त्मा जीव मात्र का अंतरात्मा होने से अनन्त शिर, अनन्त पांव,वाला है और सम्पूर्ण जगद को व्याप्त करके भीतर बाहर स्थित है।

सं ॰ - अब "अचेतने ऽर्थबन्धनात्" इस सूत्र में किये पूर्व-पक्ष का समाधान करते हैं :---

अभिधानेऽर्थवादः । ४६।

पद०-अभिधाने । अर्थवादः ।

पदा०-(अभिधाने) "त्वमुत्तमास्योषधे" इस मंत्र में जो अचेतन ओषधि का सम्बोधन विभक्ति से कथन किया है, इसमें (अर्थवादः) अर्थवाद जानना चाहिये।

भाष्य—उक्त मंत्र में जो सोम नामक ओषि को बुलाकर कहा है कि हे ओषि ! तू सब ओषि यों से अपने गुणों के कारण उत्तम है, इसका तात्पर्य्य सब ओषि यों से सोम ओषि को उत्तम कथन करने का है अचेतन ओषि के सम्बोधन में नहीं, इसिलये कोई दोष नहीं।

सं०-अव "अर्थविप्रतिषेधात्" इस सूत्र में किये पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:--

गुगादविष्रतिषेधःस्यात् । ४७।

पद०-गुणात् । अवित्रतिषेधः । स्यात् ।

पदा०-(गुणातं) "अदितिद्यो०" इस मंत्र में गुणवृत्तिसे अदिति को द्यू और अन्तरिक्ष आदि प्रतिपादन किया है इसिल्ये (अविप्रतिषेधः, स्यात्) अर्थों का प्रस्पर कोई विरोध नहीं।

·भाष्य−एकही शब्द गुणवृत्ति से नाना अर्थों का कथन कर

सक्ता है जैसाकि लोक में हरिशब्द नानार्थ को कहता है और उन अर्थों का परस्पर कोई विरोध नहीं वैसेही वेद में भी जानना चाहिये।

सं ०-अव "स्वाध्यायवदबचनात्" इस सत्र में किये पूर्व-पक्ष का समाधान करते हैं :--

विद्याऽवचनमसंयोगात्। ४८।

पद्०-विद्याऽवचनम् । असंयोगात् ।

पदा॰-(विद्याऽवचनम्) "स्वाध्यायोऽध्येतव्यः" इस विधि में जो अर्थसिहत पठन पाठन का अवचन = अकथन है वह (अतंयोगात्) उसके वचन से विना ही प्राप्त होने के कारण है।

भाष्य - उक्त विधि में जो अर्थसहित वेद का पठन पाठन विधान नहीं किया उसका यह भाव नहीं कि अर्थसहित वेद नहीं पढ़ना किन्तु अध्ययन नाम ही अर्थ सहित पठन पाठन का है। इसिलिये "अर्थ सहित" इस वचन के न होने पर भी वह स्वभावतः प्राप्त है, आएव उसके कथन की आवश्यक्ता नहीं।

सं ॰ - अव "अविज्ञानात्" इस सूत्र में किये पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

सतःपरमविज्ञानम्। ४९।

पद०-सतः । परम् । अविज्ञानम् ।

पदा०-(अविज्ञानम्) "अम्यक् सात इन्द्र" और " सृण्येव जर्भरी"इत्यादि वेद मंत्रों में जो अर्थ का अविज्ञान कथन किया है वह (सतः,परं) विद्यमान अर्थ का ही जानना चाहिये।

भाष्य-"अम्यक् सात इन्द्र ऋष्टिरस्मे""सृण्येव जर्भरी

तुर्फरी तू" इत्यादि वेद मंत्रों के अर्थ का अविज्ञान अपनी अविद्या के कारण है मंत्रों का दोष नहीं क्योंकि इनके अर्थ भल्ले प्रकार होसक्ते हैं।

उक्त दोनों मंत्रों के अर्थ यह हैं—हे परमात्मन आपका सामर्थ्य हमारे कल्याण के लिये वायु को प्रेर कर जो मेघों से जल की वृष्टि कराता है उससे खेतियें भले प्रकार उत्पन्न होतीं और उनसे फिर हवनागिनयें देदीप्यमानहुई घरकी शोभा को बढ़ाती हैं इसलिये तु कृपाकरके हमलोगों की वृष्टि द्वारा अन्नादि से सर्वदा रक्षा कर जैसाकि द्वीप की जल रक्षा करते हैं। ऋ० २ । ४ । ८ । ३, जैसे हाथीवान के द्वारा मन्त्राज अंकुश से पीड़ित तथा मर्प्यादा में स्थित किये जाते हैं वैसे ही पापी जनों को पीड़ा देनेवाले तथा मर्प्यादा में स्थित करने वाले मेघसमान सत्पात्र में दानशील पुरुष को सर्वदा विजय प्रदान करने वाले हे अतिशय शक्तिसम्पन्न परमिता परमात्मन तु मुझको जरा और मृत्यु से छुड़ाकर सर्वदा के लिये अनर अमर कर । ऋ० ८ । ३ । ६ । ६

सं अनित्यसंयोगात्" इस सूत्र में किये पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

उक्तश्चानित्यसंयोगः । ५०।

पद्०-उक्तः । च । अनित्यसंयोगः ।

पदा०-(अनित्यसंयोगः) जन्म मरण वाले अर्थ के निरूपण का समाधान (उक्तः, च) पीछे कईबार कियागया है।

भाष्य-वेदमंत्रों में जो मनुष्य वा ग्रामों के नाम आते हैं वह सामान्यनाम हैं किसी व्याक्ति विशेष वा ग्राम विशेष के नहीं,यही सर्वत्र जानना चाहिये। सं०-उक्त सब पूर्वपक्षों का समाधान करके, अब अपने पक्षकी दृद्ता के लिये युक्ति कहते हैं:-

लिङ्गोपदेशश्चतदर्थवत्। ४१।

पद०-लिङ्गोपदेशः । च । तदर्थवत् ।

पदा०-(लिङ्गोपदेशः) जो वेदमंत्रों में परमात्मा के चिन्हों का जपदेश है वह (च) भी (तदर्थवत्) वेद के अर्थतिहत पठन पाठन का साधक है।

भाष्य-''अने जिदेकं" यजु० ४०।४ = वह कभी कांपता नहीं और वह एक है। इत्यादि वेदमंत्रों में जो परमात्मा के विशेषण हैं वह अर्थ सहित पढ़े विना नहीं आसक्ते और उनके न आने से विशेष्य का ज्ञान भी नहीं होसक्ता, इसिलये उनका अर्थसहित पठन पाठन होना उचित है।

सं - जिस अर्थ में और युक्ति कहते हैं :-

ऊहः। ४२।

पद्०-एकपद्।

पदा०-(जहः) "योनो दाता सनः पिता" ऋ० ६। ४। २०। ५, इत्यादि मंत्रों में यह कथन किया है कि जो प्राण दाता है वह पिता है, यहां पर यह तर्क होती है कि जो प्राणदाता नहीं वह पिता भी नहीं, यह अर्थ केवल तर्क से प्राप्त होता है, जो अर्थ-सिहत वेदों के विनापढ़े कदापि नहीं होसकी, इससे उनका अर्थ सहित पठन पाठन होना आवश्यक है।

सं०-अब उक्त अर्थ की दृदता के लिये और युक्ति कहते हैं:-

विधिशब्दाश्च। ५३।

पद०-विधिशब्दाः। च।

पदा॰-(विधिशन्दाः) "कुर्वन्नेवेहकर्माणि" यजु॰४०।२ इत्यादि विधिवाक्य (च) भी अर्थसहित वेद के पठन पाठन का उपदेश करते हैं।

भाष्य-जबतक पुरुष को अर्थ का ज्ञान न हो तवतक अपने कर्त्तव्य कर्मों को जो विधि ने विधान किये हैं नहीं जान सक्ता और उनके न जानने से अनुष्ठान भी नहीं करसक्ता, इसिल्ये वेदों का अर्थ सहित ही पठन पाठन होना चाहिये, अन्यथा नहीं।

> इति मीमांसार्ग्य भाषा भाष्ये,प्रथमाध्याये द्वितीयः पादः



आश्म

अथ मीमांसार्यभाष्ये प्रथमाध्यायस्य तृतीयपादः प्रारभ्यते

·363 (co)

सं०-प्रथम और द्वितीयपाद में वेद को स्वतःप्रमाण सिद्ध करके मनुष्यमात्र को उसके अर्थसहित पठन पाठन का विधान विस्तार-पूर्वक कथन किया। अत्र ऐत्तरेयादि ब्राह्मण ग्रन्थों को वेदा-नुकूल होने से प्रमाण और प्रतिकृल होने से अत्रमाण कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

धर्मस्य शब्दमूलत्वात् अशब्दमनपेत्तं स्यात् । १।

पद्-धर्मस्य । शब्दमूलत्वात् । अशब्दम् । अनपेक्षं । स्यात्। पद्गः -(धर्मस्य) धर्म में (शब्दमूलत्वात्) केवल वेद प्रमाण होने से (अशब्दम्) उस से भिन्न ऐत्तरेयादि ब्राह्मण ग्रन्थ (अन-पेक्षं, स्यात्) प्रमाण नहीं ।

भाष्य-पूर्वपक्षी का यह भाव है कि जब धर्म में केवल वेदही प्रमाण हैं तो उनसे भिन्न ऐत्तरेयादि ब्राह्मण प्रमाण नहीं होसक्ते, अतएव वह अप्रमाण हैं।

सं ० - उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

अपि वा कर्तृसामान्यात्प्रमाणम<u>न</u>ुमानं स्यात् । २।

पद्-अपि। वा। कर्तृसामान्यात्। प्रमाणम्। अनुमानं। स्यात्। पद्गाः -(अपि,वा) शब्द सिद्धान्त की सूचना के सिपे आया है (कर्नुसामान्यात्) वेदमचार कर्त्ता इत्तरा आदि के पुत्र महीदास मभृति ऋषियों के बनाए हुए होने से (अनुमानं) ऐत्तरे-यादि ब्राह्मण (प्रमाणं) वेदानुकूल होने के कारण प्रमाण (स्यात्) हैं।

भाष्य—"धर्म में केवल वेद ही प्रमाण है" इसका यह भाव नहीं कि वेद से भिन्न ऐत्तरेयादि ब्राह्मण धर्म में प्रमाण नहीं किन्तु यहभाव है कि धर्म में केवल स्वतः प्रमाण वेद और अन्य सब आर्ष-ग्रन्थ वेदानुकूल होने से प्रमाण और प्रतिकूल होने से अप्रमाण अर्थाद प्रतः प्रमाण हैं क्योंकि उनके कर्ता वेदप्रचारक महीदास प्रभृति ऋषि हैं ईश्वर नहीं।

सं०-अत्र ऐत्तरेयादि ब्राह्मणों को वेद विरुद्ध अर्थ का प्रति-पादन करने से अपमाण और अविरुद्ध अर्थ का प्रतिपादन करने से प्रमाण कथन करते हैं:-

विरोधेत्वनपेक्ष्यंस्यात्, असति ह्यतुमानम् । ३।

पद०-विरोधे । तु । अनपेश्यं । स्यात् । असित । हि । अनुमानं ।
पदा०-(विरोधे) वेद तथा ब्राह्मणों का परस्पर विरोध होने
पर (अनुमानं) ऐत्तरेयादि ब्राह्मण (अनपेश्यं) प्रमाण नहीं (तु)
किन्तु (असित,हि) विरोध के न होने पर ही (स्यात) प्रमाण हैं ।

भाष्य-जिस अर्थ का वेद प्रतिपादन करते हैं यदि उससे विप-रीत ब्राह्मण ग्रन्थ प्रतिपादन करें तो वह प्रमाण नहीं और यदि वेदानुकुल अर्थ का प्रतिपादन करें तो वहभी प्रमाण हैं।

सं०-ननु, ऐत्तरेयादि ब्राह्मण वेदाविरुद्ध होने से प्रमाण और विरुद्ध होने से अप्रमाण अर्थाद परतः प्रमाण क्यों मानेजायं? उत्तरः-

हेतुदर्शनाच्च।४।

पद०-हेतुदर्शनात् । च।

पदा॰-(च) ऋषिपणीत होने के अतिरिक्त (हेतुदर्शनाद्) वेद व्याख्यान रूप हेतु के देखे जाने से वह परतः प्रमाण हैं।

भाष्य—जो जिसका व्याख्यान होता है वह उसके अनुकूल होने से प्रमाण और प्रतिकूल होने से अप्रमाण होता है यह नियम है। ऐत्तरेयादि ब्राह्मण भी ऋगादि वेदों के व्याख्यान हैं क्योंकि उनमें वेद मंत्रों की प्रतिकें रखकर व्याख्यान कियागया है, इस-लिये वह भी वेदानुकूल होने से प्रमाण और प्रतिकूल होने से अप्र-माण अर्थात् प्रतः प्रमाण हैं।

सं ० – अब ऐत्तरेयादि ब्राह्मणों के सर्वथा वेदाविरुद्ध होने का पूर्वपक्ष करते हैं:-

शिष्टाकोपेऽविरुद्धमिति । ५।

पद् - शिष्टाकोपे । अविरुद्धं । इति ।

पदा॰-(शिष्टाकोपे) शिष्ट पुरुषों को अविरोध पूर्वक स्वीकार होने से (अविरुद्धं) वह सर्वथा वेदाविरुद्ध हैं (इति) ऐसा कहा जाय तो ठीक नहीं । इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है —

भाष्य-वेद विहित कर्मों के करने वाले सत्पुरुषों का नाम "दिष्टि" है और वह ऐत्तरेयादि ब्राह्मणों को मानपूर्वक ग्रहण करते हैं, यदि वह सर्वथा वेद विरुद्ध होते तो शिष्टपुरुष उनको इस प्रकार मान पूर्वक ग्रहण न करते, इससे ज्ञात होता है कि वह वेदाविरुद्ध हैं और इसी लिये वह वेद के तुल्य प्रमाण हैं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :---

न शास्त्रपरिमाणत्वात्। ६।

पद०-न । शास्त्रपरिमाणत्वात् ।

पदा०-(न) यह ठीक नहीं क्योंकि (शास्त्रपरिमाणत्वात्) ईश्वरोक्त होने से वेदरूप शास्त्र ही परितः = सर्वतः अर्थात् स्वतः माणत्वात् = प्रमाण हैं।

भाष्य-"तस्माद्यज्ञात्सर्वहुतः" ऋ०८। ४। १८= उस परम पूज्य परमात्मा से ऋगादि चारों वेद उत्पन्न हुए। इसादि वेद मंत्रों में चारों वेदों का परमात्मा की ओर से मकाश होना पाया जाता है ऐत्तरेयादि ब्राह्मणों का नहीं, इसिलिये वेद ही स्वतः ममाण हैं ब्राह्मण नहीं। और जो ब्राह्मण प्रन्थों को शिष्टपुरुष मानपूर्वक ग्रहण करते हैं उसका कारण यह है कि वह महानुभाव महीदास आदि ऋषियों के बनाए हुए वेदों के व्याख्यान हैं।

सं०-ननु,जब महीदासआदि ऋषि माननीय हैं तोफिर उनके वनाए हुए ऐत्तरेयादि ब्राह्मण वेद के समान प्रमाण क्यों नहीं ? उत्तर:--

अपि वा कारणाग्रहणे प्रयुक्तानि प्रतीयेरन् । ७ ।

पद०-अपि । वा । कारणाग्रहणे । प्रयुक्तानि । प्रतीयेरन् । पदा०-(अपि, वा) शब्द उक्त शङ्का के समाधान के लिये आया है (कारणाग्रहणे) अपमाणता के कारण अर्थात् वेद विरोध का ग्रहण न होने से (प्रयुक्तानि) महीदास आदि ऋषियों के वनाए ऐत्तरेयादि ब्राह्मणों को (प्रतीयेरन्) प्रमाण मानना चाहिये ।

भाष्य-यद्यपि महीदास आदि ऋषि महानुभाव होने के कारण माननीय हैं तथापि मनुष्य होने से उनमें भूल का होना सम्भव है

इसिलये उनके बनाए ऐत्तरेयादि ब्राह्मण वेदानुकूल होने से ही प्रमाण हैं अन्यथा नहीं।

सं०-अब इसी अर्थ को अगले सत्र से स्पष्ट करते हैं:-तेष्वदर्शनाद्दिरोधस्यसमा
विप्रतिपत्तिःस्यात् । ८ ।

पद०-तेषु। अद्र्शनात् । विरोधस्य। समा। विप्रतिपत्तिः। स्यात्।

पदा०-(तेषु) ऐत्तरेयादि ब्राह्मणग्रन्थों में (विरोधस्य) वेद विरोध (अदर्शनाद) न होने से (समा) वेद के समान ही (विप्र-तिपत्तिः) पदार्थों का विज्ञान (स्याद) है।

भाष्य-ब्राह्मणग्रन्थों के जिन वाक्यों का वेद के साथ विरोध नहीं वह वेद के समान प्रमाण हैं और जो वेद विरुद्ध हैं वह प्रमाण नहीं।

सं ० – ननु, जैसा ब्राह्मण ग्रन्थों में सन्ध्या अग्निहोत्रादि कर्मी का विस्तार पूर्वक निरूपण है वैसा वेद में नहीं, इसिलये विस्तार में भी उनको प्रमाण न मानना चाहिये? उत्तर :—

शास्त्रस्थावातन्निमित्तत्वात्। ९।

पद०-शास्त्रस्था । वा । तन्निमित्तत्वात् ।

पदा०-(वा) शब्द सिद्धान्त के अभिप्राय से आया है (शास्त्र-स्था) ब्राह्मण ग्रन्थों में वेद प्रतिपाद्य ही का विस्तार है स्वतन्त्र नहीं क्योंकि (तिन्निमित्तत्वाद) वह वेद मूलक हैं।

भाष्य-ब्राह्मण ग्रन्थों में जो सन्ध्या अग्निहोत्रादि कर्मों का विस्तार पूर्वक निरूपण है वह कपोल कल्पित नहीं पत्युत वेद मूलक है क्योंकि वेद में कर्मों के करने की आज्ञा पाई जाती है और ब्राह्मण ग्रन्थ उन्हीं कर्मों का विस्तार से वर्णन करते हैं अर्थात यह उनका व्याख्यान है। व्याख्यान उसी को कहते हैं जो अपने व्याख्येय ग्रन्थ के अर्थों का विस्तार पूर्वक वर्णन करे, अतएव ब्राह्मण ग्रन्थों का वह अर्थ वेद्विरुद्ध नहीं किन्तु वेदानुकूल होने से प्रमाण है।

सं०-ननु, ब्राह्मणग्रन्थों में विधि, अर्थवाद आदि कई प्रकार के विषयों का निरूपण है उनमें से किसको प्रमाण मानना चाहिये? उत्तर:--

चोदितन्तुप्रतीयेताविरोधात् प्रमागोन । १० ।

पद०-चोदितं । तु । प्रतीयेत । अविरोधात् । प्रमाणेन । पदा०-(चोदितं) विधिविहित (तु) ही (प्रमाणेन) वेद के साथ (अविरोधात्) विरोध न होने से (प्रतीयेत) प्रमाण जानना चाहिये ।

भाष्य-ऐत्तरेयादि ब्राह्मण ग्रन्थों में जो विधि, अर्थवाद आदि भेद से कई प्रकार के अर्थों का निरूपण है उनमें विधि शब्दों से जिन २ अर्थों का निरूपण किया गया है वही वेदाविरुद्ध होने से प्रमाण अनुष्ठानाई हैं अन्य नहीं क्योंकि वह सब प्रसङ्ग से कथन किये गए हैं वेद के आधार से नहीं।

सं०-अव वेदाङ्ग * कल्प सूत्रों को परतःप्रमाण सिद्ध करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

प्रयोगशास्त्रमितिचेत्। ११।

वेद के छ अङ्गों में कल्पसूत्र एक अङ्ग हैं और वह श्रीत तथा गृह्य भेद से दो
 प्रकार के हैं।

पद०-प्रयोगशास्त्रम् । इति । चेत् ।

पदा०-(प्रयोगशास्त्रं) वेदोक्त धर्मों का यथाविधि अनुष्ठान बोधन करने वाले कल्पसूत्र वेद के समान स्वतः प्रमाण हैं क्योंिक वह भी वेदवत धर्मबुद्धि के जनक हैं (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहाजाय तो ठीक नहीं। इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है-

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

न असन्नियमात्। १२।

पद०-न । असन्नियमात् ।

पदा०-(न) कल्प सूत्र वेद के समान प्रमाण नहीं क्योंकि (असिन्नयमात्) उनमें अवैदिक सिद्धान्त का भी निरूपण पाया जाता है।

भाष्य-जैसा वेदों में सत्यार्थ का निरूपण है वैसा करूप सूत्रों में नहीं क्योंकि उनमें बहुत से ऐसे अर्थों का निरूपण कियागया है जो वेदों में नहीं मिलते केवल अपनी बुद्धि से कल्पना किये गए हैं, और मनुष्य की बुद्धि सर्वदा सर्वप्रकार से आन्तिरहित नहीं होती क्योंकि मनुष्य में भूल का होना स्वाभाविक धर्म है इसलिये उनको वेद के समान स्वतःप्रमाण मानना ठीक नहीं पत्युत ब्राह्मणग्रन्थों के समान वेदानुकूल होने से प्रमाण और प्रतिकूल होने से अप्रमाण अर्थाद प्रतःप्रमाण मानना ही उचित है।

सं ० - अब उक्त अर्थ में युक्ति कहते हैं :--

त्र्यवाक्यशेषाच । १३।

पद०-अवाक्यशेषात् । च । पदा०-(च) कल्प सूत्र वेद के समान स्वतःप्रमाण नहीं क्योंकि (अवाक्यशेषात्) उनमें कोई विधि वाक्य और उसका स्तुति वाक्य नहीं है।

भाष्य—जैसे वेद में कर्मों के करने की विधि अर्थाद आज्ञा पाईजाती है और कर्मों के फल की प्रशंसा करनेवाले वाक्य पाए जाते हैं वैसे उक्त सूत्रों में नहीं क्योंकि उनमें प्रायः कर्मों के अनुष्ठान का प्रकार निरूपण कियागया है इसलिये वह वेद के समान प्रमाण नहीं होसक्ते।

सं०-अब उनके परतःप्रमाण होने में और युक्ति कहते हैं:-

सर्वत्र च प्रयोगात्सन्निधानशास्त्राच । १४।

पद०-सर्वत्र । च । प्रयोगात् । सन्निधानशास्त्रात् । च ।

पदा०-(सर्वत्र) सब कल्पसूत्रों में (सिन्धानशास्त्रात्) अर्थ-द्वारा परम सिन्निहित वेदरूप शास्त्र से (प्रयोगात्) विरुद्ध अर्थ का प्रयोग पाएजाने से (च) वह वेद के समान प्रमाण नहीं।

भाष्य-यह कल्पसूत्र वौधायन, आपस्तम्ब, आश्वलायन, कात्या-यन, आदि अनेक ऋषियों के बनाए हुए हैं उनमें प्रायः अपनीर मित अनुसार अर्थ निरूपण किये गए हैं इसिलये वह वेदानुकूल होने से ही प्रमाण होसक्ते हैं स्वतः नहीं-

सं०-अव मनुस्मृति तथा शिष्ट पुरुषों के आचरण का आश्रयण मनुष्यमात्र को कर्त्तव्य है यह सिद्ध करने के लिये पूर्वपक्ष करतेहैं:--

अनुमानव्यवस्थानात्तत्संयुक्तंं प्रमाणंस्यात् । १५ ।

पदः ०-अनुमानव्यवस्थानातः । तत्संयुक्तं । प्रमाणं । स्यातः । पदाः ०-(अनुमानव्यवस्थानातः) स्मृति तथा शिष्टाचरण की देश विशेष के साथ व्यवस्था होने से (तत्संयुक्तं) वह उसी देश विशेष के साथ सम्बद्ध हुआ (प्रमाणं) प्रमाण (स्यात्) है।

भाष्य-जिस देश विशेष में मनुस्मृति वनाई गई और जिसमें शिष्ट पुरुष रहते हैं उसीदेशके निवासियों को उसका आश्रयण करना चाहिये अन्य को नहीं क्योंकि स्मृतिकार तथा शिष्टपुरुष उसी देश विशेष के निवासी थे।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:---

अपि वा सर्वधर्मःस्यात्तन्न्यायत्वा द्विधानस्य । १६ ।

पद०-आप। वा। सर्वधर्मः। स्यात्। तत्। न्यायत्वात्। विधानस्य।
पदा०-(अपि, वा) वा शब्द पूर्वपक्ष के निराकरण के लिये
आया है (तत्) मनुस्मृति तथा शिष्टाचार (सर्वधर्मः) मनुष्यमात्र
का समानद्भप से आश्रयणीयधर्म (स्यात्) है, क्योंकि (विधानस्य)
स्मार्त्त अर्थ तथा शिष्टों का आचरण (न्यायत्वात्) सर्वथायुक्त है।

भाष्य-मनुस्मृति में जो अर्थ विधान किया गया है और जो सनातनी वैदिक पुरुषों के आचरण हैं वह सब वेदानुकूल होने से सर्वथा माननीय हैं क्योंकि वह वैदिक सिद्धान्त होने के कारण सर्वथा बुद्धि पूर्वक हैं, इसलिये वह मनुष्यमात्र के लिये समान है, किसी जाति तथा देश विशेष के लिये नहीं।

तात्पर्य यह है कि वैदिक धर्मावलम्बी आर्थ्य पुरुष जिसर देश में रहें उन सब देशों में उनका खानपान, पहरान, ध्यान, स्नान, और बोलचाल तथा कर्मकाण्डादि सब व्यवहार समान प्रकार का होना चाहिये जिससे ज्ञात होजाय कि यह वैदिक हैं और इनका आचरण मनुष्यमात्र को अनुकरणीय है। सं०-ननु, जिस देश विशेष में मनुष्यों का आचार स्मृति तथा शिष्टाचरण के अनुसार न रहे वहां क्या कर्त्तव्य है ? उत्तर :—

दर्शनाद्दिनियोगःस्यात् । १७।

पद०-दर्शनात् । विनियोगः । स्यात् ।

पदा ॰ – (दर्शनात्) वैदिक ज्ञान से (विनियोगः) पुनः स्मार्त्त तथा शिष्टाचार का स्थापन (स्यात्) होना चाहिये।

भाष्य—जो देश वैदिक धर्म तथा शिष्टों के आचरण से शून्य होगया है उस देश में वैदिक उपदेशकों द्वारा वैदिक धर्म तथा शिष्टों के आचरण का पुनः प्रचार कराकर सब मनुष्यों को वैदिक पथ पर चलाने का प्रयत्न करना आवश्यक है जिससे वह सनातनधर्म पर अद्भृद हों।

सं०-ननु, जिस देश विशेष में वैदिक धर्म वा वैदिक ऋषियों के आचरण का आश्रयण नष्ट भ्रष्ट होकर दूसरा धर्म तथा आचार मदत्त होगया हो वहां पुनः मचार कैसे हो सक्ता है ? उत्तर:---

लिङ्गाभावाचनित्यस्य । १८।

पद०-लिङ्गाभावात् । च । नित्यस्य ।

पदा०-(नित्यस्य) सनातनवैदिकधर्म का कभी नाश ही नहीं हो सक्ता क्योंकि (छिङ्गाभावाद) सनातन वस्तु के नाश होने में कोई प्रमाण नहीं इसिलिये (च) पुनः प्रचार की चेष्टा अवश्य कर्त्तव्य है।

भाष्य-जो नित्य है उसका कभी नाश नहीं होता यह नियम है,परमात्मा और उसका ज्ञान वेद जो मनुष्य मात्र के कल्याणार्थ स्रष्टि के आदि में ऋषियों के द्वारा प्रकाशित हुआ है वह नित्य है उसका सर्वथा नाश होना असम्भव है,इसिलये वैदिक उपदेशकों द्वारा उसका पुनः प्रचार हो सक्ता है।

सं०-ननु, भारतवासी पुरुषों के उद्देश्य से वनाई स्मृति तथा इसी देशवासी ऋषियों के आचरणों का प्रचार अन्य देशों में कैसे होसक्ता है ? उत्तर :-

आख्या हि देशसंयोगात् । १९।

पद०-आख्या । हि । देशसंयोगात् ।

पदा०-(आख्या) भारतवासी नाम (हि) भी (देशसंयोगात्) केवल देशविशेष के सम्बन्ध से हैं।

भाष्य-परमात्मा की आज्ञा से वैदिकधम्में के प्रचारक ऋषि
प्रथम भारतवर्ष में ही उत्पन्न हुए और उन्हीं के द्वारा सर्वत्र वैदिक
धर्म का प्रचार हुआ, इसिलये उनकी वनाई स्मृति तथा उनका
आचार मनुष्यमात्र का हितकारी होने से सबको सर्व प्रकार आदर
पूर्वक माननीय है, इससे किसी जाति विशेष वा देश विशेष का नियम
नहीं क्योंकि "भारतवासी" उनका यह नाम केवल देश सम्बन्ध से
है स्वाभाविक नहीं।

सं०-अव उक्त अर्थ में आशङ्का करते हैं :--

नस्यादेशान्तरेष्वितिचेत्। २०।

पद०-न । स्यात् । देशान्तरेषु । इति । चेत् ।

पदा०-(देशान्तरेषु) यदि "भारतवासी" यह नाम केवल देश सम्बन्ध से है तो वह वैदिक धर्म प्रचारार्थ अन्य देशों में जाने से (न) नहीं (स्यात्) रहना चाहिये (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं। इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है — भाष्य-जिसका जो नाम किसी अन्य के सम्बन्ध से होता है वह उस सम्बन्ध के न रहने पर निवृत्त होजाता है यह नियम है, भार-तीय यह नाम भी यदि किसी देश विशेष के सम्बन्ध से होता तो ऋषियों के देशान्तरों में जाने से अवश्य निवृत्त होजाता क्योंकि वहां जाने से पूर्व देश का सम्बन्ध नहीं रहा परन्तु निवृत्त नहीं होता, इससे ज्ञात होता है कि उनका यह नाम केवल देश विशेष के सम्बन्ध से नहीं।

सं ० – अब उक्त आशङ्का का समाधान करते है :-

स्याद्योगाख्या हि माथुरवत् । २१।

पद०-स्यात् । योगाख्या । हि । माथुरवत् ।

पदा॰-(योगाख्या, हि) भारतीय नाम देश विशेष के योग-मात्र से ही (स्याद) है (माथुरवद) जैसे मथुरा के योगमात्र से माथुर नाम है।

भाष्य-भारतवर्ष में उत्पन्न होने के कारण ऋषियों का नाम भारतीय है,सोवह जबतक शरीर है तबतक देशान्तरों में जानेपर भी निवृत्त नहीं होसक्ता जैसाकि मथुरा में उत्पन्न हुए पुरुष का माथुर नाम निवृत्त नहीं होता, इसिछिये उक्त नियम ठीक नहीं।

सं०-उक्त अर्थ में और आशङ्का करते हैं :-

कर्मधर्मो वा प्रवणवत् । २२।

पद०-कर्मधर्मः । वा । प्रवणवत्।

पदा०—"वा" शब्द आशङ्का की सचना के लिये आया है (कर्म-धर्मः) ऋषियों के नाम के साथ जो देश का सम्बन्ध है वह वेदिव-हित कर्म का अङ्ग है (प्रवणवद्) जैसे प्राचीन प्रवणदेश वैश्वदेवं कर्म का अङ्ग है। भाष्य—" प्राचिनिप्रवणे वैश्वदेवेनयजेत = पूर्वदिशा में होने वाले निम्न देश में वैश्वदेव नामक यह करे। जिसप्रकार यहां वैश्वदेवकर्म का प्राचीन प्रवण देश अङ्ग कथन कियागया है इसी प्रकार ऋषियों के नाम के साथ जो देश सम्बन्ध है वहभी वेदविहित कमीं का अङ्ग है, जिसका भाव यह है कि वेदविहितकर्मों के अनुष्ठानाई भारतवर्ष ही है अन्यनहीं, अतएव स्मृति तथा शिष्ठाचार भी भारतीयपुरुषों का ही आश्रयणीयधर्म है अन्य का नहीं।

सं०-अव उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं:-

तुल्यं तु कर्तृधर्मेण। २३।

पद०-तुल्यं । तु । कर्तृधर्मेण ।

पदा०-"तु" शब्द आशङ्का के निराकरणार्थ आया है (कर्तृधर्मेण) देशिवशेष को कर्म का अङ्ग मानना गौरक्यामादि कर्त्ता के अङ्ग मानने के (तुल्यं) समान है।

भाष्य-जैसे कर्म कर्चा पुरुष के गौरञ्यामादि एप विशेष अङ्ग मानने व्यर्थ हैं अर्थाद कर्मानुष्ठान में अनुपयोगी हैं क्योंकि वैदिक होने पर प्रत्येक रङ्गवाला पुरुष कर्म कर सक्ता है रङ्ग का कोई बन्धन नहीं, वैसेही देशविशेष को कर्म का अङ्ग मानना भी व्यर्थ है क्योंकि कर्म के अनुष्ठान में उसकाभी कोई उपयोग नहीं, केवल स्थान स्वच्छ तथा कर्माई होना आवश्यक है इसी तात्पर्य्य से प्राचीन प्रवणप्रदेश में वैश्वदेवकर्म का अनुष्ठान कथन किया है।

तात्पर्य्य यह है कि वैदिकधर्म मनुष्यमात्र के छिये हैं इसिछिये उसके प्रचारक ऋषियों के आचार तथा स्मृति को मान-पूर्वक आश्रयण करना मनुष्यमात्र का धर्म है।

सं०-अब साधुपद की प्रयोग सिद्धि के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

प्रयोगोत्पत्त्यशास्त्रत्वाच्छब्देषु न व्यवस्थास्यात् । २४ ।

पदः ०-प्रयोगोत्पत्त्यशास्त्रत्वात्। शब्देषु। न । व्यवस्था । स्यात् । पदा ०-(प्रयोगोत्पत्त्यशास्त्रत्वात्) साधुपदं की सिद्धि में व्या-(करणं की अपमाणता के कारणं (शब्देषु) साधु असाधु शब्दों में (व्यवस्था) साधु शब्दं के प्रयोगं की व्यवस्था (न, स्यात्) नहीं होसक्ती।

भाष्य-गो शब्द साधु है और गावी, गोणी, आदि शब्द असाधु हैं यह व्यवस्था व्याकरण से होमक्ती है, परन्तु साधुपद की निष्पत्ति में व्याकरण वेदमूलक न होने से स्वयं अवमाण है, इसलिये उसके अनुसार साधुपद का प्रयोग करना और अनाधु का न करना यह नियम ठीक नहीं।

मं ० – अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

शब्दे प्रयत्निष्पत्तरपराधस्य भागित्वम् । २५ ।

पद०-शब्दे । प्रयत्ननिष्पत्तेः । अपराधस्य । भागित्वम् ।
पदा०-(शब्दे) सर्वदा व्याकरणानुसार साधपद का ही प्रयोग
करना चाहिये क्योंकि असाधु शब्द के प्रयोग करने में (प्रयत्न
निष्पत्तेः, अपराधस्य)प्रयोक्ता को स्वप्रयत्नमाध्य पाप का (भागित्वं)
भागी होना सुना जाता है ।

भाष्य-"एकः शब्दः सम्यग् ज्ञातः सुप्रयुक्तः स्वर्गे लोके कामधुग् भवति, तस्माद् ब्राह्मणेन न म्लेच्छित-

वै, नापभाषितवै, म्लेच्छो ह वा एष यदपशब्दः" महा॰

भाष्य अ० ६ पा० १ सृ० ८४।

अर्थ-व्याकरणानुमार शुद्ध उच्चारण किया हुआ एकशब्द भी मनुष्य को इस जन्म तथा पर जन्म में सब कामनाओं के पूर्ण करने वाला होता है. इसलिये ब्राह्मणादि को अशुद्ध तथा अपभ्रंश शब्द का प्रयोग कदापि नहीं करना चाहिये क्योंकि वह शब्द म्लेच्छ है और उसका प्रयोग करने से मनुष्य म्लेच्छ होजाता है।

इस प्रकार असाधु शब्द के प्रयोग करने से बनुष्य का पापात्मा होना सुना गया है इसमे यह नियम दृढ़ होजाता है कि आर्थ्यमात्र को व्याकरणानुसार सर्वदा साध्यद का ही प्रयोग करना चाहिये असाधु का नहीं।

साधु तथा असाधु शब्द का ज्ञान व्याकरण द्वारा होता है और वह वेद मूलक होने से शब्द निद्धि में सर्वदा प्रमाण है जिसका मूलभूत मंत्र यह हैं:-

चत्वारि शृङ्गात्रयो अस्य पादादेशीं पंसप्तहस्ता सी अस्य। त्रिधा बद्धो रूपमा रोखाति महो देवो मर्त्या आविवेश ॥

深っきしてしたのしまり

अर्थ-नाम, आख्यात, उपसर्ग और निपात यह चार जिसके शृङ्क हैं और भृत, भविष्यत, वर्तमान यह तीनों काल जिसके पाद हैं और ध्वनि तथा वर्ण यह दो जिसके शिर और सात विभक्ति जिसके हाथ हैं, छाती, कंड तथा शिर इन तीनों स्थानों में वंधा हुआ जो शब्द कर रहा है, हे मनुष्यो यह व्याकरणक्ष्पी बैल आपके लिये पाप्त है इससे यथोचित कार्य्य लें।

सं०-अव उक्त अर्थ में युक्ति कहते हैं :-

अन्यायश्चानेकशब्दत्वम् । २६।

पद०-अन्यायः । च । अनेकशब्दत्वम् ।

पदा॰-(अनेकशब्दत्वम्) एक अर्थ के लिये समानकपवाले अनेक शब्दों का मानना (अन्यायः) ठीक नहीं ।

भाष्य-अर्थ का वोध शब्द के अधीन है यदि वह एकही शब्द से होजाय तो उसके लिये समानक्ष्यवाले अनेक साधु तथा असाधु शब्दों का मानना ठीक नहीं, जैसाकि साम्लादि * वाले गोक्ष्प अर्थ के लिये गो शब्द से अन्य गावी, गौणी, आदि अपभ्रंश शब्दों का मानना ठीक नहीं।

सं०-ननु, यह कैसे जाना जाय कि अमुक शब्द साधु और अमुक असाधु है ? उत्तर :-

तत्र तत्त्वमभियोगविशेषात्स्यात्। २७।

पद्०-तत्र । तत्त्वम् । अभियोगविशेषात् । स्यात् ।

पदा०-(तत्र) साधु असाधु अनेक शब्दों में (तत्त्वं) साधु शब्द का ज्ञान (अभियोगविशेषात्) व्याकरण के अभ्यास से (स्यात) होता है।

भाष्य-गो शब्द साधु है और गावी, गौणी आदि शब्द अप-भ्रंश हैं यह ज्ञान व्याकरण से होता है, इसिलये साधु तथा असाधु शब्दों के ज्ञानार्थ व्याकरण का पटन पाटन करना वैदिकों का कर्त्तव्य है।

सं० - ननु,गो शब्द के गावी, गौणी आदि अपभ्रंश शब्द कैसे बनगए और उनसे गोरूप अर्थ का वोध कैसे होने लगा ? उत्तर :-

^{*} गाय के गल में लटकते कम्बल का नाम साम्ना है।

तदशक्तिश्चानुरूपत्वात् । २८।

पद्-तत् । अशक्तिः । च । अनुद्पत्वात् ।

पदा०-(तत्) गोशब्द के गावी, गोणी आदि अपभ्रंश शब्दों के बनने में (अशक्तिः) व्याकरण की अव्युत्पत्ति अर्थात साधु शब्द जानने की शक्ति का न होना कारण है (च) और (अनुरूपत्वाद) गोशब्द के समान होने के कारण उनसे गोरूप अर्थ का वोध होता है।

भाष्य-आदि में किसी ने गो शब्द को उच्चारण करना चाहा परन्तु व्याकरण का पूर्ण वोध न होने से गो शब्द का यथात्रत् उच्चारण न करके उसके स्थान में उसीके सददा गावी, गोणी आदि उच्चारण किया, उससे अन्य ने शिक्षा पाकर वैसे ही उच्चा-रण किये। इसमकार यह सब गो शब्द के अपभ्रंश बनगए और उनसे गोहूप अर्थ का बोध होने लगा।

सं०-अब उक्त अपभ्रंश शब्दों से गोरूप अर्थ के बोध का दृष्टान्त सहित पुनः प्रतिपादन करते हैं:-

एकदेशत्वाचविभक्तिव्यत्ययेस्यात् । २९।

पद०-एकदेशत्वात् । च । विभक्तिव्यत्यये । स्यात् ।

पदा०-(च) और (विभक्तिच्यत्यये) जैसे विभक्ति के व्यत्यय अर्थात् अन्य विभक्ति के उच्चारण होने पर भी प्रातिपदिकदूप एकदेश की समानता से अर्थ का बोध होजाता है वैसे ही (एक देशत्वात) गोद्धप साधु शब्द का एकदेश होने के कारण गावी, गोणी आदि अपभ्रंश शब्दों से गोद्धप अर्थका वोध (स्यात) होता है।

भाष्य-''अशमकेभ्य आगच्छिति = अश्मक नामक देशों से आता है। इत्यादि स्थलों में जैसे पश्चमी आदि विभक्ति के स्थान में "अशमकेशागच्छिति" तृतीयादि विभक्ति का उचारण होने पर भी मातिपदिकरूप अंश के तुल्य होने के कारण श्रोता की उनसे पूर्वोक्त अर्थ का बोध होजाता है वैसे ही गावी, गोणी आदि अपभ्रंश शब्दों से गोरूप साधु शब्दों की समानरूपता के कारण उनसे अर्थ का बोध होजाता है परन्तु वह इष्ट का जनक नहीं, इसीलिय वैदिकों को सर्वदा लेकिक वैदिक व्यवहारों में साधु शब्द का ही प्रयोग करना चाहिये असाधु का नहीं।

सं०-गो आदि शब्दों की शक्ति गोत्त्र आदि अर्थ में है व्यक्ति में नहीं, अब इसकी सिद्धि के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

प्रयोगचोदनाभावादर्थेकत्वमवि-भागात् । ३०।

पद०-प्रयोगचोदनाभावात् । अर्थेकत्वमः । अविभागात् ।

पदा०-(अविभागात्) लोक तथा वेद में गो आदि शब्दों का भेद न होने से (अर्थेकत्वम) व्यक्तिरूप अर्थ समान है क्योंकि (प्रयोगचोदनाभावात्) वाक्य की प्ररणा का सद्भाव व्यक्ति में है।

भाष्य-गामानय = गो को ला, अश्वंतय = अश्व को लेजा, ब्रीहीनवहन्ति = धानों को कृटो, इत्यादि भेरक वाक्यों से गो व्यक्ति का लाना और अश्वव्यक्ति को लेजाना तथा धानों का कृटना पायाजाता है जाति का नहीं, क्योंकि जाति का लाना, लेजाना तथा कृटना नहीं होसक्ता । इसलिये गो आदि व्यक्ति ही गो आदि शब्दों का अर्थ है।

सं०-अब जाति के शब्दार्थ न होने में और हेतु कहते हैं:-

अद्रव्यशब्दत्वात् । ३१।

पद०-एकपट् ।

्र पदा०-(अद्रव्यशब्दत्वात्) यदि शब्द का अर्थ जाति माना-

जाय तो वह द्रव्य के आश्रित रहने वालों का वाचक नहीं होगा।
भाष्य-पहटेयाः = छ दो, द्रादशदेयाः = वारह दो, चतुर्विश्वतिदेयाः = चौवील दो, इत्यादि वाक्यों से जो छ आदि का देना कहा
है वह जातिपक्ष में नहीं वनसकता क्योंकि जाति एक होने से छ
आदि संख्या का आश्रय नहीं होसक्ती । इवलिये शब्द का अर्थ
जाति नहीं किन्तु व्यक्ति ही है।

मं ० - अव उक्त अर्थ में और युक्ति कहते हैं :-

अन्यदर्शनाच । ३२।

पद्-अन्यद्र्भनात् । च ।

पदा०-(अन्यदर्शनात) "चेद्योधनकर्मणिपूर्वोऽश्वोम्रिये-त तदाशीघ्रमन्यंगृह्णीयात् = यदि युद्ध में प्रथम अश्व मरजाय तो शीव अन्य का ग्रहण करे। इत्यादि स्थलों में ग्रहणिकया के माथ अन्य का अन्वय देखेजाने से (च) शब्द का अर्थ जाति नहीं।

भाष्य-मध्म अध्व का मरना और अन्य का ग्रहण जातिपक्ष में नहीं बनसक्ता क्योंकि जाति में मरण और ग्रहण दोनों असं-भव हैं। इसलिये व्यक्ति ही शब्द का अर्थ है जाति नहीं।

ं सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

आकृतिस्तुक्रियार्थत्वात् । ३३।

पद०-आकृतिः । तु । क्रियार्थस्वात् ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (आकृतिः) शब्द का अर्थ जाति है व्यक्ति नहीं, क्योंकि (क्रियार्थत्वात्) दृद्ध व्यवहारादि क्रिया के द्रारा जातिक्ष अर्थ में ही शब्द की शक्ति का ग्रहण होता है। भाष्य-अपने वृद्धों के व्यवहारों को देखकर प्रथम जो बालकों को शब्द की शक्ति का ग्रहण होता है वह जाति में ही होता है, क्योंकि जिस बालक ने एकबार गोशब्द की शक्ति का गोरूप अर्थ में ग्रहण करिल्या है उसको दूसरी व्यक्ति के देखने से यह सन्देह नहीं होता कि यह व्यक्ति गोशब्द का अर्थ है वा नहीं ? प्रत्युत वह व्यक्ति को देखते ही जान जाता है कि यह गो है, इससे ज्ञात होता है कि प्रथम उसको जाति में शक्तिग्रह होता है। यदि व्यक्ति में शक्तिग्रह मानाजाय तो जिस व्यक्ति में उसको शक्तिग्रह हुआ है उससे अन्य में शक्तिग्रह न होने से अवश्यमेव मन्देह होता क्योंकि व्यक्तियें अनन्त हैं और एकव्यक्ति से दूसरी भिन्न है, इसलिये जाति ही शब्दार्थ है व्यक्ति नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में पुनः शंका करते हैं:-

न क्रियास्यादितिचेदर्थान्तरेविधानं-न द्रव्यमितिचेत् । ३४ ।

पद०-न । क्रिया । स्यात् । इति । चेत् । अर्थान्तरे । विधानं । न । द्रव्यम् । इति । चेत् ।

पदा०-(किया) जातिपक्ष में 'ब्रीहीनवहन्ति = धान क्टना रूप किया (न,स्यात) नहीं होगी तथा (अर्थान्तरे) अन्य के स्थान में (विधानं) अन्य के ग्रहण का विधान और (दृष्यं) पड्देया, द्वादश-देया, इत्यादि दृष्याश्रयकार्य्य (न) न होगा (चेत) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं। इसका आगे सूत्र से सम्बन्ध है:-

भाष्य-उक्त तीनों आशङ्काओं का वर्णन इसी के पूर्वपक्ष में आचुका है इसिछिये विशेष विस्तार की अवश्यकता नहीं।

सं ० - अब उक्त तीनों आश्रद्धाओं का समाधान करते हैं:-

तदर्थत्वात्प्रयोगस्याविभागः । ३५ ।

पद०-तदर्थत्वात् । प्रयोगस्य । अविभागः ।

पदा०—(तदर्थत्वात) ब्रीहि आदि पदों का लक्षणाद्वारा व्यक्ति इप अर्थ होने से(प्रयोगस्य)"ब्रीहीनवहन्ति" इत्यादि प्रयोग के अर्थ का (अविभागः) वाध नहीं।

भाष्य-अन्नत्यलभ्यो हि शब्दार्थः = जिसका अन्य किसी मकार से लाभ नहो वही शब्द का अर्थ है, यह नियम है। व्यक्ति ऐसा पदार्थ नहीं कि उसका अन्य किसी प्रकार से लाभ नहों, जाति का ग्रहण होने से वह स्वयं ग्रहीत होजाती है क्योंकि वह जाति का आश्रय है, और विना आश्रय जाति का ग्रहण नहीं होसक्ता, अतएव जाति स्वयं ग्रहीत हुई व्यक्ति का भी ग्रहण करादेती है, इसलिये उसमें शक्ति का मानना व्यर्थ है और व्यक्ति में शब्द की शक्ति मानकर जाति का अर्थापत्ति प्रमाण से लाभ करने में अनन्तदोप हैं जिनका निवारण किसी प्रकार से नहीं हो-सक्ता, इसलिये शब्द का मुख्यार्थ जाति और व्यक्ति आक्षेपलभ्य है, यह सिद्धान्त है।

इति मीमांसार्घ्यभाषा भाष्ये प्रथमाध्याये तृतीयःपादः



अथ मीमांसार्घभाष्ये प्रथमाध्यायस्य चतुर्थपादः प्रारभ्यते

- section

संगति-पूर्व के तीनपादों में वेद को स्वतः प्रमाण और ब्राह्मण, कल्प तथा स्मृति और शिष्टाचार को वेदानुकूल होने से प्रमाण और प्रतिकूल होने से अपमाण अर्थात परतः प्रमाण निक्रपण किया। अब इस चतुर्थपाद में ऐत्तरेयादिब्राह्मणोक्त कर्म की संज्ञा का निक्रपण करते हुए पूर्वपक्ष करते हैं:-

उक्तं समाम्नायैदमर्थं तस्मात्सर्वं तदर्थं स्यात् । १ ।

पद०-उक्तं। समाझायैदमध्यं। तस्मात्। सर्व। तद्र्यं। स्यात्। पदा०-(समाझायैदमध्यं) वेद को विधेय अर्थ में प्रामाण्य (उक्तं) कथन किया है, (तस्मात्) इसिछये (सर्व) सव ब्राह्मणोक्त उद्भिदादिपद (तद्र्थं) विधेय अर्थ के छिये (स्यात्) हैं।

भाष्य-ज्योतिष्टोमादि याग के प्रकरण में पठित "उद्भिदा यजेत" "वलिभदा यजेत" "अभिजिता यजेत" "विश्वजिता यजेत" इत्यादि ब्राह्मणवाक्य इस अधिकरण का विषय
हैं। इनमें "उद्भित्" आदि किसी याग विशेष के नाम हैं कि
उद्भिदायागेनेष्टं भावयेत्=जिद्धदादि नाम वाले याग से इष्ट
का सम्पादन करे, अथवा मकृत याग में उद्भिदादिमता यागेनेष्टं
भूत दृष्य विशेष का विधान है कि उद्भिदादिमता यागेनेष्टं

भावियेत्=उद्घिदादिक्ष दृष्यिवशेष वाले उक्त याग से इष्ट का सम्पादन करे ? इस में प्रथम पक्ष सिद्धान्ती का और दितीय पक्ष पूर्वपक्षी का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि प्रथम वेद को विशेष अर्थ में प्रामाण्य कथन किया है इसिल्ये 'उद्भिदा यजेत" इत्यादि विधिवाक्य पूर्वविहित ज्योतिष्टोमादि यागिवशेष में उद्भिदादिक्ष गुण विशेष का विधान करते हैं किसी अपूर्वयाग का नहीं, क्योंकि ऐसा मानने से वाक्य भेद होजाता है कि एक ही वाक्य प्रथम याग का और फिर उसके नाम का विधान करे, यह ठीक नहीं, अतएक यहां प्रकृत याग में गुण विशेष का ही विधान मानना उचित है नामका नहीं।

सं०-अत्र उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

अपि वा नामधेयं स्याचदुत्पत्तावपूर्व-मविधायकत्वात् । २ ।

पद०-अपि । वा । नामधेयं । स्यात् । यत् । उत्पत्ती । अपूर्वम् । अविधायकत्वात् ।

पदा०-(अपि, वा) शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (उत्पत्ती) श्रवण करने पर (यत्) जो पद (अपूर्व) अपूर्व अर्थाद मथम किसी अन्य अर्थ में मसिद्ध न हो वह (नामधेयं) याग का नाम (स्यात्) है (अविश्रायकत्वात्) किसी गुण विशेष का वि-धायक नहीं।

भाष्य-उद्भिदादिपद किसी अन्य अर्थ के वाचक प्रथम प्रसिद्ध नहीं हैं, इसिल्ये उक्त वाक्य किसी गुणभूत द्रव्य विशेष का विधान नहीं करते, किन्तु वेदोक्त कमों की संज्ञा का विधान करते हैं, यदि ऐसा न माना जाय तो एकतो कर्मों की संज्ञा का लाभ नहीं होसक्ता और दूसरे गुणका विधान अन्यत्र पाए जाने से उसका
मानना न्यर्थ है, तीसरे गुण का विधान मानने से उक्त पदों की
उद्धिदादि नाम वालों में मन्तर्थलक्षणा करनी पड़ती है, क्योंकि
यज धातु का अर्थ यागिक्रया है और आपके मत में उद्धिदादि
द्रव्य विशेष हैं,इसिलिये किया और द्रव्य का समानाधिकरण मन्त्रर्थसक्षणा से बिना नहीं बन सक्ता और नाम का विधान मानने में उक्त
लक्षणा करनी नहीं पड़ती, क्योंकि याग और उसके नामका समानाधिकरण उक्त लक्षणा के बिना ही होसक्ता है, अतएव यहां पर
नाम का विधान मानना ही ठीक है गुणविशेष का नहीं। और जो
नाम का विधान मानने में वाक्यभेदक्ष देष कथन किया है वह
ठीक नहीं क्योंकि उद्धिदादि पद यौगिक होने से स्वयमेव कर्म के
बाचक हैं इसिलिये उसके विधान की आवश्यकता नहीं, केवल कर्म
के नाम का विधान ही आवश्यक है अतएव वाक्य भेद दोप नहीं।

पशुनद्शिनी क्रिया का नाम "उद्भित्" निरीक्षण पूर्वक सेना के यथाक्रम विभाग क्रिया का नाम "ब्लिभित्" शञ्ज को सन्मुख युद्ध में जीतकर उत्सव क्रिया का नाम अभिजित्"और सम्पूर्ण मण्डलाधिपतियों को जीतकर उत्सव क्रिया का नाम "विश्वजित्" है।

सं०-अव चित्रादिशब्दों को याग का नाम होना कथन करते हैं:-

यस्मिन्गुणोपदेशःप्रधानतोऽभि-

सम्बन्धः । ३ ।

पद०-यस्मिन् । गुणोपदेशः । प्रधानतः । अभिसम्बन्धः । पदा०-(यस्मिन्) जिसपद में (गुणोपदेशः) इद् होने पर भी गुणों का उपदेश पायाजाय उसका (प्रधानतः) प्रधान अर्थात् धातु-इप प्रकृति के साथ (अभिसम्बन्धः) याग का नाम होकर सम्बन्ध होना चाहिये।

भाष्य-''चित्रया यजेत पशुकामः"इसादि ब्राह्मणवाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, इनमें नामविधि है कि पशु की कामनावाला पुरुष चित्रा नामक याग करे, अथवा गुण विधि है कि चित्रक्पवाले किसी द्रव्य विशेष में याग करे ? इस सन्देह की निवृत्ति इस सुत्र में इसप्रकार की गई है कि यद्यपि चित्राशब्द उद्भिदादि शब्द की न्याई याँगिक नहीं किन्तु नानाक्ष्पवाले किसी एक पदार्थ विशेष में रूढ़ है तथापि वह उद्धिदादि की न्याई याग-विशेष का नाम है क्योंकि दिथि, मधु, घृत, जल, तण्डुलादि अनेक पदार्थमय होने से याग भी चित्र होता है, और यदि गुणविशेष का विधान मानाजाय तो "अग्निषोमीयंपशुमालभते" = प्रकाश तथा सौम्यगुण विशिष्ट परमात्मा के उद्देश्य से पशु का त्याग करे. इस पूर्वविहित याग का " यजेत " पद से अनुवाद करके तरूपयोगी पशुविशेष में चित्रता तथा श्लीत्वरूप दो गुणों का विधान मानना पड़ेगा, यह ठीक नहीं, क्योंकि ऐसा मानने से वाक्यभेद्रूप दोष आता है. इसलिये गुणविधि की अपेक्षा नामविधि मानना ही श्रेष्ठ है।

जिस मकार "चित्रया यजेत"में 'चित्रा' याग का नाम है इसी

मकार''त्रिवृद्वहिष्पवमानम्"में 'विद्वष्पवमान' याग का नाम है

और "पश्चदशान्याज्यानि"में 'आज्य' तथा 'सप्तदश पृष्ठानि"

में 'पृष्ठ' भी याग विशेष का नाम जानना चाहिये।

धर्मयुद्ध के सङ्कल्प से जब राजा प्रातःकाल राजभवन के बाहर किसीनियतस्थानमें स्थितहोताहै, उससमय "उपस्मि गायतानरः" "द्विद्युतत्या रुचा" "प्वमानस्य ते कवे" इत्यादि तीन २ ऋचा वाले तीन सक्तों का गायत्र साम के द्वारा गानक्ष्प जो कर्म विशेष होता है, उसका नाम "वहिष्पवमान" है, क्योंकि वह राज भवन के बाहर पत्रमानार्थताले वेद मन्त्रों से कियागया है, नौ का नाम 'त्रिवृत' है, इसलिये इसकर्म को त्रिवृद्वहिष्पत्रमान कहते हैं।

युद्ध में जानेके समय "अमेआयाहि वीतये" "आनो-मित्रावरुण" "आयाहि सुषुमा हि ते" "इन्द्रामीआगतं सुतम्" इत्यादि मुक्तों का गायत्र सामद्वारा गानक्ष जो मातः समय कर्म विशेष होता है, उसका नाम "आज्य" है क्योंकि वह आजि = युद्ध में जाते समय किया जाता है।

और राजा के युद्ध में चले जाने पर पीछे मध्यंदिन में "अभित्वा श्रूरनोन्नमः" "कयानिश्चित्रआभुवत्" "तं वो दस्ममृतीषहम्" "तरोभिर्वोविदद्धसुम् " इत्यादि सक्तों का यथाकम रथन्तर, वामदेव्य, नौधस, कालेय साम के द्वारा जो गानक्ष कर्म विशेष कियाजाता है, उतका नाम "पृष्ठ" है।

सं०-अत्र अग्निहोत्रादि शब्दों को कर्म का नाम होना कथन करते हैं:--

तत्प्रख्यञ्चान्यशास्त्रम् । ४ ।

पद०-तत्त्ररूयं । च । अन्यज्ञास्त्रम् । पदा०-(च) और (तत्त्ररूयं) जितवात्रय में श्रूयमाण गुणका मापक (अन्यशास्त्रम्) अन्यवाक्य विद्यमान है उसमें नामविधि जाननी चाहिये।

भाष्य-"अग्निहोत्रं जुहोति " इत्यादि ब्राह्मणवाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, अग्निहोत्र नाम है अथवा होत्र = होम के आधारभूत अग्निगुण का विधान है ? इस सन्देह की निवृत्ति उक्त मूत्र में इसमकार कीगई है कि 'अग्निज्यों तिज्यों तिरिग्नः स्वा-हा इति सायं जुहोति" "सूय्योंज्योतिज्योंतिः सूर्यः स्वाहा इति प्रातः " इत्यादि मन्त्रक्ष वाक्यों से अग्निक्षगुण माप्त है, और पाप्त की विधि नहीं होसक्ती,इसलियेयहां नामविधि ही मानना ठीक है. और "अश्रोहोत्रं = होमो भवति यस्मिन् कर्मणितद्गिहोत्रम् = अप्ति में होम होता है जिसकर्म में उसको अग्निहोत्र कहते हैं, इस समाम से भी मुख्यतया नाम का ही लाभ होता है गुण का नहीं, अनएव "अग्निहोत्रं जुहोति" में अग्निहोत्र नाम है गुण का विधान नहीं । जैसे इमवाक्य में अग्निहोत्र कर्म का नाम है वैसे ही "आघारमाघारयति" में आघार अभी कर्म का नाम जानना चाहिये।

सं०-अब क्येन आदि शब्दों को याग का नाम होना कथन

तद्व्यपदेशं च। ५।

पद०-तद्व्यपेदशे । च । पदा०-(च) और (तद्व्यपेदशं) जिन वाक्यों में प्रसिद्ध पदार्थ

^{*} जिस कर्म में नैकती दिशा से लेकर ऐशानी दिशा पर्ध्यन्त निरन्तर कुण्ड में घत डालाजाता है उस कर्म का नाम आधार है।

से कर्म का व्यपदेश अर्थात उपमान उपमेयभाव का कथन पाया-जाय वह भी नामविधि होती है।

भिचरन् यजेत " "गवा अभिचरन् यजेत " "सन्दंशेन अभिचरन् यजेत " "गवा अभिचर्यप्राणो यजेत "इत्यादि
बाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, इनमें, अयेन, सन्दंश तथा गो
पाग के नाम हैं अथवा गुणका विधान है ? इस सन्देह की निवृत्ति
इस सूत्र में इस मकार कीगई है कि यद्यपि जातिवाचक इयेन
आदि शब्दों से याग का व्यपदेश किया गया है तथापि वह याग
में इयेनआदि एप गुण विधान के अभिपाय से नहीं किया गया
किन्तु उपमा के अभिपाय से किया गया है अर्थात जैते क्येन =
बाज पक्षी अपने शत्रु को पकड़ वशीभूत करलेता है और सन्दंश=
संडासी जैते वटलोई आदि पदार्थों को पकड़ लेती है और गौएं
दुग्धादि द्वारा जैसे यजमान की रक्षा करती हैं वैसे ही यह यागभी
शत्रुओं को वशीभूतकराने, पकड़वाने और यजमान की रक्षा करने
में इयेन आदि के सदश है. अतएव उक्त वाक्यों में नामविधि है
गुणविधि नहीं।

सं ० – अब वाजपेय आदि शब्दों को यागका नाम होना कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

नामधेये गुणश्रुतेः स्यादिधानमिति चत्। ६।

पद्०-नामधेये। गुणश्रुतेः। स्यात्। विधानम्। इति। चेत्। पद्ग०-(नामधेये) नाम में ही (गुणश्रुतेः) गुण का श्रवण पाए जाने से (विधानं) बाजपेय शब्द से गुण का विधान (स्यात्) है (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहा जाय तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है:-

भाष्य-" वाजिपयेन स्वाराज्यकामो यजेत" इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, वाजिपय याग का नाम है अथवा गुण का विधान है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष सि-द्धान्ती का और द्वितीय पक्ष पूर्वपक्षी का है । पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "वाजस्य अन्नस्य पेयो रसो वाजपेयः = पान करने योग्य अन्नरस का नाम वाजपेय है, इस व्युत्पत्ति से वाजपेय नाम में ही द्रव्यक्ष्प गुण का श्रवण पायाजाता है, इसल्यि उक्त वाक्य में गुण का विधान है नाम का नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

तुल्यत्वात्क्रिययोर्न। ७।

पद०-तुल्यत्वात् । क्रिययोः । न ।

पदा०-(न) "वाजपेयेन " यह गुणिविधि नहीं क्योंकि गुण-विधि मानने से (क्रिययोः) वाजपेय और दर्शपूर्णमास यह दोनों क्रियायें (तुल्यत्वात्) परस्पर तुल्य होजाती हैं।

भाष्य-यदि "वाजपेयेन स्वाराज्यकामो यजेत" में
गुणविधि मानी जाय तो वाजपेय याग का दर्शपूर्णमास याग से
कोई भेद नहीं रहता क्योंकि जैसे अन्नमय द्रव्य वाजपेय याग में
गुण है इसी प्रकार दर्शपूर्णमास में भी गुण है, और गुण साहश्य से
दर्शपूर्णमास प्रकृति और वाजपेय उसका विकृति याग सिद्ध
होता है, और ऐसा होने से "प्रकृतिवद्विकृतिःकर्तव्या"=
पक्रित याग की न्याई विकृति याग होता है, दर्शपूर्णमास के धर्मी
का वाजपेय याग में अतिदेश मानना होगा, परन्तु ऐसा मानने से

"सप्तदशदीक्षो वाजपेयः" "सप्तदशोपसत्कोवाजपेयः" सप्तदशदीक्षा तथा सप्तदश उपसद वाला बाजपेययाग होता है, वाजपेय याग में दीक्षा और उपसद का श्रवण अनुपपन्न होजाता है, क्योंकि दर्शपूर्णमास याग में वह दोनों नहीं है,इसलिये "वाजपेयेन" यह गुणविधि नहीं किन्तु ज्योतिष्टोम याग का विकृतिरूप याग विशेष है।

जिस याग में इतिकर्तव्यतापर्यन्त सम्पूर्ण अङ्ग प्रत्यङ्गों का निरूपण किया गया है उसका नाम "प्रकृति" तथा इतर का नाम "विकृति" और दीक्षादिन के अनन्तर सोमाभिषव दिन से पूर्वर जो होम किये जाते हैं उनका नाम "उपसद" है।

सं०-अब उक्तार्थ में और हेतु कहते हैं :-

ऐक्यशब्दे परार्थवत्। ८।

पद०-ऐक्यशब्दे । परार्थवत् ।

पदा०-(ऐक्यशब्दे) "वाजपेयेन" इस एक ही वाक्य में (परार्थवत्) गुणरूप अन्य अर्थका अभिधान मानने से वाक्यभेदरूप दोष आता है।

भाष्य-"वाजपेयेन स्वाराज्यकामो यजेत" इस एकही बाक्य से याग तथा गुण का विधान मानने में "वाजपेयेन यजेत" "स्वाराज्यकामो यजेत" इस प्रकार वाक्य भेद मानकर एक ही यज्धातु के अर्थ याग का वाजपेय के साथ कर्मत्व और स्वाराज्य के साथ करणत्वक्रप सम्बन्ध मानना पड़ेगा, परन्तु यह ठीक नहीं क्योंकि इस प्रकार एकही पदका भिन्नार्थ से दोनों के साथ सम्बन्ध मानने में वाक्यभेदरूप दोष आता है, इसिलये "वाजपेयेन " यह नामविधि ही मानना श्रेष्ठ है गुणविधि नहीं।

एक वाक्य का एकही काल में परस्पर विरुद्ध अर्थ को कथन करना वाक्यभेद रूप दोष कहलाता है। इसका निरूपण मीमांसासूत्र वैदिकवृत्ति में विस्तार पूर्वक किया गया है विशेष जानने वाले वहां देखलें।

सं०-अव आग्नेय आदि शब्दों को गुणविशिष्ट याग का विधा-यक होना कथन करते हैं :-

तद्गुणास्तु विधीयरत्नविभागादिधानार्थे न चेदन्येनशिष्टाः। ९।

पद् ०-तद्गुणाः । तु । विधीयेरन् । अविभागात् । विधानार्थे । न । चेत् । अन्येन । शिष्टाः ।

पदा० - सूत्र में "तु" शब्द नामविधि की व्यावृत्ति के लिये आया है (तद्गुणाः) आग्नेय आदि शब्द कर्भ सहित गुणों का (विधीयेरन्) विधान करते हैं. केवल कर्म का नहीं, क्योंकि (विधानार्थे) कर्म का विधान करने वाले आग्नेय आदि शब्दों में (अविभागाद) कर्म तथा आग्न आदि गुणों का अभेद पाया जाता है और यह गुण (अन्येन) किसी अन्य वाक्य से (शिष्टाः) प्राप्त (न, चेत) नहीं है।

भाष्य-दर्शपूर्णमास प्रकरण में पठित "यदाऽमेयोऽष्टा कपालोऽमावास्यांपौर्णमास्यायाञ्चाच्युतोभवति"इत्यादि बाक्य इस अधिकरण का विषय हैं। आग्नेय शब्द अग्निहोत्र शब्द की न्याई कर्म का नाम है वा गुण सहित कर्म का विधान है ? इस शक्का का समाधान इस सूत्र में इस प्रकार किया है कि यद्यपि केवल नामविधि मानने में लाघन है तथापि उसका मानना ठीक नहीं, क्योंकि जहां कोई अन्य वाक्य गुणका विधायक होता है वहां ही वह मानी जाती है, जैसाकि अग्निहोत्र स्थल में "अग्निज्योंति उयों-तिरिग्नः" इत्यादि, सर्वत्र नहीं, और " आग्नेयोऽष्टा कपालः" में अग्नि आदि गुण का प्रापक कोई अन्य वाक्य नहीं मिलता, इसलिये यहां गुणसाहित कर्म के विधायक ही आग्नेय आदि शब्द हैं, यही मानना श्रेष्ठ है।

सं ० – अब वर्धिः आदि शब्दों को जातिवाचक होना निरूपण करते हैं:-

वर्हिराज्ययोरसंस्कारे शब्दलाभा-दतच्छब्दः। १०।

पद्द०-विहराज्ययोः। अमंस्कारे। शब्दलाभात । अतच्छब्दः। पद्दा०-(विहराज्ययोः) विह और आज्य का (असंस्कारे) संस्कार रहित केवल विह और आज्य में (शब्दलाभात) शब्द का प्रयोग पाए जाने से (अतच्छब्दः) वह संस्कृत (विह) दृब=कुश तथा संस्कृतपृत के वाचक नहीं किन्तु विहमात्र और आज्यमात्र के वाचक हैं।

भाष्य-दर्शपूर्णमास के प्रकरण में पठित वर्हिर्छुनाति=विं को कारे, आज्यं विलापयति = पृत को पिघलाए, पुरोडादां-पर्ध्यग्नि करोति = पुरोडाश के चारों ओर अग्निधुमावे। इत्यादि बाक्य इस अधिकरण का विषय हैं। विंह आदि शब्द यूप आहव-नीय आदि शब्द की न्याई संस्कार वाची हैं अथवा जाति वाचक

हैं अर्थात विहः शब्द मन्त्रों से संस्कृत तृण विशेष और आज्यशब्द मन्त्रों से संस्कृत घृत विशेष तथा पुरोडाश शब्द मन्त्र संस्कृत पिष्ट विशेष का वाचक है, वा तृण विशेष आदि का बाचक है ? इस सन्देह की निवृत्ति इस सूत्र में इस प्रकार की गई है कि यद्यपि यूप आहवनीय आदि शब्द संस्कार वाचक हैं अर्थात् यूप शब्द स्तम्भमात्र तथा आहवनीय अब्द अग्निमात्र का वाचक नहीं किन्तु मन्त्रों में संस्कृत स्तम्भ विशेष और अग्नि विशेषका वाचक है तथापि वर्धिः आदि शब्द भंस्कृत तृण विशेष आदि के वाचक नहीं क्योंकि अन्वय व्यतिरेक मे जातिवाचकता सिद्ध है और इनको उसका कहीं भी व्यभिचार नहीं और संस्कारवाची मानने में व्यभिचार है क्योंकि लोक में प्रायः वर्हिंशदायगावोगताः = ैवहिं=दव लेकर गौएं चली गईं. आज्यं ऋय्यं = यह घृत वेचने के लिये है, "पुरोडाशेन में माता प्रहलेकं ददाति = माता मुझ को पुरोडाश महेलक=तीसरे पहिर की जल खाई देती है.इत्यादि प्रयोग असंस्कृत वर्हि आदि में देख पड़ते हैं, इमलिये वर्हि आदि शब्द जाति वाचक हैं संस्कारवाची नहीं।

मं०-अव मोक्षिणी आदि शब्दों को योगिक होना निरूपण करते हैं:-

प्रोक्षणीष्वर्थसंयोगात् । ११।

पद्०-प्रोक्षणीयु । अर्थसंयोगात् ।

पदा०-(प्रोक्षणीषु) प्रोक्षण के साधन जलों में प्रोक्षणी शब्द का प्रयोग जानना चाहिये क्योंकि (अर्थसंयोगात) अवयवार्थ के योग से प्रोक्षिणी शब्द का अर्थ जल है।

भाष्य-दर्शपूर्णमास के प्रकरणमें पठित प्रोक्षिणीरासादय"

इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं। मोक्षिणी शब्द संस्कार वाची अर्थात संस्कृत जल विशेष का वाचक है अथवा जातिवाची अर्थात जलमात्र का बाचक है वा यौगिक अर्थात प्रोक्षण के साधन मात्र का वाचक है?इस सन्देह की निवृत्ति इस सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि यद्यपि प्रोक्षिणी शब्द का प्रयोग वैदिक प्रयोगों में संस्कृतजलों में और लौकिक प्रयोगों में जलमात्र में पाया जाता है तथापि "प्रोक्षिणीरासादय" में मोक्षिणशब्द यौगिक अर्थात प्रोक्षण के साधनमात्र का वाचक है संस्कार तथा जातिवाचक नहीं क्योंकि संस्कारवाचक मानने में अन्योऽन्याश्रयदोप आता है अर्थात अभिमन्त्रणादिह्रप संस्कारों के होनेपर संस्कृत जलों में प्रोक्षिणी शब्द की प्रवृत्ति होती है और प्रवृत्ति के होनेपर पोक्षिणी शब्द से जलों का अनुवाद करके अभिमन्त्रण की सिद्धि होती है और जातिवाचक मानने में अमिसिद्धिरूप दोष आता है क्योंकि वृद्ध लोग जलों में मोक्षिणी शब्द का प्रयोग कहीं करते देखे नहीं जाते। और योगिक मानने में उक्त दोनों दोप नहीं आते, प्रत्युत लाभ यह है कि सेचन क्रिया के साधन द्वीभृत दृष्यमात्र अर्थात् घृत जल दोनों का ग्रहण होजाता है जो उक्त दोनों पक्षों में नहीं होसक्ता, इसिलिये प्रोक्षिणी शब्द यौगिक है संस्कार तथा जातित्राचक नहीं।

सं ० - अब निर्मन्थ्य शब्द का यौगिक होना निरूपण करते हैं:-

तथानिर्मन्थ्ये। १२।

पद्०-तथा । निर्मन्थ्ये ।
पद्ा०-(तथा) जैसे "प्रोक्षिणीरासाद्य"में प्रोक्षिणी शब्द
यौगिक है वैसे ही (निर्मन्थ्ये) " निर्मन्थ्येनेष्टकाःपचन्ति "

में निर्मन्थ्य शब्द भी यौगिक है।

भाष्य-अग्निचयन प्रकरण में पठित उक्त वाक्य इस अधिकरण का विषय है, पूर्वसूत्र की न्याई इसमें भी यह सन्देह है कि ''निर्मन्ध्य" शब्द संस्कार वाची है वा जातिवाची अथवा यौगिक है ! इस सन्देहकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि यद्याप अग्निचयन कर्म के प्रकरण में पठित होने से उक्त शब्द संस्कृत अग्नि अथवा यथोपपन्न अग्निमात्र का वाची होसक्ता है तथापि यहां पर यौगिक ही मानना ठीक है क्योंकि संस्कारवाची मानने में चिर्निम्थित कि तथा अचिरनिर्म्थित का निर्धारण नहीं हो सक्ता और जाति वाचक मानने में यथोपपन्न अग्निका ग्रहण अग्निचयन में उपयुक्त नहीं, इसिल्ये उक्त विषयवाक्य में लौकिक मथन से सद्योमिथित अग्निका ही ग्रहण करना चाहिये,यही ''निर्मन्ध्य" शब्द का अर्थ है।

सं०-अब वैश्वदेव आदि शब्दों को याग का नाम होना कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

वैश्वदेवे विकल्प इतिचेत् । १३।

पद०-वैश्वदेवे । विकल्पः । इति । चेत् ।

पदा०-(वैश्वदेवे) "वैश्वदेवेनयजेत" इस वाक्य में श्रूय-

^{*} दो अरणियों की आपस में रगड़ से जो अग्नि उत्पन्न होती है उसकी मिथितप्रिन कहते हैं।

^{ी&#}x27; आधानकाल में मथन करके गाईपत्य के स्थान में स्थापित अिंग को चिर्मिक शित कहते हैं और चयन काल में मथन करके उखा = मिटी के ठीकरे विशेष में स्थापित अिंग को आचिर्मिक शित कहते हैं तथा सग्रएव लीकिक मथन से मिथत अिंग को भी अचिर्मिक शित कहते हैं।

माण देवता तथा द्रव्य रूप गुणका (विकल्पः) "आग्नेयमष्टा-कपालंनिर्वपति" इत्यादि वाक्यविहित देवता तथा द्रव्यरूप-गुण के साथ विकल्प है (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र से सम्बन्य है:-

भाष्य-चातुर्मास्य याग के वैश्वदेव, वरुणभ्यास, साकमेध, शुनासीरीय, यह चार पर्व हैं, मथम पर्व में "आग्नेयमष्टाकपालंनिर्वपति " सौम्यंचरुम् " सावित्रं द्वादशकपालं"
 "सारस्वतंचरुम् " "पौष्णंचरुम् " "मारुतंसप्तकपालं"
 "वैश्वदेवीमाभिक्षाम्" "द्यावापृथिव्यमेककपालं" यह
अष्ट याग विधान करके "वैश्वदेवेन यजेत" यह वाक्य पढ़ा है।
इस वाक्य में "वैश्वदेवेन" गुण विधि है अथवा नाम विधि है?
यह सन्देह है, इस में पूर्वपक्षी का कथन यह है कि यह वाक्य उक्त
आठ यागों का "यजेत" पद से अनुवाद करके उनमें देवता
तथा दृष्यदूप गुण का विधान करता है क्योंकि वह उनके प्रकरण
में पढ़ा है और उसके विधान किये हुए देवता तथा दृष्यदूप गुणों
का "आग्नेयं" इत्यादि वाक्य विहित अग्न आदि देवता तथा
पुरोडाशादि दृष्यदूप गुणों के साथ समुच्चय नहीं किन्तु विकल्प है।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:---

नवाप्रकरगात्प्रत्यत्तविधानाञ्चनहि-प्रकरगांद्रव्यस्य । १४ ।

पद्-न । वा । प्रकरणात् । प्रत्यक्षविधानात् । च । न । हि । प्रकरणं । द्रव्यस्य । पदा०-(न,वा) गुणविधि मानकर अग्नि आदि देवतारूप गुणों का विश्वेदेवरूप गुण के माथ विकल्प मानना ठीक नहीं, क्योंकि (प्रकरणात्) एकतो अग्निआदिक प्रकरण से प्राप्त हैं और दूसरे उनका (प्रत्यक्षविधानात्) साक्षात् तिद्धतश्चिति से विधान पाया जाता है और (द्रव्यस्य) उत्पत्ति वाक्य प्राप्त पुरोडाश आदि द्रव्यस्प गुणों का भी (प्रकरणं) प्रकरण प्राप्त द्रव्यक्ष गुण के साथ (न,हि) विकल्प नहीं वनसक्ता।

भाष्य-अन्तरङ्ग की अपेक्षा वहिरङ्ग निर्वल होता है यह नियम है, अग्नि आदि देवता तथा पुरोडाश आदि द्रव्यक्ष्पगुण प्रथम उपस्थित होने से अन्तरङ्ग हैं, और वैश्वदेववाक्यविहितदेवता तथा द्रव्यक्ष्पगुण पश्चाद उपस्थित होने से वहिरङ्ग हैं, और विहर्स से अन्तरङ्ग का पाक्षिकवाध मानकर विकल्प मानना ठीक नहीं क्योंकि निर्वल से प्रवल का कदापि वाध नहीं होसक्ता, इसिलये "वैश्वदेवेन यजेत"यह गुणविधि नहीं किन्तु नामविधि है अर्थाद पूर्वविहित आठ यागों का "यजेत" पद से अनुवाद करके वैश्वदेव से उनके नाम का विधान है।

सं०-अब गुणविधि मानने में और दोष कहते हैं:-

मिथश्चानर्थसम्बन्धः । १५।

पद०-मिथः। च। अनर्थसम्बन्धः।

पदा०-(च) और (मिथः) विश्वेदेवरूपगुण तथा यागों का परस्पर (अनर्थसम्बन्धः) सम्बन्ध भी नहीं होसकृता ।

भाष्य-उत्पत्ति वाक्य से प्राप्त होने के कारण अग्नि आदि गुण प्रथम उपस्थित हैं इसलिये उनका याग के साथ सम्बन्ध होजाने से प्रकरण प्राप्त विश्वेदेवरूपगुण का सम्बन्ध नहीं होसक्ता क्योंकि अग्नि आदि गुणों का सम्बन्ध होने से याग निराकांक्ष होगया है अर्थात उसको गुण की आकांक्षा नहीं है और बिना आकांक्षा के सम्बन्ध नहीं होसक्ता और सम्बन्ध के न होने से गुणिविधि मानना व्यर्थ है इसिलिये "वैश्वदेवेन यजेत" यह गुणिविधि नहीं, किन्तु पूर्वोक्त आग्नेयादि आठ यागों के समुदाय की नामविधि है।

सं ० - ननु, याग की आवृत्ति होकर मम्बन्ध बन जायगा फिर असम्बन्ध कैसे ? उत्तर:-

परार्थत्वाद्गुणानाम् । १६ ।

पद्०-परार्थत्वात् । गुणानां ।

पदा०-(गुणानां) गुणों को (परार्थत्वाद) अधधान होने से कर्म की आवृत्ति नहीं होसक्ती ।

भाष्य-प्रधान के अनुसार गुणों की आवृति होती है गुणों के अनुसार प्रधान की नहीं, यह नियम है, याग प्रधान है और अग्नि आदि विश्वदेव याग का अङ्ग होने से अपधान हैं इसीसे इनका नाम गुण है क्योंकि वह गाँण है प्रधान नहीं, अतएव उनके अनुसार याग की आवृत्ति भी नहीं होसक्ती, इनिलये नामविधि ही समीचीन है गुणविधि नहीं।

सं०-अव वेश्वानर इष्टि के प्रकरण में पठित अष्टाकपाल आदि शब्दों को अर्थवाद कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

पूर्ववन्तोऽविधानार्थास्तत्सामध्यं समाम्नाये । १७ ।

पद ०-पूर्ववन्तः । अविधानार्थाः । तत्सामध्यं । समाम्नाये ।

पदा०-(पूर्ववन्तः)अग्नि आदि गुण प्रथम प्राप्त हैं इसलिये (अवि-धानार्थाः) "वैश्वदेवेन यजेत" में उनके विधान की सामर्थ्य नहीं, परन्तु (समास्त्राये) अष्टाकपाल नवकपाल आदि प्रकृत वाक्यों में (तत्मामर्थ्य) अष्टत्वादि गुणों के विधान की सामर्थ्य है क्योंकि वह प्रथम अप्राप्त हैं।

भाष्य-काम्येष्टि काण्ड में पठित " वेश्वानरं द्वाद्शक-पालं निर्वपेत पुत्रेजाते " "यद्ष्टाकपालो भवति गायञ्येवेनं पुनाति " " यत्रवकपालस्त्रितृतैवा-स्मिँस्तेजोद्धाति" यहशकपालो विराजेवास्मि-ब्रब्रायं द्धाति " " यदेकाद्शकपालोजगत्यैवा-स्मिन्पशृन्दधाति " "यस्मिन्जातेएतामिष्टिं निर्वपति पूतएवस तेजस्व्यन्नाद इन्द्रियावी पशु-मान भवति" अर्थ-पुत्र के उत्पन्न होने पर वैश्वानर परमात्मा के उद्देश्य से द्वादशकपाल का निर्वाप = प्रदान करे। जो अष्टाकपाल का प्रदान करता है वह 'गायत्री' से पुत्र को पवित्र करता है, जो नव-कपाल का करता है वह पवमान स्तोत्र के द्वारा उसमें तेज का आधान करता है । जो दश कपांछ का करता है वह विराद् से उसको अ**नाद्य** बनाता है, जो एकादश कपाल का करता है वह जगती से उसको पशुमान करता है, जिसके उत्पन्न होने पर यह याग होता है, वह पवित्र, तेजस्वी, अन्नाद, सर्वइन्द्रिय संयुक्त तथा पशुमान, होता है।

इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं "अष्ट्राक्पाल" इत्यादि गुणविधि है अथवा वैश्वानरेष्टि विधायक वाक्य में श्रूयमाण द्वादशकपाल की स्तुति करने वाले अर्थवाद हैं ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी का और अन्तिमपक्ष सिद्धान्ती का है। पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "द्वादशसुक्तपालेषुसंस्कृतः" जो द्वादश कपालों में पकायाजाय उस पुरोहाश रूपदृष्यविशेष का नाम द्वादश कपाल है। इस व्युत्पत्ति में जैसे द्वादशकपाल पुरोहाशक्ष्यदृष्य-विशेष का वाचक है वैसे ही अष्टाकपाल, नवकपाल आदि भी पुरो-हाशक्ष्यदृष्यविशेष के वाचक हैं, और द्वादश कपाल की न्याई उनके पवित्रतादि फल भी सुनेजाते हैं, इसलिये यह गुणविधि है अर्थवाद नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का ममाधान करते हैं:-ग्रणस्य तु विधानार्थेऽतद्गुणाःप्रयोगे स्युर-नर्थकाःनहि तं प्रत्यर्थवत्ताऽस्ति। १८।

पद०-गुणस्य । तु । विधानार्थे । अतहुणाः । प्रयोगे । स्युः अनर्थकाः । नहि । तं । प्रति । अर्थवत्ता । अस्ति ।

पदा ० - (तु) शब्द पूर्वपक्षकी निवृत्ति के लिये आया है (गुणस्य) द्रादशकपालकपगुण के (विधानार्थ) विधायक "वैश्वानरं" इत्यादि वाक्य के विद्यमान होने पर (अतहुणाः) अष्टाकपालआदि-रूप गुणों का विधान नहीं होसक्ता और (प्रयोगे) यागान्तर के विधान

क चावल अथवा यव के पिमान की जो सुगन्धितद्वयों के संयोग मे चतु- . क्कीण मीटी रोटी मिटी के ठीकरे पर पकाई जाती है उमकी पुराडाश कहते हैं, यह बड़ा स्वादिष्ट और विद्वानों को प्रिय होता है।

में असमर्थ होने से (अनर्थकाः) वह निष्फल होजाते हैं और (तं, मित) अर्थवादमानेविना उनका पाकृत याग के साथ सम्बन्ध तथा (अर्थवत्ता) सफलता (निह) नहीं होसक्ती ।

भाष्य-यद्यपि द्वादशकपाल की न्याई अष्टाकपाल आदि भी पुरोडाशरूपद्रव्यविशेष के वाचक हैं परन्तु द्वादशकपालरूपगुण के सम्बन्ध होने में अष्टाकपालआदिरूपगुण का प्रकृत याग के साथ सम्बन्ध नहीं होसक्ता क्योंकि वह प्रथम ही द्वादशकपालरूप गुण से अवरुद्ध होगया है, और अनेक गुणों का विधान मानने से वाक्यभेदरूप दोष आता है, सो ठीक नहीं, और अर्थवाद माने विना प्रकृत याग के साथ सम्बन्ध नहीं होसका, और सम्बन्ध का होना आवश्यक है क्योंकि सम्बन्ध के न होने से वह व्यर्थ होजाता है,इसिलेय "अष्ट्राक्पाल" इत्यादि द्वादश कपाल के स्तावक होने से अर्थवाद हैं, गुणविधि नहीं।

मं०-अव उक्तार्थ में पुनः पूर्वपक्षी आशंका करता है:-

तच्छेषोनोपपद्यते । १९।

पद्-तच्छेषः । न । उपपद्यते ।

पदा ०-(तच्छेषः) "अष्टाकपाल" आदि द्रादशकपाल के शेष अर्थात् स्तावक हैं, यह (न) नहीं (उपपद्यते) बनमक्ता।

भाष्य-अष्ट आदि संख्या द्वादश संख्या की अपेक्षा न्यून है इसलिये "अष्टाकपाल" आदि को द्वादशकपाल का स्तावक मानना संगत नहीं।

सं०-उक्त आशंका का समाधान करते हैं:-

अविभागादिधानार्थे स्तुत्यर्थेनोपपद्येरन्। २०।

पद०-अविभागात् । विधानार्थे । स्तुत्यर्थेन । उपपद्येरन् ।

पदा॰ — विधानार्थे) विधीयमान द्वादश संख्या में (अविभागात) अष्टआदि संख्या का अन्तर्भाव होने में (स्तुत्यर्थेन) स्तुति-रूप अर्थद्वारा (उपपद्येरन) "अष्टाक्रपाल" आदि संगत हैं।

भाष्य—अष्ट आदि संख्या द्वादश संख्या के अन्तर्गत होने से उसका अवयव है और अवयव के द्वारा अवयवी की स्तुति होना संभव है, इसल्पिये अष्टाकपाल आदि वाक्य अर्थवाद ही हैं गुण-विधि नहीं।

मं ० - अव उक्त अर्थ में पुनः पृर्वपक्षी आशंका करता है :-

कारणं स्यादितिचेत्।२१।

पद०-कारणं । स्यात् । इति। चेत् ।

पदा॰-(कारणं) अष्टाकपाल आदि श्रूयमाण-पिवत्रता आदि फल के कारण (स्यात्) हैं (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहाजाय तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र में मम्बन्ध है:-

भाष्य-अष्टाकपाल आदि द्वादशकपाल के म्तावक अर्थवाद नहीं किन्तु श्रूयमाण पवित्रता आदि रूप फल के कारण हैं, और कारणता क्रिया का शेष अर्थात् गुण हुए विना बन नहीं मक्ती, इसिलये वह गुणविधि है अर्थवाद नहीं।

सं०-अब उक्त आशंका का समाधान करते हैं:-

आनर्थक्यादकारणं कर्तुर्हि कारगानि गुणार्थो हिविधीयते । २२ ।

पद्०-आनर्थक्यात् । अकारणं । कर्तुः । हि । कारणानि । गुणार्थः । हि । विधीयते ।

पदा०-(अकारणं) अष्टाकपाल आदि उक्त पिवत्रता आदि फल के कारण नहीं क्योंकि (आनर्थ्यक्यात्) उनका उक्त फल में तात्पर्य नहीं (कर्तुः, हि) इष्टिकर्त्ता यजमान कोही (कारणानि) पिवत्रता आदि फल प्राप्त होने चाहियें, परन्तु वह कर्त्ता को प्राप्त नहीं होते किन्तु जातपुत्र को होते हैं, इसलिये (गुणार्थः, हि) स्तुत्यर्थक ही (विधीयते) अष्टाकपाल आदि विधान कियेगए हैं गुणार्थ नहीं।

भाष्य-यदि अष्टाकपाल आदि का स्वतन्त्र फल मानकर उनमें
गुणविधि मानीजाय तो अनेक इिष्ट माननी पड़ती हैं, और ऐसा
मानने में उपक्रम उपसंहार की एकवाक्यता का भक्त होजाता है
और इससे एक ही इिष्ट पाई जाती है क्योंकि "वैश्वानरं द्वादश कपालं निर्विपेत् पुत्रेजाते" इसमकार उपक्रम करके अन्त में "यास्मिन्जाते एतामिष्टिं निर्विपति पूत एव स भवाते" उस एक ही इिष्ट का उपसंहार किया है. यदि मध्यपिटत अष्टा-कपाल आदि भी गुणविधि होती तो उक्त प्रकार का उपसंहार न होता, इसलिये यह गुणविधि नहीं किन्तु अर्थवाद है।

सं ० – अब यजमान शब्द को प्रस्तर आदि की स्तुत्यर्थकता का निरूपण करते हैं:-

तित्सिद्धिः। २३।

पद०-एकपद् ।

पदा॰-(तिसिद्धिः) प्रम्तर आदि से यजमान के कार्य्य की सिद्धि होती है।

भाष्य—"यजमानः प्रस्तरः" क्रिं यजमान एक कपालः" ने इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, इनमें गुणविधि है वा अर्थवाद है ? यह सन्देह है, इस सन्देह की निवृत्ति इससूत्र में इस प्रकार की गई है कि जैसे द्वादशकपाल का अष्टाकपाल अवयव है वैसे प्रस्तर आदिका यजमान अवयव नहीं किन्तु उसका स्तावक है क्योंकि यह कोई नियम नहीं कि अवयव ही स्तावक हो अन्य नहीं, गुणों की सहशता से अन्य भी अन्य का स्तावक होजाता है जैसाकि 'सिंहो देवदत्तः" में सिंह के गुणों से युक्त देवदत्त का सिंह शब्द स्तावक है वैसेही ''यजमानः प्रस्तरः" आदि में भी यजमान के याग साधनतादि गुणों से प्रस्तर आदिका यजमान शब्द स्तावक है इसलिये यह गुणविधि नहीं किन्तु अर्थवाद है।

सं०-अब अग्नि आदि शब्दों को ब्राह्मण आदि का स्तावक कथन करते हैं:-

जातिः । २४ ।

पद्०-एकपद् ।

पदा॰-ब्राह्मणादि वर्णों को जो अग्नि आदि नामों से कथन किया गया है उसका कारण (जातिः) जायमान गुण विशेष है।

अथम काटी हुई कुश मुष्टि का नाम 'प्रस्तर 'है, याग में प्रस्तर नामक इस कुशा की मुष्टि के ऊपर खवा रखा जाता है ।

र्प एक कपाल में पकाये हुए पुरोडाश का नाम 'एककपाल' है।

भाष्य-"अमिर्वे ब्राह्मणः" ''इन्द्रो राजन्यः" ''वैश्यो विश्वेदेवाः" इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, अग्नि आदि शब्द गुणविधि अर्थात् अग्नि आदि गुण के विधायक हैं अथवा अर्थवाद अर्थात् ब्राह्मण क्षत्रिय आदि के स्तावक हैं? इस सन्देह की निवृत्ति इस सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि यद्यपि अ-र्थवाद मानने से वाक्य अनर्थक होजाता है तथापि गुणविधि मानना ठीक नहीं क्योंकि अग्नि आदिक स्वतन्त्र पदार्थ होने के कारण ब्राह्मणआदि के गुण नहीं होसक्ते इसिछये जैसे '(संहोऽयंदेवदत्तः" में जायमान क्रौर्य्य आदि गुणविशेषों की समानता से देवदत्त सिंह कहा जाता है वैसे ही यहां पर जायमान प्रकाशादि गुण विशेषों की समानता से ब्राह्मण आदि को अग्नि आदि कथन किया गया है कि ब्राह्मण अग्नि, क्षत्रिय इन्द्र और वैश्य विश्वेदेव है, अर्थात् जैसे पदार्थों को प्रकाशित करना अग्नि का स्वाभाविक गुण है, वैसे ही मनुष्यमात्र के कल्याणार्थ वैदिककाय्यों का प्रकाश करना ब्राह्मण का स्वाभाविक गुण है, ऐसे ही बल वीर्य्य और प्रजा संरक्षणआदि क्षत्रिय का, कृषि, गोरक्षण आतिथ्य, दान, ईश्वरभक्ति आदिक वैदय के स्वाभाविक गुण हैं। इसी समानता से ब्राह्मण को अग्नि, क्षत्रिय को इन्द्र, वैश्य को विश्वेदेव, कथन किया है अर्थात ब्राह्मण आदि की अग्नि आदि नाम से स्तुति की है, अतएव अग्नि आदि अर्थवाद है गुणविधि नहीं।

सं ० – अब यजमान आदि शब्दों को यूप का स्तावक कथन करते हैं:-

सारूप्यात् । २५ ।

पद०-एकपद।

पदा॰-यूप को जो यजमान आदित्य आदि कथन किया है वह लम्बाई और तेज की (सारूप्यात) सहशता से है।

भाष्य-"यजमानो यूपः" "आदित्यो यूपः" इत्यादि वाक्य इस अधिकारण का विषय हैं, शङ्का, पूर्वपक्ष, उत्तरपक्ष, पूर्व-स्नत्रव ही हैं। यजमान और यूप में छम्बाई तथा घृत से अक्त अर्थाद रोगन किये हुए यूप और आदित्य में तेज समान है, इसी समानता से यूप को यजमान तथा आदित्य कथन किया है। इस-लिये यजमान आदि यूप के स्तायक अर्थवाद हैं यह सिद्धान्त है।

सं०-अव यह कथन करते हैं कि अपग्र आदि शब्द गो आदि की प्रशंसा के लिये आए हैं :-

प्रशंसा । २६ ।

पद०-एकपद् ।

पदा०-गो और अश्वके अतिरिक्त अन्य अजा आदि सव अपशु हैं इत्यादि कथन गो तथा अश्व की (प्रशंसा) स्तुति है।

भाष्य-"अपदावो वा अन्ये गोऽश्वेभ्यः पदावो गो अश्वाः " "अयज्ञो वा एप योऽसामा " "असत्रं वा एतत् यदच्छन्दोमम्" इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, यह विधि वाक्य हैं अथवा अर्थवाद हैं देन सन्देह की निवृत्ति इस सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि यद्यपि विधि मानने से सव वाक्य सार्थक होजाते हैं तथापि उसका मानना ठीक नहीं क्योंकि विधि मानने में गौ अश्व ही पशु ठहरते हैं अजा आदि नहीं तथा सामवाला और छन्दोम वाला यह ही सत्र होसका है अन्य नहीं, परन्तु यह सर्वथा विरुद्ध है क्योंकि अजा आदि भी पशु हैं तथा सामरहित वा छन्दोम रहित भी यज्ञ और सत्र होते हैं, इसिछ्ये यह अर्थवाद अर्थाद गो, अश्व प्रशस्त पशु हैं अजा आदि नहीं, तथा सामवाछा यज्ञ और छन्दोम वाला सत्र प्रशस्त है, अन्य यज्ञ तथा सत्र प्रशस्त नहीं,इस प्रकार उक्त वाक्य गो,अश्व आदि के स्तावक हैं विधिवाक्य नहीं।

सं ० – अव सिष्ट शब्द वाले तथा असिष्ट = जिनमें सिष्ट शब्द नहीं है उन सब मंत्रों का सिष्ट शब्द से ग्रहण होना कथन करते हैं: –

भूमा। २७।

पद्०-एकपद् ।

पदा॰—"सृष्ट्रीरुपद्धाति" इस वाक्य में सृष्टि शब्द का प्रयोग सृष्टि, असृष्टि उभय लिङ्गक मन्त्रों के लिये आया है उसका कारण (भूमा) सृष्टि लिङ्ग वाले मन्त्रों का भूयस्त्व अर्थात अधि-कता है।

भाष्य-अग्निचयन कर्म के प्रकरण में पठित"सृष्टीरुपद्धाति" इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, इनमें सृष्टिशब्दवाले मन्त्रों का इष्टका के उपधान में गुणक्ष से विधान है, अथवा उनका अनुवाद करके सृष्टि असृष्टि उभय शब्दवाले मन्त्रों से इष्टका के उपधान का विधान है ? इस सन्देह की निवृत्ति इस सूत्र में इस प्रकार की गई है कि यद्यपि सृष्टि शब्द का उपद्धाति के साथ सम्बन्ध होने

[#] सत्त्रधातु के प्रयोग का नाम सिट है, उसके प्रयोग वाले मन्त्रों से जिन इष्टका द्वारा कुण्ड की रचना की जाती है उनका भी सिष्ट कहते हैं, उपधान, रचना, टेका देना = सहारा, यह सब पर्ध्याय शब्द हैं।

से सृष्टि शब्द वाले मन्त्रों का उपधान में गुणक्रप से विधान होना चाहिये परन्तु यह ठीक नहीं, क्योंकि अग्निचयन कर्म के मकरण में पठित होने से वह मन्त्र स्वयं न्नाप्त हैं और न्नाप्त का विधान नहीं होसक्ता, इसालिये मन्त्रों का अनुवाद करके इष्टका के उपधान का विधान मानना समीचीन है।

ननु-अग्निचयन प्रकरण में जो मन्त्र पढ़ेगए हैं वह सब सृष्टिश-ब्दवाले नहीं, इसिलिये सृष्टिशब्द से उन सब का अनुवाद नहीं होसका? उत्तर-जैसे शुद्रों के रहते हुए भी ब्राह्मणों की अधिकता से ब्राह्मणों का ग्राम कहा जाता है वैसे ही अग्निचयन प्रकरण में पठित सम्पूर्ण मन्त्रों के मध्य सृष्टि शब्दवाले मन्त्रों की अधिकता के कारण उन सब का सृष्टि शब्द से अनुवाद किया है, इसिलिये "सृष्टीरुपद्धाति" यह अनुवाद है गुणविधि नहीं।

सं०-अव प्राणभृत् शब्द को लक्षणावृत्ति से प्राणभृत् अर्थात् प्राण शब्दवाले तथा अप्राणभृत् = जिन में प्राण शब्द नहीं, उन सब मन्त्रों का अनुवादक कथन करते हैं:-

लिङ्गसमवायात् । २८।

पद०-एकपद।

पदा०-"प्राणभृत उपद्धाति" में प्राणभृत शब्द, प्राणभृत अप्राणभृत मन्त्रों का अनुवादक है, क्योंकि (लिङ्गसमवायात) उप-क्रमस्थ होने से प्राणभृतमन्त्र का सर्व मन्त्रों के साथ सम्बन्ध है।

भाष्य-''प्राणभृत उपद्धाति" इत्यादि वाक्य इस अधि-

 ^{*} प्राण शब्दोपेत मन्त्रों वाला उपधान है जिन इष्टका का उनको प्राणभृत कहते हैं।

करण का विषय हैं, प्राणभृत = प्राणशब्दवाले मन्त्रों का उपधान
में गुणक्ष से विधान है अथवा लक्षणावृत्ति से प्राणभृत अप्राणभृत
उभयविध मन्त्रों का अनुवाद करके इष्टका के उपधान का विधान
है ? इस सन्देह की निवृत्ति इस ख्त्र में इस प्रकार कीगई है कि
यद्यपि प्राणभृत शब्द का उपदा्याति किया के माथ सम्बन्ध होने
से प्राणशब्द वाले मन्त्रों का उपधान में गुणक्ष में विधान मानना
चाहिये, अनुवाद नहीं, क्योंकि अनुवाद मानने में लक्षणामाननी पड़ती
है तथापि गुणक्ष से विधान मानना टीक नहीं, क्योंकि गुणविधि मानने
में प्रकरण पठित सब अप्राणभृत मन्त्र अनर्थक होजाते हैं, इसलिये
जैसाकि "छित्रिणोगच्छन्ति = छातों वाले जाते हैं, इस वाक्य में छत्री
शब्द लक्षणावृत्ति से छत्री, अछत्री दोनों प्रकार के मनुष्यों का
वोधक है वैसे ही "प्राणभृत उपद्धाति" में प्राणभृत शब्द
भी प्राणभृत, अप्राणभृत दोनों प्रकार के मन्त्रों का अनुवाद करके
इष्टका के उपधान का विधायक है।

सं०-अव संदिग्ध अर्थ का वाक्यशेष से निर्णय कथन करते हैं:-

सन्दिग्धेषु वाक्यशेषात्। २९।

पद०-सन्दिग्धेषु । वाक्यशेषात् ।

पदा०-(सन्दिग्धेषु) विधेय अर्थां में सन्देह होने पर (वाक्य-शोषात्) वाक्यशेष से निर्णय होता है।

भाष्य-" अक्ताः शक्राः उपद्वधाति " ﷺ इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, अग्नि कुण्ड में उपधान के लिये

^{*}मिट्टी से मिले हुए छोटे कंकड़ों का नाम 'शर्करा'है । घृतादि स्निग्ध वस्तुओं से चोपड़ी हुई शर्करा को 'अक्ता' कहते हैं ।

शर्करा को घृत से अअन करना अर्थात चोपड़ना, किंवा तेल से,यह सन्देह है ? इस सन्देह की निवृत्ति इस सूत्र में इस मकार कीगई है कि यद्यपि उक्त वाक्य में शर्करा का अअनमात्र कथन किया है,और वहतेल से भी होसक्ता है, तथापि तेल से चोपड़ी हुई शर्करा का उक्त वाक्य में ग्रहण नहीं, क्योंकि उसका निर्णायक कोई वाक्यशेष नहीं मिलता और घृत का निर्णायक उसकी तेजस्वीक्ष्य से स्तुति करनेवाला "तेजों वे घृतम्" इस मकार वाक्यशेष भिलता है, जिससे तेल के द्वारा शर्करा का अअन मानना सर्वथा व्यर्थ होजाता है इसिल्ये उक्त वाक्य में घृत से अक्त शर्करा का ही ग्रहण है तेल से अक्त का नहीं।

सं०-अब पदार्थों की योग्यतानुसार अर्थ के निर्णय का निरू-पण करते हैं:-

अर्थाद्या कल्पनैकदेशत्वात् । ३०।

पद०-अर्थात् । वा । कल्पना । एकदेशत्वात् ।

पदा०-(अर्थात्) अन्य निर्णायक लिङ्गों के न होनेपर पदार्थ की योग्यता से (वा) ही अर्थ के निर्णय की (कल्पना) कल्पना होती है क्योंकि (एकदेशत्वात्) कल्पना भी अर्थ निर्णय का एक अङ्ग है।

भाष्य-- "सुवेणावद्यति" "स्विधितिनाऽवद्यति" श्री "हस्तेनावद्यति" इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं। याग के उपयोगी वृतादि पदार्थों को उनकी योग्यतानुसार सुवा आदि से अवदान = भाग विशेष का जुदा करना, इस अभिषाय

^{*} कृपाण अर्थात् छोटी छुरीरूप शस्त्र विशेष का नाम स्वधिति है।

से इन वाक्यों में सुवा आदि का ग्रहण है किंवा कभी सुवा से कभी स्विधित से कभी हस्त से अवदान करना इस अभिषाय से ग्रहण है ? इस शङ्का की निवृत्ति इस सूत्र में इस प्रकार की गई है कि याग में वृत आदि नाना प्रकार के पदार्थों का उपयोग है जिनका शित काल में अत्यन्त किंवन हो जाने के कारण सुवा तथा हाथ से अवदान होना किंवन है, इसलिये विकल्प के अभिष्याय से उनके ग्रहण की कल्पना करना टीक नहीं किन्तु खुवा से अवदान के योग्य पदार्थों का सुवा से, स्विधित के योग्य का स्विधित से, हाथ के योग्य का हाथ से अवदान करना चाहिये, इस प्रकार पदार्थों की योग्यतानुसार उनके ग्रहण की कल्पना करना चाहिये, इस प्रकार पदार्थों की योग्यतानुसार उनके ग्रहण की कल्पना करना चित्र है, क्योंकि ऐसी कल्पना करने से सब व्यवस्था ठीक हो जाती है, इसिल्ये उक्त वाक्यों में पदार्थों की योग्यता के अभिष्राय से ही सुवा आदि का ग्रहण है विकल्प के अभिष्राय से नहीं।

जैसे पदार्थों की योग्यतानुसार उनके अवदान का निर्णय किया गया है, वैसेही सर्वत्र योग्यतानुसार अर्थका निर्णय जानना चाहिये।

> इतिश्रीमदार्यमुनिनोपनिबद्धे मीमांसार्यभाष्ये प्रथमा-ध्यायस्य चतुर्थपादः समाप्तः समाप्तोऽयं प्रथमाध्यायः



ओ ३म् अथ मीमांसार्यभाष्ये द्वितीयाध्यायस्य प्रथमःपादः प्रारम्यते

सं०-प्रथमाध्याय में वेदविहित कर्मों को धर्म निरूपण किया। अब उसके भेदों का निरूपण करने के लिये द्वितीयाध्याय का प्रारम्भ करते हुए प्रथम धर्म के क्रियापदणितपाद्यत्व का कथन करते हैं:-

भावार्थाः कर्मशब्दाः तेभ्यः क्रियाप्रतीयेत एषद्यर्थो विधीयते । १ ।

पद०-भावार्थाः। कर्मशब्दाः। तेभ्यः । क्रिया। प्रतीयेत । एष । हि । अर्थः । विधीयते ।

पदा०-(भावार्थाः) धात्वंश से याग, होम, दान तथा प्रत्य-यांश से भावना के वाचक जो (कर्मशब्दाः) यजेत, जुहोति, ददाति आदि क्रियापद हैं (तेभ्यः) उनसे (क्रिया) याग, होम, दानरूप कर्तव्य कर्म का (प्रतीयेत) वोध होता है और (एप, हि) यही (अर्थः) उक्त क्रियारूप अर्थ (विधीयते) धर्म विधान कियागया है।

भाष्य—"सोमेन यजेत स्वर्ग कामः" "दर्श पूर्णमा-साभ्यां स्वर्गकामो यजेत" "अग्निहोत्रं जुहोति" हिरण्य-मात्रेयायदाति = इसलोक और परलोक के सुल की कामनावाला पुरुष ज्योतिष्टोम याग करे। जब तक जीवे दर्शपूर्णमास और अग्नि-होत्र करे। ब्रह्म सम्पत्ति युक्त ब्राह्मण को सुवर्णादि का दान दे। इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, इनमें नाम तथा आख्या- तान्त सम्पूर्ण पद धर्म के प्रतिपादक हैं अथवा यजेत, जुहोति आदि आख्यातान्त पद ही धर्म के प्रतिपादक हैं ? इस शङ्का की निवृत्ति सूत्र में इस प्रकार की गई है कि धर्म द्रव्यगुण रूप किसी वस्तु विशेष का नाम नहीं किन्तु सोम घृतादि नाना वस्तुओं तथा पुरुप प्रयत्न-साध्य वेदविहित याग, होम, दानादि रूप कियाविशेष का नाम धर्म है और उसका ज्ञान यजेत, जुहोति आदि आख्यातान्त पदों से होता है, इसिलिये सर्वत्र विधिवाक्यों में स्थित नाम तथा आख्या-तान्त पदों के मध्य केवल आख्यातान्त पद ही धर्म के प्रतिपादक हैं।

भाव यह है कि "गु" आदि नामिकी विभक्ति जिनके अन्तर्में होती है उनको "नाम" कहते हैं, जैसाकि "सोमेन" "दर्श पूर्णमासाभ्याम्" "स्वर्गकामः" "अग्निहोत्रम्" इत्यादि, और "ति" आदि प्रत्यय जिनके अन्त में होते हैं उन पदों को आख्यातान्त = क्रियापद कहते हैं, जैसाकि "यजित" "जुहोन्ति" 'ददाित" इत्यादि । इन दोनों प्रकार के पदसमुदाय का नाम विधिवाक्य है, इसमें याग, होम, दान, कर्तव्य है, यह ज्ञान केवल क्रियापद से होता है नामपद से नहीं, इसलिये सम्पूर्ण विधिवाक्यों में केवल क्रियापद ही एकमात्र धर्म का प्रतिपादक हैं। और अन्य नाम पद उसके नाम, साधन, तथा फल के प्रतिपादक हैं।

सं०-अब उक्त अर्थ में आशङ्का करते हैं:-

सर्वेषांभावोऽर्थइतिचेत्॥ २॥

पद०-सर्वेषां । भावः । अर्थः । इति । चेत् ।

पदा॰-(सर्वेषां) सोम, घृतादि सब पदार्थों का (अर्थः) साध-नीय अर्थ (भावः) यागादि क्रिया है, इसलिये नाम पद भी धर्म के मीतपादक हैं (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहाजाय तो ठीक नहीं, इसका अग्रिम सुत्रों से सम्बन्ध हैं:-

भाष्य-जिसमकार काष्ठ स्थाली आदि साधनों के विना पाक क्रिया नहीं होसक्ती और न उसका ओदनसिद्धिक्ष फल माप्त होसक्ता है इसीमकार सोम घृतादि पदार्थों के विना याग आदि क्रियाभी नहीं होसकी और न उससे भावीफल की माप्ति होसकी है अर्थात जैसे भावीफल का साधन क्रिया है वसही सोम घृतादि पदार्थ भी भावीफल के साधन हैं क्योंकि उनके बिना फल नहीं होसका, इसलिये विधिवाक्यस्थ क्रियापद की भांति नाम पद भी फल के साधन धर्म के प्रतिपादक हैं, केवल आख्यातान्त पद ही नहीं।

सं०-अव अग्रिम दो मुत्रों में नाम तथा आख्यात पदों के लक्षण करते हुए उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं:-

येषामुत्पत्तौ स्वे प्रयोगे रूपोपलब्धिस्तानि नामानि तस्मात्तेभ्यः पराकांद्वाभूत त्वातस्वेप्रयोगे । ३ ।

पत्०-येषाम । उत्पत्तौ । स्वे । प्रयोगे । क्षोपलब्धिः । तानि । नामानि । तस्मात् । तेभ्यः । पराकांक्षा । भूतत्वात् । स्वे । प्रयोगे ।

पदा०-(स्वे) स्वार्थ में (प्रयोगे) प्रयुज्यमान होने पर (येषाम) जिन पदों के (उत्पत्ता) उचारणकाल में (क्ष्पोपल्लिधः) अपने अर्थ की उपल्लिध होती हैं (तानि) उनको (नामानि) नाम कहते हैं, और (तस्मात) उचारणकाल में ही अर्थ की उपल्लिध होने से (तेभ्यः) वह (पराकांक्षा) अपने अर्थ की सिद्धि के लिये अन्य की आकांक्षा से रहित हैं क्योंकि (स्वे, प्रयोगे) उनके उचारणकाल में (भूतत्वात) अर्थ विद्यमान है।

भाष्य-सिद्ध तथा साध्य भेद से अर्थ दो प्रकार के होते हैं, जो अर्थ अपने वाचक पदों के उच्चारण काल में विद्यमान हैं और अपनी सिद्धि के लिये किसी अन्य साधन की अपेक्षा नहीं रखते उनको "सिद्ध" और उनके वाचक पदों को "नाम" कहते हैं, सम्पूर्ण सोम आदि दृष्य, गुण वाचक शब्द इसका उदाहरण हैं और जो अर्थ अपने वाचक पदों के उच्चारणकाल में विद्यमान नहीं है किन्तु उच्चारणकाल के अनन्तर दृष्य आदि नाना साधनों तथा पुरुष प्रयत्न से निष्यन्त होते हैं उनको "साध्य" और उनके वाचक पदों को आद्यात = आख्यातान्त कहते हैं जैसाकि यजेत, जुहोति, ददाति, इत्यादि क्योंकि इनके उच्चारणकाल में अर्थ = याग, होम, दानादि विद्यमान नहीं हैं किन्तु पुरुष प्रयत्नादि के अनन्तर होते हैं।

येषांत्रत्पत्तावर्थं स्वे प्रयोगो न विद्यते तान्याख्यातानितस्मात्तेभ्यः प्रतीये-ताश्रितत्वात्प्रयोगस्य । ४।

पद्-येषां । तु । उत्पत्तौ । अर्थे । स्त्रे । प्रयोगः । न । विद्यते । तानि । आख्यातानि । तस्मात । तेभ्यः । प्रतीयेत । आश्रितत्वाद । प्रयोगस्य ।

पदा०-(तु) पुनः (येषां) जिन पदों के (उत्पत्तों) उच्चारण काल में (अर्थे, स्त्रे) अपने अर्थ में (प्रयोगः) उच्चारण (न, विद्यते) नहीं है (तानि) उनको (आख्यातानि) आख्यात कहते हैं, और (तस्माद) इसीकारण (तेभ्यः) उनसे (प्रतीयेत) धर्म का ज्ञान होता है क्योंकि (प्रयोगस्य) उनके अर्थ की सिद्धि (आश्रितत्वाद) पुरुष प्रयत्न के अधीन है।

भाष्य-जिन पदों के अर्थ उचारण काल में विद्यमान नहीं हैं किन्तु द्रव्यादि नाना साधनों तथा पुरुष प्रयत्न से पश्चाद सिद्ध होते हैं उनको आख्यात = आख्यातान्त कहते हैं।

तात्पर्य यह है कि भूतंभठ्यायोपिद्श्यते = साध्य वस्तु की सिद्धि के लिये सिद्ध वस्तु का उपदेश किया है अर्थात सिद्ध पदार्थों से साध्य पदार्थ की सिद्धि होती है और उसके सिद्ध होने पर पुनः ईश्वरीय नियम से यथाश्रुत फल का आरम्भ होता है। इस मकार सिद्ध पदार्थों का साध्य पदार्थों की सिद्धि में उपयोग है फल सिद्धि में नहीं, फल की सिद्धि केवल साध्य पदार्थ से ही होती है। याग, होम, दानादि पुरुष प्रयत्न साध्य होने से धर्म और सोम घृतादि सिद्ध पदार्थ होने से धर्म का साधन हैं फल का नहीं, इसिले विधिवाक्यों में स्थित पद धर्म के प्रतिपादक नहीं होसके किन्तु यजेत, जुहोति आदि आख्यात पद ही धर्म के प्रतिपादक हैं।

सं०-ननु, याग, होमादि कर्मों से भावीफल का आरम्भ क्यों होता है ? उत्तर :-

चोदनापुनरारम्भः । ४।

पद०-चोदना । पुनः । आरम्भः ।

पदा०-(पुनः) जिसकारण (चोदना) वेद्भें उक्तकर्में की विधि पाईजाती है अतएव उनसे (आरम्भः) भावीकल का आरम्भ होता है।

भाष्य जिसमकार लोक में लौकिक पुरुषों की आजा से किये हुए कमों का फल प्राप्त होता है इसीपकार याग, होम, दानादि कर्म जो परमात्मा की आज्ञा से किये जाते हैं उनसे भाषीफल का आ-रम्भ होता है।

भाव यह है कि परमापिता परमात्मा ने मनुष्यमात्र के कल्याणार्थ वेदों का उपदेश किया है वश्चनादि के अभिमाय से नहीं, इसिलिये वेदोक्त यागादि कर्मी से भावीफल का आरम्भ होता है।

सं०-विधिवाक्यों में स्थित आख्यात = क्रिया पदों को धर्म का मतिपादक कथन करके अब उनके विभाग का कथन करते हैं:-

तानि हैंधं ग्रणप्रधानभूतानि।६।

पद०-तानि । द्वेधं । गुणगधानभृतानि ।

पदा॰ – (तानि) वह आख्यातपद (द्वैधं) दो प्रकार के हैं (गुणप्रधानभृतानि) एक गौण कर्म के प्रतिपादक और दूसरे प्रधान कर्म के प्रतिपादक।

भाष्य-आख्यात पद दो प्रकार के हैं एक गुणभूत और दूसरे प्रधानभूत,जो गौणकर्म के प्रतिपादक हैं उनकानाम "गुणभूत" और जो प्रधानकर्म के प्रतिपादक हैं उनकानाम "प्रधानभूत" है।

सं०-अव प्रधान कर्म का लक्षण करते हैं:-

यैर्द्रव्यं न चिकीर्ष्यते तानिप्रधानभूतानि द्रव्यस्यगुणभूतत्वात् । ७।

पद०-यैः । दृब्यं । न । चिकीर्ष्यते । तानि । प्रधानभृतानि । दृब्यस्य । गुणभृतत्वाद ।

पदा०-(यैः) जो कर्म (चिकीर्ध्यते) संस्कार आदि के लिये (द्रव्यं) द्रव्यकी अपेक्षा (न) नहीं करते (तानि) वह (प्रधान-भूतानि) प्रधानकर्म हैं क्योंकि (द्रव्यस्य) द्रव्य (गुणभूतत्वाद) उनके प्रति गौण है।

भाष्य-जो कर्म द्रव्य के संस्कारक तथा उत्पादक नहीं किन्तु

स्वयं द्रव्यसाध्य हैं उनको "प्रधानकर्म" कहते हैं, जैसाकि याग, होम, दानादि ।

तात्पर्ययह है कि जिन कर्मों का फल द्रव्य का संस्कार तथा उसकी उत्पत्ति नहीं है किन्तु इमलोक और परलोक का सुख है उनको प्रधानकर्म कहते हैं।

सं०-अब गौणकर्म का लक्षण करते हैं:-

यैस्तु द्रव्यं चिकीर्ष्यते ग्रणस्तत्र प्रतीयेत तस्यद्रव्यप्रधानत्वात् । ८ ।

पद०-यैः । तु । द्रव्यं । चिकिर्विते । गुणः । तत्र । प्रतीयेत । तस्य । द्रव्यमधानत्वात् ।

पदा०-(तु) और (यै:) जोकर्न (चिकीर्घ्यते) संस्कारादि के छिये (द्रव्यं) द्रव्य की आकांक्षा करते हैं (तत्र) उन कर्मों में (गुणः) गौणता (प्रतीयेत) जाननी चाहिये, क्योंकि (तस्य) उन कर्मों के प्रति (द्रव्यपधानत्वात्) द्रव्य प्रधान है।

भाष्य-जो कर्म स्वयं द्रव्यमाध्यनहीं किन्तु द्रव्य के संस्कारक तथा उत्पादक हैं उनका नाम "ग्रीणकर्म" है।

भाव यह है कि जो कर्म दृत्य का मंस्कार करते हैं जैसाकि
ब्रीहीनवहिन्त = धानों को कृटे, तण्डुलान् पिनष्टि = चावलों
को पीसे, इत्यादि और जो दृत्य को उत्पन्न करते हैं जैसाकि यूपंतक्षित = स्तम्भ को वनावे, आह्वनीयमादधाति = आहवनीय अग्नि का आधान करे, इत्यादि कर्मों को "गौणकर्म"
कहते हैं क्योंकि यह कर्म संस्कार तथा उत्पत्ति के लिये दृत्य की

आकांक्षा करते हैं अर्थाद "हम किमका संस्कार तथा किसकी उत्पत्ति करें " इस प्रकार द्रव्य की आकांक्षा करते हैं और इनसे संस्कृत तथा उत्पन्नहुआ द्रव्य प्रधान कर्म में उपयोगी होताहै इसिल्ये वह द्रव्य प्रधान कर्म के प्रति गौण हुआ भी गौणकर्म के प्रति प्रधान है क्योंकि उक्तकर्म द्रव्य का गुण है। धानों के कूटने से जो तुष्विमोक होता है वही उनका संस्कार है, जिस अधि में हवन कियाजाता है उसको "आहवनीय" और उत्पन्न करने को 'आधान' कहते हैं। कूटना, पीसना आदि से द्रव्य संस्कृत होता है और तक्षण तथा आयान से उत्पन्न होता है इसिल्ये इसका नाम "गौणकर्म" है अर्थाद जिन कर्मों का फल अदृष्ट है उनका नाम "प्रधानकर्म" और जिनका दृष्ट है उनको "गौणकर्म" कहते हैं।

सं ० – अब सम्मार्जन आदि को गौणकर्म मिद्ध करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

धर्ममात्रे तु कर्मस्यादनिवृत्तेःप्रयाजवत्। ९।

पद्-धर्ममात्रे । तु । कर्म । स्यात् । अनिवृत्तेः । प्रयाजवत् । पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है (प्रयाज-वत्) जैसे प्रयाज प्रधान कर्म है इसीप्रकार (धर्ममात्रे) सुवा आदि के धर्ममात्र सम्मार्जनादि भी (कर्म) प्रधानकर्म (स्यात्) हैं क्योंकि उनसे (अनिवृत्तेः) किसी दृष्ट फुल की निष्पत्ति नहीं होती।

भाष्य-दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में पाठत 'स्नचःस-स्माष्टिं" "अमिसंम्माष्टिं" "परिधिसम्माष्टिं " "परी-डाइांपर्ट्यनिकरोति" इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं। सुवा, अमितथा परिधि का सम्मार्जन और पुरोडाश का पर्चन

प्रिकरण प्रधानकर्म है अथवा गोणकर्म है ? इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी का और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है। पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जैसे अवहनन = कुटने आदि गोणकर्यका तुपविमोकादि दृष्टफल है इसप्रकार सम्मार्जनादि कर्म का कोई दृष्टफल नहीं, इसलिये प्रयाजकर्म की भांति सम्मार्जनादि भी प्रधान कर्म है। साफ करने का नाम "सम्मार्जन" वेदी के चारो ओर रखी हुई सत्वक लकड़ी का नाम 'प्रोहिश" मिट्टी के ठीकरे पर यथाविधि पकाई हुई रोटी विशेष का नाम 'प्रोहिश" दर्भमुष्टि के अप्रभाग में अप्र लगाकर प्ररोडाश के चारो ओर धुमाने का नाम 'प्रयाजिनकरण" और समिधादि नामक पांच आहुति इप कर्म विशेष को "प्रयाज" कहते हैं। यह प्रधान कर्म होने के कारण "प्रयाजवत्" कहा है।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

तुल्यश्रुतित्वाद्वेतरैःसधर्मःस्यात्। १०।

पद०-तुल्यश्रुतित्वात् । वा । इतरैः । सधर्मः । स्यात् । पदा०-"वा" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है, सम्मा- र्जनादि कर्म (इतरैः) अवहननादिकर्मके (सधर्मः) समान (स्यात्) हैं क्योंकि (तुल्यश्रुतित्वात्) दोनों का समानरीति से श्रवण पाया जाता है।

भाष्य-यद्यपि अवहननादि की भांति सम्मार्जनादि का दृष्ट-फल नहीं तथापि उनकी भांति गौणकर्म ही जानना चाहिये क्योंकि दृज्यप्रधानता की सूचक द्वितीया विभक्ति का श्रवण उभयत्र समान पायाजाता है अर्थात ''क्रम्णिद्धितीया"अष्टा०२।३।२ इस सूत्र में कर्म में द्वितीया विभक्ति होती है और "कर्तुरी प्सिततमंकर्म" अष्टा॰ ११४१४९ इस सूत्र से कर्ताको ईिप्सततमकी कर्म संज्ञा है और जो ईिप्सततमहोता है वही प्रधान होता है, सो जिसप्रकार यागोपयोगी होने से तुपरहित धान कर्ता को ईिप्सततम हैं इसीप्रकार सम्मार्जित सूत्रा आदि भी कर्ता को ईिप्सततम हैं, अतएव "ब्रीहीन्" के समान "सुच:सम्माष्टि" आदि में सूत्रा आदि का द्वितीया विभक्ति से निर्देश किया गया है, इसिलये जैसे ब्रीहि आदि दृज्य प्रधान होने से अवहननादि गौणकर्म हैं वैसेही सूत्रा आदि दृज्य प्रधान होने से सम्मार्जनादि भी गौणकर्म हैं, प्रयाज कर्म की भांति प्रधान कर्म नहीं।

सं ० - अव उक्त समाधान में पुनः पूर्वपक्ष करते हैं:-

द्रव्योपदेशइतिचेत् । ११।

पद०-द्रव्योपदेशः । इति । चेत् ।

पदा०-(द्रव्योपदेशः) 'स्नुचःसम्मार्ष्टिं" आदि में जो द्वि-

तीयान्त "सुचः" आदि पद से सुवा आदि द्रव्य का उपदेश है वह गौणक्ष से है प्रधानक्ष्य से नहीं (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सुत्र से सम्बन्ध है:-

भाष्य-जैसे "सक्तू न् जुहोति = सन्तुओं से होमकरे, एक-कपालं जुहोति = एक कपाल में पकाये हुए पुरोडाश से होम करे इत्यादि वाक्यों में सन्तु आदि गौण द्रव्य का द्वितीया विभक्ति से निर्देश कियागया है वसेही 'सुच:सम्माष्टि" आदि में भी

स्रुवा आदि का द्वितीया विभक्ति से निर्देश किया है, स्रुवा आदि की प्रधानता के अभिपाय से नहीं।

तात्पर्य यह है कि जिस प्रकार सक्तृन् जुहोति" आदि में करणार्थ में द्वितीया विभक्ति है इसी प्रकार 'सुच:सम्मार्ष्टि" आदि में भी करणार्थ में द्वितीया विभक्ति है कर्मार्थ में नहीं, इसिल्ये सक्तु आदि की भांति सुवा आदि दृव्य का उपदेश गौणह्रप से है प्रधानह्रप से नहीं, क्योंकि कर्म ही ईप्पिततम होने से प्रधान होता है करण नहीं और जिस कर्म में द्रव्य गौण होता है वह 'प्रधानकर्म" कहा जाता है, अतएव सम्मार्जनादि प्रधानकर्म हैं गौण नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

न तदर्थत्वाञ्चोकवत्तस्य च शेष-भृतत्वात् । १२।

पद् -न । तद्र्थन्वात् । लोकवत् । तस्य । च । शेषभृतत्वात् । पदा - (न) "सुच:सम्माष्टि" आदि में गुणक्ष से सुवा

आदि द्रव्यों का उपदेश नहीं, क्योंकि (लोकवत) 'ग्रामं गच्छिति" इत्यादि लोकिक प्रयोग की न्याई (तदर्थत्वात्) उसमें श्रूयमाण द्वितीया विभक्ति को कर्मार्थत्व है (च) और (तस्य) वह सुवा आदि सब द्रव्य (शेवभूतत्वात्) घृतादिकों के धारणार्थ होने से उनके शेप हैं।

भाष्य-मुक्क आदि दृष्य केवल होम के साधन हैं, उसके अति-

रिक्त किसी अन्यार्थ में उनका विनियोग नहीं होसका, क्योंकि वह हवन होने से भस्मीभृत होजाते हैं, इसिलये "सकून् जुहोति"

आदि में लक्षणावृत्ति से करणार्थक दितीया विभक्ति की कल्पना करके सक्तु आदि का गुणक्ष्य से उपदेश मानना ही युक्त है, परन्तु "सुचःसम्माष्टि" आदि में श्रृयमाण दितीया विभक्ति को कर-

णार्थकता नहीं मानसक्ते क्योंकि सम्मार्जन के अतिरिक्त यागोप-योगी घृतादि के धारण में सम्मार्जित खुदा आदि का विनियोग है जो कर्म में द्वितीया मानने से बिना नहीं होसक्ता और कर्म ईप्सित-तम होने से प्रधान होता है, इसिलये उक्त उदाहरण ठीक नहीं। अतएव 'सुच:सम्मार्ष्टि" आदि में खुदा आदि का प्रधानक्ष्प मे

उपदेश होने के कारण सम्मार्जनादि गौणकर्स हैं प्रधान नहीं।

सं०-अब स्तोत्र तथा शह्न को प्रधानकर्म निद्ध करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

स्तुतशस्त्रयोस्तुसंस्कारोयाज्यावद्देवता भिधानत्वात् । १३।

पद०–स्तुतशस्त्रयोः । तु । संस्कारः । याज्यावत् । देवताभि-धानत्वात ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष के लिये आया है (स्तुतशस्त्रयोः) स्तोत्र तथा शस्त्र (संस्कार्क) संस्कार कर्म है क्योंकि वह (याज्या-वत्) याज्याऋचा की भौते (देवताभिधानत्वात्) गुण कथनद्वारा परमात्मा के स्वरूप का प्रकार करते हैं।

भाष्य-याग के आरम्भ में अध्वर्यु खड़ा होकर जिस ऋचा से परमात्मा की स्तुति करता है उसका नाम "याज्या" जिनमंत्रों को गाकर परमात्मा की स्तुति कीजाती है उनका नाम "स्तोन्न" और जिनसे बिना गाये स्तुति की जाती है उनका नाम"शस्त्र" है, स्तोत्र, स्तुत, स्तवन, स्तुति, शस्त्र, शंसन तथा प्रशंसा यह सब पय्याय शब्द हैं। ज्योतिष्टोम याग के पकरण में पठित"आज्यै:स्तुवते = आज्य नाम के स्तोत्र से स्तुति करे, " पृष्टै:स्तुवते = पृष्ट नामक स्तोत्र से स्तुति करे, "प्रउगंदांसृति "= पडग नामक शस्त्र से परमात्मा की स्तुति करे " निष्केवल्यंशंसाति = निष्केवल्य नामक शस्त्र से स्तुति करे, इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं। म्तोत्र, शस्त्र गुणकर्म है किंवा प्रधान कर्म है ? इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी का और अन्तिमपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जैसे याज्याऋचा गुणनिक्ष्पण द्वारा ईश्वर के स्वरूप का प्रकाश करती है वैसेही स्तोत्र, शस्त्र भी गुण-कीर्तन द्वारा परमात्मा के स्वरूप का प्रकाश करते हैं अर्थात् जिस मकार याज्याऋचा के पढ़ने से परमात्मा के ख़क्ष का अनुस्मरण होता है इसी मकार स्तोत्र, शस्त्र के पढ़ने से भी गुणों द्वारा पर-मात्मा के खरूप का अनुस्मरण होता है, यह अनुस्मरण तुषनित्रीत्त की भांति परमात्मा का संस्कार विशेष है क्योंकि अवहनन आदि कर्म से तुष निवृत्तिरूप संस्कार द्वारा संस्कृत हुए धान की न्याई अनुस्मृत परमात्मा का भी याग में उपयोग है, और जहां संस्कार्यसंस्कारक भाव होता है वहां संस्कार्य्य प्रधान और संस्कारक गोण होता है यह नियम है, यहां धानकी भांति संस्कार्य्य परमात्मा और अवहननादि

कर्म की भांति संस्कारक स्तोत्र तथा शस्त्र है इसिलये द्रव्यप्रधान होने के कारण वह गौणकर्म है प्रधान नहीं।

"अम्रआयाहि वीतये"साम पृ १०१११ "आनोमित्रा वरुण" साम पृ १०१०। भ "इन्द्रामी आगतं सुतं"साम उठ १।१।७, यह चारो सक्त प्रातःकाल में गायत्र साम से गान किये हुए "आ-ज्यस्तोत्र" और "अभित्वा द्वार नोनुम" सा० पृ० ३।५।५। "तंवोदस्ममृतीषहम्" सा० उ०१।१।१३ "तरोभिवों विद्वसुम् " सा० पृ० ३।५।५, यह चारो सक्त मध्याह्न काल में यथाक्रम रथन्तर, वामदेव्य, नौधम, कालेय, साम से गान किये हुए "पृष्टस्तोत्र" कहलाते हैं. यहां सक्त से तात्पर्ध्य तीन ऋचा का है।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि वैदिक सिद्धान्त में कोई व्यक्ति वाला जीव विशेष देवता नहीं किन्तु सर्वत्र परिपूर्ण सिंच-दानन्दमय एक परमात्मा ही परम देवता है और प्रकाश ऐश्वर्य आदि अनेक गुण विशिष्ट होने के कारण प्रत्येक गुण की प्रधानता से उसका अग्नि, इन्द्र आदि नाम से कथन किया जाता है अर्थात प्रकाश गुण की प्रधानता से परमात्मा को "अग्नि" और ऐश्वर्यगुण की प्रधानता से परमात्मा को क्ष्यर्यगुण की प्रधानता से " इन्द्र" तथा महान ऐश्वर्यगुण की प्रधानता से " महेन्द्र" कहते हैं, इसी प्रकार अन्य नामों की प्रवृत्ति का कारण भी तत्तद्भण की प्रधानता ही जाननी चाहिये।

परमात्मा के एक होने पर भी उसके गुण अनन्त होने से अग्नि, इन्द्र, महेन्द्र आदित्य, वायु, अश्वनी, प्रजापित, वरुण, इत्यादि नाम भी अनन्त हैं, इसिलये जिस ऋचा में जिस नाम से परमात्मा की स्तुति की गई है. वही उसका देवता कहाजाता है, अतएव आग्नेयी, ऐन्द्री इत्यादि ऋचा की समाख्या भी भले प्रकार उत्पन्न होजाती है, अर्थात जिस ऋचा में अग्निदेवता की स्तुति की गई है उसको आग्नेयी और जिसमें इन्द्र की स्तुति की गई है उसको आग्नेयी और जिसमें इन्द्र की स्तुति की गई है उसको ऐन्द्री ऋचा कहते हैं, अग्नि तथा इन्द्र एक ही परमात्मा का नाम होने पर भी तत्तकुण की प्रधानता से नाम तथा स्तुति का भेद है, वस्तुतः भेद नहीं,तात्पर्य्य यह है कि परमात्मा के प्रकाशादि गुण ही देवता नाम से कहे जाते हैं और उन २ गुणों की मुख्यता से परमात्मा की उस २ नाम से स्तुति की जाती है, वस्तुतः अग्नि इन्द्र महेन्द्र आदि कोई भिन्न देवता नहीं, यहां इतना प्रसंग संगित से कथन किया गया।

सं०-अव एष्ट १२३ पर किये पूर्वपक्ष का ममाधान करते हैं:-अर्थेनत्वपकृष्येतदेवतानामचोदनार्थस्य गुणभूतत्वात् । १४ ।

पद् ०-अर्थेन । तु । अपक्रुष्येत । देवतानामचोद्ना । अर्थस्य । गुणभूतत्वात् ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (देवता-नामचोदना) यदि स्तोत्र शस्त्र को गुण कर्म मानें तो इन्द्रादि देवता के नाम से स्तुति करनेवाले मन्त्र का (अर्थेत) अर्थ के अनुसार (अपकृष्येत) प्रकरण से अपकर्ष होना चाहिये क्योंकि (अर्थस्य) देवताह्र अर्थ के प्रति (गुणभृतत्वाद) मन्त्र गुणभृत है।

भाष्य-स्तोतव्य वस्तु का स्तावक गुणों के साथ सम्बन्ध करना स्ताति तथा शंसति धातु का मुख्यार्थ है, अर्थात् स्तात-च्य पदार्थनिष्ठ गुणों के सम्बन्ध कथन का नाम स्तुति तथा प्रशंसा है। गुणों के कथन द्वारा वस्तु के स्वरूप को प्रकाश करने का नाम स्तुति नहीं। जैमाकि 'देवदत्तश्चतुर्वेदाभिज्ञः = चारों वेद के जानने वाला देवट्त हैं, इस वाक्य से स्तोतन्य देवदत्त में चतु-वेंद्र वेजुत्वहरूप गुण का सम्बन्ध कथन करने से स्तुति तथा प्रशंसा पाई जाती है,यदि इसी वाक्य को "जो चतुर्वेदी है उसको लाओ"इस मकार गुण कथन द्वारा देवदत्त के स्वरूप मकाशन पर लगाया जाय तो कोई स्तुति तथा प्रशंसा नहीं पाई जाती, इसी प्रकार स्तोत्र तथा शस्त्र को भी गुण कथन द्वारा देवता के खड़प का प्रकाशक मानना ठीक नहीं, किन्तु स्तोतव्य देवता में स्तावक गुणों के सम्बन्ध का अभिधायक मानना ठीक है क्योंकि ऐसा मानने से एकतो स्तुति तथा पशंसा का भान होता है और दूसरे "आज्यै:स्तवते" इत्यादि वाक्य भी मुख्यार्थ का लाभ करने से चरितार्थ होजाते हैं, यदि "आज्यैदेंवं प्रकाशयेत् = आज्य नामक स्तोत्र से देवता के स्वरूप का प्रकाश करें, इस प्रकार खरूप प्रकाश करने में उक्त वाक्य का लापन कियाजाय तो वह गोणार्थ होजाते हैं, क्योंकि उनका मुख्यार्थ स्तुति तथा प्रशंसा है खद्भप का प्रकाश नहीं। इसिलिये देवतारूप दृज्य का संस्कारकर्म स्तोत्र शस्त्र नहीं किन्तु प्रधान कर्म है और स्तोत्र शस्त्र से परमात्मा की पसन्नता और मसन्तता से इसलोक परलोक की उन्नति इस मकार इसका अदृष्ट फल है और यदि देवताऽनुस्मरण इप दृष्ट फल के अनुसार स्तोत्र शस्त्र को प्रधानकर्म न मानकर गौणकर्म मानाजाय तो "प्रधानानुसारी

गौण होता है" इस नियमानुसार जहां प्रधान देवता होगा वहां गुणभृत मन्त्रों का भी अपकर्ष होना चाहिये, जैसाकि स्वामी के अनुसार भृत्य का अपकर्ष देखाजाता है, जिस प्रकरण में मन्त्रों का पाठ है वहां से उठाकर जहां देवता है वहां उनके छेजाने को "अपकर्ष" कहते हैं, इन्द्र देवता का स्तावक "अभित्वा द्वार-नोनुम" इत्यादि ऐन्द्रश्गाथ संज्ञक मंत्र महेन्द्र देवता के ग्रह्याग की सिन्निधि में पढ़े हैं और उस याग में इन्द्र देवता नहीं है और आपके पूर्वपक्षानुसार इन्द्र देवता का प्रकाशक होने से मन्त्र गुणभूत हैं इस-लिये जिस याग में इन्द्र देवता है वहां ही इन मन्त्रों को लेजाना होगा अन्यथा स्तोतृस्तोतव्यभाव नहीं होसक्ता और अपकर्ष मानने में स्थान तथा सिन्निधि का वाध होजाता है अर्थात जिस स्थान में तथा जिसकी सन्निधि में मन्त्र पढ़े हैं उन दोनों का परि-त्याग होजाता है, और श्रुतस्थान तथा श्रुतमिश्रिय का परित्याग करके काल्पनिक स्थान तथा सिन्निधि का उपादान करना जधन्य है क्योंकि कल्पित की अपेक्षा श्रुत वली होता है, इसलिये स्तोत्र शस्त्र को गौणकर्म मानकर श्रुत स्थान तथा श्रुत सन्निधि का वाध करके ऐन्द्रप्रगाथ मन्त्रों का अपकर्प मानना उचित नहीं, किन्तु अदृष्ट फल मानकर प्रधान कर्म मानना ही ठीक है। सार यह है कि यदि स्तोत्र शस्त्र को देवतानुस्मरणलक्षण दृष्टफल मानाजाय तो वह स्तोतव्य देवता के प्रति गुणभूत होजायेंगे और गुणभूत होने से जिस याग में देवता होगा वहां उनका अपकर्प होगा इसमें श्रुत स्थान तथा श्रुति सन्निधि का वाध तथा लक्षणारूप दोप है, और प्रधान कर्म मानने में कोई दोष नहीं आता क्योंिक गुण के अनुसार प्रधान का अपकर्ष नहीं होता यह नियम है, देवता गुणभूत और मन्त्र प्रधान है,

वह जिस स्थान तथा जिसकी सिनिधि में पढ़ा है उसी स्थान तथा उसीकी सिनिधि में रह कर स्तावक होसक्ता है, और दृमरे स्तुतिरूप मुख्यार्थ का लाभ होजाने से स्तोति तथा शंसीत धातु की स्वरूपानुस्मरण अर्थ में लक्षणा भी नहीं करनी पड़ती, इसलिये यही मानना उचित है कि स्तोत्र शक्ष प्रधान कर्म हैं, गोणकर्म नहीं।

सं०-अव उक्तार्थ में आशङ्का करते हैं:-

वशावदा गुणार्थं स्यात्। १५।

पद् ० - वशावत् । वा । गुणार्थं । स्यात् ।

पदा०-'वा' शब्द आशक्का के लिये आया है (वशावत) जैसे वशात्व गुणविशिष्ट अजा के स्मरणार्थ केवल विशेष्यवाची छाग पद घाटेत "एव छागः" यह मन्त्र पढ़ा गया है, वैसे ही(गुणार्थ) महत्वगुणविशिष्ट इन्द्र के स्मरणार्थ "अभित्वाश्रूर नोनुमः" यह मन्त्र (स्यात) माहेन्द्रग्रह याग की सानिधि में पढ़ा गया है।

भाष्य-स्तोत्र शस्त्र को गुणकर्म मानने में जो "अभित्वा शू-र नोनुमः" इत्यादि ऐन्द्रप्रगाथ मन्त्रों का अपकर्षक्ष्य दोष कथन किया है, सो ठीक नहीं, क्योंकि वह मन्त्र महत्त्रगुण विशिष्ट इन्द्र के स्मरणार्थ ही माहेन्द्रग्रह याग की सिनिधि में पढ़े गये हैं, और राजा, महाराजा, ब्राह्मण, महाब्राह्मण की भांति इन्द्र को महेन्द्र और महेन्द्र को इन्द्र भी कह सक्ते हैं और यह अन्यत्र भी देखा जाता है कि सगुण का अभिधान निर्णुण शब्द से होता है जैसािक "सावाएषा सर्वदेवत्या यदजावद्या,वायव्यामालभेत"= वशा = दृष्य तथा लोमादि से सब को वश करने वाली अथवा अपने सौम्य स्वभाव से सब के बश में रहने वाली जो यह अजा है वह सर्वगुण विशिष्ट परमात्मा के उद्देश से दीहुई महान पुण्य का जनक होती है, इसलिये प्रजारक्षक सर्वपालक वायुः = परमात्मा के उद्देश से इसका परित्याग करे, इस प्रकार वशात्वगुणविशिष्ट अजा याग का विधान करके उसकी सिनिधि में उक्त अजा का स्मारक केवल अजा वाची छाग पद्घटित "एष छागः" यजु० २५। २६ यह मन्त्र पढ़ा है, इस मन्त्र में जो छाग शब्द आया है वह केवल अजा का वाचक है, वशात्वगुणविशिष्ट अजा का वाचक नहीं परन्तु इससे उक्त गुण विशिष्ट अजा का स्मरण होता है, इसी प्रकार "अभित्वा धूर नो नुमः" इत्यादि ऐन्द्रप्रगाथ मन्त्रों में जो इन्द्र पद ह, वह भी महत्त्व विशिष्ट इन्द्र का स्मारक है केवल इन्द्र का नहीं। इसिलिये स्तोत्र शस्त्र को गुण कर्म मानने पर भी उक्त मन्त्रों का अपकर्षक्ष दोष नहीं आता क्योंकि अभिधेय महेन्द्र और उसके अभिधायक मन्त्रों का एक ही स्थान है।

सं०-अत्र उक्त शङ्का का निराकरण करते हैं :-

नश्रतिसमवायित्वात्। १६।

पद०-न । श्रुतिसमवाधित्वात् ।

पदा०-(न) उक्त मन्त्र महेन्द्र के अभिधायक नहीं होसक्ते,क्योंकि उनमें (श्रुतिसमवायित्वात्) इन्द्र पद का सम्बन्ध है ।

भाष्य-जिस माहेन्द्रग्रह याग की सिन्निधि में उक्त मन्त्र पढ़े हैं वह माहेन्द्र शब्द महेन्द्रो देवता अस्य ग्रहस्य = महेन्द्र है देवता जिस ग्रह = पात्र का उसको साहेन्द्र कहते हैं, इसप्रकार देवतार्थ में तिद्धत प्रत्यय करने से बना है, और प्रत्यय का यह स्वभाव है कि जिस प्रकृति के आगे वह होता है उस प्रकृति के साथ मिलकर ही अपने अर्थ का बोधन करता है, प्रकृति के एक देश का नहीं, माहेन्द्र शब्द से जो अण् प्रत्यय हुआ है उसकी प्रकृति महेन्द्र और प्रकृत्येक देश इन्द्र है, और उक्त मन्त्रों में भी इन्द्र पद का सम्बन्ध पाया जाता है महेन्द्र का नहीं, अतएव वह प्रकृत्येक देश इन्द्र के अभिधायक होने पर भी महेन्द्र के अभिधायक नहीं होमक्ते क्योंकि प्रकृत्येक देश होने के कारण महेन्द्र मे इन्द्र भिन्न है, जब महेन्द्र से इन्द्र भिन्न है तो जिस याग में इन्द्र देवता है वहां ऐन्द्रप्रगाथ का अपकर्ष अवश्य होगा और इसमें स्थान तथा मिकिधि का बाध क्य दोप कथन कर चुके हैं इसिलिये स्तोत्र शस्त्र को गुणकर्म मानना ठीक नहीं किन्तु प्रधान कर्म मानना ठीक है।

सं०-अब इन्ट्र तथा महेन्द्र के भिन्न होने में और हेतु कहते हैं :-

व्यपदेशभेदाच । १७।

पद०-व्यपदेशभेदात् । च ।

पदा॰-(च) और (व्यपदेशभेदात) नाम का भेद होने से इन्द्र तथा महेन्द्र परस्पर भिन्न हैं।

भाष्य-इन्द्र शब्द की प्रवृत्ति का निमित्त ऐश्वर्य और महेन्द्र शब्द की प्रवृत्ति का निमित्त महान ऐश्वर्य है, निमित्त के भेद होने से नैमित्तिक का भेद होना संभव है, जैसाकि घट मठ के भेद से अकाश का भेद सर्वानुभव निद्ध है, इसी प्रकार परमात्मा के एक होने पर भी ऐश्वर्य तथा महान ऐश्वर्य रूप निमित्त के भेद से उसका इन्द्र तथा महेन्द्र रूप से भेद मानना उचित है, अतएव दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में "बहु दुर्ग्योन्द्राय" बहु दुरिध महेन्द्राय हिवः" इसपकार इन्द्र तथा महेन्द्रका भेद पूवर्क व्यपदेश किया गया है, यदि दोनोंका भेद न होता तो इन्द्र तथा महेन्द्र नाम से भिन्न २ व्यपदेश न किया जाता, परन्तु व्यपदेश करने से प्रतीत होता है कि इन्द्र तथा महेन्द्र का भेद है।

सं ० - अब दोनों की भिन्नता में और युक्ति कहते हैं :-

गुणश्चानर्थकःस्यात् । १८।

पद् ० – गुणः । च । अनर्थकः । स्यात् ।

पदा॰-(च) और इन्द्र महेन्द्र को एक मानने से (गुणः) 'महान्' विशेषण (अनर्थकः) व्यर्थ (स्यात्) होजाता है ।

भाष्य-विशेषण का फल विशेष्य को अन्य से व्यावृत्त करना है, जो विशेषण अपने विशेष्य को अन्य से व्यावृत्त नहीं करता वह विशेषण व्यर्थ कहाजाता है क्योंकि उसने अपना कार्य्य नहीं किया, प्रकृत में "महान्" विशेषण और "इन्द्र" विशेष्य है, यदि वह अपने विशेष्य को अन्य से व्यावृत्त न करे तो व्यर्थ होजाता है, इस-लिये इन्द्र तथा महेन्द्र का एक मानना ठीक नहीं।

सं०-दोनों के भिन्न होने में और युक्ति कहते हैं :-

तथा याज्यापुरोरुचोः। १९।

पद्-तथा । याज्यापुरोहचोः ।

पदा०-(याज्यापुरोहचोः) यदि दोनों को एक मानाजाय तो याज्या तथा पुरोऽनुवाक्या ऋचाओं में दोनों का भेदपूर्वक कथन (तथा) अनर्थक होजाता है ।

भाष्य—"इन्द्रस्य जुवीय्याणि प्रवोचं यानि"ऋ० १।२। ३६ । १, इत्यादि दो मन्त्रों का नाम ऐन्द्रयाज्या, तथा पुरोऽनुवाक्या है क्योंकि याग के आरंभ में अध्वर्यु खड़ा होकर इन मन्त्रों को पढ़ता है इसिलिये इनका नाम याज्या तथा पुरोऽनुवाक्या है, और इनमें इन्द्र नाम से परमात्मा की स्तुति की गई है, अतएव इनको ऐन्द्रयाज्या. पुरोऽनुवाक्या कहते हैं। "महा इन्द्रो यओजसा" ऋ०५। ८।९। १, इत्यादि दो मन्त्रों का नाम माहेन्द्रयाज्या, पुरो-Sनुवाक्या है, क्योंकि इनमें महेन्द्र नाम से परमात्मा की स्तुति की गई है, इन्द्र देवताक याग में प्रथमोक्त दोनों मन्त्रों का और महेन्द्र देवताक याग में उक्त मन्त्रों का पाट किया जाता है, यदि इन्द्र तथा महेन्द्र को एकही माना जाय तो दोनों याज्यापुरोऽन्-वाक्या का विकल्प मानना पडेगा अर्थात् देवता के एक होने मे दोनों यागों में दोनों याज्यापुरोऽन्वाक्या का पाट होसक्ता है, परन्तु दोनों का पाठ व्यर्थ है, इसिक्ये एक का वाध करके अन्य का पाठ करना होगा, इसी को विकल्प कहते हैं, यह अभेद मानने में दोप है। और जब देवता का अभेद है तो एक प्रकार की याज्या-पुरोऽनुवाक्या से ही निर्वाह होसक्ता है पुनः दो प्रकार की याज्या-पुरोऽनुवाक्या का पाट भी निरर्थक है यह दृसरा दोप है, इसलिये अभेद मानना ठीक नहीं।

सं०-अव "वशावत्" इस पूर्वोक्त दृष्टान्त का समाधान करते हैं :-

वशायामर्थसमवायात्। २०।

पद०-वशायाम् । अर्थसमयायात् ।

पदा०-(वशायां) वशा अजा में (अर्थसम्बायात्) छागरूप अर्थ का सम्बन्ध पाएजाने से उक्त दृष्टान्त टीक नहीं।

भाष्य-जॅसे वशात्वविशिष्ट अजा का विधान करके "एष-छाराः" इस मन्त्र में केवल अजावाची 'छारा' शब्द से अभिधान किया है वैसेही सहत्व विशिष्ट इन्द्र का विधान करके "आभित्वा शूरनोनुमः" इस मन्त्र में केवल इन्द्र शब्द से अभिधान किया है, यह पूर्वोक्त दृष्टान्त समीचीन नहीं, क्योंकि छाग शब्द वशात्विशिष्ट अजा ही का अभिधायक है अजामात्र का नहीं और इन्द्र शब्द महत्विविशिष्ट इन्द्र का अभिधायक नहीं किन्तु इन्द्र मात्र काहै, इसिलये वशात्विविशिष्ट अजा का विधान करके छाग शब्द से अभिधान होसक्ता है परन्तु महत्विविशिष्ट इन्द्र का विधान करके इन्द्र शब्द मे अभिधान नहीं होसका अर्थात् वशात्व एक ऐसा धर्म है जो अजा व्यक्ति का कदापि परित्याग नहीं करता और महत्व उससे विपरीत है, इसिलये छाग शब्द वशात्विविशिष्ट अजा का अभिधायक होसक्ता है इन्द्र शब्द महत्विविशिष्ट इन्द्र का नहीं, इस मकार दृष्टान्त दार्ष्टान्तिक का वपम्य होने मे इन्द्र शब्द महेन्द्र का अभिधायक नहीं होसका और अभिधायक न होने से मन्त्रों का अपकर्ष अवस्य होगा, यह स्तोत्र शस्त्र के गुणकर्म मानने में दोष है अतएव वह प्रधान कर्म हैं।

सं०-अव अपकर्प में इष्टापत्ति की आशङ्का करते हैं :-

यत्रेतिवाऽर्थवत्त्वात्स्यात् । २१।

पद०-यत्र । इति । वा । अर्थवत्त्वात् । स्यात् ।

पदा०-'वा' शब्द आशङ्कान्तर की सूचना के लिये आया है (यत्र) जिस याग में इन्द्र देवता है उस याग में (इति) पूर्वोक्त ''अभित्वा शूर नोचुमः" इत्यादि ऐन्द्रभगाथ मंत्रों का अपकर्ष (स्याव) हो, त्रयोंकि (अर्थवन्त्वाव) अपकर्ष होने से वह अर्थवान होजाते हैं।

भाष्य-यदि महेन्द्रग्रह याग की सिन्धि भेषित "अभित्वा शूरनोनुमः" इत्यादि मन्त्र महेन्द्र का "अभिधान" नहीं कर सक्ते और इन्द्र का अभिधान करने से सार्थक होजाते हैं तो जिस याग में इन्द्र देवता है, वहां उनका अपकर्ष होने में क्या हानिः ?

सं०-अव उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं:-

नत्वाम्नातेषु। २२।

पद०-नतु । आम्नातेषु ।

पदा०-(आम्नातेषु) ऐन्द्रशगाथ मन्त्रों के अतिरिक्त याम्यादि मन्त्रों में (नतु) अर्थवत्ता नहीं होसक्ती ।

भाष्य-यदि स्तोत्र शक्ष को गुणकर्म मानें तो "अभि त्वा ग्रूरनोनुमः" इत्यादि ऐन्द्रमगाथ मन्त्रों को अपकर्ष होने पर अर्थ-वत्ता होमक्ती है परन्तु 'याम्याःशंसाति" = यम नाम मे परमात्मा के स्तावक मंत्रों से स्तृति करे, शिपिविष्टवतीः शंसति = शिपिविष्ट शब्द वाली ऋचाओं से परमात्मा की स्तृति करे, आशिमारुते शंसति = मकाश तथा मजा पालन गुण विशिष्ट परमात्मा की आग्न मारुत युक्त मन्त्रों से स्तृति करे, इत्यादि मंत्रों को अपकर्ष होने से अर्थवत्ता नहीं होसक्ती, और अपकर्ष अवश्य करना होगा, क्योंकि जिस स्थान में तथा जिसकी सिन्निधि में उनका पाठ है, वहां रहकर वह अन्य के अभिधायक नहीं होसक्ते, इसिल्ये अपकर्ष मानना ठीक नहीं।

सं०-अव उक्तार्थ में पुनः शङ्का करते हैं :-

हर्यते। २३।

पद०-एकपद ।

पदा०-(दृश्यते) याम्यादि मंत्रों को भी अन्यत्र अर्थवत्ता देखी जाती है। भाष्य-जिस प्रकार इन्द्रदेवता के याग में ऐन्द्रप्रगाथ मंत्रों का अपकर्ष सार्थक है इसी प्रकार तत्त्रदेवता के यागों में याम्यादि मंत्रों का अपकर्ष भी सार्थक है निर्श्वक नहीं, इसिलये स्तोत्र शस्त्र को गुणकर्म मानना ही टीक है।

सं०-अव उक्त आशङ्का का निराकरण करते हैं :-

अपि वा श्रुतिसंयोगात्प्रकरणे स्तौतिशंसती क्रियोत्पत्तिं विदध्याताम् । २४।

पद०-अपि । वा । श्रुतिसंयोगात् । प्रकरणे । स्तौतिशंसती । क्रियोत्पत्ति । विद्वयातात् ।

पदा॰—"अधि,वा" शब्द आशङ्का के निराकरणार्थ आया है (स्तौतिशंसती) स्तोत्र और शस्त्र (प्रकरणे) प्रकरण में ही (क्रि-योत्पत्तिं) स्तृतिक्ष्य क्रिया का (विद्ध्याताम्) विधान करते हैं, क्योंकि ऐसा करने से उनको (श्रुतिसंयोगात्) मुख्यार्थ का सम्बन्ध होता है।

भाष्य-स्तोत्र शक्ष का मुख्यार्थ "स्तुति" और देवता के स्वरूप का अभिधान गोणार्थ है, गोणार्थ की अपेक्षा मुख्यार्थ श्रेष्ठ होता है, यदि मुख्यार्थ का लाभ होसके तो गोणार्थ का ग्रहण करना समीचीन नहीं, क्योंकि गोणार्थ के स्वीकार करने में एकतो प्रकरण का विच्छेद होता है और दूसरे मंत्रों का अपकर्ष मानना पड़ता है, इस कारण इसमें गोरव दोप है और स्तुतिरूप मुख्यार्थ के यानने में उक्त दोनों दोप नहीं आते, इसिलये स्तोत्र शस्त्र को स्तावक मानकर प्रधानकर्म मानना ही ठीक है अभिधायक मानकर गोणकर्म मानना ठीक नहीं।

सं ० - अब स्तोत्र, शस्त्र के प्रधानकर्म होने में और हेतु कहते हैं:-

शब्दपृथक्त्वाच । २५।

पद०-शंब्दपृथक्त्वात् । चं ।

पदा०-(च) और (शब्दपृथक्त्वात) स्तोत्र तथा शक्ष शब्द का भेद पाए जाने से भी वह प्रधानकर्म है।

भाष्य-स्तोत्र तथा शक्ष को प्रधान कर्म माना जाय तो उनका भेद पूर्वक विधान सफल होसक्ता है गुण कर्म मानने से नहीं अर्थात स्तोत्र शक्ष को प्रधान कर्म मानने से स्तोत्र जन्य तथा शक्ष जन्य दो फल की प्राप्ति होती है और उससे उनका भेदपूर्वक विधान सफल होजाता है और यदि गुणकर्म मानें तो देवतास्य एप का अनुस्मरण एप एकही दृष्टफल होता है इससे दोनों का भेदपूर्वक विधान उत्पन्न नहीं होता क्योंकि देवतानुस्मरण लक्षणफल एक से भी होसक्ता है, दोनों के विधान की आवश्यकता नहीं, परन्तु दोनों का भेदपूर्वक विधान किया है इस से अनुमान होता है कि यह किसी विज्ञातीय फल के लिये है केवल देवता अनुस्मरण लक्षण दृष्ट फल के लिये नहीं, इसलिये स्तोत्र शक्ष प्रधानकर्म है गोण कर्म नहीं।

सं०-ननु, स्तोत्र शस्त्र का देवता अनुस्मरण लक्षण एक ही दृष्ट फल हो तो क्या हानि ? उत्तर :-

अनर्थकं च तद्दचनम् । २६।

पद०-अनर्थकं । च । तद्वचनम् ।

पदा०-(च) और स्तोत्र शस्त्र दोनों का एक फल मानने से (तद्वचनं) दोनों का विधान (अनर्थकं) व्यर्थ होजाता है।

भाष्य-यदि एकही के विधान से दोनों के फल की प्रांसी हो-

जाय तो फिर दोनों का विधान व्यर्थ है।

सं०-ननु, क्या प्रधानकर्म मानने में उक्त दोष नहीं ? उत्तर :-

अन्यश्चार्थः प्रतीयते । २७।

पदः - अम्यः । स । अर्थः । प्रतीयते ।

पदा॰-(च) और मधान कर्म मानने से (अन्यः) स्तोत्र जन्य कल से निक (अर्थः) शस्त्र जन्य फल (मतीयते) माप्त होता है।

भाष्य-प्रधान कर्म मानने से स्तोत्रजन्य तथा शस्त्रजन्य मिक्र २ अष्टष्ट फर्लों की माप्ति होती है जिससे दोनों का विधान सफरू हो-जाता है और गुण कर्म मानने में इससे विपरीत होता है, इसिल्डिये गुण कर्म की भांति प्रधानकर्म मानने में उक्त दोष नहीं।

सं - स्तोत्र तथा शक्त के प्रधानकर्म होने में और युक्ति कथन

अमिधानं च कर्मवत् । २८।

पद०-अभिधानं । च । कर्मवत् ।

पदा॰-(च) और (कर्मवद) प्रधानकर्म की भांति (अभिधान) क्तोच शक्त का विधान है।

भाष्य-जैसे "दर्शपूर्णमासाभ्यां यजेत" "अमिहोत्रं जुहोति" इत्यादि वाक्यों से दर्शपूर्णमास, अन्निहोत्रादि मधान-कर्मों का विधान पाया जाता है वैसे ही "आज्येः स्तुवते" "पृष्टेः स्तुवते" "प्रउगं शंसति" "निष्केवल्यं शंसति" इत्यादि विधि वाक्यों से स्तोत्र शक्त कर्म काभी विधान पाया जाता है, इससे अनुमान होता है कि दर्शपूर्णमास भी अमिहोत्रादि कर्म की भारत प्रधान कर्म है।

सं०-स्तोत्र शस्त्र के प्रधान कर्म होने में और हेतु कहते हैं :-

फलिनर्रेत्तिश्च । २९ ।

पद०-फलनिर्वृत्तिः। च।

पदा॰-(च) और स्तोत्र शस्त्र दोनों के (फलनिर्वृत्तिः) फल की सिद्धि सुनी जाती है।

भाष्य-"एष वे स्तोत्रशस्त्रयोदोंहः" = यह स्तोष शक्ष कर्म का दोहः = फल है। इस मकार स्तोत्र तथा शक्ष का भिष्य ? फल छुने जाने से अनुमान होता है कि वह दोनों प्रभान कर्म हैं, यदि गौण होते तो उनका फल न सुना जाता, न्योंकि "प्रभान फले नेवाङ्गानां फलवत्त्वं न तु स्वातन्त्रयेण = मधानकर्ष के फल से ही गौणकर्म फलवाले होते हैं उनका स्वतन्त्र फल नहीं होता, इस न्याय से प्रधान कर्म का ही फल होसक्ता है गौणकर्म का नहीं, यदि स्तोत्र शस्त्र गुण कर्म होते तो जिस देवता के नित वह गुणभृत हैं उसका फल सुना जाना चाहिये था कि स्तुत्य तथा शंसित देवता का यह फल है परन्तु स्तोत्र शस्त्र का फल सुना जाता है इसलिये वह प्रधान कर्म है गौण कर्म नहीं।

सं०-अब विधायक तथा अभिधायक भेद से बेद दो मकार का कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

विधिमन्त्रयो रैकार्थ्यमैकशब्दात्। ३०।

पद् - विधिमन्त्रयोः । ऐकार्थ्यम् । ऐकशम्यात् ।

पदा॰-(विधिमन्त्रयोः) विधायक तथा अभिभायक वेद मन्त्रॉ का (ऐकार्ध्यय) विभिन्नप यक्की अर्थ है, क्योंकि (वेक्क्यन्याद) वह दोनें। एकही, वेद शब्द का वाच्य हैं।

भाष्य-ब्राह्मणपरिवाजक न्याय से वेद दो प्रकार का है, एक का नाम "विधि" और दूसरे का नाम "मन्त्र" है। जो वेद-वाक्य कर्भविशेष के विधायक अर्थात अग्निहोत्रादि कर्मी का विधान करते हैं उनको विधि पद घटित होने से "विधि" और जो किसी कर्मविशेष के विधायक नहीं किन्तु ईश्वरादि पदार्थों के गुण, कर्म, स्वभाव तथा अभ्युद्य, निःश्रेयम के साधन ईश्वर स्तुति, प्रार्थना ज्ञान, सृष्टि आदि अनेक पदार्थों के अभिधायक अर्थात मिद्ध पदार्थों का अभिधान करते हैं उनको "मन्त्र" कहते हैं। यही मन्त्र इम अधिकरण का विषय हैं, उक्त मंत्र विधि के समान विधायक हैं किंवा अभिधायक हैं ? इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी का और द्वितीय पक्ष मिद्धान्ती का है. पूर्वपत्ती का कथन यह है कि मम्पूर्ण वेदों का मनुष्यमात्र के कल्याणार्थ सृष्टि की आदि में प्रकाश हुआ है और वह कल्याण करीच्य कर्यों के अनुष्ठान से मनुष्यमात्र को प्राप्त होमक्ता है भिद्र पदार्थों के ज्ञान से नहीं और मनुष्यमात्र को क-ल्याण की प्राप्ति ही सम्पूर्ण वेद का मुख्य प्रयोजन है, इसिल्ये सम्पूर्ण वेटों को कर्तृत्यकर्धों का बोधक होने से विधिवावयों की भाति मन्त्रवाक्य भी विधायक हैं।

यहां इतना स्मरण रहे कि प्रथमाध्याय के द्वितीयपाद में मिद्धार्थ बोधक वेदवावयों के अप्रामाण्य की आशङ्का करके प्रामाण्य सिद्ध किया गया है और यहां वेदविभागार्थ पुनः पूर्वपक्ष का उत्थान हुआ है. ईमिल्रिये पुनमक्त दोप नहीं।

मिर्-अब उक्त पूर्वपक्ष का ममाधान करते हैं:-

अपि वा प्रयोगसामर्थ्यान्मन्त्रोऽभिधान वाची स्यात् । ३१।

पद्०-अपि । वा । प्रयोगसामध्यति । मन्त्रः । अभिधानत्राची । स्यात् ।

पदा०-(अपि, वा) शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (मन्त्रः) मंत्र (अभिधानवाची) अभिधायक (स्यात्) हैं, क्योंकि (प्रयोगसामर्थ्यात्) शब्द शक्ति द्वारा उनसे उक्त अर्थ का लाभ होता है।

भाष्य-यद्यपि विधि और मंत्र एकही वेद शब्द के वाच्य हैं तथापि दोनों का एक अर्थ नहीं होसक्ता, क्योंकि शब्दसामध्ये से विधि का अर्थ "विधान" और मंत्र का अर्थ "अभिधान" पाया जाता है और जो अर्थ शब्दसामर्थ्य से पायाजाता है उसके विपरीत कल्पना करना उचित नहीं और दृसरे यह कि मनुष्य को अपने अभ्युद्य के लिये ईश्वर से लेकर भूत भौतिक स्थूल पदार्थ पर्च्यन्त पत्येक पदार्थ के गुण, कर्म, स्वभाव तथा निःश्रेयस के छिये ईश्वर स्तुति, पार्थना, ज्ञान, जगत्रचना, पकृति आदि अनेक पदार्थों का ज्ञान अपेक्षित है, क्योंकि उनके यथावत ज्ञान होजाने से ही वह अपनी ऐहिक तथा पारलैंकिक उन्नति के उपाय सम्पा-दन कर सक्ता है। यदि वेद उन सब का अभिधान न करे तो वह मनुष्यमात्र के कल्याणार्थ नहीं होसक्ता पंरन्तु वेदों का प्रकाश मनुष्यमात्र के कल्याणार्थ हुआ है इसिलये यह मानना उचित है कि जिसमकार वेदवाक्य कर्मों का विधान करते हैं इसी मकार सिद्ध पदार्थों के गुणकर्म स्वभावादि का भी अभिधान करते हैं। जो विधान करते हैं उनको 'विधि" और जो अभिधान करते हैं उनको 'मन्त्र"

कहते हैं, इस प्रकार अर्थ भेद होने के कारण विधि, मंत्र इस भेद से वेद दो प्रकार का है।

सं०-विधि तथा मंत्र भेद से वेद दो प्रकार का कथन करके अब विधि शब्द से मंत्रातिरिक्त किसी अन्य ब्राह्मण वाक्य का ग्रहण न हो, इसिलिये उक्त विधि वाक्यों कोभी मंत्रत्व कथन करते हैं:-

तचोदकेषु मंत्राख्या। २३।

पद०-तचोदकेषु । मंत्राख्या ।

पदा०-(तचोदकेषु) अग्निहोत्रादि कर्म के विधायक तथा सिद्धार्थ के अभिधायक वेद वाक्यों की (मंत्राख्या) मंत्रसंह्रा जाननी चाहिये।

भाष्य—जो वेदवाक्य कर्मों का विधान तथा सिद्धार्थ का अभि-धान करते हैं उन दोनों का नाम "मंत्र" है अर्थाद पूर्व सूत्रों में ब्राह्मणपरिव्राजक न्याय से विधि और मंत्र यह दोनों मंत्र के ही मकार कथन किये गए हैं, मंत्र से अतिरिक्त किसी अन्य विधायक वाक्य का नाम विधि कथन नहीं किया।

और जो आधुनिक टीकाकारों ने पूर्वपक्ष सूत्र का "विधिशन्द से ब्राह्मण और मंत्र शब्द से संहिता का ग्रहण है और यह दोनों समानभाव से कर्म के विधायक हैं क्योंकि दोनों की संझा वेद हैं" यह अर्थ करके सिद्धान्त सूत्र का यह अर्थ किया है कि मंत्र केवस अभिधायक है विधायक नहीं । सो ठीक नहीं, क्योंकि यह अर्थ सूत्रकार के आशय से सर्वधा विपरीत मतीत होता है, यदि सूत्रकार को उक्त अर्थ अभीष्ट होता तो "तच्चोदकेषु मंत्राख्या" इस मकार कमे के चोदक कि विधायक बाक्यों की कंत्र संझा का किक- पण न करते पत्युत "तद्भिधायकेषु मंत्राख्या" इस प्रकार सिद्धार्थ के अभिधायक वाक्यों की मंत्र संज्ञा का कथन करते, परन्तु सूत्रकार ने "तद्भिधायकेषु" के स्थान में "तच्चोदकेषु" कहा है, इससे स्पष्ट है कि सूत्रकार को उक्त पूर्वपक्ष सूत्र में विधिश्वद्ध से ब्राह्मण का ग्रहण अभीष्ट नहीं किन्तु ब्राह्मणपरिब्राजक न्याय से संहिता के विधि तथा मंत्र यह दो भेद विवक्षित होनेसे संहिता काही ग्रहण अभीष्ट है अतएव उन्होंने "तच्चोदकेषु मंत्राख्या" इस सूत्र में कर्म के चोदक = विधायक वाक्यों की मंत्र संज्ञा निक्ष्पण की है।

और जो आधुनिक टीकाकार अपने पक्ष की पुष्टि के लिये "तुच्चोद्केषु" पदका विवरण "तुद्भिधायकेषु" करके "सिद्धार्थ के अभिधायक वाक्यों की मंत्र संज्ञा है" इस प्रकार उक्त मृत्र का अर्थ वर्णन करते हैं, यह उनकी अत्यन्त भूल है क्योंकि शब्द शाक्ति से उक्त अर्थ का लाभ नहीं होता और मुख्यार्थ का सम्भव होनेपर लक्षणातृत्ति से गौणार्थ का आश्रयण युक्त नहीं,और दूसरे जब सहस्रों वाक्य कर्म के विधायक संहिता में उपलब्ध होते हैं तो फिर विधि शब्द से संहिता का ग्रहण न करके ब्राह्मण का और "तुच्चोद्केषु" पद का मुख्यार्थ छोड़कर लाक्षणिकार्थ का ग्रहण क्यों कियाजाय ! परन्तु ब्राह्मणों को वेद बनाने के लिये आधुनिक टीकाकारों ने यह चेष्टा की है सो यह सर्वथा अयुक्त होने से त्याज्य है।

सं - अग्निहोत्रादि कमों के विधायक तथा सिद्धार्थ के अभि-धायक वेदवाक्यों की मंत्रसंज्ञा कथन करके अब उनके व्याख्यान- भूत ऐतरेयादि ग्रन्थों की ब्राह्मणसंज्ञा कथन करते हैं :-

पद ० - शेषे । ब्राह्मणशब्दः ।

पदा॰-(शेषे) उक्त मंत्रों के व्याख्यानभृत ऐतरेयादि ग्रन्थों की (ब्राह्मणशब्दः) ब्राह्मणसंज्ञा है।

भाष्य-परार्थ का नाम ''शेष्" है अर्थात जो दूसरे के उपकारार्थ होता है जैसांकि खामी के लिये मृत्य, तात्पर्य्य यह है कि
उपकारक का नाम ''शेष्" और उपकार्य्य का नाम "शेषी" है,
शेष, अङ्ग, गौण यह तीनों और शेषी, अङ्गी तथा प्रधान यह तीनों
पर्याय शब्द हैं, ज्याख्यान भी ज्याख्येय का शेष होता है क्योंकि
अर्थों के विशद करने से वह उसका उपकारक है, अतएव ऐतरेयादि
ज्याख्यान होने से वेदों का शेष हैं, इसलिये सूत्रार्थ यह हुआ कि
जो मंत्रों का शेष ऐतरेयादि ग्रन्थ हैं उनकी "ब्राह्मण" संज्ञा है।

और जो आधुनिक टीकाकारों ने "शेष " पद का अर्थ "अवशेष " करके ब्राह्मण ग्रन्थों को वेद सिद्ध करने की चेष्ठा की है वह मनोरथमात्र है क्योंकि व्याख्यान भी व्याख्येय का अवशिष्ठ अंश ही होता है, इसिछये ऐतरेयादि ब्राह्मणों को वेद कथन करना ठीक नहीं और दृसरे नाना अर्थों की सिन्निधि होनेपर उपयुक्त अर्थ का ग्रहण प्रकरण के अनुरोध से हुआ करता है जैसािक भोजन के प्रकरण में सैंधव पद से छवण का और विहर्गमन प्रकरण में अन्व का ग्रहण होता है वैसेिह अवशेष, परार्थ आदि अनेक अर्थों के सिन्निधान होने परभी "अवशेष" अर्थ के ग्रहण करने में प्रकरण का अनुरोध प्रतीत नहीं होता क्योंकि यहां केद और उसके उपकारकों की संज्ञा कथन करने का प्रकरण है जिसमें सम्पूर्ण केद की मंत्र संज्ञा कथन कर चुके हैं, अब केवल उसके उपकारकों की संज्ञा कथन करना है, यदि सूत्रस्थ शेष पद का अर्थ "अवशेष" कियाजाय तो प्रकरण सर्वथा असम्बद्ध होजाता है और "प्रार्थ" अर्थ करने में उक्त दोष नहीं आता, इसलिये यहां 'शेष्ण" पद का अर्थ परार्थ ही करना श्रेष्ठ है अवशेष नहीं।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि ऋग्वेद का "ऐतरिय" सामवेद का "तांड्य" यर्जुवेद का "शतपथ" तथा अथवंवेद का "शोषथ" बाह्मण है। या यों कहोकि "अथवंवेद" का "यर्जुवेद " में अन्तर्भाव होने से "शतपथ" तथा "गोषथ" यह दोनों "यर्जुवेद" के ही बाह्मण हैं, "अथवंवेद" का "यर्जुवेद" को ही बाह्मण हैं, "अथवंवेद" का "यर्जुवेद" में अन्तर्भाव आचार्य आगे स्वयं कथन करेंगे, और जो "यर्जुवेद" का "तैत्तरेय" नामक बाह्मण मिसद्र किया जाता है सो ठीक नहीं, क्योंकि वह वेदिक सम्भदाय से वहिष्कृत है, और इसमें महर्षिच्यास से छेकर सभी विद्वान एकस्वर से सहमत हैं। जैसे उक्त बाह्मण वैदिक सम्भदाय से वहिष्कृत होने के कारण आदरणीय नहीं वैसेही "कुष्णयर्जुवेद" नामक पुस्तक भी आदरणीय नहीं वैसेही "कुष्णयर्जुवेद" नामक पुस्तक भी आदरणीय नहीं है। यद्यपि ऐतरेय आदि बाह्मणों में भी कई अध्याव तथा वाक्य और पद स्वार्थ सिद्धि के छिये पीछे से मिछादिये गये हैं तथारि इनको छोड़कर शेष सब अध्याय माचीन और माननीय हैं।

सं० — वेदकी मंत्र संज्ञा तथा उसके व्याख्यान की आहाणसंज्ञा कथन करके अब ब्राह्मणों को पुनः अवेदत्व कथन करते दृए वेद के विभाग की मतिज्ञा करते हैं:-

अनाम्नातेष्वमंत्रत्वमाम्नातेषु हि विभागः । ३४ ।

पद०-अनाम्नातेषु । अमंत्रत्वम् । आम्नातेषु । हि । विभागः । पदा०-(अनाम्नातेषु) अनीश्वरोक्त ऐतरेयादि ब्राह्मणों को (अमंत्रत्वं) वेदत्वनहीं (हि) इसिलये उनको छोड़कर (आम्नातेषु) ईश्वरोक्त मंत्रों का (विभागः) विभाग कियाजाता है ।

भाष्य-ऐतरेयादि चारों ब्राह्मण ऋषिकृत हैं इसिलये वह वेद नहीं होसक्ते, इसका विशेषवर्णन "ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका" तथा "आर्ध्यमन्तव्यप्रकाशदितीयभाग " में भले प्रकार कियागया है विशेष जानने वाले वहां देखलें, अन्य सुत्रार्थ स्पष्ट है।

भाष्यकार "शवरस्त्रामी" ने इस सूत्र को इस मकार लापन किया है कि (अनाम्नातेषु) ऊह, प्रवर तथा नामधेय यह तीनों (अमंत्रत्वं) मंत्र नहीं (हि) इसलिये उनको छोड़कर (आम्नातेषु) जो मंत्र हैं उनका (विभागः) विभाग किया जाता है।

भाष्य—"आग्नेय" याग में आग्न=परमात्मा के उदेश से जो द्रव्य का त्याग किया जाता है उसका मंत्र "अग्नये जुष्टं निर्वपामि" है इसी मंत्र द्वारा जब सूर्य्य=परमात्मा के उदेश से "सौर्य्य" याग में द्रव्य का त्याग किया जाता है तव "अग्नये" के स्थान में जो 'सूर्याय" पद का प्रक्षेप किया जाता है उसका नाम "ऊहः" और सङ्कल्प मंत्र के साथ जो अपने गोत्र का तथा अपना नाम उच्चारण किया जाता है उसका नाम "प्रवर्" तथा "नामधेय" है। उक्त तीनों मंत्र हैं किंवा अमंत्र हैं ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष प्रविपक्षी और दूसरा सिद्धान्ती का है। पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त तीनों का मंत्र के साथ सम्बन्ध है इसलिये वह मंत्र हैं सो ठीक नहीं,क्योंकि मंत्र के साथ सम्बन्ध होने पर भी ईश्वरोक्त न होने से उक्त तीनों मंत्र नहीं होसक्ते, इसिलये उनको छोड़कर ईश्वरोक्त मंत्रों का विभाग किया जाता है।

सं ० - अब विभाग कथन करते हैं :-

तेषामृग्यत्रार्थवशेन पादव्यवस्था । ३५ ।

पद्०-तेवाम् । ऋग्। यत्र । अर्थवशेन । पाद्व्यवस्था ।

पदा०-(यत्र) जिनमंत्रों में (अर्थवरोन) छन्दःशास्त्र के अनुसार (पादव्यवस्था) पादों की व्यवस्था है (तेपां) उन मंत्रों की (ऋग्र) ऋग्वेद संज्ञा है।

भाष्य-पिङ्गलऋषिकृत सूत्रों का नाम "छन्दःशास्त्र" है, उसमें वैदिक तथा लौकिक भेद से दो प्रकार के छन्दों का निक-पण किया है, गायत्री आदि वैदिक और आर्थ्या आदि लौकिक छन्द कहलाते हैं। एक २ छन्द तीन तथा चार पाद का होता है, जिन मंत्रों की पादच्यवस्था छन्दःशास्त्र के अनुसार है अर्थाद जो मंत्र छन्दोबद्ध हैं उनका नाम "ऋउवेद " है।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि "छन्दःशास्त्र के अनुसार" इस कथन से यह तात्पर्ध्य कदापि नहीं कि छन्दःशास्त्र के पश्चाद वेदों का निर्माण हुआ किन्तु वर्त्तमानकाल में मंत्रों के ऋग् आदि विभाग का उपाय छन्दःशास्त्र है, उसके अनुसार छन्दोबद मंत्रों का नाम ऋग्वेद जानना चाहिये।

गीतिषु समाख्या। ३६।

पद०-गीतिषु । समाख्या ।

पदा॰-(गीतिषु) जो मंत्र गान किये जाते हैं उनका नाम (समाख्या) साम है।

भाष्य-गीति, गान यह दोनों पर्याय शब्द हैं, गीतिविशिष्ट मंत्रों को "साम" कहते हैं।

शेषे यजुःशब्दः। ३७।

पद०-शेषे । यजुःशब्दः ।

पदा०-(शेषे) जो मन्त्र छन्दःशास्त्र के अनुसार पादबद्ध नहीं और न गान किये जाते हैं उन मत्र मंत्रों का नाम(यजुःशब्दः) यजुर्वेद है।

भाष्य-पादवद्ध मंत्रों को "ऋग्" गीतियुक्त मन्त्रों को "साम " और जो इनसे अविशष्ट मंत्र हैं उन सवको "यजुर्वेद" कहते हैं।

यहां इतना स्मरण रहे कि '' दोषे ब्राह्मण द्राब्दः" इस सूत्र की भांति यहां ''दोष्" पद का अर्थ ''प्रार्थ" नहीं हो-सक्ता, क्योंकि मंत्रों के विभाग की मितज्ञा करके छन्दोबद्ध तथा गीतियुक्त मंत्रों की ऋग्वेद तथा मामवेद मंज्ञा विधान कर देने से अविशिष्ट मंत्रों की संज्ञा का विधान अर्थ प्राप्त है और उसका परि-त्याग करके अन्य अर्थ का उपादान उचित नहीं, इसिलये इस सूत्र में ''दोष" पद का अर्थ ''प्रार्थ" न करके ''अविशिष्ट" किया गया है।

मं०-अव चतुर्थ '' अथर्ववेद " का यजुर्वेद में अन्तर्भाव कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

निगदो वा चतुर्थं स्याद्धर्मविशेषात् । ३८ ।

पद्०-निगदः । वा । चतुर्थ । स्यात् । धर्मविशेपात् ।

पदा०-"वा" शब्द पूर्वपक्ष के लिये आया है (निगदः) नतु, छन्दोबद्ध तथा गीतियुक्त मन्त्रों के आतिरिक्त जो मंत्र स्पष्ट अर्थवाले हैं उनकी यजुर्वेद संज्ञा नहीं किन्तु (चतुर्थ) अथर्ववेद संज्ञा (स्यात्) है, क्योंकि (धर्मविशेषात्) यजुः के धर्म से उनका धर्म भिन्न है।

भाष्य-जिन मंत्रों का अर्थ स्पष्ट है उनको "निगद" कहते हैं, इनकी "युजु:" संज्ञा से अतिरिक्त कोई संज्ञा है किंवा "युजु:" ही संज्ञा है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षा का और द्विती-यपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि यद्यपि छन्दो-बद्ध तथा गीतियुक्त मंत्रों से "निगद" अतिरिक्त हैं तथापि बह "यजुः" नहीं होसक्ते. क्योंकि "उच्चैः ऋचाकियते, उच्चैः साम्रा, उपांशुयजुषा, उच्चैर्निगदेन " = याग में ऋग् तथा साम का उचै, यजुः का उपांशु और निगद का उचै पाठ किया जाता है। इस प्रकार यजुः के धर्म से निगद का धर्म भिन्न कथन किया है, जो पाठ ओष्ठों में ही किया जाता है उसको "उपांशु" कहते हैं,यदि निगद का यजुः में अन्तर्भाव होता तो दोनों का एक धर्म होता चाहिये था परन्तु यजुः का "उपांशुत्व" और निगद का " उच्चे सत्व " धर्म एक दृसरे से विलक्षण है, इस से अनुमान होता है कि यजुः में निगद का अन्तर्भाव नहीं किन्तु वह उससे अतिरिक्त है और उसकी मंज्ञा "अथर्व" है।

सं०-अब निगद मंत्रों के यजुः न होने में और हेतु कहते हैं :ठियपदेशाचा । ३९ ।

पद०-व्यपदेशात्। च।

पदा॰-(च) और (व्यपदेशात्) यह यजु है, यह निगद है, इस प्रकार व्यवहार का भेद होने से निगद यजु नहीं।

भाष्य-शब्दात्मक व्यवहार का नाम "ठ्यपदेश" है, व्यप-देश भेद से व्यपदेश्य के भिन्न होने का अनुमान होता है ऋग तथा साम मंत्रों के अतिरिक्त मंत्रों में भी यह यज हैं, यह निगद हैं, इस मकार व्यवहार भेद पाया जाता है, जो बिना भेद की कल्पना किये उत्पन्न नहीं होसक्ता, इसिल्ये निगद यज्ञ से भिन्न हैं यही मानना ठीक है।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

यज्रंषि वा तद्रूपत्वात् । ४० ।

पद०-यज्ंषि । वा । तद्रपत्वात् ।

पदा०-(वा) शब्द पूर्वपक्ष के निरामार्थ आया है (यज्ंषि) निगद यजुः हैं, क्योंकि (तृहपत्वात्) उनमें यजुः का लक्षण विद्य. मान है।

भाष्य — छन्दःशास्त्र के अनुसार जिन मंत्रों की पाद व्यवस्था नहीं और न वह गान किये जाते हैं उनको "युजुः" कहते हैं। यह युजुः का कक्षण ऋग तथा साम मंत्रों के अतिरिक्त निगद अ-निगद यावत मंत्रों में समान है और जिनका लक्षण समान होता है वह कदापि भिन्न नहीं देशेसक्ते, इसलिये निगद भी युजुः से भिन्न नहीं किन्तु युजुः के अन्तर्गत होने से वह भी युजुः हैं।

सं॰-अब पूर्वोक्त धर्म भेद का समाधान करते हैं :-वचनाद्धर्मविशेषः । ४१ ।

पद०-वचनात् । धर्मविशेषः ।

पदा०-(धर्मविशेषः) उपांशुत्व, उच्चैस्त्वरूप जो धर्म भेद कथन किया है वह (वचनात्) पूर्वोक्त वाक्य के वल से है।

भाष्य-एक होने पर भी अवान्तर भेद से धर्म भेद होसक्ता है इसिलिये पूर्वोक्त वचन से जो उपांशुत्व तथा उच्चैस्त्वरूप धर्म भेद माप्त है वह निगद मंत्रों को यजुः से पृथक नहीं कर सक्ता।

तात्पर्य यह है कि निगद अनिगद भेद में 'युजुः''दो प्रकार का है, उसमें अनिगद का उपांशुत्व और निगद का उच्चैस्त्व धर्म है परन्तु निगद यजु से भिन्न नहीं।

सं०-अव निगद के उच्चैस्त्व धर्म का फल कथन करते हैं:-

अर्थाच । ४२।

पद०-अर्थात् । च ।

पदा॰-(च) और निगद के यजुः होने पर भी जो धर्मविशेष कथन किया है वह (अर्थात्) प्रयोजन वश से है।

भाष्य-अन्य के बोधनार्थ निगद का उच्चै पाठ किया जाता है अर्थात् अन्य को मंत्रार्थ का ज्ञान होना निगद के उच्चै उच्चारण करने का प्रयोजन है, यदि उनका उपांश्यपाठ किया जाय तो दूसरे को अर्थ का ज्ञान नहीं होसक्ता कि अध्वर्यु ने क्या कहा है इसलिये निगद का उच्चेस्त्व धर्म समयोजन है, अतएव वह उसको यज्ञः से भिन्न नहीं कर सक्ता।

सं % - अव पूर्वोक्त "यह यजु है, यह निगद है" इस व्यवहार भेद का समाधान करते हैं:-

गुणार्थो व्यपदेशः । ४३ ।

पद् ० - गुणार्थः । व्यपदेशः ।

पदा०-(व्यपदेशः) यजु, निगद इस प्रकार का जो व्यवहार होता है वह (गुणार्थः) गौण है।

भाष्य-अवान्तर भेद को लेकर उक्त व्यवहार होता है इसिलिये बह निगद, यजु के परस्पर भेद का साधक नहीं।

सं ०-अव उक्त अर्थ में पुनः आशङ्का करते हैं :-

सर्वेषामितिचेत्। ४४।

पद०-सर्वेषाम् । इति । चेत् ।

पदा॰-(सर्वेपाम) ऋग् मंत्रों का अवान्तर भेद निगद हैं (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहा जाय तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध हैं:-

भाष्य-निगद मंत्रों का यजुः में अन्तर्भाव नहीं किन्तु ऋग् में अन्तर्भाव है, क्योंकि दोनों का उच्चैस्त्व धर्म समान है।

सं०-अब उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं :-

न ऋग्व्यपदेशात्। ४५।

पद०-न । ऋग । व्यपदेशात ।

पदा॰ –(न, ऋग्) उच्चेस्त्व धर्म के साम्य होने पर भी ऋग् में निगद का अन्तर्भाव नहीं होसक्ता, क्योंकि उनमें (व्यपदेशात्) ऋगन्यत्व का व्यपदेश पाया जाता है।

भाष्य-"अयाज्या वै निगदः, ऋचैव यजन्ति=निगद याग के योग्य नहीं, ऋचा से यागकरे। इस प्रकार ऋग् से निगद का भिन्न होना स्पष्ट है, इसलिये उच्चैस्त्व धर्म की समानता होने पर भी निगद का ऋग्वेद में अन्तर्भाव नहीं होसक्ता किन्तु छक्षण की समानता से यजुर्वेद में ही उनका अन्तर्भाव जानना चाहिये।

तात्पर्य्य यह है कि मंत्रसंहिता का नाम वेद है और वह ऋग् यजु, साम, भेद से तीन प्रकार का है, इससे अतिरिक्त और कोई चौथा उसका प्रकार नहीं।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि यद्यपि सूत्रकार ने मंत्रों के तीन भेद कथन किये हैं तथापि सामान्यतः मंत्रों के दोही भेद जानने चाहिये, एक पद्य और दूसरा गद्य, पद्य का नाम "ऋग्वेद" और गद्य का नाम "ऋग्वेद" है। जो ऋग् मंत्र गान किये जाते हैं उनको साम और जो यजुः मंत्र स्पष्टार्थक हैं उनको "अथर्व" कहते हैं। तात्पर्ध्य यह है कि साम-ऋग् का और अथर्व-यजुः का अवान्तर भेद है, वस्तुतः ऋग्, यजु भेद से वेद दोही प्रकार का है। वर्त्तमान काल में जो मंत्रसंहिता उपलब्ध है उसमें परस्पर मंत्रों का सांकर्ध है, अतएव ऋग् मंत्र यजु में और यजुमंत्र ऋग् में पाए जाते हैं, परन्तु वैदिकों को प्रथम ऋग् यजुः भेद से दो प्रकार का और पुनः प्रत्येक दो २ प्रकार का मानकर वेद चार प्रकार का निश्चय करनाचाहिये।

सं०-पद्य मंत्रों का नाम "ऋग्" और गद्य मंत्रों का नाम "युजुः" कथन करके, अब यजुः में "कहां तक एक वाक्य सम-मना चाहिये" इस निर्णय के लिये एकवाक्य का लक्षण करते हैं:-

अर्थैकत्वादेकं वाक्यं सकाङ्त्तं चेहिभागे स्यात्। ४६।

पदः --अर्थेकत्वात् । एकं । वाक्यं । साकांक्षं । चेत् । विभागे । स्यात् ।

पदा०-(अर्थेंकत्वाद) जिन क्रिया तथा कारक पदों के मिलने से एक अर्थ का लाभ होता है (चेद) यदि (विभागे) उनमें से किसी एक पद को निकाल दिया जाय तो वह (साकांक्षं) साकांक्ष होजाते हैं, (एकं, वाक्यं) उन पदों के समुदाय का नाम एकवाक्य है।

भाष्य-एक पद को दूसरे पद के बिना वाक्यार्थबोध की अजन-कता का नाम "आकांक्षा" है जैसाकि "देवदत्तःपद्भ्यां ग्रामंगच्छति" में देवदत्त को गच्छति आदि के विना और गच्छति को देवदत्तादि के बिना "देवदत्तपांव से ग्राम को जाता है " इस वाक्यार्थ वोध की जनकता नहीं। उक्त वाक्यार्थ वोध उत्पन्न करने के लिये जो देवदत्त को गच्छति आदि की और गच्छति को देयदत्त आदि की कामना है उसी को "आकांत्ता" कहते हैं, यह आकांक्षा जिसको होती है उसका नाम "साकांक्ष" है, जो क्रिया, कर्त्ता, कर्म तथा करणादि कारक पदों का समुदाय क्रिया, कर्त्ता अथवा कमीदि किसी एक पद के विभक्त होजाने पर वाक्यार्थ वोध का जनक नहीं किन्तु वोध के जननार्थ विभक्त पद का आकांक्षी होने से साकांक्ष है और उसके मिलजाने पर निरा-कांक्ष हुआ वाक्यार्थबोध को उत्पन्न करता है, उसी क्रियाकारक पद समुदाय का नाम "एकवाक्य" है। तात्पर्थ्य यह है कि जिस पदसमूह का अर्थ एक है और यदि उसमें से कोई पद विभक्त होजाय तो वह साकांक्ष हुआ अर्थ का जनक नहीं होता उसी "पदसमूह" को वाक्य कहते हैं, "इषे त्वी-

र्जे त्वा " इत्यादि सम्पूर्ण यजः इसका उदाहरण हैं, उनमें जितने पद समुदाय का अर्थ एक है और किसी एक पद के विभाग होजाने पर वह साकांक्ष होजाता है उतने पद समुदाय का नाम एक-वाक्य निश्चय करना चाहिये।

सं०-अब अनेक वाक्य का लक्षण करते हैं:-

समेषु वाक्यभेदः स्यात्। ४७।

पद०-समेषु । वाक्यभेदः । स्यात् ।

पदा॰-(समेषु) जो पदसमृह परस्पर निराकांक्ष हैं उनमें (वाक्यभेदः) प्रतिसमूह वाक्य का भेद (स्यात्) है।

भाष्य—चित्पतिर्मा पुनातु वाक्पतिर्मा पुनातु देवो मा सविता पुनात्विच्छद्रेण पिवत्रेण सूर्यस्यरिमिनः। यज्ञ ४। ४ इत्यादि, मंत्र इस अधिकरण का विषय हैं। यह सम्पूर्ण पद समुदाय एकवाक्य है किवा नानावाक्य हैं। यह सन्देह हैं, इसकी निवृत्ति के छिये अनेक वाक्यों का छक्षण करते हैं कि जो पदसमुदाय दूसरे पदसमुदाय की आकांक्षा नहीं करता वह दोनों वाक्य भिन्न जानने चाहियें एक नहीं अर्थात् अपना अर्थ बोधन करने के छिये ''चित्पतिर्मा पुनातु" को ''चाक्पितिर्मा पुनातु" को और ''चाक्पितिर्मा पुनातु" को कोई आकांक्षा नहीं है किन्तु परस्पर निराकांक्ष होने के कारण समान हैं, इसिछये प्रथम समुदाय एकवाक्य और द्वितिय समुदाय दूसरावाक्य और तृतीय समुदाय तीसरावाक्य

है, इसी प्रकार सर्वत्र यजुः मंत्रों में एक वाक्य तथा नानावाक्य की कल्पना करलेना उचित है।

सं ० — अब एक मंत्र में उक्त नाना वाक्यों के मध्य जिस वाक्य में पदान्तर का सम्बन्ध अपेक्षित है उसमें दूसरे वाक्य से उसका सम्बन्ध करना अथवा अध्याहार करना, यह निर्णय करते हैं :--

अतुषङ्गो वाक्यसमाप्तिःसर्वेषु तुल्य-योगित्वात् । ४८ ।

पद०-अनुषद्गः । वाक्यसमाप्तिः । सर्वेषु । तुल्ययोगित्वात् ।

पदा०-(वाक्यसमाप्तिः) वाक्य की समाप्ति का प्रयोजक (अनु-षद्गः) पदान्तर का सम्बन्ध (सर्वेषु) जिन वाक्यों में अपेक्षित है उन सब में करलेना चाहिये, क्योंकि (तुल्ययोगित्वात्) उसका सम्बन्ध सब के साथ समान है।

भाष्य-चित्पतिर्मापुनातु, वाक्पतिर्मापुनातु, देवोमा सिवता पुनात्वछिद्रेण पिवत्रेण सूर्य्यस्यरिमिभिः ॥ पजु० ४ । ४ इत्यादि मंत्र इस अधिकरण का विषयं हैं । "अछिद्रेण पिवत्रेण सूर्यस्य रिमिभिः" यह अन्तिमवाक्य का शेष है, इसका "चित्पतिर्मापुनातु, वाक्पतिर्मापुनातु" में अनुषद्ग होता है वा नहीं ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि "देवो मा सविता पुनातु" वाक्य में जैसे "पुनातु" किया को करण की आकांक्षा है वैसे ही पूर्व के दोनों वाक्यों में स्थित "पुनातु" किया को भी करण

की आकांक्षा है, इसिलये अन्तिम वाक्य की भांति पूर्व के दोनों वाक्यों में भी उक्त वाक्यशेष का अनुषद्ध करलेना चाहिये अध्या-हार की आवश्यकता नहीं। एक वाक्य में श्रुतपद के वाक्यान्तर में सम्बन्ध का नाम "अनुषद्ध" है।

सं०-अव उक्त अनुषङ्ग का अपवाद कथन करते हैं :-

व्यवायान्नानुषज्येत । ४९।

पद०-व्यवायात् । न । अनुषज्येत ।

पदा॰-(व्यवायात्) मध्य में व्यवधान होने से (न, अनुषज्येत) अनुषङ्ग नहीं होता ।

भाष्य-सन्ते वायुर्वातेन गच्छतां समङ्गानि यज्ञेः सं यज्ञपति राशिषा" इत्यादि मंत्र इस अधिकरण का विषय हैं "गच्छतां" इस क्रिया का अनुपङ्ग "सं यज्ञपति राशिषा" में होता है कि नहीं ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति इस सूत्र में इस मकार की गई है कि अनुपङ्ग अव्यवहित वाक्यों में ही होता है व्यवहित में नहीं "सन्ते" तथा "संयज्ञ" के मध्य "समङ्गानि" वाक्य का व्यवधान है, इसिलये उक्त क्रिया का अन्तिम वाक्य में अनुपङ्ग नहीं होसका।

ननु-"समङ्गानि" में भी "गच्छतां" का अनुषङ्ग क्यों नहीं होता? उत्तर-उसमें अनुषङ्ग के लिये "गच्छन्तां" इस मकार वचन का परिणाम करना पड़ता है और श्रुतपद के सम्बन्ध का नाम अनुषङ्ग है परिणित के सम्बन्ध का नहीं। इसलिये "समङ्गानि" वाक्य में सम्बन्ध न होने के कारण अन्तिमवाक्य में भी अनुषक्त नहीं होसक्ता, इसिलये एकवचन तथा बहुबचन लौकिक क्रिया का अध्याहार करके वाक्यार्थ करना चाहिये अनुषक्त से नहीं।

> इति मीमांसार्य्यभाषा भाष्येद्वितीयाध्याये प्रथमपादः



ओ३म् अथ द्वितीयाध्याये द्वितीयपादः प्रारम्यते

सं०-मथमपाद में आख्यात पद का वाच्य गौण तथा मधान भेद से दो प्रकार का धर्म निरूपण किया, अब याग होम दान आदि रूप से उक्त कर्मरूपधर्म के अनेक भेद निरूपण करने के लिये द्वितीय पाद का आरम्भ करते हुए मथम आख्यात भेद से भेद निरूपण करते हैं:-

शब्दान्तरे कर्मभेदः कृतानुबन्धत्वात्। १।

पद०-शब्दान्तरे । कर्मभेदः । कृतानुबन्धत्वात् ।

पदा०-(शब्दान्तरे) आख्यात के भेद से (कर्मभेदः) कर्म का भेद है, क्योंकि (कृतानुबन्धत्वात्) आख्यात भेद के साथ कर्म भेद का नियत सम्बन्ध है।

भाष्य—"सोमन यजेत, अगि होत्रं जुहोति, हिरण्य मात्रियाय ददाति" इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं। यजेत, जुहोति, ददाति इत्यादि आख्यात पद एक ही कर्म के वाचक हैं, किंवा भिन्न २ कर्म के वाचक हैं, यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति इस सूत्र में इस प्रकार की गई है, कि 'यजेत से जुहोति, ददाति आदि तथा 'जुहोति' से यजेत, ददाति आदि और 'ददाति' से यजेत, जुहोति आदि शब्दान्तर है, और शब्दान्तर का कर्म भेद के साथ नियत सम्बन्ध है, जैसाकि ''कृटं करोति" "पुरोडाशं एचिति" "प्रामंग्चछिति" में करोतिका उत्पत्ति, पचित का पाक तथा गच्छित का गमन के साथ सम्बन्ध है, यदि उक्त आख्यात पदों का एक ही कर्म अर्थ कियाजाय तो शब्दान्तर प्रयोग सर्वथा व्यर्थ होजाता है, इसलिये वह एक ही कर्म के वाचक नहीं, किन्तु यथा संख्य याग, होम, दान अधि लक्षण भिन्न २ कर्म के वाचक हैं। १।

सं-अब अभ्यास कृत कर्म का भेद निरूपण करते हैं :-एकस्यैवं पुनःश्रुतिरविशेषादनर्थकं हि स्यात्। २।

पद०-एकस्य । एवं । पुनःश्रुतिः । अविशेषात् । अनर्थकं । हि । स्यात् ।

पदा०-(एकस्य) एक अख्यात पद का (पुनःश्रुतिः) पुनः श्रु श्रवण भी (एवं) अख्यात भेद की भांति कर्म का भेदक है (हि) क्योंकि (अविशेषाद) कर्म भेद न मानने से (अनर्थकं) वह निरर्थक (स्यात) होजाता है।

भाष्य-"समिधोयजाति,तन्तनपातं यजाति,इडोयजिति, वर्हिर्यजीतं, स्वाहाकारं यजिति"इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, इनमें पांचवार श्रवण किया 'यजिति' शब्द एकं ही कर्म का विधायक है किंवा प्रति श्रवण भिन्न २ कर्म का विधायक है? यह सन्देह हैं, इसकी निर्वृत्ति इस सूत्र में इस प्रकार की गई है, कि यद्यपि इनमें पूर्वाधिंकरण की भांति आख्यात का भेद नहीं किन्तु एक ही 'यजिति' रूप अख्यात शब्द का पुनः श्रुति लक्षण अभ्या-

परमात्मा के उद्देश से द्रव्य के त्याग का नाम "याग" त्यागपूर्वक द्रव्य के अग्नि में प्रक्षेप का नाम "द्वीम" और स्व स्वत्व के त्याग पूर्वक पर स्वत्व के अगावन का नाम "द्वान" है।

स कियागया है, तथापि यहां एक कर्म का विधान नहीं मान सक्ते, क्योंकि ऐसा मानने से "यजिति" पद का पुनः२ श्रवण व्यर्थ होजाता है, पुनः २ श्रवण तथा अभ्यास यह दोनों पर्याय शब्द हैं, यदि अभ्यास की सार्थकता के लिये 'समिधो यजित"इस भथम वाक्य से 'समित्' नामक याग का विधान मानकर उसमें "तनू-नपातं यज्ञति " आदि चारोवाक्योंद्वारा यागानुवाद पूर्वक 'तनू न्पात्' आदि द्रव्य अथवा देवता रूप गुण का विधान मानें अर्थाद "समिधो यजिति" यह प्रथम वाक्य सिमदे नामक याग का विधान करता है और "तनूनपातं यज्ञित" इत्यादि चारो वाक्य 'यजिति' पद से प्रथम वाक्यविहित याग का अनु-वाद करके उसमें तनूनपात आदि संज्ञक किसी द्रव्य अथवा देवता विशेष का विधान करते हैं, यदि अभ्यास की सार्थकता के छिये ऐसा मानें तो ठीक नहीं, क्योंिक तृतीयान्त से द्रव्य का चतुर्ध्यन्त तथा तद्धित श्रुति से देवता का विधान होता है, जैसाकि "दृध्ना जुहोति, घृतेन जुहोति" आदि में तृतीयान्त दिथ तथा घृत पद से द्रव्य का और "अमये स्वाहा" आदि में चतुर्थ्यन्त अग्नि पद तथा "आमेयमष्टाकपालम्, ऐन्द्रं दिध, ऐन्द्रं पयः" आदि में अग्नि तथा इन्द्र पदोत्रर श्रूयमान तिद्धत मत्यय से अग्नि तथा इन्द्ररूप परमात्मा देवता का विधान है, "तनूनपातं यज्ञति, इंडो जयति " आदि में 'तनूनपात्" आदि पद द्वितीयान्त हैं, तृतीयान्त तथा चतुर्थ्यन्त किंवा तद्धितान्त नहीं, अतएव वह द्रव्य अथवा देवता के विधायक नहीं होसक्ते मत्युत "अग्निहोत्रं जुहोति, आधारमाधारयति" आदि में अग्निहोत्रादि पद की भांति द्वितीयान्त होने से याग का नाम है अर्थाद जैसे "सिमधो यजिति" यह मथमवाक्य "सिमित्" नामक याग विशेष का विधायक है वैसे ही "तनूनपातं यजिति" आदि चारोवाक्य भी 'तनूनपात्'आदि संज्ञक चार याग विशेष के विधायक हैं,भाव यह है कि आख्यात = क्रिया का भेद न होनेपर भी अभ्यासान्यथानुपपित्त से "सिमधो यजिति" आदि वाक्य भिन्न २ कर्म के विधायक हैं एक कर्म के नहीं॥

सं ०-अव विद्वद्वात्रय को 'आय्नेय " आदि याग का अनुवादक कथन करते हैं:-

प्रकरणं तु पौर्गामास्यां रूपावचनात्। ३।

पद् ० - प्रकरणं । तु । पौर्णमास्यां । रूपावचनात् ।

पदा०-'तु' शब्द कर्मान्तर विधान शङ्का की निवृत्ति के लिये आया है (पौर्णमास्यां) "य एवं विद्वान्" इत्यादि पौर्णमासी शब्दयुक्त विद्रद्वाक्य (प्रकरणं) प्रकरणपाप्त "आग्नेय" आदि याग का अनुवादक है विधायक नहीं, क्योंकि (रूपावचनात) उससे याग के स्वरूप की प्रतीति नहीं होती। भाष्य-१ "यदामेयोऽष्टाकपालोऽमावास्यायां पौर्णमास्या ञचाच्यतो भवाति २ तावब्रुतामग्रीषोमावाज्यस्यैवना-वुपांश्य पौर्णमास्यां यजन् ३ ताभ्यामेतमग्रीषोमीय-मेकादशकपालं पूर्णमासेप्रायच्छत् १ ऐन्द्रंदध्यमावास्या-

याम् ५ ऐन्द्रंपयोऽमावास्यायाम् = मकाशमय परमात्म रूप देवता के उद्देश से अमावास्या तथा पौर्णमासी में पदान किया हुआ अष्टाकपाल = पुरोडाश अच्युत होता है (१) प्रकाश तथा सौम्य स्व भाव परमात्मा के अर्थ पौर्णमासी में घृत से उपांशु याग करे(२)उक्त परमात्मा के उद्देश से पूर्णमासी में एकादशकपाल परोडाश का प्रदान करे,(३)सर्वेश्वर्य युक्त परमात्मा के अर्थ अमावास्या में दिध तथा घृत से इवन करे ४-५ । इस प्रकार आग्नेय, ऐन्द्र यह तीन 'दर्शसंज्ञक' और आग्नेय १ उपांशुयाज २ अग्निषोमीय ३ <mark>यह</mark> तीन 'पूर्णमास' संज्ञक अर्थात दर्श तथा पूर्णमास संज्ञक 'आग्नेय' आदि षद् याग विधान करके पश्चात "य एवं विद्वान् पौर्णमासीं यजते" य एवं विद्वान् अमावास्यां यजते = जो पुरुष इस मकार जानकर पौर्णमासी तथा अमावा-स्या याग करता है वह ऐहिक तथा पारलैंकिक सुख को पाप्त होता है । इत्यादि विद्वद्वाक्य पढ़ा है, यही विद्वद्वाक्य इस अधि-करण का विषय है, उक्त वाक्य पूर्वोक्त दर्शपूर्णमास संज्ञक आग्नेय आदि षट् याग का अनुवादक है किंवा पौर्णमास तथा अमावास्या संज्ञक कर्मान्तर का विधायक है? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इसप्रकार की गई है कि द्रव्य तथा देवता यह दोनों याग का स्वरूप हैं अर्थात् जिसमें परमात्मरूप देवता के उद्देश से किसी द्रव्य विशेष का त्याग किया जाता है उसको याग कहते हैं, और दृव्य तथा देवता की प्रतीति तृतीयान्त तथा चतुर्थ्यन्त पद किंवा तिद्धित मत्यय से होती है, विद्रद्वाक्य में 'पौर्णमासी' तथा 'अमा-वास्या 'पद द्वितीयान्त है, उससे द्रन्य तथा देवता की प्रतीति

नहीं होसक्ती और उसकी मतीत के बिना उसको किसी अपूर्व कर्म का विधायक नहीं मान सक्ते, इसिलये उक्त विदृद्वाक्य 'पौर्णमासी' तथा 'अमावास्या' संज्ञक कर्मान्तर का विधायक नहीं किन्तु 'अमावास्या' पद से दर्शसंज्ञक "आग्नेय" आदि मथम त्रिक और 'पौर्णमासी' पद से 'पूर्णमास' संज्ञक "आग्नेय" आदि द्वितीय त्रिक का अनुवादक है, तात्पर्य्य यह है कि दृव्य देवता रूप याग के स्वरूप की मतीति न होने से उक्त विदृद्वाक्य 'पौर्णमासी' तथा 'अमावास्या' संज्ञक कर्मान्तर का विधायक नहीं किन्तु दर्श पूर्णमास संज्ञक 'आग्नेय" आदि मक्तत पद याग का अनुवादक है।

सं ० - ननु, यदि विद्रद्वाक्य को अनुवादक माना जाय तो वह प्रया-जादि का भी अनुवादक होना चाहिये, क्योंकि आग्नेय आदि के समान वह भी प्रकृत है ? उत्तर :-

विशेषदर्शनाचसर्वेषां समेषुह्यप्रविशः स्यात । ४।

पद्-विशेषदर्शनात् । च । सर्वेषां । समेषु । हि । अपवृत्तिः । स्यात् ।

पदा०-(समेषु) समानभाव से प्रकृत होने पर भी (सर्वेषां) आग्नेयादि तथा प्रयाजादि सबके अनुवाद के लिये (अपवृत्तिः, स्यातः) विद्वद्वाक्य की प्रवृत्ति नहीं होसक्ती (हि) क्योंकि (बि- बेषद्वीनाद) आग्नेयादि में काल सम्बन्ध रूप विशेष देखा जाता है (च) और प्रयाजादि में नहीं।

भाष्य-विद्वद्वाक्य में जो पौर्णमासी तथा अमावास्या पद है वह पौर्णमासी काल तथा अमावास्या काल में होने वाले कमीविशेष का वाचक है काल मात्र तथा कम मात्र का नहीं और "आग्नेय" आदि तथा "प्रयाज " आदि के मध्य आग्नेय आदि षद्याग ही पौर्णमासी तथा अमावास्या काल संयुक्त विधान किये गये। इसिलिये समानभाव से प्रकृत होने परभी उक्त विद्वद्वाक्य "आग्नेय" आदि षद् याग का ही अनुवादक होसक्ता है प्रयाजादि का नहीं हैं

"सिमधो यजित, तनूनपातं यजित" इत्यादि वाक्य विहित घृताहुतिक्ष पांच याग की संज्ञा "प्रयाज" है, उक्त पांचों प्रयाज तथा घृताहुतिक्ष तीन अनुयाज, चार अथवा आठ पत्नी संयाज यह सब "आश्रेय" आदि पट् प्रधान याग का अङ्ग याग हैं, इन का विधान कालसंयोग से नहीं किया गया,अतएव दर्शपूर्णमास याग के विकृति यागों में सर्वत्र इनका अतिदेश तथा अनुष्ठान होता है, इन में प्रयाज पूर्वाङ्ग और अनुयाजादिक उत्तराङ्ग हैं।

सं०-अब उक्तार्थ में पूर्वपक्ष करते हैं :-

गुणस्तु श्रुतिसंयोगात् । ५।

पद०-गुणः । तु । श्रुतिसंयोगात् ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है(गुणः) उक्त विद्वद्वाक्य विहित कर्म में द्रव्य देवतारूप गुण (श्रुतिसंयोगात) "यदामेयोऽष्टाकपालः " आदि वाक्य से प्राप्त है।

भाष्य-ननु, विद्वद्वाक्य दर्शपौर्णमास संज्ञक " आग्नेय " आदि षद् प्रकृत याग का अनुवादक नहीं किन्तु उक्त संज्ञक अपूर्व

कर्म का विधायक है और उस कर्म को अपेक्षित द्रव्य तथा देवता रूप गुण का "यदामेयाः" इत्यादि वाक्य समर्पण करते हैं अर्थाद "यदामेयोऽष्टाकपालः" इत्यादि वाक्य दर्शपौर्णमास संक्रक "आमेय" आदि याग का विधान नहीं करते प्रत्युत विद्रद्वाक्यविहित कर्म में द्रव्य देवतारूप गुण का विधान करते हैं। तात्पर्य्य यह है कि "यदामेयः" इत्यादि वाक्य गुणविधि है कर्मविधि नहीं, इसलिये "रूपावचन " हेतुमात्र से विद्रद्वाक्य को अपूर्व कर्म का विधायक न मानकर अनुवादक मानना ठीक नहीं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

चोदना वा ग्रणानां युगपच्छासनाचोदिते हि तदर्थत्वात्तस्य तस्योपदिश्येत । ६ ।

पद०-चोदना। वा। गुणानां। युगपत्। शासनात्। चोदिते। हि। तदर्थत्वात्। तस्य। तस्य। उपदिश्येत।

पदा०—"वा" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (चोदना) "यदानेयोऽष्टाकपालः" इत्यादि वाक्य कमीविधि हैं गुण विधि नहीं, क्योंकि (गुणानां) द्रव्य, देवताक्ष्पगुणों का (गुणपत्, शासनात्) उनसे एक ही काल में शासन पाया जाता है और यदि उनको (चोदिते) वाक्यान्तर विहित कर्म में गुण का विधायक माना जाय तो (तस्य २, उपदिश्येत) पूर्वोक्त द्रव्य देवताक्ष्प गुण का पृथक् २ उपदेश होना चाहिये (हि) क्योंकि (तदर्थत्वात्) वह विहितकर्म के लिये हैं।

भाष्य-यदि विद्रद्वाक्य को अपूर्व कर्म का विधायक मान-कर तदपेक्षित दृष्य देवताक्ष्य गुणों के लिये "यदाउनेयोऽष्टा कपालः" आदि को गुण का विधायक मानें तो जैसे "आघा-रमाघारयित " वाक्यविहित "आघार " संज्ञक कर्म को अपेक्षित "ऋजुत्व" तथा "सन्तत" क्ष्य गुणों का "ऋजु-माघारयित " "सन्ततमाघारयित" के द्वारा पृथक र विधान है, वंसेहि "यदाउनेयः" आदि के द्वारा भी उक्त गुणों का पृथक विधान होना चाहिये, परन्तु उक्त वाक्यों से दृष्य देव-ताक्ष्य गुणों का युगपत विधान पाया जाता है, इससे अनुमान होता है कि उक्त वाक्य दृष्य देवताक्ष्य गुण विशिष्ट अपूर्व कर्म के विधायक हैं, गुण विधायक नहीं।

सं०-अब उक्त वाक्यों के गुणविधि न होने में और हेतु कहते हैं :-

व्यपदेशश्चतद्वत् । ७।

पद०-व्यपदेशः। च। तद्रत्।

पदा॰-(च) और (तद्रत्) जैसे ट्रव्य देवतारूप गुणों का युगपत् शासन गुणविधि का वाधक है, वैसे ही (व्यपदेशः) "उग्राणि ह वा" इत्यादि समुचय व्यपदेश भी वाधक है।

भाष्य-"उग्नाणि ह वा एतानि हवींषि अमावास्या-यां सम्भ्रियन्ते = आग्नेयं प्रथमम् ऐन्द्रे उत्तरे "=अमावा-स्या में यह तीन प्रधान हिंव हैं, जिनमें से पहली अग्नि परमात्मा और शेष दोनों इन्द्र परमात्मा के उद्देश से दी जाती हैं, इस वाक्य से जो अमावास्या में तीन हिव के समुचय का व्यपदेश किया है वह "यदाउनेयः" आदि वाक्यों के गुणविधि पक्ष में उत्पन्न नहीं होसक्ता, क्योंकि उनसे "अमावास्या" याग में अप्नि तथा इन्द्र नामक अनेक देवताओं का विधान पाया जाता है और विद्रद् वाक्य विहित "अमावास्या" संज्ञक याग एक है और एक याग में अनेक देवता का समावेश युगपत होना असंभव है अर्थात विकल्प से बिना नहीं होसक्ता और विकल्प मानने से समुच्चया-भिधायी उक्त वाक्य सर्वथा निर्थक होजाता है, इसिल्ये विद्रद्वाक्य को अपूर्व कर्म का विधायक मानकर "यदाउनेयः" आदि को गुण का विधायक मानना ठीक नहीं किन्तु द्रव्य देवता रूप गुणविशिष्ट कर्म का विधायक मानकर विद्रद्वाक्य को ही अनुवादक मानना ठीक है।

सं०-अव उक्त अर्थ में और हेतु कहते हैं :-

लिङ्गदशैनाच । ८।

पद०-लिङ्गदर्शनात् । च ।

पदा०-(च) और (लिङ्गदर्शनात) "चतुर्दश पौर्णमास्याम्" इत्यादि लिङ्ग के देखने से सिद्ध होता है कि "यदाग्रेयः" आदि बाक्य गुणविधि नहीं किन्तु कर्मविधि है।

भाष्य-"चतुर्दश पौर्णमास्यामाहृतयो हूयन्ते श्र-योदशामावास्यायाम्" = पौर्णमास कर्म में चौदह और अमा-वास्या में तेरह आहुति दी जाती हैं, इस वाक्य में जो चतुर्दश तथा त्रयोदश आहुति कथन की हैं वह "यदाग्रेयः" आदि वाक्यों के कर्मविधि होने में लिङ्ग है, क्योंकि "विद्वद्वाक्य को विधायक मानने में उक्त संख्या की पूर्ति नहीं होसक्ती अर्थात पांच "प्रयाज" तीन "अनुयाज" दो "चक्षुः" = आज्यभाग तथा एक स्विष्टकृत संक्रक हिनः, यह दश वा एकादश अङ्ग हिन हैं, इनमें तीन प्रधान हिन्यों के मिलने से उक्त संख्या की पूर्ति होती है, और उन तीन प्रधान हिन्यों का विधान "यदाप्तेयः" आदि वाक्यों से ही पाया जाता है एकाकी विद्रद्वाक्य से नहीं, इससे सिद्ध हुआ कि उक्त वाक्य गुण के विधायक नहीं किन्तु कर्म के विधायक हैं और तद्विहित "पौर्णमास" तथा "अमावास्या" संज्ञक तीन २ प्रधान आहुति इप कर्म का विद्रद्वाक्य अनुवादक है।

. सं ० - अव ''उपांशुयाजमन्तरा यजित " वाक्य को अपूर्व कर्म का विधायक सिद्ध करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

पौर्णमासीवदुपांशुयाजःस्यात् । ६।

पद०-पौर्णमासीवत् । उपांशुयाजः । स्यात् ।

पदा॰-(पौर्णमासीवत्) जैसे विद्वद्वाक्यस्थ " पौर्णमास" पद अनुवादक है वैसे ही (उपांश्ययाजः) " उपांश्ययाजमन्तरा यजित" वाक्यस्थ " उपांश्ययाज " पद भी अनुवादक है ।

भाष्य—"जामि वा एतद्यज्ञस्य क्रियते, यदन्वञ्ची पुरोढाशी उपांश्ययाजमन्तरा यजाति, विष्णुरुपांशु यष्टव्योऽजामित्वाय, प्रजापातिरुपांशु यष्टव्योऽजामित्वाय, प्रजापातिरुपांशु यष्टव्योऽजामित्वाय = यह पौर्णमास याग का आलसी बनाना है जो उसमें 'आग्नेय' तथा 'अग्नीषोमीय' दो पुरोडाश याग निरन्तर किये जाते हैं, इसलिये दोनों के मध्य "उपांश्याज" नामक याग करे १ उक्त दोष की

निवृत्ति के लिये व्यापकता, प्रजापालकता, प्रकाश तथा सौम्य गुण विशिष्ट परमात्मा के उद्देश से उपांश = ओष्टों में वेद मन्त्रों का उचारण करता हुआ तीन याग करे २, इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, इनमें विष्णवादि तीनों वाक्य यागत्रय के विधायक और " उपांश्याजमन्तरा यजित " उनका अनुवादक किंवा "उपांशुयाज" नामक अपूर्व कर्म का विधायक और विष्णवादि वाक्याश्रय अर्थ उसके स्तावक अर्थवाद हैं ? यह सन्देह है, इसमें मथम पक्ष पूर्वपक्षी का और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "उपांशुयाजमन्तरा यजित द्रव्य देवता रूप याग के स्वरूप की उपलब्धि नहीं होती और विधि मत्ययान्त न होने के कारण "यज्ञति" पद से याग का विधान भी नहीं पायाजाता और विष्णवादि वाक्यों में याज के स्त्ररूप की उपलब्धि होती तथा विधि प्रत्ययान्त होने के कारण "यष्टव्यः" पद से याग का विधान भी पायाजाता है इसलिये उक्त वाक्य अपूर्व कर्म का विधायक नहीं किन्तु विद्वद्वाक्यकी भांति ''विष्णवादि"वाक्य-विहित यागत्रय का अनुवादक है। तात्पर्ध्य यह है कि उक्त विष्ण-वादि वाक्यत्रय अर्र्व कर्म के विधायक हैं और "उपांश्रयाज-मन्तरा यजिति " उनका अनुवादक है।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

चोदना वाऽप्रकृतत्वात्। १०।

पद०-चोदना । वा । अपकृतत्वात् ।

पदा०-'वा' शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (चोदना) "उपांशुयाजमन्तरा यजित" यह कर्मविधि है अनुवाद नहीं, क्योंकि

(अमकुतत्वाद) मकुत याग का अभाव है।

भाष्य-जैसे विद्वद्वाक्य से पूर्व "आउनेय" आदि षद् याग मकृत हैं, वैसे ही " उपांशुयाजमन्तरा यजति " से पूर्व कोई याग प्रकृत नहीं है, और जो " विष्णुरुपृांशु यष्ट्रयः " इत्यादि तीन वाक्य हैं वह पश्चाद भावी होने के कारण इसका वाक्य शेष हैं और जो वाक्यशेष होता है वह अपने शेषी का स्तावक ही होता है किसी अपूर्व कर्म का विधायक नहीं होता, यह नियम है। इसलिये वह विद्रद्वाक्य की भांति अनुवादक नहीं होसक्ता किन्तु जामित्वदोष निवृत्ति के छिये पौर्णमास याग को अपेक्षित "आग्नेय" तथा "अग्नीषोमीय" पुरोडाश याग के मध्य में होने वाले कर्म विशेष का विधायक हैं अर्थात पूर्णमासी के दिन यह दोनों याग उच्चस्वर से मन्त्रों का उचारण करके किये जाते हैं, यदि यह दोनों निरन्तर किये जाय तो प्रथम याग में ही उचस्वर से मन्त्रों का उचारण कर परिश्रान्त हुए ऋत्विक द्वितीय याग में मन्त्रों का उचारण उचस्वर से नहीं कर सक्ते, और यथाविधि उचस्वर से मन्त्रों का उचारण न होने से विगुण हुआ याग विहितफल का जनक नहीं होसक्ता, अतएव दोनों यागों के अन्तराल में ऐसे एक याग की आवश्यकता है कि जिसके करने से उक्त दोनों यागों के अनुष्ठान में व्यवधान नहो और प्रथम याग के अनुष्ठानजन्य परिश्रम से मुक्त हुए ऋत्विक् स्वस्थता पूर्वक अग्रिम याग के अनुष्ठान में समर्थ होजायं, इस प्रकार उक्त दोनों यागों के मध्य में जो कर्म अपेक्षित है उसका "उपांशुयाजमन्तरा यजित "वाक्य विधान करता है, क्योंकि उसमें 'मध्य' अर्थ का बाची " अन्तरा"

शब्द साक्षात पढ़ा है और जो यह कथन किया है कि "यजित" पद विधि प्रत्ययान्त न होने से याग का विधान नहीं करसक्ता, सो ठीक नहीं, क्योंकि वह लेट् का प्रयोग है लट्का नहीं, और लेट् विधि मत्यय है, अतएव 'यजाति' पद के याग विधायक होने में कोई दोष नहीं और जो यह कथन किया है कि "उपांजा याजमन्तरा यजित " नाक्य से याग के खरूप की उप-लब्धि न होने के कारण वह अपूर्व कर्म का विधायक नहीं होसक्ता, सोभी ठीक नहीं, क्योंकि आज्य द्रव्य 'ध्रुवा' पात्र से माप्त है जैसाकि "सर्वस्मै वा एतद्यज्ञस्ययद्ध्रवायामा-ज्यम् = याग क्रिया के लिये जिस पात्र में इकटा घृत रखाजाता है उसको "ध्रुवा" कहते हैं, उस ध्रुवा पात्र में जो घृत है वह सब के लिये हैं 'उपांशुयाज' भी सब के अर्न्तगत है, अतएव उसको द्रव्य की अपेक्षा नहीं, और 'विष्णु' आदि देवता भी मन्त्र वर्ण से प्राप्त हैं अर्थाव जिन मन्त्रों से उक्त आहुति दी जाती है तत्मतिपाद्य व्यापकतादि गुणविशिष्ट परमात्मा ही " उपांशु-याज " का देवता है उसके विधान की कोई आवश्यकता नहीं अतएव उक्त वाक्य के विधायक मानने में भी कोई दोप नहीं।

तात्पर्यय यह है कि " उपांशुयाजमन्तरा यजित " यह " उपांशुयाज" संज्ञक अपूर्व कर्म का विधायक है और "विष्णु-रुपांशु यष्ट्रद्यः" इत्यादि वाक्य उसके स्तावक अर्थवाद हैं।

सं०-अब उक्त कर्म की "उपांश्याज" संज्ञा का हेतु कथन करते हैं:-

गुणोपबन्धात् । ११।

पद०-एकपद् ।

पदा॰-(गुणोपवन्धात्) उपांशुत्व गुण के सम्बन्ध से उक्त कर्म की संज्ञा "उपांशुयाज" है।

भाष्य-इस कर्म में मन्त्रों का उचारण उपांश्व किया जाता है इसिलये इसको "उपांशुयाज " कहते हैं, ओष्ठों में उचारण का नाम "उपांशु" है।

सं०-अव उक्त कर्म के प्रधान होने में हेतु कहते हैं :-

प्रायेवचनाच । १२।

पद्०-प्राये । वचनात् । च।

पदा०-(च) और वह (प्राये) प्रधान कर्मों के मध्य (वचनात्) पाठ होने से प्रधान है।

भाष्य—"तस्य वा एतस्याग्नेय एविशाः हृदयमु-पांशुयाजः पादावग्नीषोमीयः = पौर्णमास कर्म का "आग्नेय याग" शिर "उपांशुयाज" हृदय तथा "अग्नीषोमीय" पाद है, इस मकार प्रधानभूत "आग्नेय" तथा "अग्नीषोमीय" याग के मध्य "उपांशुयाज" का पाठ है, यदि वह प्रधान याग न होता तो प्रधान यागों के मध्य उसका पाठ न होता पाठ से अनुमान होता है कि वह भी प्रधानयाग है, क्योंकि प्रधान के मध्य प्रधान का ही पाठ होसक्ता है अन्य का नहीं। इससे सिद्ध हुआ कि " उपांशुयाजमन्तरा यजाति" यह वाक्य "उपांशुयाज" संज्ञक प्रधानभूत याग का विधायक है अनुवादक नहीं। सं०-अब आघार वाक्य तथा अग्निहोत्र वाक्य को अपूर्व कर्म का विधायक कथन करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

आघाराग्निहोत्रमरूपत्वात् । १३।

पद्०-आघाराग्निहोत्रम् । अरूपत्वात् ।

पदा॰—(आघाराग्निहोत्रम्) आघार तथा अग्निहोत्र वाक्य अनुवादक हैं, क्योंकि (अरूपत्वात्) उनसे याग के स्वरूप की उपलब्धि नहीं होती।

भाष्य-" अग्निहोत्रं जुहोति" "दध्ना जुहोति" "प्यसा जुहोति = यावज्ञीवन मतिदिन अग्निहोत्र करे,दिध और दुग्ध से तथा "आघारमाघारयित " " ऊर्ध्वमाघारयित" " ऋजुमाघारयित " = आघार नामक कर्म करे, उच्चेधारा से तथा सीधी धारा से, इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं। अग्निहोत्र वाक्य दध्यादि वाक्यविदित कर्म का तथा आघार वाक्य ऊर्ध्वादि वाक्यविदित का अनुवादक है किंवा अग्निहोत्र वाक्य तथा आघार वाक्य अपूर्व कर्म का और दध्यादि तथा ऊर्ध्वादि वाक्य तदपेक्षित गुणों का विधायक है? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पृक्ष पूर्वपित्री का और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है। पूर्वपित्री का कथन यह है कि अग्निहोत्र वाक्य तथा आघार वाक्य से याग के स्वरूप की उपलब्धि नहीं होती इसिल्ये उक्त दोनों वाक्य अपूर्व कर्म के विधायक नहीं किन्तु अनुवादक हैं।

सं०-अब उक्त अर्थ में हेतु कहते हैं :-

संज्ञोपबन्धनात् । १४।

पद्०-एकपद्।

पदा०-(संज्ञोपवन्धनात्) उक्त वाक्यों से संज्ञा का सम्बन्ध पाया जाता है, इसलिये वह विधायक नहीं होसक्ते ।

भाष्य-"अग्निहोत्रं जुहोति" "आघारमाघार यति" में जो "अग्निहोत्र" तथा "आघार" का द्वितीयान्त शब्द से निदेश किया गया है उससे वह कर्म का नाम प्रतीत होते हैं परन्तु नाम निर्देश पूर्व सिद्ध का ही होसक्ता है असिद्ध का नहीं, यह नियम है। इससे अनुमान होता है कि "अग्निहोत्र" तथा "आघार" संज्ञक कर्म वाक्यान्तर सिद्ध हैं और अग्निहोत्र वाक्य तथा आघार वाक्य उसके अनुवादक हैं विधायक नहीं।

सं ० - अब उक्त अर्थ में और हेतु कहते हैं :-

अप्रकृतत्वाच । १५।

पद०-अपकृतत्वात् । च ।

पदा०-(च) और (अमक्रतत्वात्) मकरणगत वाक्यान्तर से भी द्रव्य देवता माप्त नहीं है।

भाष्य-जैसे अग्निहोत्र वाक्य तथा आघार वाक्य से द्रव्य देवता का प्रकाश नहीं होता वैसे ही वाक्यान्तर से भी नहीं होता और द्रव्य देवता ही अपूर्व कर्म का स्वरूप है उनकी किसी प्रकार से भी प्राप्ति न होने से उक्त वाक्य अपूर्व कर्म के विधायक नहीं होसक्ते, इससे सिद्ध हुआ कि वह अनुवादक हैं विधायक नहीं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

चोदना वा शब्दार्थस्य प्रयोगभूतत्वात् तत्स-न्निधेर्गुणार्थेन पुनःश्रुतिः । १६ ।

पद०-चोदना । वा । शब्दार्थस्य । प्रयोगभूतत्वात् । तत्स-

क्षिधेः । गुणार्थेन । पुनः । श्रुतिः ।

पदा०-'वा' शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (चोदना) अग्निहोत्र वाक्य तथा आघार वाक्य अपूर्व कर्म के विधायक हैं अनुवादक नहीं, क्योंकि (शब्दार्थस्य) उनका "अग्निहोत्र "तथा "आघार" रूप अर्थ (प्रयोगभूतत्वाद) अनुष्ठेय प्रतीत होता है (पुनः) और जो (तत्सिन्निधेः) उनके समीप (श्रुतिः) दध्यादि वाक्य हैं वह (गुणार्थेन) गुणविधि हैं।

भाष्य-यद्यपि "अग्निहोत्रं जुहोति " अघारमाघार-यति" वाक्यों से द्रव्य तथा देवता रूप गुण का प्रकाश नहीं होता तथापि उनसे "अझिहोत्र" तथा 'आघार'कर्म की कर्तव्यता प्रतीत होती है कि अग्निहोत्र तथा आघार कर्म पुरुष को कर्तव्य हैं, यदि उक्त वाक्य विधायक न हों तो उनसे कर्तव्यता की मतीति कदापि न होनी चाहिये, क्योंकि कर्तव्यता की मतीति विधिवाक्यों के विना अन्य वाक्य से नहीं होसक्ती और उक्त वाक्यों की सिन्निधि में जो दध्यादि वाक्य पढ़े हैं वह उक्त वाक्य विहित कर्म को अपेक्षित द्रव्यक्षपगुणमात्र के विधायक हैं, गुण विशिष्ट अपूर्व कर्म के विधायक नहीं, क्योंकि दिध आदि पद केवल गुण के बाची हैं, उनका लक्षणावृत्ति के विना गुणविशिष्ट अर्थ नहीं हो सक्ता और विशिष्ट अर्थ न होने से "जुहोति" पद के साथ सम्बन्ध होना असंभव है अर्थात दिध पद का अर्थ दिध द्रव्य और जुहोति पद का अर्थ होम क्रिया है, द्रव्य और क्रिया का समा-नाधिकरणक्रपसम्बन्ध नहीं होसक्ता इसलिये उक्त सम्बन्ध सिद्धि के लिये द्रव्य पद की द्रव्यवाले में लक्षणा करनी पड़ती है. इसी सक्षणा का द्सरा नाम "मत्त्वर्थलक्षणा" है जिससे दिधे आदि द्रव्यवाला होम कर्तव्य है यह अर्थ है, परन्तु लक्षणावृत्ति का आश्रयण उस अवस्था में करना उचित होता है जिस अवस्था में अन्य कोई गति नहीं होसक्ती, जब मकृत "अग्निहोत्र" आदि बाक्यों को अपूर्व कर्म का और दृध्यादि वाक्यों को दृष्टि आदि रूप गुण का विधायक मानने से दोनों वाक्य चरितार्थ तथा दोनों का पूर्ण रीति से निर्बाह होजाता है तो फिर दिध आदि वाक्यों में विशिष्ट कर्म के विधानार्थ मन्त्वर्थलक्षणावृत्ति के मानने की कोई आवश्यकता नहीं, और दध्यादि वाक्यों को विशिष्ट अर्थ का विधायक न होने से अग्निहोत्र आदि वाक्य अनुवादक भी नहीं होसक्ते और जैसे 'अग्निहोत्र' कर्म में दध्यादि वाक्यों से द्रव्य तथा मन्त्र वर्ण से अग्निं प्रजापित तथा सूर्य परमात्मा देवता प्राप्त है वैसे ही आघार कर्म में भी "इन्द्र उध्वों ऽध्वरो दिविस्पृशतु महतो यज्ञो यज्ञपते इन्द्रवान स्वाहत्याघारमाघारयति = हे यज्ञपते यजमान वह परम ऐश्वर्य शाली परमात्मा सबं से बड़ा है उसके उद्देश से किया हुआ कर्म भी महान् फल का जनक होता है, इसिल्रिये उस परमात्मा के उद्देश से कर्म कर, इसको पढ़कर आघार कर्म करे। इत्यादि वाक्यन्तर से आज्य दृज्य तथा इन्द्र देवता प्राप्त है और द्रव्य तथा देवता की प्राप्ति होने से उक्त वाक्य अपूर्व कर्म के विधायक होसक्ते हैं इसिलये उक्त वाक्य अनुवादक नहीं किन्तु अग्निहोत्र तथा "आघार" नामक अपूर्व कर्म के विधा-यक हैं यही मानना उचित है अन्य नहीं।

सं ० - अव "सोमेन यजेत" आदि वाक्यों को अपूर्व कर्म का विधायक कथन करते हैं:-

द्रव्यसंयोगाचोदना पशुसोमयोः प्रकरणे-ह्यनर्थको द्रव्यसंयोगो नहि तस्य ग्रुणार्थेन। १७।

पद् ० – द्रव्ययोगात् । चोदना । पश्चसोमयोः । प्रकरणे । हि । अनर्थकः । द्रव्यसंयोगः । नहि । तस्य । गुणार्थेन ।

पदा०-(पश्चतोमयोः) "अग्नीषोमीयं" तथा "सोमेन यजेत" यह दोनों वाक्म (चोदना) अपूर्व कर्म के विधायक हैं, क्योंकि उनसे (द्रव्यसंयोगात) द्रव्य का सम्बन्ध पाया जाता है (हि) यदि (प्रकरणे) प्रकरण पठित "हृद्यादि" तथा "ऐन्द्र-वायवादि" वाक्यों को विधायक मानें तो (द्रव्यसंयोगः) श्रूय-मान द्रव्य का सम्बन्ध (अनर्थकः) निर्थक होजाता है, क्योंकि उसका सम्बन्ध उक्त वाक्यों से ही प्राप्त है, अतएव (तस्य) उसका श्रवण (गुणार्थेन) गुणक्ष्प से भी (नहि) नहीं होसका।

भाष्य—"अग्नीषोमयं पशुमालभेत" = प्रकाश तथा सोम्य स्वभाव परमात्मा के उद्देश से पशु का त्याग करे "हृद्य-स्याग्रेऽवद्यत्यथ जिह्वाया अथवक्षसः" = पशु के हृदय, जिह्वा तथा वक्षःस्थल सम्बन्धि अग्रणीय देशों में किसी रङ्ग विशेष से चित्र बनावे और "सोमेन यजेत" सोम याग करे "ऐन्द्र-वायवं गृह्वाति आश्विनं गृह्वाति" = ऐन्द्रवायव तथा आश्विन मंज्ञक पात्र का ग्रहण करे, इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं। इनमें अवद्यति तथा गृह्वाति वाक्य अपूर्व कर्म के विधान

यक और आलभति, यजीत वाक्य उसके अनुवादक अथवा अपूर्व कर्म के विधायक और अवद्यति, गृह्णाति वाक्य तदपेक्षित पश्च तथा सोमक्प द्रव्य के संस्कार का विधान करते हैं? यह सन्देह है. इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, सिद्धान्ती का कथन यह है कि परमात्मा के उद्देश से द्रव्य विशेष के त्याग का नाम याग है और अवद्यति तथा युद्धाति वाक्यों से परमात्मा के उद्देश से द्रव्य विशेष का त्याग नहीं पाया जाता, क्योंकि 'अवद्यति' का अर्थ चित्रीकरण और 'गृह्णाति' का अर्थ ग्रहण है त्याग नहीं, और यदि हृद्यादि द्रव्यमात्र के श्रवण से उक्त वाक्यों को द्रव्य विशिष्ट अपूर्व कर्म का विधायक मानकर आलभात तथा यजित वाक्य को उसका अनुवादक मानें तो पशु तथा सोमक्रप द्रव्य का श्रवण सर्वथा व्यर्थ होजाता है और केवल कर्म का विधायक मान-कर आलभति तथा यजित वाक्य को उसमें पश्र तथा सोमहूप गुण का विधायक मानें तो हृदयादि द्रव्य का श्रवण निरर्थक होजाता है इसलिये साक्षात द्रव्य का सम्बन्ध पाए जाने से आलभित तथा यजति वाक्य ही अपूर्व कर्म के विधायक हैं, अवद्यति आदि नहीं।

सं०-अब अवद्यति आदि वाक्यों को अपूर्व कर्म का अविधायक कथन करते हुए संस्कार कर्म का विधायक कथन करते हैं:-

अचोदकाश्चसंस्काराः॥ १८॥

पद०-अचोदकाः। च। संस्काराः।

पदा०-(च) और 'अवद्यति' आदि वाक्य (अचोदकाः) अपूर्व कर्म के विधायक नहीं किन्तु (संस्काराः) पश्च तथा सोम रूप दृष्य का संस्कार विधान करते हैं। भाष्य-विद्यमान वस्तु में अतिशयाधान का नाम "संस्कार" है अर्थात जिसके होने पर वस्तु अर्थ सिद्धि योग्य होजाती है उस को 'संस्कार' कहते हैं। मस्तक पृष्टादि अङ्गों का चित्रीकरण पश्च का. यजमान ने अपने हाथ से ग्रहण करना सोम का 'संस्कार' है, क्योंकि जब मकाश तथा सोम्यस्वभाव परमात्मा के उद्देश से दानार्थ स्नान कराकर मस्तक, पृष्ट, उदरादि अङ्ग किसी रंग विशेष द्वारा रंग दिये जाते हैं और परमैश्वर्ययुक्तप्रजापालक परमात्मा के उद्देश से आहुति देने के लिये "ऐन्द्रवायव" आदि संज्ञक सोम पूरित पात्रों का अध्वर्य अपने हाथ में ग्रहण करता है तब पश्च तथा सोम अतिशय को माप्त हुए अर्थ सिद्धि के योग्य होनाते हैं, उक्त संस्कार का लाभ "अवद्यति" तथा "गृह्णाति" वाक्यों से ही होता है इसलिये वह संस्कार के विधायक हैं अपूर्व कर्म के विधायक नहीं।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि जो आधुनिक टीकाकारों ने पश्च के जिह्ना आदि अङ्गों का काटना "अवद्यात" वाक्य
का अर्थ किया है वह सत्रकार के आशय से सर्वथा विषरीत है,
सूत्रकार अवदान को पश्च का संस्कार कथन करते हैं और विद्यमान वस्तु में अतिशयाधान का नाम संस्कार है, काटना अतिशयाधान के सर्वथा विरुद्ध है, क्योंकि काटने से वस्तु का स्वरूप विगद्ध
जाता है, अतिशय को प्राप्त नहीं होता और आगे से कुछ अच्छा
होजाने का नाम "अतिश्राय" है,यदि सूत्रकार को "अवद्यति"
पद का अर्थ अङ्गविच्छेद्दूप काटना ही अभीष्ट होता तो वह
अवदान को संस्कार निरूपण न करते, संस्कार निरूपण करने से

ज्ञात होता है कि यहां "अवद्यति" पद का अर्थ अङ्गविच्छेद रूप काटना नहीं किन्तु किसी रङ्ग विशेष के द्वारा एक अङ्ग को दूसरे अङ्ग से व्यावृत्त करना है इसलिये उक्त टीकाकारों का अर्थ सर्वथा वैदिकपथ से गिरा हुआ होने के कारण वैदिकों को दूरतः त्याज्य है और जो आधुनिक टीकाकारों ने अपने अर्थ की पुष्टि के लिये "आलभेत" पद का अर्थ हिंसा किया है वह उनकी परम भूल है क्योंकि लभ धातु का अर्थ लाभ और आङ् का अर्थ विशेष है, जिस क्रिया से कर्त्ता को विशेष लाभ माप्त होता है उस क्रिया का वाचक "आलभेत" पद है, सुखसम्पत्ति को विशेष लाभ कहते हैं उसकी प्राप्ति पशु के दान से होसक्ती है हिंमा से नहीं, क्योंकि हिंसा वेद निषिद्ध होने के कारण केवल अनर्थ ही का जनक है जैसाकि मीमांसा द्शन के भाष्यकर्त्ता शबर स्वामी ने भी "चोदना" सूत्र के भाष्य में कहा है कि "हिंसा हिसा हिंसा च प्रतिषिद्धा" = जिस क्रिया से पाणी के पाण का वियोग हो-जाता है उसको "हिंसा" कहते हैं, और वह वेद निषिद्ध होने के कारण अनर्थ का हेतु है, अनर्थ और विशेषलाभ यह दोनों परस्पर अत्यन्त विपरीत हैं, जिस क्रिया से अनर्थ की प्राप्ति होती है उससे विशेषलाभद्भप अर्थ की प्राप्ति नहीं होसक्ती इसलिये "आलभेत" पद का "हिंसा" अर्थ करना ठीक नहीं। दूसरे इस पद का हिंसा अर्थ करना शबर स्वामी के आशय से भी विरुद्ध है, उक्त स्वामीजी ने जो "तमालभ्य = तमुपयुज्य "मी०१। २। १० इस मकार आलभ्य पद का विवर्ण उपयुज्य किया है, इससे " आलभेत "का विवर्ण " उपयुक्तीत " झात होता है, जिसका उपयुद्धीत = इष्टांसादिसाधनंव्यापारंकुर्वीत = जिस क्रिया से सुख की प्राप्ति होती है उस क्रिया को करे, यह अर्थ होता है। सुख की प्राप्ति हिंसा क्रिया से नहीं होसक्ती किन्तु विधिपूर्वक दान क्रिया से होसक्ती है इसिलये "आलभेत" पद का विधि पूर्वक "त्याग्र" अर्थ करना समीचीन है हिंसा नहीं।

सं०-ननु, "सोमेन यजेत" वाक्य से एक ही सोम याग का विधान पाया जाता है और "ऐन्द्र वायवं गृह्णाति" आदि वाक्य दश सोम पात्रों का ग्रहण विधान करते हैं, सो एक पाग में दश पात्रों का ग्रहण कैसे होसक्ता है ? उत्तर :-

तद्भेदात्कर्मणो ऽभ्यासो द्रव्य प्रथक्त्वादनर्थकं हि स्याद्भेदो द्रव्यगुणीभावात् । १९।

पद०-तद्भेदात् । कर्मणः । अभ्यासः । द्रव्यपृथक्त्वात् । अन-र्थकं । हि । स्यात् । भेदः । द्रव्यगुणीभावात् ।

पदा०-(तद्भेदात्) पात्रों का भेद होने से (कर्मणः) सोम याग की (अभ्यासः) आवृत्ति होती है, क्योंकि (द्रव्यपृथक्त्वात्) पात्र भेद के कारण तत्स्थ सोम द्रव्य का भी भेद है और (हि) यदि कर्म की आवृत्ति न कीजाय तो (भेदः) उसका भेद(अनर्थकं) निर्थक (स्यात्) होजाता है और (द्रव्यगुणीभावात्) सोमक्ष द्रव्य का अंग होने से ब्रह्ण की आवृत्ति भी आवश्यक है।

भाष्य-एक ही कर्म के पुनः २ अनुष्ठान का नाम 'अभ्यास" है, भभ्यास और आवृत्ति यह दोनों पर्व्याय शब्द हैं, जैसे 'अग्नि होत्रं जुहोति" वाक्य से विहित अग्निहोत्र कर्म की सायं प्रातः आवृत्ति होती है वैसे ही सोम याग की भी आवृत्ति होनी चाहिये और आवृत्ति के होने से दश पात्रों का ग्रहण सार्थक होजाता है अर्थात परस्पर विलक्षण ऐश्वर्य प्रजापालनादि गुण विशिष्ट पर-मात्मा के उदेश से आहुति देने के लिये " ऐन्द्र वायव" आदि संज्ञक दश पात्रों में सोमरस भर कर रखा गया है उनके मध्य जिस २ गुण विशिष्ठ परमात्मा के उद्देश से आहुति देने के लिये जिस पात्र का ग्रहण किया गया है उस पात्र के अतिरिक्त अन्य पात्र से उस २ गुण विशिष्ट परमात्मा के उद्देश से आहुति नहीं देसक्ते. क्योंकि गुणों के भेद से परमात्मक्ष देवता का और पात्र के भेद से सोमहूप ट्रव्य का भेद है, इसिलये ट्रव्य देवता के भेद होने के कारण जैसे एक ही अग्निहोत्र कर्म की सायं तथा प्रातः आवृत्ति की जाती है वैसे ही द्रव्य तथा देवता का भेद होने के कारण याग की आवृत्ति होनी उचित है, जैसे द्रव्य तथा देवता के भेद से याग की आवृत्ति उचित है वैसे ही ग्रहण की आवृत्ति भी आव-इयक है, क्योंकि ग्रहण संस्कारकर्म होने के कारण गौण और सोम रूप द्रव्य संस्कार्य्य होने से प्रधान है और यथा प्रधान गुण की आवृत्ति सर्व सम्मत है, इसिलये दशो पात्रों का युगपत एक ग्रहण करके पश्चात विभाग पूर्वक याग करना ठीक नहीं, किन्तु प्रतिपात्र याग भेद की भांति ग्रहण भेद भी उचित है । भाव यह है कि यद्यपि "सोमेन यजेत" वाक्य विहित सोम याग एक है तथापि द्रव्य देवता का भेद होने के काग्ण उसकी तथा संस्कार कर्म होने के कारण पति द्रव्य ग्रहण की आवृत्ति होने में कोई दोष नहीं ।

सं ० - ननु, जैसे "ऐन्द्रवायवं गृह्णाति" आदि वाक्य वि-हित द्रव्य के भेद से याग का अभ्यास होता है वैसेही 'वादिरे- पशुं बध्नाति" = खेर के स्तंभ के साथ पशु को बांधे "पालाशे पशुं बध्नाति" = पलाश के स्तंभ के साथ पशु को बांधे, इत्यादि बाक्य विहित पशुबन्धन की भी आवृत्ति होनी चाहिये, क्योंकि पूर्ववत यहां भी स्तंभ रूप द्रव्य का भेद है ? उत्तर :-

संस्कारस्तु न भिद्येत परार्थत्वाद्द्रव्यस्य गुणभूतत्वात् । २० ।

पद०-संस्कारः । तु । न । भिद्येत । परार्थत्वात् । द्रव्यस्य । गुणभूतत्वात् ।

पदा०—"तु" शब्द उक्त आशङ्का की निवृत्ति के लिये आया है (संस्कारः) पशु बन्धन रूप संस्कार की (न, भिद्येत) यूप का भेद होने पर भी आवृत्ति नहीं होसक्ती, क्योंकि (परार्थत्वात) यूप पशु बन्धन के लिये होने से (गुणभूतत्वात) गीण है।

भाष्य-मधान के अनुरोध से गुण की आवृत्ति होती है, गुण के अनुरोध से मधान की नहीं, यह नियम है। जो दूसरे के लिये होता है उसको "गुण्ण" कहते हैं गुण, गोण, शेष, अङ्ग, यह सब पर्याय शब्द हैं। परमात्मा के उद्देश से जो पशु यह में दान किया जाता है उस के बान्धने के लिये यह भूमि में एक स्तम्भ गाढ़ा जाता है वह खेर अथवा पलाश की लकड़ी का होता है, जो खैरकी लकड़ी का होता है उसको "खादिर" और जो पलाश की लकड़ी का होता है उसको "पालाञ्च" कहते हैं, उक्त स्तम्भ के साथ पशु का बान्धना एक मकार का "पशु संस्कार" है, इस पशु बन्धन इप संस्कार किया के मित पशु संस्कार" है, इस पशु बन्धन इप संस्कार किया के मित पशु "प्रधान" और स्तंभ

"गीण" है, क्योंकि वह केवल पशु वन्धन के लिये ही गाढ़ा गया है इसिलये स्तंभरूपद्रन्य के अनुरोध से पशुवन्धनरूप संस्कार की आवृत्ति नहीं होसक्ती। तात्पर्य यह है कि "स्वादिर पशुं वधनाति" "पालादो बधनाति "वाक्य समुच्चय के अभिप्राय से खादिर तथा पालाश स्तंभ के साथ पशु के बान्धने का विधान नहीं करते, किन्तु विकल्प के अभिप्राय से करते हैं अर्थात पशु बन्धन के लिये जो स्तंभ होना चाहिये वह खादिर का हो अथवा पलाश का हो दोनों की आवश्यकता नहीं, और "एन्द्रं वायवं गृद्धाति" आदि वाक्य जो सोमपात्र के ग्रहण का विधान करते हैं वह समुच्चय के अभिप्राय से करते हैं विकल्प के अभिप्राय से नहीं। इसिलिये सोम द्रव्य के अनुरोध से याग किया की आवृत्ति होसक्ती है स्तंभ कृप द्रव्य के अनुरोध से वाग किया की आवृत्ति होसक्ती है स्तंभ कृप द्रव्य के अनुरोध से वन्धनरूप संस्कार किया की नहीं।

सं०-अव संख्याकृत कर्मभेद का निरूपण करते हैं :-

पृथक्तविनवेशात्संख्यया कर्मभेदः स्यात् । २१ ।

पद०-पृथक्त्विनवेशात् । संख्यया । कर्मभेदः । स्यात् । पदा०-(संख्यया) संख्या भेद से (कर्मभेदः) कर्म का भेद (स्यात्) होता है, क्योंकि उसका (पृथक्त्विनवेशात्) संख्येय भेद के साथ नियत सम्बन्ध है ।

भाष्य-वाजपेय याग के नकरण में पठित " सप्तद्श प्रा-जापत्यान् पश्चनालभते "=नजापितः = नजापालक परम पिता परमात्मा के उद्देश से सप्तदश पशु का विधिपूर्वक त्याग करे। इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, इसमें सप्तदश पशु-करणक एक ही याग का विधान है किंवा प्रदेय पशु द्रव्य का भेद होने से सप्तदश याग का विधान है? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सुत्र में इस प्रकार की गई है कि याग का प्रधान साधन द्रव्य है साधन, करण, यह दोनों पर्ट्याय शब्द हैं उसके भेद से याग का भेद होना संभव है और संख्या के भेद से उसका भेद स्पष्ट है, इसलिये उक्त द्रव्य साधनक सप्तदश याग हैं एक नहीं।

सं ० – अब संज्ञाकृत कर्म का भेद निरूपण करते हैं:-

संज्ञाचोत्पत्तिसंयोगात् । २२।

पद०-संज्ञा । च । उत्पत्तिसंयोगात् ।

पदा०-(च) और (संज्ञा) संज्ञा भी कर्म का भेदक है, क्योंकि उसका (उत्पत्तिसंयोगाद) कर्म विधायक वाक्य के साथ सम्बन्ध है।

भाष्य-"ज्योतिष्टोम" याग के मकरण में पठित "अथेष ज्योतिः १ अथेष विश्वज्योतिः २ अथेष सर्वज्योतिः ३ एतेन सहस्रदक्षिणेन यजेत" इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, ज्योतिः, विश्वज्योतिः, सर्वज्योतिः, इन तीन नामों से पूर्व मकृत "ज्योतिष्टोम"याग का अनुवाद करके उक्त वाक्य से उसमें एक सहस्रदक्षिणांक्ष गुण का विधान है अथवा एक सहस्र द-क्षिणा वाले उक्त नामके तीन यागों का विधान है ? यह सन्देह है, इस की निवृत्ति उक्तसूत्र में इस मकार की गई है कि यद्यपि ज्योतिष्टोम का मकरण हैतथापि "अथ" शब्द से मकरण का विच्छेद होजाने के कारण उक्त तीनों नाम उसके नहीं होसक्ते और दूसरे "ज्योतिष्टोम" की द्वादशशत दक्षिणा होने से एकसहस्रदक्षिणा भी नहीं होसक्ती, इस-लिये उक्त वाक्य "ज्योतिः" आदि नामों से "ज्योतिष्टोम" का अनुवाद करके एकसहस्रदक्षिणारूप गुण का विधान नहीं करता किन्तु एकसहस्रदक्षिणा बाले उक्त नाम के तीन यागों का विधायक है। भाव यह है कि "ज्योतिः" "विश्वज्योतिः" "सर्ब-ज्योतिः" संज्ञक तीनों याग "ज्योतिष्टोम" याग से भिन्न हैं इनकी एकसहस्र और "ज्योतिष्टोम" की द्वादशशत दक्षिणा है।

सं०-अव गुण के भेद से कर्म का भेद निरूपण करते हैं :-

गुणश्चापूर्वसंयोगे वाक्ययोः समत्वात् । २३ ।

पद०-गुणः । च । अपूर्वसंयोगे । वाक्ययोः । समत्वात् । पदा०-(च) और (अपूर्वसंयोगे) प्रकृत देवता के साथ सम्बन्ध न होने से (गुणः) गुण, कर्म का भेदक है, क्योंकि ऐसा मानने से (वाक्ययोः) पूर्वोत्तर दोनों वाक्य (समत्वाद) सम होजाते हैं।

भाष्य-चातुर्मास्य याग के वैश्वदेव पर्व में "सा वैश्वदेवया[मिश्ला "वाक्य के अनन्तर पिटत "वाजिभ्यो वाजिन्म "इस्यादि
वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, गरम दुग्ध में दिध के दासने से
जो उसका फुटकी २ भाग है उसको "आमिश्ला" तथा शेष
पानी मात्र को "वाजिन " और विश्वदेव के लिये होने से आमिश्ला को "वैश्वदेवी " कहते हैं, यहां अग्नि आदि का नाम
विश्वदेव है, उक्त वाक्य "वैश्वदेव " याग के "विश्वदेव " देवता
का "वाजिभ्यः" पद से अनुवाद करके उसमें "वाजिन " गुण
का विधान करता है किंवा कर्मान्तर का विधायक है ? यह सन्देह

है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि "वैश्वदेव" याग प्रथम ही आमिक्षारूप ट्रव्य से अवरुद्ध होने के कारण निरा. कांक्ष है उसको द्रव्य की कोई आकांक्षा नहीं और आंकाक्षा के विना द्रव्य का सम्बन्ध होना असंभव है, और दृसरे "वाजिभ्यः" पद से विश्वेदेव का अनुवाद भी नहीं होसक्ता, क्योंकि वह उनका वाचक नहीं है और "वाजं = आमिक्षारूपं अन्नं अस्ति येषां ते वाजिनः = विश्वेदेवाः, तेभ्यः " = आमिक्षारूप अन्न जिन विश्वेदेवों के लिये हो उनको "वाजी" कहते हैं,इस व्युत्पत्ति से "वाजिभ्यः" पद का विश्वेदेव अर्थ करना ठीक नहीं, क्योंकि ऐसा अर्थ करने में मसिद्धि का वाध होजाता है, वाजीपद की मसिद्धि तो वेगशाली पदार्थ में है, विश्वदेव में नहीं,इसलिये 'वाजिम्यो वाजिनं"वाक्य वैश्वदेव याग में गुण का विधायक नहीं किन्त कमीन्तर का विधा-यक है। तात्पर्य यह है कि देवता के साथ द्रव्य के सम्बन्ध का नियामक तिद्धत प्रत्यय किंवा चतुर्थी विभक्ति होती है, प्रकृत याग के देवता विश्वेदेव के वाचक विश्वेदेव पट से आगे जो तद्धित पत्यय है उससे उसके साथ आमिक्षा का सम्बन्ध होसक्ता है "वाजिन" का नहीं, और वाजिन का सम्बन्ध "वाजि" के साथ चतुर्थी वि-भक्ति से अत्यन्त स्पष्ट है, इसलिये "वाजिभ्यो वाजिनम् " वाक्य में श्रूयमाण वाजिन रूप गुण का प्रकृत देवता के साथ सम्बन्ध न होने से सिद्ध होता है कि उक्त वाक्य गुण का विधायक नहीं किन्तु वाजी देवता तथा वाजिन द्रव्य वाले कर्मान्तर का विधा-यक है, ऐसा मानने में लाभ यह है कि उक्त दोनों वाक्य स्वतन्त्र भिन्न २ कर्म का विधायक होने से सार्थक होजाते हैं। अतएव उस की स्वतन्त्र कर्म का विधायक मानना ही ठीक है।

यहां इतना स्मरण रहे कि यद्यपि परमात्मा एक है तथापि शक्तियों के अनन्त होने से एकर शक्ति की प्रधानता के कारण उसका इन्द्र, महेन्द्र, अग्नि, वायु, आदित्य, चन्द्र, सोम, अश्वनी, वरुण, मजापति, इत्यादि नानारूप से वर्णन तथा स्तवनिकया जाता है, शाकि, गुण यह दोनों पर्याय शब्द हैं परमात्मा के इन्हीं नानारूपों को मीमांसक देवता कहते हैं, और जिसके उद्देश से वस्तु का त्याग किया जाय उसका नाम ''देवता" है, यह देवता का लक्षण करते हैं, जिन २ शक्तियों की प्रधानता से परमात्मा के नानारूप वर्णन किये जाते हैं उनके मध्य जिस शक्ति का मनुष्य, पश्च, पक्षी आदि चेतनाचेतन पदार्थी में विशेषक्ष से पादुर्भाव है वहभी देवता नाम से कथन किये जाते हैं, अतएव परमात्मा के उद्देश से त्याग की गई वस्तु का उनको देना भी परमात्मा को देना ही समझा जाता है, "वाजि-भ्यो वाजिनम् " वाक्य में जो "वाजिभ्यः " पद है वह भी देवता का वाचक है. वह देवता प्रकृत में अत्यन्त वेगशाली अध्य लेने चाहियें. क्योंकि इसमें लोक प्रासिद्धि का बाध नहीं होता और अर्थ भी सङ्गत होजाता है और परमात्मा की शक्तिभूत अत्यन्त वेग का पादुर्भाव होने से अश्व को देवता कह सक्ते हैं और उनमें वाजिन द्रव्य का विनियोग भी भले प्रकार होजाता है सांसारिक पदार्थों के मध्य किस पदार्थ में परमात्मा की शक्ति का विशेषक्ष से पादुर्भाव है उसका वर्णन गीता के दशमाध्याय में स्पष्ट है, जिसका वर्णन "गीतायोगप्रदीपार्ध्यभाष्य" में विस्तार पूर्वक किया गया है विशेष जाननेवाले वहां देखलें।

सं ० - ननु, जैसे "वैश्वदेव्यामिश्वा" वाक्यविहित 'वैश्व-

देव' कर्म में " वाजिभ्यो वाजिनम् " वाक्य वाजिन रूप गुण का विधायक नहीं, वैसेही " आग्निहोत्रं जुहोति " वाक्य-विहित 'अग्निहोत्र' कर्म में "दध्ना जुहोति" वाक्य भी दिध-रूप गुण का विधायक न होना चाहिये ? उत्तर :-

अग्रणे तु कर्मशब्दे ग्रगास्तत्रप्रतीयेत । २४।

पद०-अगुणे । तु । कर्मशब्दे । गुणः । तत्र । प्रतीयेत ।

पदा०-'तु' शब्द उक्त शंका के निराकरणार्थ आया है (कर्म-शब्दे) अपूर्वकर्म का विधायक जो वाक्य (अगुणे) गुण रहित केवल कर्म का विधान करता है (तत्र) उस वाक्य से विहित कर्म में (गुणः) वाक्यान्तर द्वारा गुण का (मतीयेत) विधान होसक्ता है।

भाष्य—'वैश्वदेठयामिक्षा" वाक्य गुणविशिष्ट कर्म का विधायक है इसलिये तिद्वहित कर्म में वाक्यान्तर से गुण का विधान नहीं होसक्ता परन्तु "अग्निहोत्रं जुहोति" वाक्य कर्ममात्र का विधान करता है गुणविशिष्ट का नहीं, अतएव उक्त वाक्य-विहित 'अग्निहोत्र' कर्म में वाक्यान्तर गुण का विधायक होसक्ता है, कोई दोष नहीं।

सं ० – अब दिध आदि गुणका फल निरूपण करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

फलश्रुतेस्तुकर्मस्यात्फलस्य कर्मयोगि-त्वात् । २५ ।

पद०-फलश्रुतेः। तु । कर्म । स्यात् । फलस्य । कर्मयोगित्वात् । पदा०-'तु' शब्द पूर्वपक्ष के लिये आया है (कर्म) दिध बाक्य अपूर्वकर्म का (स्यात्) विधायक है, क्योंकि (फलश्रुतेः)

उस से फल का श्रवण होता है और (फलस्य) फल का (कर्म-योगित्वाद) कर्म के साथ नियत सम्बन्ध है।

भाष्य-अग्निहोत्र के प्रकरण में पठित "दृध्ना इन्द्रियका-मस्य जुहुयात्" = चक्षुरादि इन्द्रियों की कामना वाला पुरुष दिश्व से होम करे, इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, उक्तवाक्य प्रकृत " अग्निहोत्र " कर्म से अतिरिक्त कर्म का विधा-यक है किंवा फल विशेष के लिये दिध आदि रूप गुणमात्र का विधान करता है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त वाक्य से जो इन्ट्रिइए फल का श्रवण होता है वह कर्म के विना केवल द्धिरूप द्रव्य से पाप्त नहीं होसक्ता, क्योंकि फलको कर्मजन्यत्व का नियम है अर्थात जो २ ब्रीहि आदि फल हैं वह सब लोक में कृष्यादि कर्म जन्य देखेजाते हैं केवल द्रव्य जन्य नहीं, इन्द्रियें भी फल हैं, वह भी कर्म जन्य अवक्य होनी चाहियें इस-लिये उक्त वाक्य इन्द्रियक्ष फल के लिये दिध आदि रूप गुणमात्र का विधान नहीं करता किन्तु प्रकृत "अग्निहोत्र" वाक्य की भांति उक्त गुण साध्य अपूर्व कर्म का विधायक है।

सं ० - अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

अतुल्यत्वात्तु वाक्ययोर्ग्रणे तस्य प्रतीयेत । २६ ।

पद०-अतुल्यत्वात् । तु । वाक्ययोः । गुणे । तस्य । प्रतीयेत । पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (वाक्ययोः) "अग्निहोत्र" तथा "दस्नेन्द्रिय" यह दोनों वाक्य (अतुल्यत्वाद्)

समान नहीं, इसिलिये (तस्य) "अग्निहोत्र" कर्म में (गुणे) फल विशेष के लिये गुण का (मतीयेत) विधान है।

भाष्य-जैसे "अग्निहोत्रं हुजुयात् स्वर्गकामः" = ऐहिक तथा पारलोकिक सुख की कामना वाला पुरुष प्रतिदिन मायं प्रातः अग्निहोत्र करे। इस प्रकृत अग्निहोत्र वाक्य से होम तथा फल का परस्पर जन्यजनकभाव सम्बन्ध प्रतीत होता है वैसे "दृध्ने न्द्रिय" वाक्य से नहीं होता, प्रत्युत उक्त वाक्य से दिधक्षप गुण तथा इन्द्रिय रूप फल का जन्यजनकभाव सम्बन्ध प्रतीत होता है परन्तु केवल दिधि रूप गुण से उक्त फल की मिद्धि नहीं होसक्ती, क्योंकि फल मात्र को कर्म जन्यत्व का नियम है और गुणविशिष्टकर्म का विधान मानने में गौरव दोप है, इमलिये "अप्तिहोत्र" वाक्य समान होने से उसकी भांति उक्त वाक्य इन्द्रिय रूप फल की सिद्धि के लिये किसी अपूर्व कर्म का विधान नहीं करता किन्तु पक्तत '' अग्निहोत्र " कर्म का " जुहुयात " पद से अनुवाद करके उसमें द्धि रूप गुण का विधान करता है अर्थात केवल अग्निहोत्र कर्म से स्वर्ग=ऐहिक पारछोकिक सुख की पाप्ति होती है यदि वही कर्म दिध से किया जाय तो उससे इन्द्रिय इत फल भी पाप्त होसक्ता है, एता-बन्मात्र में उक्त वाक्य का तात्पर्य है । ननु-प्रकृत ''अग्निहोत्र'' कर्म में "दध्नाजुहोति" आदि वाक्य से दध्यादि गुण प्राप्त हैं इसिल्ये उक्त वाक्य से उसकी प्राप्ति नहीं होसक्ती ? उत्तर-सत्यं, दध्यादि गुण वाक्यान्तर से प्राप्त हैं परन्तु फल सम्बन्ध पूर्वक प्राप्त नहीं, और उक्त वाक्य फल सम्बन्ध पूर्वक दध्यादि गुण का विधान करता है इसलिये कोई दोष नहीं।

सं०-अव "वारवन्तीय" आदि के कर्मान्तर होने का निरूपण करते हैं:-

समेषु कर्मयुक्तं स्यात्। २७।

पद०-समेषु । कर्मयुक्तं । स्यात् ।

पदा०-(समेपु) समान वाक्यों में (कर्मयुक्तं) अपूर्व कर्म के साथ फल का सम्बन्ध (स्यात्) है।

भाष्य-"अग्निष्टृत्" याग के प्रकरण में पठित "एतस्यैव रेवतीषु वारवन्तीयमिष्टोम साम कृत्वापशुकामो ह्ये-तेन यजेत "= पशु की कामना वाला पुरुष " रेवतीर्नः सधमादः " ऋग्० १।२।३०। १३ इत्यादि " रेवती " संक्रक ऋचाओं का ''वारवन्तीय"नामक साम से गान करके याग करे। इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, उक्त वाक्य पशुरूप फल की सिद्धि के लिये प्रकृत "अभिष्टुत्" याग में "रेवती" ऋगधिकरणक "वारवन्तीय" नामक सामद्भप गुण विधान करता है किंवा उक्त गुण विशिष्ट अपूर्व कर्म का विधायक है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है सिद्धान्ती का कथन यह है कि जैसे प्रकृत याग के विधायक वाक्य से याग तथा फल का जन्यजनकभाव सम्बन्ध प्रतीत होता है वैसे ही उक्त वाक्य से भी गुणविशिष्ट याग के साथ पशुरूप फल का जन्यजनकभाव सम्बन्ध मतीत होता है "दध्नेन्द्रिय" वाक्य की भांति गुण के साथ प्रतीत नहीं होता, और यदि उक्त वाक्य को पशुरूप फल सिद्धि के लिये प्रकृत याग में गुण का

विधायक मानें तो गुणनिष्ठ यागसाधनता की भांति यागनिष्ठ फल साधनता का विधायक भी मानना पड़ेगा अर्थात उक्तगुण याग का और गुणविशिष्ठ याग फल का साधन है, इस प्रकार दोनों का विधायक उक्त वाक्य को मानना होगा, क्योंकि प्रकृत याग को उक्त फल की साधनता किसी वाक्यान्तर से प्राप्त नहीं हैं परन्तु ऐसा मानने में वाक्यभेदरूप दोष आजाता है सो ठीक नहीं, इसलिये उक्त वाक्य पशु रूप फल की सिद्धि के लिये प्रकृत याग में गुण का विधायक नहीं किन्तु प्रकृत याग से भिन्न पशु फल बाले उक्त गुणविशिष्ठ अपूर्व कर्म का विधायक है।

सं०-अब सौभर तथा निधन का एक फल कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

सौभरे पुरुषश्चतेर्निधनं काम-संयोगः । २८ ।

पद०-सौभरे । पुरुषश्चतेः । निधनं । कामसंयोगः ।

पदा॰-(सोभरे) सौभर सम्बन्धि निधन में (पुरुपश्चतेः) पुरुप प्रयत्न का श्रवण होता है इसिलये (निधनं) उक्त निधन (कामसंयोगः) फल बाला है।

भाष्य-"यो वृष्टिकामः योऽन्नाद्यकामः यः स्वर्ग-कामः स सीभरेणस्तुवीत, सर्वे वैकामः सीभरे"= गान को "साम" कहते हैं "सीभर" साम विशेष का नाम है, जिस पुरुष को वृष्टि, अन्न तथा सुख विशेष की कामना हो वह सौभर नामक साम विशेष द्वारा परमात्मा की स्तुति करे, क्योंकि सीभर से सम्पूर्ण फल की माप्ति होती है। इस मकार सौभर का विधान

करके "हीषिति वृष्टिकामाय निधनं कुर्यात्, अर्गित्य-न्नाद्यकामाय, ऊइति स्वर्गकामाय"=साम के पांच अथवा सात भाग होते हैं, अन्तिम भाग का नाम निधन है, वृष्टि की का-मना वाले पुरुष के लिये "हीष्" अन्न की कामना वाले पुरुष के लिये "ऊर्ग् " सुख विशेष की कामना वाले पुरुष के लिये "ऊ" का निधन करे अर्थात् हीषादि में साम की समाप्ति करे यह वाक्य पढ़ा है, उक्त वाक्य " सौभर " साम के वृष्टि आदि फल से भिन्न वृष्टि आदि फल के लिये " हीपादि " निधन विशेष का विधायक है किंवा उक्त साम के फल का अनुवाद करके हीषादि रूप से निधन का व्यवस्थापक है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि निधन वाक्य में " कुर्यात् " पद से पुरुष मयत का श्रवण होता है और प्रयत्न का फल के साथ नियत सम्बन्ध है, क्योंकि प्रयत्न से क्रिया और क्रिया से फल होता है। यदि उक्त वाक्य को स्वतन्त्र फल के लिये निधन विशेष का विधायक न मानें तो पुरुष पयत का श्रवण अनुपपन्न होजाता है और दृसरे निधनवाक्य में जो ''वृष्टिक[माय"इत्यादि चतुर्थी का श्रवण होता है उससे हीषादिक वृष्ट्यादिकाम पुरुष का शेष प्रतीत होते हैं क्योंकि वह तादर्थ्य चतुर्थी है परन्तु हीपादिक पुरुष का शेष तभी होसक्ते हैं जब उन को पुरुषाभिलिषत वृष्ट्यादि फल का साधन माना जाय अन्यथा नहीं, इसिंखिये उक्त वाक्य सौभर के फल वृष्ट्यादि से भिन्न-पुरुष को अभिलिषत वृष्ट्यादि फल के लिये हीषादि निधन विशेष का विभायक है, व्यवस्थापक नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

सर्वस्य वोक्तकामत्वात्तास्मिन्कामश्रुतिः स्यात् निधनार्था पुनःश्रुतिः । २९ ।

पद०-सर्वस्य । वा । उक्तकामत्वात् । तस्मिन् । कामश्रुतिः । स्यात् । निधनार्था । पुनः । श्रुतिः ।

पदा०-"वा" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (सर्वस्य) सम्पूर्ण साम को (उक्तकामत्वाद) उक्त वृष्ट्यादि फल की हेतुता है भाग को नहीं इसिलये (तिस्मिन्) सौभर में (कामश्रुतिः) फल का श्रवण (स्याद) मुख्य है (पुनः) और (श्रुतिः) निधन वाक्य में जो फल का श्रवण है वह (निधनार्था) व्यवस्था के लिये हैं।

भाष्य-सम्पूर्ण साम फल को सिद्ध कर सक्ता है भागहीन किंवा उसका कोई एक भाग फल को सिद्ध नहीं कर सक्ता, क्यों- किलोक में ऐसा ही देखा जाता है कि दण्ड चक्र आदि सम्पूर्ण सामग्री घटको उत्पन्न कर सक्ती है भागहीन किंवा उसका कोई एक भाग दण्ड अथवा चक्र नहीं, निधन सौभर साम का एक भाग है उसका वृष्ट्या- दिक फल नहीं होसक्ता, इसिलये उक्त वाक्य सौभर साम के वृष्ट्यादि फल का 'वृष्टिकामाय" इत्यादि पदों से अनुवाद करके निधन की व्यवस्था करता है कि यदि वृष्टि की कामना वाले पुरुष हो तो उसके सौभर साम का "हीप्" अन्नकी कामना वाले पुरुष के साम का "ऊर्ग्" और स्वर्ग की कामना वाले पुरुष के साम का "ऊर्ग् " और स्वर्ग की कामना वाले पुरुष के साम का "ऊर्ग् नधन होना चाहिये, कोई सौभर साम के फल से भिन्न फल के लिये निधन विशेष का विधायक नहीं।

तात्पर्थ्य यह है कि निधन का फल सौभर के फल से भिन्न नहीं किन्तु दोनों का फल एक है इसिलये तादर्थ्य चतुर्थी तथा पुरुप प्रयत्न का श्रवण भी उपपन्न है कोई दोष नहीं।

> इति मीमांसार्यंभाषा भाष्ये द्वितीयाध्याये द्वितीयपादः



ओश्म

अथ दितीयाध्याये तृतीयःपादः प्रारभ्यते

सं०-अब ग्रहाग्रता को ज्योतिष्टोमका अङ्ग = गुण कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

गुणस्तु क्रतुसंयोगात्कर्मान्तरं प्रयोजयेत्सं-योगस्याशेषभूतत्वात् । १ ।

पद०-गुणः । तु । क्रतुसंयोगात् । कर्मान्तरं । प्रयोजयेत् । संयोगस्य । अशेषभूतत्वात् ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष के लिये आया है (गुणः) श्रूय-माण "रथन्तर" आदि सामक्ष्य गुण (कर्मान्तरं) अन्यकर्म का (प्रयोजयेद) प्रयोजक हैं, क्योंकि (क्रतुसंयोगाद) उसका अन्य कर्म के साथ सम्बन्ध पाया जाता है और (संयोगस्य) वह सम्बन्ध (अशेषभूतत्वाद) उसको प्रकृत कर्म से भिन्न करता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में पठित "यदि स्थन्तर सामा सोमः स्यात्, ऐन्द्रवायबाग्रान् ग्रहान् गृहणीयात्, यदि वृहत्सामा, श्रुक्ताग्रान्, यदि जगत्सामा, आग्रय-णाग्रान् " इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, सोमलता के रस से जो याग किया जाता है जसको "सोमयाग् " कहते हैं। सोम, ज्योतिष्टोम, यह दोनों पर्व्याय शब्द हैं, इस याग के तीन सवन होते हैं प्रातः, मध्यान्ह और सायं अर्थाद इन तीन कालों में सोमलता कूटी जाती है। सोम के कूटने का नाम "सवन" है

पातः सवन में ऐन्द्रवायव, मैत्रावरुण, आश्विन, शुक्र, आग्रयण, उवध्य, ध्रुव, आदि दश पात्र विशेष का ग्रहण किया जाता है, यह पात्र पलाश की लकड़ी के होते हैं इनमें सोम रस भरा रहता है और ग्रहण करने के कारण इनको "ग्रह " करते हैं, मध्याह्न सवन में "पृष्टु" नाम के स्तोत्र का गान होता है, उसमें रथन्तर, वृहत तथा जगत् * यह तीन साम विकल्प से विधान किये हैं, यदि साम याग रथन्तर साम वाला हो तो "ऐन्द्रवायव" ब्रह का वृहत्साम वाला हो तो ''झुक्र" ग्रह का तथा जगत्साम वाला हो तो "आग्रयण" ग्रह का प्रथम ग्रहण करे, यह विषय वाक्य का अर्थ है। उक्त वाक्य "ऐन्द्रवायव" आदि ग्रहाग्रतारूप गुण विशेष विशिष्ट "रथन्तरसाम" तथा "वृहत्साम" नामक कर्मान्तर का विधायक है अर्थात जिस कर्म में "ऐन्द्रवायव" आदि प्रहिब-शेषों का मधम ग्रहण किया जाता है ऐसे "रथन्तरसाम " तथा "वृहत्साम" आदि सोम याग विशेष का विधान करता है किंवा सोम पद से प्रकृत ''ज्योतिष्टोम" का अनुवाद करके उसमें रथन्तर सामा आदि विशेषणों के अनुरोध से "ऐन्द्रवायव " आदि ग्र-हाग्रतारूप गुण विशेष का विधायक है ? यह सन्देह है, इसमें मथम

^{* &}quot;श्रभित्वा शूरनीनुमः" क॰ ५। ३। २१। २२ कचा में जो साम गान किया जाता है उसको "रथलार" "लामिडि घवाम है" क॰ ४। ७। २७। १ कचा में जो साम गान किया जाता है उसको "हु इत्"और जगती च्छन्द वाली कचा में जो साम गान किया जाता है उसको "कगत्" साम कहते हैं।

पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है। पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "रथन्तर" आदि साम गुण है और उसका रथन्तरं साम यस्य = रथन्तरं साम है जिस कर्म में, इत्यादि समास से कर्म विशेष के साथ सम्बन्ध प्रतीत होता है और वह सम्बन्ध उक्त कर्म को प्रकृत ज्योतिष्टोम कर्म से पृथक् करता है. क्योंकि प्रकृत याग में "ज्ञात्" नाम का कोई साम नहीं और विषय वाक्य में "यदि ज्ञात्सामा सोमः स्यात्" इस प्रकार "जगत्" साम वाला कर्मविशेष कथन किया है इसिल्ये उक्त वाक्य रथन्तरं साम आदि पदों से प्रकृत ज्योतिष्टोम याग का अनुवाद करके उसमें ग्रहाग्रतारूप गुणविशेष का विधान नहीं करता किन्तु उक्त गुण विशिष्ट "रथन्तरंसाम् " आदि नामक कर्मान्तरं का विधायक है।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:एकस्य तु लिङ्गभेदात्प्रयोजनार्थमुच्येतैकत्वं
गुणवाक्यत्वात् । २ ।

पद०-एकस्य । तु । लिङ्गभेदात् । प्रयोजनार्थम् । उच्येत । एकत्वं । गुणवाक्यत्वात् ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (एकस्य) एकही प्रकृत ज्योतिष्टोम याग का (लिङ्गभेदात) विशेषण भेद से (प्रयोजनार्थम) ग्रहाग्रता रूप प्रयोजन के लिये (उच्येत) उक्त वाक्य कथन करता है इसलिये (गुणवाक्यत्वात) उसको ग्रहाग्रता रूप गुण विशेष का विधायक होने से (एकत्वं) कर्म का ऐक्य है भेद नहीं।

भाष्य-यद्यपि स्थन्तरादि साम का गुण होने के कारण कर्म के साथ सम्बन्ध होना आवश्यक है तथापि पक्त ज्योतिष्टोम याग को छोड़कर और कर्म के साथ सम्बन्ध नहीं होसक्ता, क्योंकि उसके होने से एक तो प्रकरण का सर्वथा वाध हो जाता है और दूसरे "रथन्तर सामा सोमः"इस पकार जो 'रथन्तरसामा' ''वृहत्सामा" आदि पद तथा सीन पद का विशेषणविशेष्य-भाव से उपादान किया है वह उपपन्न नहीं होता अर्थात 'रथन्तर-सामा ' 'वृहत्सामा ' आदि विशेषण पद हैं, और 'साम 'विशेष्य पद है, विशेषण पदों का विशेष्य पद के साथ ही सम्बन्ध होता है अन्य के साथ नहीं, यह नियम है, यदि "रथन्तरंसामयस्य "इत्यादि समास में "यस्य" पद से स्वसंनिहित सोम पद के वाचक ज्योतिष्टोम का ग्रहण न किया जाय तो उक्त विशेष्यविशेषणभाव की उपपत्ति नहीं होसक्ती और 'यस्य' पद से कर्मान्तर के ग्रहण में जो यह युक्ति दी है कि 'जगत्साम' प्रकृत याग में नहीं है, इसलिये 'यस्य' पद से उसका ग्रहण नहीं होसक्ता सो ठीक नहीं. क्योंकि वह प्रकृत याग में न होने पर भी उसके विक्रांत याग में विद्यमान् है, इसका विम्तार पूर्वक वर्णन दशम अध्याय पञ्चम पाद के पञ्चदश अधिकरण में किया जायगा, इसिलये उदाहृतवाक्य उक्त गुणविशिष्ट कर्मान्तर का विधायक नहीं किन्तु प्रकृत ज्यो-तिष्टोम का अनुवाद करके उसमें रथन्तर साम आदि विशेषणों के अनुरोध से ग्रहाग्रताक्ष्पगुणविशेष का विधायक है । तात्पर्ध्य यह है कि ज्योतिष्टोम में जो स्तोत्र गान किया जाता है उसमें साम का विकल्प विधान किया है उसी विकल्प के अनुसार ग्रहा-ग्रतारूपगुण की व्यवस्था के लिये उक्त वाक्य प्रवृत्त हुआ है इस-

लिये ग्रहाग्रता ज्योतिष्टोम का अङ्ग है कर्मान्तर का नहीं।

सं०-अब ब्राह्मणादि कर्नृक अवेधि को कर्मान्तर कथन करते हैं :-

अवेष्टी यज्ञसंयोगात्कतुप्रधानमुच्यते। ३।

पद०-अवेष्टी । यज्ञसंयोगात् । क्रतुप्रधानम् । उच्यते ।

पदा०-(अवेष्टी) राजमूय याग के अन्तर्गत अवेष्टि नामक याग की सिनिधि में पठित "युद्धि ब्राह्मणः" इत्यादि वाक्य (क्रतुमधानम्) अपूर्व कर्म के विधायक (उच्यते) हैं, क्योंकि (यहसंयोगात्) मकृत राजमूय याग के साथ क्षत्रिय ही का सम्बन्ध है ब्राह्मणादि का नहीं।

शाष्य-राजस्य याग के अन्तर्गत "अवेष्टि" संज्ञक याग इस प्रकार पढ़े हैं "आमेयमष्टाकपालं निर्वपतिहिरण्यं द- क्षिणा ? ऐन्द्रमेकाद्दा कपालमुषभो दक्षिणा २ वैश्वदेवं चरुंपिराङ्गी प्रष्टोहीदक्षिणा ३ मैत्रावरुणी मामिक्षां वद्या दक्षिणा ४ वाहस्पत्यं चरुंशितिपृष्ठो दक्षिणा " = प्रकाश्वरूष परमात्मा के उद्देश से आठ कपालों में पकाए हुए पुरोडाश का प्रदान करे और दक्षिणा में यथा शक्ति स्वर्ण दे १ परम ऐश्वर्यवान परमात्मा के उद्देश से एकादश कपालों में पकाए हुए पुरोडाश का प्रदान करे और दक्षिणा में एक वैल दे २ सर्वदिव्य गुण विशिष्ट परमात्मा के उद्देश से "चरु" का प्रदान करे गृत्ति का के कसोरे में पकाए हुए चार मुष्टि परिमितचावलों का नाम चरु है,कमल की धूलि के समान रङ्ग वालीप्रथम गर्भिणीगो इसकी दक्षिणा है ३ सुल तथा प्राण के दाता परमात्मा के उद्देश से "आमिन्ता"

का मदान करे, इसकी दक्षिणा वकरी है ४ निष्विल विद्यापात परमात्मा के उद्देश से " चरु " का प्रदान करे, इसकी दक्षिणा नील कण्ठ पक्षी है ५, इनकी सन्निधि में पठित " यदि ब्राह्मणो यजेत बहिस्पत्यं मध्ये निधायाद्वतिमाद्वतिं द्वत्वा-ऽभिघारयेत्, यदिराजन्यऐन्द्रं, परिवेश्यो वैश्वदेवम्" = यदि ब्राह्मण याग करे तो वाईस्पत्य चरु, क्षत्रिय करे तो ऐन्द्र पुरो-डाश, वैश्य करे तो वैश्वदेव चरु का (मध्ये) तृतीय स्थान में स्थापन करके मित आहुति घृत से अभिधारण करे, इत्यादि वाक्य इस अधि-करण का विषय हैं। उक्त वाक्य राजम्ययाग में कर्तारूप से मथम प्राप्त ब्राह्मणादि का अनुवाद करके मध्य निधान विशिष्ट अभिधारण लक्षण संस्कार का विधायक है किंवा ब्राह्मणादि कर्तृक अपूर्व-कर्म का विधान करता है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "राजम्य"यागके विधायक "राजाराजसूर्येन यजेत" = राजा राजमूय नामक याग करे, इस वाक्य में उक्त याग का कत्ती राजा कथन किया है, राज्य कर्ता को राजा कहते हैं, क्षत्रिय की भांति ब्राह्मण तथा वैश्य भी राज्य कर्त्ता होसक्ते हैं, इसलिये उक्त वाक्य उक्त याग में प्राप्त ब्राह्मणादि का अनुवाद करके संस्कारकप गुण का विधायक है। इसपर सिद्धान्ती का कथन यह है कि राज्य सम्पत्ति का क्षात्रधर्म ही के साथ नियत सम्बन्ध है बाह्मण तथा वैक्य धर्म के साथ नहीं और जो कथा क्वित राज्य पाप्त कर लेने से ब्राह्मण तथा वैक्य धर्म वाले पुरुषों में राजा काब्द का प्रयोग किया जाता है वह मनुष्य में सिंह शब्द के प्रयोग की

^{*} ऊपर से घृतके डालने को "प्रभिधारण" कहते हैं।

भांति गौण है मुख्य नहीं, मुख्य एक क्षत्रिय ही राजा शब्द का वाच्य है इसिल्ये उक्त याग में प्रथम ब्राह्मणादि की प्राप्ति न होने से उक्त वाक्य ब्राह्मणादि का अनुवाद करके गुण का विधान नहीं करता किन्तु राजसूय याग से वहिर्भृत ब्राह्मणादि कर्तृक अविष्टि संज्ञक अपूर्व कर्म का विधायक है।

सं०-अव अग्न्याधान तथा उपनयन को कर्मान्तर कथन करते हैं:-

आधाने सर्वशेषत्वात् । ४ ।

पद०-आधाने । असर्वशेपत्वात् ।

पदा०-(आधाने) आधान तथा उपनयन में विधि जाननी चाहिये, क्योंकि वह (असर्वशेपत्वात्) सब मनुष्यों के प्रति प्रथम प्राप्त नहीं है।

भाष्य-''वसन्ते ब्राह्मणोऽमीना दधीत, श्रीष्मे राजन्यः, रारदि वैश्यः " "वसन्ते ब्राह्मणमुपनयीत, श्रीदमे राजन्यं, रारदि वैश्यम् "=वसन्त ऋतु में ब्राह्मण का, श्रीष्म
ऋतु में क्षत्रिय का और शरद ऋतु में वैश्य का अगृत्याधान तथा
उपनयन होता है। इत्यादि वात्रय इस अधिकरण का विषय हैं,
उक्त वात्रय प्रथम प्राप्त ब्राह्मणादि का अनुवाद करके वसन्तादि
काल विशेष का विधायक हैं किंवा वसन्तादि कालविशिष्ट ब्राह्मणादि कर्तृक आधान तथा उपनयन ऋष कर्मान्तर का विधायक हैं?
यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और दितीय पक्ष तिद्धान्ती
का है, पूर्वपक्षी का आश्रय यह है कि वैदिक कर्म का अनुष्ठान
अगृत्याधान तथा विद्या प्राप्ति के बिना नहीं होसक्ता और विद्या

की प्राप्त उपनयन से विना नहीं होसक्ती, इस प्रकार कर्मानुष्ठानान्यथानुपपित्त से ब्राह्मणादि कर्नृक आधान तथा उपनयन यह
दोनों कर्म प्रथम प्राप्त हैं केवल वसन्तादि काल विशेष प्रथम प्राप्त
नहीं है इसिलये उक्त वाक्य प्रथम प्राप्त ब्राह्मणादि का अनुवाद
करके अप्राप्त वसन्तादि काल विशेष का विधान करता है, इस पर
सिद्धान्ती का कथन यह है कि वैदिक कर्म के अनुष्ठान की अन्यथानुपपित्त से ब्राह्मणादि कर्नृक आधान तथा उपनयन की प्राप्ति
नहीं होसक्ती, क्योंकि उपनयन के बिना भी पुस्तक पढ़कर अनुष्ठान का प्रकार जान लेने से स्वतःसिद्ध लौकिक अग्निद्धारा
वैदिक कर्म का अनुष्ठान होमका है, इसिलये प्रथम ब्राह्मणादि
कर्नृक आधान तथा उपनयन की प्राप्ति न होने के कारण उक्त
वाक्य ब्राह्मण आदि का अनुवाद करके वसन्तादि कालविशेष
का विधान नहीं करता किन्तु वसन्तादि कालविशिष्ठ ब्राह्मणादि
कर्नृक अग्रन्याधान तथा उपनयन इप कर्मान्तर का विधायक है।

सं ०-अव "दाक्षायण" आदि को गुण कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

अयनेषु चोदनान्तरं संज्ञोपबन्धात्। ५।

पद०-अयनेषु । चोदनान्तरं । संज्ञोपवन्धात् ।

पदा०-(अयनेषु) दाक्षायणादि वाक्यों में (चोदनान्तरं) कर्मान्तर की विधि है. क्योंकि उनमें (संज्ञोपवन्धात) कर्म की संज्ञा का सम्बन्य पाया जाता है।

भाष्य-दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में पठित "दाक्षायण यज्ञेनस्वर्गकामोयजेत" साकंप्रस्थाप्येन पशु कामो यजेत "= स्वर्ग की कामना वाला पुरुष दाक्षायण याग करे और पुशकी कामना वाला साकंपस्थाप्य याग करे, इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, उक्त वाक्य अपूर्व कर्म का विधायक है किंवा पक्तत याग में "दाक्षायण "आदि नामक किसी गुण विशेष का विधान करता है? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "दाक्षायण "तथा "साकंप्रस्थाप्य " आदि पदों का वाच्य कोई गुण विशेष लोक में प्रसिद्ध नहीं है और "उद्भिद्याजेत "की भांति याग के साथ समानाधिकरणक्ष सम्बन्ध होने से वह याग का नाम प्रतीत होते हैं इसलिये उक्त वाक्य "दाक्षायण" तथा "साकंप्रस्थाप्य" आदि संज्ञक अपूर्व कर्म के विधायक हैं किसी गुण विशेष के विधायक नहीं।

मं०-अव उक्तार्थ में और हेतु कथन करते हैं :-

अग्रणाच कर्मचोदना । ६।

पद०-अगुणात् । च । कर्मचोदना ।

पदा॰-(च) और (अगुणात्) अन्य किसी गुण का सम्बन्ध न पाये जाने से वह (कर्मचोदना) कर्ममात्र की विधि है।

भाष्य-उक्त वाक्यों का पर्व्यालोचन करने से अन्य किसी गुण का विधान भी प्रतीत नहीं होता, इसलिये वह कर्ममात्र की ही विधि है गुण की नहीं।

सं०-अव उक्तार्थ में अन्य हेतु कहते हैं :-

समाप्तं च फले वाक्यम् । ७।

पद०-समाप्तं। च। फले। वाक्यम्।

पदा०-(च) और (वाक्यं) उक्त वाक्य (फल्ले) स्वर्गीद फल्ल में (समाप्तं) कर्ममात्र का जन्यजनकभाव सम्बन्ध वोधन करने से ही निराकांक्ष है।

भाष्य-यदि उक्त वाक्य गुण का विधायक होता तो फल के साथ कर्म का सम्बन्ध कथन करके निराकांक्ष न होता किन्तु गुण के विधान करने के लिये साकांक्ष बना रहता परन्तु तावन्मात्र से ही निराकांक्ष प्रतीत होता है इसलिये वह कर्मविधि है गुण विधि नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

विकारो वा प्रकरणात्। ८।

पद्०-विकारः । वा । प्रकरणात् ।

पदा०-"वा" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (विकारः) उक्त वाक्य दर्शपूर्णमास में गुण विशेष का विधायक है, क्योंकि (मकरणात्) उसके प्रकरण में पठित है।

भाष्य-(दक्ष=उत्साही) उत्साही यजमान का नाम "दक्ष" (दक्षस्ये मे = दाक्षाः) यह जिन ऋत्विजों के द्वारा कर्म का अनुष्ठान करता है उनका नाम "दृक्षि" तथा "अयन" नाम आवृत्ति का है और दाक्ष कर्तृक आवृत्ति जिस यज्ञ की होती है उसको "दाक्षायणयज्ञ " और पुनः २ अनुष्ठान को "आवृत्ति" कहते हैं। यह आवृत्ति कर्म का गुण सर्वछोक प्रसिद्ध है अप्रसिद्ध नहीं, विद्यार्थी प्रति दिन अपने पाठकी तथा कर्षक छोग भूमि कर्षण

की आवृत्ति करते देखे जाते हैं, जैसे दाक्षायण शब्द आवृत्ति रूप गुण का वाचक है वैसे ही साकंपस्थाप्य भी याग में उपयुक्तदिध तथा पय की चार घड़ियों के सह प्रस्थापन अर्थात् जुटाकर रखने रूप गुण का वाचक है और ''द्रीपूर्णमासाभ्यां स्वर्ग कामो यजेत" से दर्शपूर्णमास संज्ञक याग प्रथम प्राप्त है, इसलिये उक्त वाक्य प्रकृत द्रीपूर्णमास याग में आवृत्ति तथा साकंप्रस्थाप्यरूप गुण विशेष का विधायक है कर्मान्तर का विधायक नहीं।

तात्पर्य्य यह है कि जैसे अग्निहोत्र कर्म की सायं प्रातः दोनों काल में आवृत्ति होती है वैसे ही स्वर्ग की कामना वाला पुरुष सायं प्रातः दोनों काल में दर्शपूर्णमास कर्म की आवृत्ति करे और पशु की कामना वाला पुरुष उक्त याग में दिधि तथा पय की कम्भीचतुष्ट्रय का सहप्रस्थापन करे, यह उक्त वाक्यों का अर्थ है उद्भिदादि की भांति दाक्षायण आदि पद कर्म का नाम नहीं किन्तु आवृत्ति आदि गुण विशेष का नाम है इसलिये उक्त वाक्य कर्मान्तर का विधायक नहीं किन्तु गुण का विधायक है।

सं०-अव उक्तार्थ में हेतु कहते हैं :-लिङ्गदर्शनाच्च । ९ ।

पद०-लिङ्गदर्शनात् । च ।

पदा०-(च) और (छिङ्गदर्शनात्) छिङ्ग के देखने से प्रतीत होता है कि उक्त वाक्य गुण का विधायक है कमीन्तर का नहीं।

भाष्य-शब्द सामर्थ्य का नाम ''लिङ्ग " है " त्रिंशतं व-र्षाणि दर्शपूर्णमासाभ्यां यजेत. यदि दाक्षायण याजी स्यात, अथो अपिपश्रदशैव वर्पाणि यजेत, अत्र हि एवसा सम्पद्यते, दे हि पौर्णमास्यौ यजेत,दे अमावास्ये, अत्र हि एव खलु सा सम्पत् भवति "=तीस वर्ष पर्यन्त दर्शप्रणमास याग करे, यादे दाक्षायण याजी हो तो पन्दरह वर्ष ही उक्त याग करे, क्योंकि जो फल तीस वर्ष पर्यन्त उक्त याग के करने से पाप्त होता है वह दाक्षायण याजी को पन्दरह वर्ष में ही माप्त होजाता है अर्थात् जो मतिदिन सायं मातः दो दर्शयाग तथा दो पूर्णमास याग करता है उसको वही संपत्ति प्राप्त होती है जो तीस वर्ष के करने से होती है, यह वाक्य उक्त वाक्य के आगे पढ़ा है, इस वाक्यशेप में जो तीम वर्ष पर्घन्त उक्त याग के करने की आज्ञा देकर पुनः दाक्षायण याजी को पन्दरह वर्ष की आज्ञा दी है और तीस तथा पन्दरह वर्ष में अनुष्ठान किये कर्म का फल समान निरूपण किया है यह दर्शपूर्णमास याग तथा दाञ्जायण याग के एक होने में लिङ्ग हैं अर्थात् उक्त वाक्य की सामर्थ्य से स्पष्ट प्रतीत होता है कि 'दाक्षायण यज्ञेन यजेत" वाक्य दाक्षायण रूप गुण विशेष विधान के लिये प्रकृत याग ही का अनुवाद करता है कर्मान्तर का विधान नहीं करता, यदि दाक्षा-यण याग प्रकृत याग से भिन्न होता तो तीस वर्ष पर्यन्त दर्श-पूर्णमास याग के अनुष्ठान की आज्ञा देकर पुनः उसी फल के लिये दाक्षायण याजी को पन्दरह ही वर्ष की आज्ञा न दी जाती, इसी से स्पष्ट होता है कि दाक्षायण नाम आवृत्ति का है, क्योंकि तीस वर्ष में होने वाला याग ही आवृत्ति करने से पन्दरह वर्ष में होसक्ता है इसिलये दाक्षायण यज्ञ का अर्थ आवृत्ति वाला यज्ञ होने से सिद्ध होता है कि उक्त वाक्य गुण विशेष का विधायक है कर्मान्तर का नहीं।

सं ०-अब पूर्वपक्ष सूत्र में कथन किये "संज्ञोपबन्धात्" हेतु का समाधान करते हैं :-

गुणात्संज्ञोपबन्धः । १० ।

पद् ०-गुणात् । संज्ञोपबन्धः ।

पदा०-(गुणात्) आवृत्ति रूप गुण के (संज्ञोपबन्धः) याग की दाक्षायण संज्ञा कथन की गई है।

भाष्य-पूर्वोक्त न्युत्पत्ति से दाक्षायण शब्द आवृति इप गुण का वाचक है, उसी गुण के सम्बन्ध से प्रकृत याग को दाक्षायण याग कहते हैं अपूर्व कर्म के तात्पर्य्य से नहीं।

सं०-अव ७वें सूत्र में कथन किये पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

समाप्तिरविशिष्टा । ११।

पद०-समाप्तिः। अविशिष्टा।

पदा०-(समाप्तिः) उक्त वाक्य का निराकांक्ष होना (अविशिष्टा) कम फल के सम्बन्ध कथन करने की भांति गुण फल के सम्बन्ध कथन करने की भांति गुण फल के सम्बन्ध कथन करने में भी समान है।

भाष्य-जैसे फल के साथ कर्म का सम्बन्ध कथन करने से उक्त वाक्य निराकांक्ष होजाता है वैसे ही फल के साथ उक्त गुण का सम्बन्ध कथन करने से भी निराकांक्ष होजाता है, इसलिये वाक्य का निराकांक्ष होना कर्मान्तर विधि का प्रयोजक नहीं, अत- एव वह गुण का विधायक है कर्मान्तर का नहीं।

सं०-अव " वायटयंश्वेतम् " इत्यादि वाक्यों को अपूर्व कर्म का विधायक कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

संस्कारश्चा प्रकरणेऽकर्मशब्दत्वात् । १२ ।

पद०-संस्कारः । च । अप्रकरणे । अकर्मशब्दत्वात ।
पदा०-यहां "च" शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है
(अप्रकरणे) अप्रकरण पठित "वायव्यंश्वेतम् " इत्यादि वाक्य
(संस्कारः) स्पर्शकृप संस्कार आदि गुण के अनुवादक हैं अपूर्व
कर्म के विधायक नहीं, क्योंकि उनमें (अकर्मशब्दत्वात्) उसका
वाचक कोई शब्द नहीं ।

भाष्य-अवकरण पठित "वायव्यंश्वेतमालभेत भृति-कामः" "सौर्ध्य चरुं निर्वपेद्ब्रह्मवचसकामः" इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, उक्त वाक्य "दर्शपूर्णमास"याग के प्रकरण में पठित ''ईषामालभेत"=शकट के आगे की लम्बी लकड़ी का नाम " ईषा " है, उसका स्पर्श करे '' चतुरोमुष्टी-र्निर्वपति " = चरु के लिये चार मुष्टिभर चावलों का निर्वाप करे, इत्यादि वाक्य ईषास्पर्श तथा चरुनिर्वाप का अनुवाद करके "ईषा" में श्वेत गुण तथा चरु सिद्धि के लिये अपेक्षित चरुन = स्थाली

^{*} जो वाक्य किसी याग विशेष के प्रकरण में पठित नहीं है उसकी

"आप्रकरण पठित" कहते हैं अनारभ्याधीत तथा अप्रकरणपठित यह
दोनों पर्ध्याय शब्द हैं, एश्वर्ध्य की कामना वाला पुरुष प्रजापालक परमात्मा के
उद्श से शुक्क वर्ण की गी का त्याग करें ? ब्रह्म तेज की कामना वाला प्रकाशस्वरूप परमात्मा के उद्देश से "चरु" का प्रदान करे, यह सिद्धान्त पक्ष में उक्त
दोनों वाक्यों का अर्थ है।

णे "चरु" शब्द शक्तिवृत्ति से "आदन" भात लक्षणावृत्ति से स्थाली को कहता है स्थाली, हाण्डी, पाकपात्र, यह सब पर्ध्याय शब्द हैं॥

रूप गुण का विधायक है किंवा उक्त फल के लिये यावद्क्त स्पर्श मात्र तथा निर्वापमात्र कर्म का विधायक है अथवा दर्शपूर्णमास याग के समान प्रधान कर्म का विधायक है? यह सन्देह है, इसमें मथम तथा द्वितीय पक्ष पूर्वपक्षी और तृतीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि द्र्रापूर्णमाम याग में ईवास्पर्श तथा चरुनिर्वाप प्रथम विहित है और भृति तथा ब्रह्मवर्चस फल भी उक्त याग को सर्व फल का दाता होना प्रथम प्राप्त है और विहित का पुनः विधान नहीं होसक्ता और आलभेत आदि पद के बिना मधान कर्म का वाचक कोई पद मतीत नहीं होता, इसलिये उक्त बाक्य द्रीपूर्णमास याग के अतिरिक्त किसी भागान्तर का विधान नहीं करते किन्तु प्रथम विहित स्पर्श आदि का आलभेत आदि पद से अनुवाद करके स्पर्शनीय ईपा आदि में श्वेतादि गुण का विधान करते हैं अर्थात् जिस ईषा का स्पर्श विधान किया है वह वायु से स्पर्शित तथा रङ्ग की श्वेत होनी चाहिये और चरु सिद्धि के लिये चार मुष्टि चावलों का निर्वाप सुर्य्य पद के वाच्य अग्नि सम्बन्धि स्थाली में होना चाहिये, यह उक्त दोनों वाक्य विधान करते हैं, इसिलये वह अपूर्व कर्म के विधायक नहीं।

सं०-अव द्वितीय पूर्वपक्ष का निरूपण करते हैं :-

यावदुक्तं वा कर्मणः श्रुतिमूलत्वात् । १३।

पद०-यावदुक्तं । वा । कर्मणः । श्रुतिमूलत्वात् ।

पदा॰ — "वा" शब्द पूर्वपक्षान्तर के लिये आया है (यावदुक्तं) उक्त वाक्य स्पर्श तथा निर्वापमात्र कर्म के विधायक हैं, क्योंकि (क्रमणः) कर्म का (श्रुतिमूलत्वाद) यथा श्रवण ही विधान मानना उचित है। भाष्य-उक्त वाक्य दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में पठित नहीं अतएव वह स्पर्श आदि का अनुवाद करके खेत आदि गुण का विधान नहीं कर सक्ते, क्योंकि अपकरण पठित होने से उनके साथ उनका कोई सम्बन्ध नहीं, और विना सम्बन्ध के गुण का विधान नहीं होसक्ता इसिल्ये उक्त वाक्य भृति आदि फल के लिये स्पर्श तथा निर्वाप मात्र कर्म का विधान करते हैं। तात्पर्य यह है कि उक्त वाक्यों से स्पर्श तथा निर्वाप का श्रवण होता है और यथा श्रवण ही कर्म का विधान मानना उचित है इसिल्ये वह उक्त फल की सिद्धि के लिये यत्ति श्रिट्ट क्य के स्पर्श तथा चक्रनिर्वाप लक्षण कर्म के विधायक हैं किसी प्रधान कर्म के नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

यजितस्तु द्रव्यफलभोक्तृसंयोगादेतेषां कर्म-सम्बन्धात् । १४।

पद०-यजितः । तु । द्रव्यफलभोक्तृसंयोगात् । एतेषां । कर्म-सम्बन्धात् ।

पदा०-'तु' शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (यजितः) उक्त वाक्य प्रधान कर्म के विधायक हैं, क्योंकि उनसे(द्रव्यफलभोक्तृ-संयोगात) द्रव्य, फल तथा देवता तीनों का सम्बन्ध पायाजाता है और (एतेषां) उक्त तीनों का (कर्मसम्बन्धात्) प्रधान कर्म के साथ नियत सम्बन्ध है।

भाष्य-द्रव्य, देवता यह दोनों यागका स्वरूप हैं और फल उसका प्रयोजन है, जिस वाक्य से इन तीनों के सम्बन्ध का श्रवण होता है वह प्रधान कर्म का विधायक होता है यह नियम हैं, उक्त वाक्यों से भी पश्वादि द्रव्य, वायु आदि देवता तथा भृति आदि फल के सम्बन्ध का श्रवण पायाजाता है, इसिलये वह गुण किंवा यावदुक्त कर्म के विधायक नहीं किन्तु प्रधान कर्म के विधायक हैं। तात्पर्रय यह है कि गुणविधि मानने में फल का श्रवण व्यर्थ होजाता है और यावदुक्त आलम्भ तथा निर्वापक्ष्य कर्म अतिदेश से प्राप्त है उसका विधान मानना भी ठीक नहीं, इसिलये उक्त वाक्य अपूर्व कर्म के विधायक हैं, यही मानना समीचीन है।

सं०-अब उक्तार्थ में और हेतु कहते हैं:-

लिङ्गदर्शनाच । १५।

पद्-लिङ्गदर्शनात्। च।

पदा॰-(च) और (लिङ्गदर्शनात) लिङ्ग के देखे जाने से उक्तार्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य—"सौमारौद्रंचरुंनिविपेत्" = सोम्य तथा रौद्र स्वभाव परमात्मा के उद्देश से चरु का निर्वाप करे, इस मकार चरु निर्वाप का विधान करके जो पुनः "परिश्रितेयाज्ञयेत्"=समाजमें याग करावे, उक्त निर्वाप का यागताची यीज पद से अनुवाद करके परिश्रयण गुण का विधान किया है, वह उक्त वाक्यों के याग वि-धायक होने में लिङ्ग है अर्थाद जैसे सौमारौद्र वाक्य में निर्वापमात्र अभिमेत नहीं किन्तु याग अभिमेत है वैसे ही उक्त वाक्यों में भी याग विधान ही अभिमेत है गुण विधान किंवा निर्वापमात्र विधान अभिमेत नहीं।

सं०-अब '' वृत्समालभेत " वाक्य को संस्कार कर्म का विभायक कथन करते हैं:-

विश्येप्रायदर्शनात् । १६।

पद्०-विशये । प्रायद्र्शनात् ।

पदा०-(विशये) याग विधि है किंवा संस्कार विधि है, इस मकार संशय होने पर (पायदर्शनात्) प्रकरण के वल से निर्णय होता है।

भाष्य-अग्निहोत्र के प्रकरण में पठित "वृत्समालभेत" वाक्य इस अधिकरण का विषय है, उक्त वाक्य प्रधान कर्म का विधायक है किंवा स्पर्शकर संस्कारमात्र का विधायक है ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त मुत्र में इसप्रकार की गई है कि गो दोहन विधायक वाक्यों के मध्य उक्त वाक्य का पाठ है, दोहन संस्कार कर्म है उन के मध्यवींत होने से वत्सालम्भन भी संस्कार कर्म होना चाहिये, क्योंकि लोक में यह देखा जाता है कि प्रधान पुरुषों की श्रेणी में जिसका नाम लिखाजाता है वह प्रधान ही होता है और फल श्रवण के बिना प्रधान कर्म का विधान मानना ठीक नहीं, इसलिये उक्त वाक्य वत्स के स्पर्शक्ष संस्कार मात्र का विधायक है, याग का नहीं।

सं०-अब उक्तार्थ में हेतु कहते हैं :-

अर्थवादोपपत्तेश्च । १७।

पद् ०-अर्थवादोपपत्तेः । च ।

पदा०-(च) और (अर्थवादोपपत्तेः) अर्थवाद से भी उक्तार्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-" वत्सिनिकान्ता हि पश्चवः " = वत्सिमय पश्च होते हैं, यह वाक्यशेषरूप अर्थवाद उक्त वाक्य की सिकाधि में पढ़ा है, दोनों के मिलने से "यस्मात् वत्सिप्रियाः प्रावः तस्माद् वत्स आलब्धव्यः" = जिस लिये पश्चों को अपने बच्चे भिय होते हैं इसलिये वत्स=वच्छे का आलम्भ करना चाहिये यह अर्थ होता है। आलम्भ शब्द का अर्थ यहां स्पर्श है, जब गौ दोहन समय में वत्स लाकर गो के सन्मुख खड़ा किया जाता है तब उसकी पृष्ठ पर हाथ फेरने से प्रफुल्लित हुए वत्स को देखकर प्रसन्न हुई गौ यथा काम दुग्ध देती है, इसलिये उस समय वत्स का हाथ से स्पर्श करना चाहिये यह अर्थवाद का भाव है, यदि आलम्भ का स्पर्श अर्थ न करके परित्याग ही किया जाय तो उक्त अर्थवाद उपपन्न नहीं होता क्योंकि वत्स के परित्याग से गौ प्रसन्न नहीं होसक्ती, इससे स्पष्ट होजाता है कि उक्त वाक्य प्रधान कर्म का विधायक है।

सं०-अव ''चरुमुपद्धाति" वाक्य को संस्कार कर्म का विधायक कथन करते हैं:-

संयुक्तस्त्वर्थशब्देन तदर्थः श्रुति-संयोगात् । १८ ।

पद०-संयुक्तः । तु । अर्थशब्देन । तदर्थः । श्रुतिसंयोगात् ।

पदा०-(अर्थशब्देन) उपधानक्ष्प अर्थ के वाचक उपद्याति क्रिया के साथ (संयुक्तः) सम्बद्ध जो चरु वह (तद्र्थः) उपधान के लिये है (तु) याग के लिये नहीं, क्योंकि (श्रुतिसंयोगात्) ऐसा मानने से श्रुत अर्थ का लाभ होता है।

भाष्य-अग्निचयन के प्रकरण में पठित " चरुमुपद्धाति" वाक्य इस अधिकरण का विषय है, यहां नीवार के चार मुष्टि भर चावलों के पकाये ओदन को "चुरु" और उसके स्थान विशेष में रखने को " उपधान " कहते हैं, उक्त वाक्य यागार्थ चरु के उपधान का विधायक है कि याग करके अवशिष्ट चरू को किसी स्थान विशेष में रखे किंवा चरु के उपधान मात्र का विधायक है अर्थात् उक्त वाक्य नीवार चरु द्रव्य साध्य प्रधान कर्म का विधान करता है किंवा चरु के उपधान रूप संस्कार मात्र का विधायक है? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि चर का सम्बन्ध उपद्धाति के माथ है यजति के साथ नहीं, यदि यजीत की कल्पना करके उसका सम्बन्ध माना जाय तो कल्पना गौरवरूप दोप आता है और श्रयमाण चरु तथा उपधान के सम्बन्ध का बाब होजाता है सो ठीक नहीं और चरु के उपधान मानने में श्रुतार्थ का लाभ होता है, उपधान चरु का संस्कार विशेष है, और स्थल विशेष में रखने का नाम उपधान है, इसलिये उक्त वाक्य प्रधान कर्म का विधायक नहीं किन्तु उपधान रूप संस्कार का विधायक है।

सं०-अव "पृर्ध्याम्भकृत" वाक्य को संस्कार का विधायक कथन करते हैं:-

पात्नीवते तु पूर्वत्वादवच्छेदः। १९।

पद्०-पात्रीवते । तु । पूर्वत्वात् । अवच्छेदः ।

पदा०--(पात्रीवते) " पर्याग्रकृतपात्रीवतमुत्सजन्ति " वाक्य में (अवच्छेदः) प्रकृत याग में अपेक्षित द्रव्य के संस्कार का विधान है (तु) अपूर्व याग का नहीं, क्योंकि (पूर्वत्वात्) याग प्रथम प्राप्त है।

भाष्य-"त्वाष्ट्रं पात्नीवतमालभेत" = विश्वकर्ता सर्वशक्ति सम्पन्न परमात्मा के उद्देश से पश्चका परित्याग करे, इस वाक्य विाहत "त्वाष्ट्रपात्रीवत " नामक याग के प्रकरण में पठित "पृष्ट्यी**मकृतं** पालीवतमुत्मृजान्ति " वाक्य इस अधिकरण का विषय है, उक्त वाक्य प्रकृत याग से यागान्तर का विधायक है किंवा प्रकृत याग का " उत्सृजिन्ति "पद से अनुवाद करके "त्वाष्ट्रपान्नीवत" पश्च के पर्व्याप्रकरण संस्कार का विधायक है?यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि याग के विधायक "आलभेत" पद का "उत्सृजान्ति" पद से अनुवाद स्पष्ट है और "पात्नीवत " पद से मक्त " त्वाष्ट्रपात्नीवत " पशु का परामर्श भी निर्विवाद है, क्योंकि एकदेश का ग्रहण भी समुदाय का परमर्शक होसक्ता है, इसलिये उक्त वाक्य अपूर्व कर्म का विधान नहीं करता किन्तु प्रकृत याग का अनुवाद करके उसके साधन पशु में पर्य्यक्रिकरण रूप संस्कार का विधायक है अर्थात् मकुत याग में जो पशु दिया जाता है उसका पर्व्यक्रिकरण पर्व्यन्त ही संस्कार करके दान कर देना चाहिये आग्नेय संस्कारों की कोई अपेक्षा नहीं, यह उक्त वाक्य का तात्पर्व्य है। कुशामुष्टि के अग्र भाग में अग्नि लगाकर पशु के चारों ओर घुमाने को "पर्धिमिकरण " कहते हैं।

... सं ० - अव "अदाभ्य" आदि को पात्र विशेष का नाम कथन करते हैं:-

अद्रव्यत्वात्केवस्रेक्सम्शोषः स्यात् । २०।

पद्०-अद्रुव्यत्वात् । केवले । कर्मशेषः । स्यात् ।

पदा॰-(अट्टन्यत्वात) ट्रन्य तथा देवता के बिना (केवले) केवल 'अदाभ्य' तथा 'अंध' का ग्रहण श्रवण होने से याग के विधान की कल्पना नहीं होसक्ती, इसलिये उक्त ग्रहण (कर्मशेषः) ज्योतिष्टोम-कर्म का अङ्ग (स्यात) है प्रधान कर्म नहीं।

भाष्य-अनारभ्याधीत "एष ह वै हविषा हविर्यजते. योऽदाभ्यंगृहीत्वा सोमाय यजते" = वही पुरुष हिव से हवन करता है जो "अद्माभ्य" का ग्रहण करके सोम्य स्वभाव परमात्मा के उदेश से हिव का त्याग करता है। "परा वा एतस्यायुः प्राण इति, योंऽशुं गृह्णाति" = उस पुरुष के प्राण आयु को नाप्त होते हैं जो "अंशु" का ग्रहण करता है। इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, उक्त वाक्य "अद्मिय् " तथा "अंशु " नामक याग का विधायक हैं किंवा ज्योतिष्टोम याग में उक्त नाम के ग्रह = पात्र विशेष के ग्रहण का विधायक हैं? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इसमकार की गई है कि दृव्य और देवता यह दोनों याग का स्वक्षप हैं, जिस वाक्य में इन दोनों की उपलब्धि होती है वह याग का विधायक होसक्ता है दूसरा नहीं, उक्त वाक्य द्रव्य तथा देवता वाचक कोई शब्द नहीं है और जो प्रथम वाक्य में याग का वाचक "युज्जते" पद है उसके साथ व्यवहित होने के कारण "अद्माश्य" का सम्बन्ध नहीं, किन्तु सिंबहित "गृहीत्वा" पद के साथ है और "अंशु" वाक्य में

तो याग का वाचक कोई पद भी नहीं है, इसिलिये उक्त वाक्य याग के विधायक नहीं हो सकते, किन्तु ज्योतिष्टोम याग में उक्त नाम के दोनों ग्रहों का ग्रहण विधान करते हैं। तात्पर्य्य यह है कि 'अदाभ्य' तथा 'अंशु' यह दोनों याग के नाम नहीं किन्तु ग्रह के नाम हैं, अतएव उक्त वाक्य ज्योतिष्टोम याग के अङ्गभृत ग्रह ग्रहण का विधान करते हैं, यागान्तर का नहीं।

सं०-अब "अग्निचयन" को संस्कारकर्म कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

अग्निस्तुलिङ्गदर्शनात्क्रतुशब्दःप्रतीयेत।२१।

पद०-अग्निः । तु । लिङ्गदर्शनात् । क्रतुशब्दः । प्रतीयेत ।

पदा०-'तु' शब्द पूर्वपक्ष के लिये आया है (अग्निः) "य एवं विद्वानिंगं चिनुते" वाक्य में अग्नि शब्द (ऋतुशब्दः) यान का नाम (मतीयेत) जानना चाहिये, क्योंकि (लिङ्गदर्शनात्) उसके बोधक स्तोत्र तथा शस्त्रक्ष लिङ्ग की उपलब्धि होती है।

भाष्य-"य एवं विद्वानिमिनिनुते" * इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, उक्त वाक्य 'अग्नि' नामक याग का विधायक है किंवा आधान संस्कृत अग्नि द्रव्य के उत्तर वेदि स्थानापन्न स्थण्डिल विशेष में चयन अर्थात् स्थापनकृप अग्नि संस्कार विशेष का विधायक है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और दितीय पक्ष सिद्धान्ती का है। पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जिस का जिसके साथ नियत सम्बन्ध है उसके देखने से उसका ज्ञान

^{*}जैसे उपर निरूपण किया गया है, उसी प्रकार आधान संस्कृत अग्निका उत्तर वेदि स्थानापन स्थण्डिल विशेष में (चयन) स्थापन करे, यह सिद्धान्त में उक्त वाक्य का अर्थ है ॥

नियम से होता है यह अनुभव सिद्ध है, जैसे धूम का विद्ध के साथ नियत सम्बन्ध है, इससे जहां २ धूम का ज्ञान होता है वहां २ वाह्न का ज्ञान भी नियम से होता है अर्थात पर्वत में धूम है तो विद्ध भी अवस्य है। वैसे ही स्तोत्र तथा शस्त्र का भी याग के साथ नियत सम्बन्ध है, और वह अित्र के साथ "अग्ने:स्तोत्र मग्ने:शस्त्रम्" = यह अित्र सम्बन्ध स्तोत्र तथा शस्त्र है, इत्यादि वाक्य मे पाया जाता है, इसमे अनुभव होता है कि अित्र याग का नाम है, क्योंकि इसके साथ याग के नियत सम्बन्ध स्तोत्र तथा शस्त्र का वाक्यान्तर से सम्बन्ध पायाजाता है और वह याग का नाम माने विना उपपन्न नहीं हो सक्ता और "चिनुते" पद छक्षणावृत्ति से याग का वाचक है। इसिछिये उक्त वाक्य अग्निचयनक्ष संस्कार कर्म का विधायक नहीं किन्तु "अग्नि" नामक अपूर्व कर्म का विधायक है।

मं - अव उक्त पूर्वपक्ष का सभाधान करते हैं :-

द्रव्यंवास्याच्चोदनायास्तदर्थत्वात् । २२।

पद०-द्रव्यं । वा । स्यात् । चोदनायाः । तदर्थत्वात् ।

पदा०-'वा' शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (द्रव्यं) उक्त वाक्य में 'अग्नि' शब्द का अर्थ द्रव्य = आधान संस्कृत दहन तथा प्रकाश धर्म वाला 'ज्वलन' अपर नामक द्रव्य विशेष है याग नहीं, क्योंकि (चोदनायाः) ''चिनुते" पद का अर्थ (तदर्थत्वाद) उक्त द्रव्य के उत्तर वेदिस्थानापन्न स्थिण्डल विशेष में स्थापन रूप संस्कार का वाचक है।

भाष्य-वैदिक मंत्रों द्वारा गाईपत्यादि रूप से स्थापित अग्नि के उत्तर वेदिस्थानापन्न स्थिण्डल विशेप में स्थापन करने को "चयन" कहते हैं, जैसे परम पित्रत्र वेदसंहिता की पुस्तकों का चौकी से उठा कर अल्मारी में रखना एक संस्कार है वैसे ही उक्त चयन भी आधान की हुई अग्नि का एक संस्कार विशेष है, उक्त चयन क्य संस्कार विशेष कर्तव्य है यह "चिनुते" पद का मुख्यार्थ है, क्योंकि इसमें लक्षणा करनी नहीं पड़ती और जिस में लक्षणा की जाती है वह अमुख्यार्थ होता है, अतएव "चयन" की याग विशेष में लक्षणा होने के कारण "याग कर्तव्य है" यह "चिनुते" पद का अमुख्यार्थ है और "मुख्या मुख्ययो मुख्य का स्वीकार ही श्रेष्ठ होता है और अग्नि पद की "ज्वलन" द्रव्य विशेष में प्रसिद्धि है लिङ्गाभास से नाम की कल्पना करने में उक्त प्रसिद्धि का परित्याग होजाता है सो ठीक नहीं, इसलिये उक्त वाक्य "अग्नि" नामक अपूर्व याग का विधायक नहीं किन्तु अग्नि चयन क्रप संस्कार कर्म का विधायक है।

सं०-अब "अग्नि" पद को याग वाची सिद्ध करने वाले "अग्ने:स्तोत्रम्" इत्यादि लिङ्ग का समाधान करते हैं:-

तत्संयोगात्क्रतुस्तदाख्यः स्यात्तेनधर्म-विधानानि । २३ ।

पद०-क्रतुसंयोगात् । क्रतुः । तदाख्यः । स्यात् । तेन । धर्म-विधानानि ।

पदा॰-(क्रतुसंयोगात्) याग के साथ अग्नि का अङ्गाङ्गिभाव सम्बन्ध होने से (तदाख्यः) उक्त लिङ्ग वाक्य में अग्नि पद (क्रतुः) ज्योतिष्टोमादि याग का वाचक (स्यात्) है, इसिछिये (तेन) वह वाक्य (धर्मविधानानि) उक्त याग में स्तोत्र तथा शस्त्र रूप गुण का विधायक है नाम का वोधक नहीं।

भाष्य-" अग्ने:स्तोत्र मग्ने:शस्त्रम्" में अग्नि पद का मयोग ज्योतिष्टोमादि याग के अभिमाय से आया है "आग्नि" नामक किसी याग विशेष के अभिमाय से नहीं और आग्नि पद उक्त याग का वाचक होसकता है, क्योंकि आग्नि का उक्त याग के साथ अङ्गाङ्गिभाव सम्बन्ध है, इसिलये उक्त वाक्य ज्योतिष्टोमादि यागों में स्तोत्र शस्त्र रूप गुण विशेष का विधान करता है आग्नि को किसी अपूर्व याग का नाम सिद्ध नहीं करता, अतएव वह उक्तार्थ में लिङ्ग नहीं लिङ्गाभास है।

सं०-अव 'मासाग्निहोत्र'' आदि को कर्मान्तर कथन करते हैं:-

प्रकरणान्तरेप्रयोजनान्यत्वम् । २४।

पद०-प्रकरणान्तरे । प्रयोजनान्यत्वम् ।

पदा०-(प्रयोजनान्यत्वं) नित्य " अग्निहोत्र " आदि कर्म से " मासाग्निहोत्र " आदि कर्म भिन्न हैं, क्योंकि (प्रकरणान्तरे) वह दूसरे प्रकरण में विधान किये गये हैं।

भाष्य-"कुण्डपायिनामयन" संज्ञक सत्रक्ष के प्रकरण में पाठित "मासमिन्नहोत्रंजुहोति" "दर्शपूर्णभासाभ्यां यजते "=मास भर अग्निहोत्र तथा दर्शपूर्णमास कर्म करे, इत्यादि

अतिस याग में अनेक यजमान तथा स्वयं ऋत्विक होते हैं उसको
 "सच" कहते हैं।

वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, उक्त वाक्य नियत अग्निहोत्र तथा नियत दर्शपूर्णमास याग में "मास " रूप गुण विशेष का विधायक है किंवा उक्त कर्म से कर्मान्तर का विधायक हैं? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस मकार की गई है कि जो बाक्य जिस कर्म के मकरण में पठित नहीं है वह उसमें गुण का विधान नहीं कर सक्ता, क्योंकि उसके साथ वाक्य का कोई सम्बन्ध नहीं, उक्त वाक्य "कुण्डपायिनानयन" संज्ञक सत्र के मकरण में पठित है, नियत अग्निहोत्र तथा नियत दर्शपूर्णमास याग के मकरण में पठित नहीं है, इसिछिये वह उनमें "मास " रूप गुण विशेष का विधान नहीं करता किन्तु उक्त नित्य कर्म में भिन्न "मासाग्निहोत्र" आदि कर्म विशेष का विधायक है।

सं०-अव " आग्नेय " आदि को कर्मान्तर कथन करते हैं :-

फलं चाकर्मसन्निधौ । २५ ।

पद्०-फलं। च। अकर्मसिक्षिधौ।

पदा०-(च) और (अकर्मसिन्निधो) अनारभ्याधीत "आग्ने-यम् " इत्यादि वाक्य में (फलं) श्रृयमाण फल प्रकरणान्तर की भांति कर्म का भेदक है।

भाष्य-अनारभ्याधीत " आग्नेयमष्टाकपालं निर्वपत्र-कामः "=तेज की कामना वाला पुरुष प्रकाशस्त्रकृष परमात्मा के उद्देश से आठ कपालों में पकाए हुए पुरोडाश का पदान करे, इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं उक्त वाक्य दर्शपूर्ण-मास याग गत " आग्नेय" याग का अनुवाद करके उसमें तेजकृष फल का विधान करता है किंवा उक्त कर्म से भिन्न फल सहित कर्मान्तर का विधायक है ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि यद्यपि उक्त वाक्य प्रकरणान्तर पठित नहीं तथापि उक्त कर्म की सिन्निधि में भी पठित नहीं है और उक्त कर्म फलान्तर से अवरुद्ध है उसको फल की आकांक्षा नहीं और आकांक्षा के विना फल का सम्बन्ध नहीं होसक्ता परन्तु फल का श्रवण होता है, उसका कर्म के साथ सम्बन्ध होना आवश्यक है इसलिये उक्त वाक्य दर्शपूर्णमास गत "आग्नय" याग में तेजहूप फल का विधान नहीं करता किन्तु उक्त कर्म से भिन्न फल सहित "आग्नय" संज्ञक काम्यकर्म का विधायक है।

जैसे अप्रकरण पठित तेजस्कामेष्टि कर्मान्तर है वैसे ही काम्येष्टि प्रकरण में पठित''ऐन्द्राममेकादशकपालं निर्विपत''=ऐश्वर्य शाली प्रकाश स्वरूप परमात्मा के उद्देश से एकादश कपालों में पकाए हुए पुरोडाश का प्रदान करे, इत्यादि वाक्य विहित ''ऐन्द्राम'' संज्ञक कर्म भी कर्मान्तर है।

सं०-अव "एतया" आदि वाक्य को अवेष्टि याग के फल का विधायक कथन करते हैं :-

सिन्नधौ त्वविभागात्फलार्थेन पुनःश्रुतिः । २६ ।

पद०-सिन्निधौ। तु। अविभागात्। फलार्थेन। पुनः। श्रुतिः। पदा०-(सिन्निधौ) अवेष्टि संज्ञक याग की सिन्निधि में पठित "एतया" इत्यादि वाक्य (फलार्थेन) फल सम्बन्ध के लिये (पुनः, श्रुतिः) अवेष्टि याग का पुनिर्विधान करता है (तु) कर्मान्तर का नहीं (अविभागात्) "एतत्" शब्द से उक्त याग का ही परामर्श होता है।

भाष्य-''अविष्टि " संज्ञक याग की सिन्निधि में पठित
"एतयाऽनाध्यकामं याजयेत्" = उक्त इष्टि अन्नाद्य काम
पुरुष से कराने, इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का निषय हैं, उक्त
वाक्य "अनेष्टि" से भिन्न कर्मान्तर का निधायक है किंना (एतया)
"एतत्" शब्द से अनेष्टि संज्ञक याग का परामर्श करके उसमें
अन्नाद्य रूप फल का निधान करता है यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति
उक्त सुत्र में इस प्रकार की गई है कि ''तत्" तथा ''एतत्"
शब्द प्रकृत का परामर्शी होता है अपकृत का नहीं, यह नियम है,
उक्त वाक्य में जो (एतया) "एतत्" शब्द है उसको भी प्रकृत
का ही परामर्शी होना आवश्यक है प्रकृत "अनेष्टि" संज्ञक याग
है और उसको फल की आकांक्षा है, इसलिये उक्त वाक्य प्रकृत
अनेष्टि याग में फल का निधायक है कर्मान्तर का नहीं।

सं०-अव द्विरुक्त "आग्नेय" वाक्य को (स्तावक) अर्थवाद कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

आग्नेयसूक्तहेतुत्वादभ्यासेनप्रतीयत । २७।

पद्०-आग्नेयः । तु । उक्तहेतुत्वात् । अभ्यासेन । प्रतीयेत ।

पदा०-'तु' शब्द पूर्वपक्ष का सूचक है (आग्नेयः) "आग्नेय" इत्यादि वाक्य में पुनः श्रुत 'आग्नेय' याग (अभ्यासेन) पृथग् अनु-ष्ठान के लिये हैं, क्योंकि (उक्तहेतुत्वात्) पुनः श्रुति के कर्म भेद का साधक मीमां० २ । २ । २ में कथन किया गया है ।

भाष्य-"यदामेयो ऽष्टाकपालो ऽमावास्यायांपौर्णमा-स्याञ्चाच्युतोभवति" = मकाशस्त्रकृप परमात्मा के उद्देश से

इसी पाद के तीसरे सृत्र में अवेष्टि याग का निरूपण किया गया है।

'अमावास्या ' तथा 'पौर्णमासी ' में प्रदान किया हुआ अष्टाकपाल पुरोडाश स्थायी फल का जनक होता है, इत्यादि वाक्य से अमावास्या तथा पौर्णमासी में एक २ 'आग्नेय' याग का विधान करके "आग्ने-योऽष्टाकपालोऽमावास्यायां भवति" = मकाशस्त्रक्षपपरमा-त्मा के उद्देश से अमावास्या में आठ कपालों में पकाया हुआ पुरोडाश दिया जाता है, इस वाक्य से पुनः अमावास्या में 'आग्नेय' याग का कथन किया है, यही वाक्य इसी अधिकरण का विषय है, उक्त वाक्य पूर्वयाक्य विद्वित 'आग्नेय' याग मे भिन्न अमावास्या में अभ्यास के लिये 'आग्नेय' याग का विधायक है अर्थात मित अमावास्या दो 'आग्नेय' याग के अनुष्ठान का विधान करता है किंवा अर्थवाद है? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि पुनः श्रवणकर्म भेद का नि. यामक है, यह द्वितीयाध्याय द्वितीयपाद के द्वितीयसूत्र में निरूपण किया गया है, उक्तवाक्य से भी 'आग्नेय' याग का पुनः श्रवण होता है, इसलिये वह अर्थवाद नहीं किन्तु पूर्ववाक्यविहित 'आग्नेय' याग से भिन्न पृथक् अनुष्टान के लिये 'आग्नेय' संज्ञक या-गान्तर का विधायक है।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का सिद्धान्ती के एकदेशी की ओर से समाधान करते हैं:-

अविभागात्तुकर्मणाद्विरुक्तेर्नविधीयते ।२८।

पद०-अविभागात् । तु । कर्मणा । द्विरुक्तेः । न । विधीयते । पदा०-'तु' शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (द्विरुक्तेः) द्विरुक्ति होने पर भी (न, विधीयते) उक्तवाक्य कर्मान्तर का विधा- यक नहीं हो सक्ता, क्योंकि (कर्मणा) पूर्ववाक्य विहित कर्म से (अविभागात) एतद्राक्यविहितकर्म का अभेद पाया जाता है।

भाष्य-यद्यपि 'आग्नेय' याग की दो बार उक्ति पाई जाती है तथापि वह कर्म भेद का प्रयोजक नहीं हो सक्ती, क्योंकि प्रकरण के एक होने से कर्म का अभेद स्पष्ट प्रतीत होता है, इसलिये उक्त वाक्य पूर्ववाक्यविहित कर्म से भिन्न आग्नेय कर्म का विधान नहीं करता किन्तु पूर्वविहित कर्म का ही विकल्प से विधायक है अर्थाद पूर्ववाक्य तथा उक्तवाक्य दोनों विकल्प से आग्नेय याग का विधान करते हैं इसलिये अमावास्या में आग्नेय याग के पृथक् २ अनुष्ठान की कोई आवश्यकता नहीं, किन्तु विकल्प से दोनों वाक्य विहित कर्म का अनुष्ठान होना चाहिये, यह उक्त वाक्य का तात्पर्य्य है।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का सिद्धान्ती की ओर से समाधान करते हैं:-

अन्यार्था वा पुनःश्रुतिः। २९।

पद०-अन्यार्था । वा । पुनः श्रुतिः ।

पदा॰-'वा' शब्द पूर्वपक्ष के निराकरण तथा एकदेशी के समाधान को समाधानाभास मुचन करने के लिये आया है (पुनः-श्रुतिः) 'आग्नेय' याग का पुनः श्रवण(अन्यार्था)ऐन्द्र याग की स्तुति के लिये हैं।

भाष्य-जब प्रकरण के ऐक्य तथा प्रत्यभिज्ञा से याग का अभेद पाया जाता है तो उक्त वाक्य को विकल्प से भी विधायक नहीं मान सक्ते और केवल अनुवादक मानना भी ठीक नहीं, क्योंकि निष्मयोजन अनुवाद व्यर्थ होता है और अनुवाद का प्रयोजन विधेय की स्तुति है, प्रकृत में विधेय आग्नेय याग है, इसलिये उक्त वाक्य प्रकृत याग से भिन्न यागान्तर का विधायक नहीं किन्तु प्रकृत याग का स्तावक अर्थवाद है अर्थाद प्रकृत याग ऐसा तेजस्वी है कि जिसका देवता अग्नि परमात्मा है, यह तात्पर्य्य है।

> इति मीमांसार्यंभाषा भाष्ये द्वितीयाध्याये तृतीयपादः



ओ३म् अथ द्वितीयाध्याये चतुर्थपादः प्रारम्यते

सङ्गति-अब यावदायुः = मरण पर्य्यन्त अग्निहोत्रादि कर्मों की कर्तव्यता कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

यावज्जीविकोऽभ्यासः कर्मधर्मः प्रक-रणात् । १ ।

पद्०-यावज्जीविकः । अभ्यासः । कर्मधर्मः । प्रकरणात् ।

पदा०-(यावज्जीविकः) यावदायु होने वाला (अभ्यासः) पुनः २ अनुष्ठान (कर्मधर्मः) अग्निहोत्रादि कर्म का धर्म है, क्योंकि (प्रकरणाद) उक्त कर्म का प्रकरण है।

भाष्य-अग्निहोत्रादि काम्य कमें के प्रकरण में पठित 'याव-जीवमित्रहोत्रं जुहोति" = यावदायुः प्रतिदिन अग्निहोत्र करे, "यावजीवं दर्शपूर्णमासाभ्यां यजेत" = यावदायुः प्रतिमास दर्श तथा पूर्णमास याग करे, इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, उक्त वाक्य 'जुहोति" "यजेत" पद से प्रकृत अग्निहोत्रादि कर्म का अनुवाद करके उनमें "यावज्ञीव" रूप धर्म का विधान करते हैं कि यावज्ञीव = जीवन भर में होने वाले उक्त कर्म का पुनः २ अनुष्ठान लक्षण अभ्यास करे किंवा "यावज्ञीव" को पुरुष का धर्म विधान करते हैं कि जीवनभर अग्निहोत्रादि कर्म करे अर्थाद उक्त वाक्य प्रकृत अग्निहोत्रादि कर्म में यावज्ञी- विक अभ्यास के विधायक हैं किंवा प्रकृत आंग्रहोत्रादि से भिन्न
पुरुष का धर्म जीवनक्रप निमित्त के होते नैमित्तिक अग्निहोत्रादि
कर्म के विधायक हैं! यह सन्देह है, इस में प्रथम पक्ष पूर्वपर्क्षा और
दितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपर्क्षी का कथन यह है कि उक्त
वाक्य में स्थित "यावज्जीव" शब्द का अर्थ "जीवनकाल"
है, वह कर्म का धर्म होसक्ता है पुरुष का नहीं, और कर्म प्रकरण से
प्राप्त है, इसलिये उक्त वाक्य प्रकृत अग्निहोत्रादि कर्म में यावज्जीव
क्रष धर्म के विधायक हैं पुरुष गत धर्म के विधायक नहीं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

कर्तुर्वाश्रुतिसंयोगात् । २।

पद०-कर्तुः । वा । श्रुतिसंयोगात् ।

पदा॰ — "वा" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (कर्तुः) "यावज्जीव" पुरुष का धर्म है, क्योंकि (श्रुतिसंयोगात) ऐसा मानने से मुख्यार्थ का लाभ होता है।

भाष्य—"यावज्ञीव" शब्द का जीवनकाल लक्ष्यार्थ है वाच्यार्थ नहीं, वाच्यार्थ तो उसका "कुत्स्नजीवन" है, वह पुरुष का धर्म होसक्ता है कर्म का धर्म नहीं, क्योंकि वह जड़ है, इसलिये उक्त वाक्य पुरुष धर्म कुत्स्नजीवन रूप निमित्त के होते प्रकृत अग्निहो-त्रादि काम्यकर्म से भिन्न नैमित्तिक अग्निहोत्रादि कर्म का विधान करते हैं, प्रकृत कर्म के धर्मभूत यावज्जीविकाभ्यास का विधान नहीं करते अर्थात् यावज्जीव शब्द का "जीवनकाल" गौण तथा "कुत्स्नजीवन" मुख्यार्थ है और गोण तथा मुख्यार्थ के मध्य मुख्यार्थ का स्वीकार श्रेष्ठ होता है और वह पुरुष का धर्म होने से अग्निहोत्रादि कर्म का निमित्त है और निमित्त होते नैमि-त्तिक के न होने से पुरुष मत्यवायी होजाता है, क्योंकि उसने वेदाज्ञा का पालन नहीं किया और जो जीवन रूप निमित्त के होते नियम से मतिदिन तथा मतिमास अग्निहोत्रादि कर्म का अनुष्ठान करता है वह मसवायी नहीं होता, जैसाकि:—

कुर्वन्ने वेह कर्माणि जिजीविषेच्छत एसमाः।

एवं त्वियनान्यथेतोऽस्ति न कर्म लिप्यते नरे। यिज्ञ ०४०।२ में कहा है कि मनुष्य प्रतिदिन अग्निहोत्रादि वेदोक्त कर्मों को करता हुआ सौ वर्ष जीने की इच्छा करे, क्योंकि ऐसा करने से वह प्रय-वायी नहीं होता और काम्य कर्म के करने तथा न करने में प्रयवाय का नियम नहीं, इसलिये उक्तवाक्य प्रकृत अग्निहोत्रादि काम्य-कर्मों से भिन्न जीवनहूप निभित्त के होते प्रतिदिन नियम से अनु-ष्टेय अग्निहोत्रादि नित्यकर्म का विधान करते हैं, यह तात्पर्ध्य है।

सं - अब उक्तार्थ में हेतु कहते हैं :-

लिङ्गदर्शनाच कर्मधर्मे हि प्रक्रमेण नियम्येत तत्रानर्थकमन्यत्स्यात् । ३ ।

पद०-लिङ्गदर्शनात् । च।कर्मधर्मे । हि।प्रक्रमेण । नियम्येत । तत्र । अनर्थकम् । अन्यत् । स्यात् ।

पदा०-(च) और (लिङ्गदर्शनात्) लिङ्ग के देखने से "याव-ज्जीव" पुरुष का धर्म पतीत होता है कर्म का नहीं (हि) क्योंकि (कर्मधर्मे) कर्म का धर्म होने से (प्रक्रमेण) आरब्ध कर्म का (नियम्येत) मरण पर्यन्त समाप्ति का नियम होना चाहिये (तत्र) परन्तु ऐसा होने से (अन्यत्) श्रूयमाण फल क्षय (अनर्थकं) व्यर्थ (स्यात्) होजाता है।

भाष्य-" जरामर्घ्य वा एतत्सत्रं यदिमहोत्रं दर्शपू-र्णमासौ, जरया वा एताभ्यां निर्मुच्यते मृत्युना च"=भीत दिन तथा प्रतिपर्व समाप्त होने वाले अग्निहोत्र और दुर्शपूर्णमास रूप सत्र की अवधि जरा तथा मरण है अर्थात् शरीर के अत्यन्त जीर्ण किंवा अन्त होजाने पर पुरुष अग्रिहोत्रादि कर्मों के अनुष्ठान से छूट सक्ता है अन्यथा नहीं, यह उक्त विधि का वाक्यशेषरूप अर्थवाद है इसमें जो जीर्णावस्था तथा प्राणवियोगक्ष मरण को आग्रहोत्रादि कर्म के अनुष्ठान की अवधि कथन की है वह यावज्जीव के पुरुष धर्म होने में लिङ्ग है. क्योंकि पुरुष धर्म के बिना जरा तथा मरण आंग्रहोत्रादि कर्म के अनुष्ठान की अवधि नहीं होमक्ते और यदि "यावजीव " को कर्म का धर्म मानें तो मृत्यु होने पर उसकी समाप्ति होनी चाहिये मध्य में नहीं,परन्तु ऐसा होने से "अपि ह वा एष स्वर्गालोकाच्छियते योदर्शपूर्णमास याजी पौर्णमासीममावास्यां वा अतिपातयेत् "= जो पुरुष दर्शपूर्णमासादि याग का अनुष्ठाता होकर उनके मध्य किसी एक का अतिक्रमण करता है उसका ऐहिक तथा पारलौ-किक सुख क्षीण होजाता है, इत्यादि वाक्यों में जो दर्श आदि के अतिक्रमण से फल का क्षय कथन किया है वह व्यर्थ होजाता है, क्योंकि जिसकी अभी तक समाप्ति ही नहीं हुई किन्तु आयु भर में समाप्त होने के कारण यथा काम होरहा है उसका अतिक्रमण

अ जो दीर्घ काल तक किया जाता है उसको "स**च**" कहते हैं।

नहीं होसक्ता और उक्त वाक्य अतिक्रमण से फल का क्षय निरू-पण करता है इससे अनुमान होता है कि यावज्जीव कर्म का धर्म नहीं किन्तु पुरुष का धर्म है, क्योंकि पुरुष का धर्म होने से मतिपर्व तथा मतिदिन समाप्त होजाने के कारण अतिक्रमण होसक्ता है, अतएव उक्त विषय वाक्य मक्तत अग्निहोत्रादि कार्य्य कर्म से भिन्न जीवन नैमित्तिक अग्निहोत्रादि नित्य कर्म के विधायक हैं मक्तत कर्म में "यावज्जीव" रूप गुण के विधायक नहीं।

सं०-अव उक्तार्थ में और हेतु कहते हैं :-

व्यपवर्गं च दर्शयति कालश्चेत्कर्मभेदः स्यात् । ४ ।

पद०-व्यपवर्ग । च । दर्शयति । कालः । चेत् । कर्मभेदः । स्यात् ।

पदा०-(व्यपवर्ग) दर्श आदि कर्म की समाप्ति (च) और कर्मान्तर की विधि (दर्शयित) वाक्यान्तर से देखी जाती है (चेद) यदि (कालः) दर्श आदि कर्म की समाप्ति के अनन्तर काल का शेष है (कर्मभेदः) तब ही कर्मविशेष का विधान (स्यात्) होसक्ता है अन्यथा नहीं।

भाष्य-"दर्शपूर्णमासाभ्यामिष्ट्वा सोमेन यजेत" = दर्शपूर्णमास याग करके ज्योतिष्टोम याग करे, इत्यादि वाक्यों में दर्शपूर्णमास कर्म की समाप्ति और समाप्ति के अनन्तर ज्योतिष्टोम याग की विधि कथन की है, यदि "यावज्जीव" को कर्म का धर्म मानें तो उक्त कर्म की समाप्ति तथा समाप्ति के अनन्तर कर्मान्तर की विधि न होनी चाहिये, क्योंकि आयु भर में समाप्त होने वाले

कर्म की मध्य में समाप्ति और समाप्ति के न होने से कर्मान्तर की विधि नहीं होसक्ती परन्तु उक्त वाक्य से दोनों का दर्शन पाया जाता है इससे स्पष्ट है कि "यावज्जीव" पुरुष का धर्म है कर्म का धर्म नहीं।

सं ० - अव उक्तार्थ में और हेतु कहते हैं:-

अनित्यत्वात्तु नैवं स्यात् । ५।

पद०-अनित्यत्वात् । तु । न । एवं । स्यात् ।

पदा २-(तु) और प्रकृत अग्निहोत्रादि काम्य कर्म (एवं) जरा मरण अवधि वाला (न, स्यात्) नहीं होसक्ता, क्योंकि (अनित्यत्वात्) वह अनित्य है।

भाष्य-"जरामर्य्य वा एतत्" इत्यादि वाक्यों से जरा
तथा मरणावस्था पर्यन्त अग्निहोत्रादि कमों की अवधि कथन की है
अर्थात यावत पर्यन्त मनुष्य का शरीर जर्जरीभूत नहीं होता
किंवा इसके माण का वियोग नहीं होता तावत्पर्यन्त अग्निहोत्रादि
वैदिक कमें कर्तव्य हैं, ऐसा निरूपण किया गया है वह नित्य
पक्ष में उपपन्न होसक्ता है काम्य पक्ष में नहीं, क्योंकि काम्य कर्म
की कर्तव्यता तथा अकर्तव्यता अपनी इच्छा के अधीन है उसके
लिये किसी नियम विशेष की आवश्यकता नहीं, चाहे मनुष्य करे
चाहे न करे, उसके न करने से मत्यवाय नहीं होता, परन्तु नित्य
कर्म के न करने से मत्यवाय होता है वह केवल जरा तथा मरणावस्था में ही छोड़ा जामका है अन्य किसी अवस्था में नहीं। इससे
सिद्ध होता है कि पक्तत अग्निहोत्रादि काम्य कर्म से नित्य अग्निहोत्रादि कर्म भिन्न है और उसी का विश्वायक उक्त विषय वाक्य है।

सं०-और हेतु कहते हैं :-

विरोधश्चापि पूर्ववत् । ६ ।

पद्-विरोधः। च । अपि । पूर्ववत् ।

पदा०-(च) और "यावज्ञीव " को कर्म का धर्म मानने में (पूर्ववद्) पूर्वोक्त दोषों की भांत (विरोधः, अपि) अननुष्ठान लक्षण दोष भी है।

भाष्य-प्रकृति तथा विकृति रूप मे याग दो प्रकार के होते हैं इसका विस्तार पूर्वक निरूपण आगे किया जायगा. यावत अस्न साध्य याग हैं उन सब की प्रकृति याग दर्शपूर्णमास ओर विकृति "सौर्य्य" आदि याग हैं, जो धर्म प्रकृति याग का होता है वह विकृति का भी होता है यह नियम है, जैमािक कहा है कि "प्रकृतिवृद्विकृति: कृतिट्या: "= प्रकृति याग की भांति विकृति याग किया जाता है। यदि "यावज्ञीव" को दर्शपूर्णमामादि कर्म का धर्म मानें तो सौर्य्य आदि याग का भी धर्म मानना होगा, परन्तु ऐसा मानने में अनुष्ठानाभाव रूप दोप आता है, क्योंकि एक दो दिन में समाप्त होने वाले याग का मनुष्य अनुष्ठान कर सक्ता है आयु भर में समाप्त होने वाले अनन्त यागों का नहीं, और "यावज्ञीव" को कर्म का धर्म मानने से मध्य में समाप्ति नहीं होसक्ती, इसिलये "यावज्ञीव" पुरुप का धर्म है कर्म का नहीं। अनुष्ठानाभाव, अननुष्ठान तथा अनुष्ठान का न होना, यह सब पर्याय शब्द हैं।

मं ० – अव उक्तार्थ का उपसंहार करते हैं:-

कर्तुस्तु धर्मनियमात्कालशास्त्रं निमित्तंस्यात् ॥ ७ ॥

पद०-कर्तुः । तु । धर्मनियमात् । कालशास्त्रं । निमित्तं । स्यात ।

पदा०-(कालशास्त्रं) काल शास्त्र की भांति प्रतीयमान "यावज्जीवम्मिहोत्रं जुहोति" इत्यादि वाक्य (निमित्तं) जीवनक्ष्प निमित्त के हांने पर अग्निहोत्रादि कर्म का नियम विधान करते हैं, क्योंकि (कर्तुः, धर्मनियमात्) यावज्जीव को कर्ता के धर्म का नियम है (तु) कर्म के धर्म का नहीं।

भाष्य—'यावज्ञीव' शब्द का अर्थ 'जीवनकाल' अपात से प्रतीत होता है, वस्तुतः उसका अर्थ क्रत्स्नजीवन है, और वह पुरुष का धर्म हो सक्ता है कर्म का नहीं, इसका विशेषक्ष से वर्णन पिछले सूत्रों में किया गया है, यहां विशेष वर्णन की आवश्यकता नहीं। यावज्ञीव को नियम से पुरुष का धर्म होने में यह मिद्ध हुआ कि उक्त वाक्य जीवनक्ष निमित्त के होने पर अग्रिहोत्रादि कर्मों के नियम का विधायक है कि जीते दम पुरुष मात्र को उक्त कर्म नियम पूर्वक करने चाहियें, जैसे अग्रिहोत्रादि कर्मों के करने का निमित्त मनुष्य जीवन है, वैसे ही सन्ध्या वन्दन का भी जानना चाहिये अर्थात जैसे जीते रहकर अग्रिहोत्रादि कर्मों के छोड़ देने से मनुष्य पत्यवायी होजाता है वैसे ही सन्ध्या वन्दन छोड़ देने से भी पत्यवायी हो जाता है, इसल्यि वैदिकों को कदापिउक्त कर्म का परित्याग नहीं करना चाहिये किन्तु मायं प्रातः नियम से करने चाहियें, यह रहस्य है।

सं०-अव ऐत्तरेयादि सर्व ब्राह्मण तथा काठक, कालापक, काण्व, माध्यंदिन, तैत्तिरीयादि सर्व शाखाओं में अग्निहोत्रादि वैदिक कर्मों की एकता कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

नामरूपधर्मविशेषपुनरुक्तिनिन्दाऽशक्ति समाप्तिवचनप्रायश्चित्ताऽन्यार्थ दर्शनाच्छाखान्तरेषु कर्मभेदः स्यात्॥ ८॥

पद्०-नामह्रपर्थमिविशेषपुनरुक्तिनिन्दाऽशक्तिसमाप्तिवचन प्राय श्चित्ताऽन्यार्थ दर्शनात् । शाखान्तरेषु । कर्मभेदः । स्यात् ।

पदा०-(शाखान्तरेषु) ऐतरेयादि ब्राह्मण तथा काठकादि शाखाओं में (कर्मभेदः) अग्रिहोत्रादि वैदिक कर्मों का परस्पर भेद (स्यात्) है, क्योंकि (नामरुपर्थमित्रोष अपनिरुक्ति निन्दाशक्ति समाप्ति वचनप्रायश्चित्तान्यार्थदर्शनात्) भेद के प्रयोजक नामभेद, स्वरूप-भेद, धर्मभेद तथा पुनरुक्ति आदि की उपलब्धि होती है।

भाष्य—वेद के ऐतरेयादि चार ब्राह्मण तथा काठकादि १,१२७ शाला हैं इनमें वेदोक्त अग्निहोत्रादि कमीं का विस्तार पूर्वक निरूपण कियागया है, वह भिन्न २ ब्राह्मण तथा भिन्न २ शालाओं में निरूपण होने के कारण भिन्न है किंवा अभिन्न है अर्थाद ऐत्तरेय ब्राह्मण तथा काठक शाला में जो अग्निहोत्रादि कम निरूपण किया गया है उसका तैत्तिरेयादि ब्राह्मण तथा काण्वादि शाला में निरूपण किये उक्त कम से भेद है किंवा अभेद है, या यों किहये कि ब्राह्मण तथा शाला के भेद से कम का भेद है किंवा सर्व ब्राह्मण तथा सर्व शालाओं में कम एक है ? यह मन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्व पक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है पूर्व पक्षी का

^{*} विशेष शब्द का अर्थ भेद और उसका सम्बन्ध नाम, रूप तथा धर्म तीनों के साथ है।

कथन यह है कि कर्मभेद के प्रयोजक नामभेदादिक नौ कारण उपलब्ध होते हैं, इसिल्ये प्रति ब्राह्मण तथा प्रतिशाखा अग्निहोत्रादि वैदिक कर्म का भेद है ऐक्य नहीं।

? नामभेदः = 'काठक ' शाखा में पठित कर्म का नाम 'काठक' तथा 'कालापक' शाखा में पठित का नाम 'कालापक' है इसीमकार शाखान्तर पठित होने के कारण भी नाम का भेद जानना चाहिये, उक्त नाम भेद से ज्ञात होता है कि मितशाखा कर्म का भेद है अभेद नहीं, क्योंकि अभेद होने पर नाम का भेद नहीं होसक्ता।

२ रूपभेदः = दृष्य तथा देवता यहदोनों यागका रूप कहलाते हैं, एकशाला में "अग्निषोमीयमेकादश कपालं दसती में "द्वादश कपालं" इस मकार रूप का भेद उपलब्ध होने से मतिशाला कर्म का भेद है अभेद नहीं।

३ धर्मभेदः = तैत्तिरीय शाखावाले 'कारीरी' * वाक्यों के अध्ययन काल में भूमि पर भोजन करते हैं और दूसरे नहीं करते तथा कई एक अग्न्याधान प्रकरण के अध्ययन काल में अध्यापक को प्रतिदिन जल का कुम्भ लाकर देते हैं दूसरे नहीं तथा कई एक अश्वमेध प्रकरण के अध्ययन काल में अध्यापक के घोड़े के लिये घाम लाकर देते हैं सब नहीं, इस प्रकार खर आचरणीय धर्म का भेद होने से प्रतिशाखा अधिहोत्रादि कर्म का भेद है अभेद नहीं।

४ पुनरुक्तिः = एक ब्राह्मण किंवा एक शाखा में विधान

^{*} कारारी याग के विधायक मन्त्र तथा ब्राह्मण वाक्यों को कारीरी वाक्य कहते हैं।

किये उक्त कर्म के ब्राह्मणान्तर तथा शाखान्तर में पुनर्विधान को पुनरुक्ति कहते हैं, यदि सर्व ब्राह्मण तथा सर्व शाखाओं में कर्म एक हैं तो पुनरुक्ति व्यर्थ है, क्योंकि एकमें विधान होने से सर्वत्र अनुष्ठान होसक्ता है, पुनर्विधान की कोई अवश्यकता नहीं, परन्त पुनरुक्ति उपलब्ध होती है और वह कर्मभेद के माने विना उपपन्न नहीं होसक्ती, इसलिये प्रति ब्राह्मण तथा प्रति शाखा का कर्म का भेद है ऐक्य नहीं।

प निन्दा = कईएक शालावाले 'प्रातः प्रातरनृतं ते वदन्ति पुरोदयात् ज्ञह्वति ये अभिहोत्रं दिवा कीर्त्यम-दिवा कीर्तयन्तः सूर्योज्योतिन तदा ज्योतिरेषाम्" = जो पुरुप सूर्योदय से प्रथम अभिहोत्र करते हैं वह प्रांत प्रातः अनृत भाषण करते हैं अर्थात् अनृत भाषण के समान पाप के भागी होते हैं, क्योंकि सूर्योदय के अनन्तर पाठ करने वाले मत्रों का सूर्योदय के प्रथम ही पाठ करते हैं और उनका ज्योतिः उस समय नहीं है, इस प्रकार अनुदित होम की तथा कई एक "यथाऽतिथ-येप्रदुतायान्न माहरेयुस्ताहगेतद् यद् उदित जुह्वति" = जैसे छायमान अतिथि के पीछे अन्नादि का ले जाना है वैसे ही वह होम है जो सूर्योदय हो जाने पर किया जाता है, इस प्रकार अदित होम की निन्दा करते हैं यह कर्म का भेद होने पर उपपन्न होसक्ती है अन्यथा नहीं, इसिलिये प्रतिशाखा कर्म का भेद है अभेद नहीं।

६ अशक्तिः = अनेक ब्राह्मणादि विहित अङ्गजात के अनुष्ठान की असामर्थ्य को 'अशक्ति' कहते हैं, वेदोक्त अग्नि-होत्रादि कर्म का अङ्ग पत्यङ्ग सहित ब्राह्मणादि में विस्तारपूर्वक निरूपण किया है उन सब का संग्रह करके अनुष्ठान करना मनुष्य की शक्ति से बाहर है यदि प्रतिब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्म का भेद मानें तो अनुष्ठान होसक्ता है अन्यथा अशक्य का विधान मानना पड़ेगा सो ठीक नहीं, इसिल्ये प्रतिब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्म का भेद है अभेद नहीं।

७ समाप्तिबचन = कई एक शाखी कहते हैं कि "अत्रा-स्माकम्मिः परिसमाप्यते" = हमारे यहां अग्निकमं यहां समाप्त होता है, दूसरे कहते हैं कि "अन्यत्र परिसमाप्यते" = हमारे यहां अग्निकमं अन्यत्र समाप्त होता है, इस मकार समाप्तिबचन की उपलब्धि होने से ज्ञात होता है कि मित्रवाह्मण तथा मित्रशाखा कर्म का भेद है, क्योंकि अभेद होने से उक्त समाप्तिबचन परस्पर विरुद्ध होने के कारण उपपन्न नहीं होसक्ता।

८ प्रायश्चित्त = कई एक शाखी अनुदित होम के अतिक्रमण
से प्रायश्चित्त का निरूपण करते हैं, दूसरे इनके विरुद्ध उदित होम
के अतिक्रमण से प्रायश्चित्त कथन करते हैं वह कर्माभेद पक्ष में
उपपन्न नहीं हो सक्ता, इसिलिये प्रतिब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्म
का भेद है अभेद नहीं।

९ अन्यार्थदर्शन = "यदि पुरादिदीक्षाणाः स्युः ए-तमेव वृहत्सामानं ऋतुमुपेयुः उपेतं ह्येषां रथन्तरमथयदि अदिदीक्षाणाः" = जो मनुष्य किसी अन्य याग की दीक्षा से मथम दीक्षित है वह " बृहत्सामा " = ज्योतिष्टोम याग करे और जो मथम दीक्षित नहीं हैं वह " रथन्तरसामा" = जक्त याग करे, यह दोनों याग द्वादश दिन में सिद्ध होने के कारण " द्वादशाह" तथा ज्योतिष्टोम का अवान्तर भेद होने से "ज्योतिष्टोम" कहलाते हैं, इस प्रकार उक्त द्वादशाह ज्योतिष्टोम याग में दीक्षित तथा
अदीक्षित दोनों का अधिकार कथन किया है और ब्राह्मणान्तर में
"एषवाक प्रथमोयज्ञोयज्ञानां यज्ज्योतिष्टोमःय एतेनानिष्ट्वाऽथान्येन यजेत गर्त्तपत्यमेवतज्जायेत प्रवामीयेत " = सब यागों के मध्य ज्योतिष्टोम प्रथम याग है, जो इसको
न करके दृसरे को करता है वह अवनित को प्राप्त होता है किंवा
रोगी होजाता है, इस प्रकार अदीक्षित का अधिकार निरूपण
किया है, यह दोनों प्रकार का कथन प्रतिब्राह्मण तथा प्रतिशाखा
कर्म का ऐक्य मानने से उपपन्न नहीं होसक्ता, क्योंकि उसमें शास्त्र
का परस्पर विरोध होजाता है सो ठीक नहीं, इसिलये प्रतिब्राह्मण
तथा प्रतिशाखा कर्म का भेद है ऐक्य नहीं।

दूसरे—कईएक शाली अग्निचयन के मकरण में "यत्पक्ष संमितां मिनुयात कनीयां सं यज्ञकतुमुपेयात कनीयसीं प्रजां कनीयसःपशून, कनीयोऽन्नाद्यं पापीयान् स्यात् अथ यदि वेदिसंमित्या मिनोति" = जिस याग में मदेयपथुओं के बांधने के लिये एकादश यूप = स्तम्भ गाढ़े जाते हैं, उसको "एकाद शिनी" कहते हैं,यदि उक्त याग की भूमि इयेनाकार हो और कुण्डमें स्थापित अग्नि पक्ष = पांख के समान परिमाणवाली हो तो यजमान की याग का फल अल्प माप्त होगा, उसकी सन्तान तुच्छ बुद्धि वाली, पथु अल्पजीवी, खाने पीने के पदार्थ नीरस तथा स्वयं पापीमान्द होगा, इसलिये जितनी भूमि की वेदि होती है उतनी ही उक्त याग की भूमि होनी चाहिये, इसमकार पक्ष सम्मित एकादिशनी की निन्दा करके वेदि सम्मित का विधान करते हैं और शाखान्तर में "रथाक्षमा-त्राणि यूपान्तरालानि भवन्ति" = उन एकादश यूपों के मध्य में रथचक्र के समान अन्तराल होता है, इस मकार रथचक्र के समान मध्य में भूमि छोड़कर यूपों के गाढ़ने का विधान किया है, यदि मति ब्राह्मण तथा मतिशाखा कर्म का ऐक्य मानें तो उक्त दोनों मकार संगत नहीं होते, क्योंकि रथ के चक्र की दृरी पर यूपों के गाढ़ने से पक्ष तथा वेदि के परिमाण की अपेक्षा यागभूमि का परिमाण अधिक होजाता है और कर्माभेद पक्ष में यह सब उपपन्न नहीं होसक्ता, इसलिये मतिबाह्मण तथा मतिशाखा कर्म का भेद है ऐक्य नहीं।

तीसरे-कई एक शाली "द्वे संस्तुतानां विराजमितिरिच्येते" = ज्योतिष्टोम याग में दो स्तोत्रीया ऋचायें विराद से अधिक
होती हैं और कई एक "निस्नःसंस्तुतानां विराजमितिरिच्यन्ते" = तीन स्तोत्रीया ऋचायें विराद से अधिक होती हैं, इस
मकार दो तथा तीन ऋचायों का अतिरेक = बढ़ना कथन करते हैं,
वह कर्म के ऐक्य पक्ष में उपपन्न नहीं होसक्ता, क्योंकि एक ही
ज्योतिष्टोम में दोनों का बढ़ना असंभव है, यदि मितबाह्मण तथा
मितशाला कर्म का भेद मानें तो किसी में दो ऋचा का और किसी
में तीन ऋचा का इस मकार दोनों का अतिरेक बन सक्ता है, इस
लिये सर्वत्र कर्म का भेद है, ऐक्य नहीं।

चौथे-कई एक शाली "येपुरोडाशिनस्ते उपाविशन्ति ये सान्नायिनस्ते वत्सान् वारयन्ति" = जिन्होंने मथम ज्यो- तिष्टोम याग नहीं किया, उनको "पुरोडाञ्ची" और जिन्होंने उक्त याग किया है उनको "सान्नायी" कहते हैं, "सारस्वत" नामक 'सन्न' में दोनों प्रकार के कर्चा होते हैं, उनके मध्य पुरोडाञ्ची बैठे रहते हैं और 'सान्नायी' 'वत्सों' का वारण करते हैं, इस प्रकार सारस्वत नामक सन्न में पुरोडाञ्ची तथा सान्नायी दोनों का अधिकार कथन करते हैं और कई एक पुरोडाञ्ची का सन्नादि में अनिधकार निरूपण करते हैं,यह परस्पर विरुद्ध निरूपण एक कर्मपक्ष में नहीं बन सक्ता और भेदपक्ष में सुतरां बन सक्ता है, इसिल्ये प्रतिब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्म का भेद है, ऐक्य नहीं।

पांचवें - कईएक शासी "उपहट्योनिरुक्तः अग्निष्टो-मो यज्ञः, रथन्तरसामअश्वःश्यावो दक्षिणा" = "उपहच्य" नामक अग्निष्टोम याग में "रथन्तर" साम तथा कृष्ण पीत मिश्रित रङ्ग वाला अश्व दक्षिणा है, इस मकार "उपहच्य" नामक याग में रथन्तर साम तथा श्याव अश्व की दक्षिणा कथन करते हैं।

और दूसरे-"उपहट्यो ऽनिरुक्त उक्थ्योयज्ञो वृहत्सामा अश्वःश्वेतो रुक्मललाटो दक्षिणा "= " उपहट्य " नामक उक्थ्य पाग में " बृहत् " साम तथा मस्तक में लाल फूल वाला श्वेत अश्व दक्षिणा है, इस प्रकार वृहत्साम तथा श्वेताश्व दक्षिणा कथन करते हैं, यह दोनों " उपहट्य " नामक निरुक्त तथा अनिरुक्त पाग ज्योतिष्टोम पाग की विकृति है, यदि प्रति ब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्म का ऐक्य होता तो उक्त दोनों पागों में " रथन्तर " तथा " वृहत् " साम के विधान की कोई आवश्यकता

न थी, क्योंकि "प्रकृतिवद् विकृतिः कर्तव्याः" = प्रकृति के समान विकृति याग किया जाता है, इस न्याय से उक्त दोनों साम स्वयं विकल्प से प्राप्त हैं, परन्तु विधान किया है, इससे अनुमान होता है कि प्रतिवाद्मण तथा प्रतिशाखा कर्म का भेद है ऐक्य नहीं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

एकं वा संयोगरूप चोदनाख्या विशेषात्। ९।

पद०-एकं । ता । संयोगक्ष्यचोदनाऽऽख्याऽविशेषात् ।
पदा०-"वा" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (एकं)
पतित्राह्मण तथा प्रतिशाखा "अग्निहोत्र" आदि कर्म एक है
नाना नहीं, क्योंकि (संयोगक्ष्यचोदनाऽऽख्याऽविशेषात्) फल, स्वक्ष्य, चोदना तथा नाम की सर्वत्र समानता पाई जाती है ।

भाष्य-अग्निहोत्रादि कर्म का फल स्वरूपविधि तथा नाम जैसा एक ब्राह्मण तथा एक शाखा में कथन किया है, वसे ही ब्राह्मणान्तर तथा शाखान्तर में भी किया है, यदि उक्त कर्म का मित ब्राह्मण तथा मित शाखा भेद होता तो फलादिक का भी अवस्य भेद होना चाहिये था परन्तु फलादिक की समानता सर्वत्र पाई जाती है, इसलिये ब्राह्मण तथा शाखा के भेद से कर्म का भेद नहीं किन्तु कर्म सर्वत्र एक है।

सं०-अब यथाक्रम कर्मभेद के प्रयोजक हेतुओं का खण्डन करते हुए प्रथम "नामभेद" रूप हेतु का खण्डन करते हैं :-

न नाम्नास्यादचोदनाभिधानत्वात्। १०।

पद् -न । नाम्ना । स्यात् । अचोदनाभिधानत्वात् ।

पदा०-(नाम्ना) काठक तथा कालापक आदि नामभेद से (न, स्यात्) अग्निहोत्रादि कर्मों का भेद नहीं होसक्ता, क्योंकि (अचोदनाभिधानत्वात्) वह नामिविधि वाक्य मितपाद्य नहीं है।

भाष्य-कर्म के विधायक वाक्यों को उत्पत्तिवाक्य कहते हैं जैसाकि "अमिहोत्रं जुहोति" इत्यादि वाक्य हैं, उक्त उत्पत्ति वाक्यों में जो कर्म का नाम मितपादन किया है उसी के भेद से कर्म का भेद होसक्ता है अन्यथा नहीं और जो काठक, कालापक आदि उक्त कर्म के नाम हैं वह काठक आदि ग्रन्थों के संयोग से हैं विधिवाक्य प्रतिपाद्य नहीं, इसलिये कर्मभेद के प्रयोजक नहीं होसके।

सं०-अव उक्तार्थ में युक्ति कहते हैं:-

सर्वेषां चैककम्यंस्यात् । ११।

पद् ० - सर्वेषां । च । ऐककम्यं । स्यात् ।

पदा०-(च) और यदि ग्रन्थ सम्बन्ध से होने वाले काठकादि नाम को कर्मभेद का प्रयोजक मानें तो (सर्वेषां) अग्निहोत्र दर्श-पूर्णमास, ज्योतिष्टोम आदि सब याग (ऐककम्पं) एक कर्म (स्याद) होने चाहियें।

भाष्य-उक्त अग्निहोत्रादि सम्पूर्ण कर्म "तैतिरीय" ब्राह्मण में पढ़े गये हैं, यदि प्रन्थ के संयोग से होने वाले कर्म का नाम कर्म-भेद का कारण मानें तो इन सब को एक कर्म होना चाहिये, क्यों-कि उक्त प्रन्थ के संयोग से इन सब का नाम"तैतिरीय" एक है।

सं ० - अब और युक्ति कहते हैं :-

कृतकंचाभिधानम् । १२।

पद०-कृतकं । च । अभिधानम् ।

पदा॰-(च) और (अभिधानं) काठक, कालापक आदि नाम (कृतकं) अनित्य हैं।

भाष्य-काठक, कालापकादि संज्ञा का मचार कठ, कलापकआदि ऋषियों के मवचन से हुआ है मथम नहीं था, अतएव वह अनित्य है और अनित्य होने के कारण कर्मभेद का मयोजक नहीं।

सं०-अव दूसरे 'रूपभेद' हेतु का निराकरण करते हैं:-

एकत्वेऽपिपरम् ॥ १३ ॥

पद०-एकत्वे । अपि । परम् ।

पदा०-(एकत्वे, अपि) मितत्राह्मण तथा मितशाखा कर्म का ऐक्य होने पर भी (परं) एकादश कपाल तथा द्वादश कपाल का कथन विकल्प के अभिनाय से होसक्ता है।

भाष्य-एक शाखा में 'एकादश कपालं' कथन करके जो दूसरी शाखा में "द्वादश कपालं" कथन किया है वह विकल्प के अभिनाय से किया है कर्मभेद के अभिनाय से नहीं, इसिलिये वह कर्म भेद का मयोजक नहीं।

सं०-अब तीसरे 'धर्मभेद' हेतु का समाधान करते हैं:-

विद्यायां धर्मशास्त्रम् ॥ १४ ॥

पद०-विद्यायां । धर्मशास्त्रम् ।

पदा॰-(विद्यायां) कारीरी आदि वाक्यों के अध्ययन में (धर्मशास्त्रं) शास्त्र विहित भूमि भोजनादिक अङ्ग हैं कर्म में नहीं।

भाष्य-कारीरी आदि वाक्यों के अध्ययन काल में जो भूमि पर भोजन किया जाता है किंवा अध्यापक के लिये जल का कुंभ अथवा घोड़े के लिये घास लाया जाता है वह कर्म का अङ्ग नहीं किन्तु अध्ययनं का अङ्ग है, अतएव वह कर्म का भेदक नहीं होसक्ता। सं०-अव चौथे 'पुनुरुक्ति 'हेतु का समाधान करते हैं:-

आग्नेयवत्युनर्वचनम् ॥ १५॥

पद०-आग्नेयवत् । पुनर्वचनम् ।

पदा०-(आग्नेयवत्) आग्नेय याग की भांति (पुनर्वचनं) पुनरुक्ति अनुवाद है।

भाष्य—जैसे 'अमावास्या 'में वाक्यान्तर से 'आग्नेय' याग की माप्ति होने पर भी ''यद्शियोऽष्ट्राक्तपालः '' से पुनः उसका अनुवाद किया गया है वैसे ही एक ब्राह्मण तथा एकशाखा में उक्त कर्म का ब्राह्मणान्तर तथा शाखान्तर में अनुवाद किया गया है, अतएव वह कर्मभेद का प्रयोजक नहीं।

सं०-अव प्रकारान्तर से पुनः समाधान करते हैं :-

अदिर्वचनं वा श्रुतिसंयोगाविशेषात् ॥१६॥

पद ०-अद्विवचनं । वा । श्रुतिसंयोगाविशेषात् ।

पदा॰ नं वा ' शब्द समाधानान्तर की सूचना के लिये आया है (वा) अथवा (अद्भिवचनं) प्रति ब्राह्मण तथा प्रतिशाखा जो अग्निहोत्र आदि वेदोक्त कमों का निरूपण उपलब्ध होता है वह पुनर्वचन अर्थात् पुनरुक्ति नहीं है किन्तु भिन्न २ पुरुषों का स्व २ शाखियों के प्रति उपदेश है, क्योंकि (श्रुतिसंयोगाविशेषात्) वेद का सम्बन्ध सब के साथ समान है।

भाष्य-एक पुरुष के कथन में पुनरुक्ति हुआ करती है, बाह्मण तथा शाखाओं के कर्ता अनेक हैं और वह सब वेदोक्त अग्निहोत्रा-दि कर्मी का प्रचारार्थ उपदेश करते हैं उनके उपदेश में एक ही कर्म का मित उपदेश कथन होना संभव है इसिछिये मित ब्राह्मण तथा मितशाखा उक्त कर्म का कथन पाए जाने पर भी पुनरुक्ति नहीं। सं०-अव उक्तार्थ में युक्ति कहते हैं:-

अर्थामन्निधेश्च। १७।

पद०-अर्थासन्निधेः। च।

पदा०-(च) और (अर्थामिनियेः) एकशाखा में उक्त अग्नि-होत्रादि रूप अर्थ का शाखान्तरोक्त के साथ सम्बन्ध होने से पुनरुक्ति नहीं।

भाष्य-जिस ब्राह्मण अथवा जित शाखा में अग्निहोत्रादि कर्म का निरूपण कियागया है उसी ब्राह्मण अथवा उसी शाखा में उक्त कर्म के समीप पुनः अग्निहोत्रादि कर्म का कथन किया जाता तो पुनहक्ति होती परन्तु ऐसा न होने से पुनहक्ति नहीं।

सं०-अव उक्तार्थ में और युक्ति कहते हैं :-

न चैकंप्रति शिष्यते। १८।

पद०-न । च । एकंप्रति । शिष्यते ।

पदा०-(च) और (एकंशित) ब्राह्मण तथा शाखा द्वारा जो वेदोक्त अग्निहोत्रादि कर्मों का उपदेश किया गया है वह एक पुरुष के प्रति (न, शिष्यते) नहीं है।

भाष्य-सब मनुष्यों के कल्याणार्थ महिदास प्रभृति ऋषियों ने वेदोक्त अग्निहोत्रादि कर्मों का उपदेश किया है किसी एक मनुष्य के लिये नहीं और उनके बनाए "ऐतरेय" आदि अनेक ग्रन्थ हैं यदि उनके मध्य पत्येक ग्रन्थ में ऋषिकृत अग्निहोत्रिद वैदिक कर्मों का उपदेश पाया जाता है तो इससे वह पुनरुक्त नहीं होसक्ते क्योंकि उनका उद्देश मनुष्यमात्र का कल्याण है, हां याद एकही मनुष्य के लिये सब ऋषियों का उपदेश होता तो अवश्य कथिश्चत पुनकक्त होसक्ता है परन्तु ऐसा नहीं है इसलिये प्रति ब्राह्मण तथा प्रति शाला अग्निहोत्रादि कर्म का भेद नहीं किन्तु सर्वत्र कर्म एक है। सं०-अब सातवें 'समाप्तिवचन' रूप हेतु का समाधान करते हैं:-

समाप्तिवच संप्रेक्षा । १५।

पद०-समाप्तिवत् । च । सम्प्रेक्षा ।

पदा॰ – (च) और जो (समाप्तिवत्) कर्म की समाप्ति का वाधक वचन उपलब्ध होता है उससे (सम्प्रेक्षा) प्रति ब्राह्मण तथा प्रति शाखा कर्म का अभेद प्रतीत होता है भेद नहीं।

भाष्य—" अत्रास्माकम् श्निः प्रिस्मा प्यते " इत्यादि समाप्तियद् बचनों में जो "अस्माकं" पद है उससे स्पष्ट मतीत होता है कि अग्निकर्म सर्वत्र एक है केवल उसकी समाप्ति का भेद है अर्थाद् कई एक शाखी अवान्तर समाप्ति के अभिनाय से मध्य में ही अपने अग्नि कर्म की समाप्ति कथन करते हैं दृसरे उसकी अवान्तर समाप्ति होने से अन्यत्र समाप्ति कहते हैं, यदि कर्म का भेद होता तो "अस्माकं" पद की कोई अवश्यकता न थी परन्तु उक्त पद का मयोग किया है इसलिये अनुमान होता है कि मतिब्राह्मण तथा मतिशाखा कर्म का भेद नहीं किन्तु कर्म एक है।

सं ० – अब निन्दा, अशक्ति तथा समाप्तिवचन इन तीनों को कर्म भेद का अहेतु कथन करते हैं: –

एकत्वेऽपिपराणि निन्दाशक्तिसमाप्ति वचनानि । २० ।

पद०-एकत्वे । अपि । पराणि । निन्दाऽशक्तिसमाप्तिवचनािन । पदा०-(एकत्वे, अपि) प्रतिव्राह्मण तथा प्रतिशाखा अप्ति-होत्रादि कर्मों का ऐक्य होने पर भी (निन्दाऽशक्तिसमाप्तिवचनािन) निन्दा, अशक्ति तथा समाप्तिवचन (पराणि) यह तीनों उपपन्न होसक्ते हैं।

भाष्य-" नहि निन्दा निन्दां निन्दितुं प्रयुज्यते कि-न्तर्हि ? निन्दितादितरत्प्रशंसितुम्, तत्रन निन्दितस्य-प्रतिषेधोगम्यते, किन्तु इतरस्यविधिः "=निन्दा के योग्य को "निन्द्य" तथा "निन्दन्यि" और जिस की निन्दा की गई है उसको "निनिदत" कहते हैं, निन्दा, निन्य वस्तु की निन्दा के अभिपाय से नहीं की जाती किन्तु दूसरे की प्रशंसा के अभिमाय से की जाती है अर्थात् निन्दा से निन्दित का मतिषेध अभिषेत नहीं किन्तु दृसरे की विधि अभिषेतहै, "उदितेजुहोति"= मूर्य के उदय होने पर हवन करे, 'अनुदिते जुहोति" = मूर्यो-दय से पूर्व हवन करे, इत्यादि विधि वाक्यों से उदित तथा अनुदित दोनों होम प्राप्त हैं उनकी जो निन्दा की गई है उसका तात्पर्य दोनों के विधान में है निषेध में नहीं, क्योंकि ऐसा होने से विधि सर्वथा व्यर्थ होजाती है, परन्तु परस्पर विरुद्ध होने के कारण दोनों का सम विधान भी असंभव है, इसलिये विकल्प विधान की कल्पना की जाती है अर्थात विधि प्राप्त होने से दोनों होम कर्तव्य हैं जिसको जैसा सुभीता हो वैसा करे बन्धन कुछ न**हीं, यह उक्त** निन्दा का तात्पर्य्य है। इस प्रकार एक ही वेदोक्त आग्निहोत्रादि कर्म के विकल्प विधान में तात्पर्य्य होने से उक्त निन्दा कर्मभेद

का प्रयोजक नहीं होसक्ती और समाप्तिवचन जैसे कर्मभेद का प्रयोजक नहीं वैसे कथन किया गया है। अशक्त पुरुष के लिये जिन कर्मों का अनुष्ठान असंभव है शक्त के लिये वह सब संभव है इसलिये निन्दा तथा समाप्तिवचन की भांति अशक्ति भी प्रति ब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्मभेद का प्रयोजक नहीं, अतएव वह सर्वत्र एक है।

ं सं०-अव उक्तार्थ में आशङ्का करते हैं :-

प्रायश्चित्तंनिमित्तेन । २१।

पद०-प्रायश्चित्तं । निमित्तेन ।

पदा०-(निमित्तेन) होमार्थ विहित उदय तथा अनुदय काल के लोपरूप निमित्त उपस्थित होने पर (प्रायश्चित्तं) प्रायश्चित्त विधान किया है वह एक कर्मपक्ष में उपपन्न नहीं होसक्ता।

भाष्य—उदित होम को उद्य काल में न करके अनुद्य काल में और अनुद्दित होम को अनुद्य काल में न करके उद्य काल में करने को उद्य तथा अनुद्य का लोप कहते हैं, यदि मितवाहमण तथा मितशाखा अमिहोत्र कर्म एक है और उदित तथा अनुदित का विधान केवल विकल्प के अभिमाय से है तो फिर उद्य तथा अनुद्य काल के लोप होजाने पर जो मायिश्वत का विधान किया है वह नहीं होसक्ता, क्योंकि विपरीत अनुष्ठान होने पर भी विकल्प का बाध नहीं होता, परन्तु मायिश्वत्त का विधान किया है, इस से अनुमान होता है कि मितवाहमण तथा मितशाखा अभिहोत्र कर्म एक नहीं किन्तु नाना है।

सं०-अब उक्ताशङ्का का समाधान करते हैं:-

प्रक्रमाद्या नियोगेन । २२ ।

पद०-प्रक्रमात् । वा । नियोगेन ।

पदा॰-''वा" शब्द उक्ताशङ्का की निवृत्ति सूचन करता है (नियोगेन) मैं उदित होम करूंगा अथवा अनुदित होम करूंगा, इस प्रकार नियम करके (प्रक्रमात) आरंभ करने से कदाचित अन्यथा होजाने पर प्रायश्चित्त विधान किया है।

भाष्य-आरम्भ का नाम "उपक्रम् " तथा नियम का नाम "नियोग "है। नियम, नियोग,पितज्ञा,यह तीनों पर्याय शब्द हैं, अग्निहोत्र कर्म के आरम्भ काल में जो उदित अथवा अनुदित होम की प्रतिज्ञा की गई है उसके भक्त होजाने पर प्रायश्चित्त विधान किया है अतएव वह कर्मभेद का प्रयोजक नहीं होसक्ता, इसिल्ये प्रतिज्ञाह्मण तथा प्रतिशाखा अग्निहोत्रादि कर्म एक है नाना नहीं।

सं०-ननु, समाप्तिवचन से अवान्तर कर्म की समाप्ति क्यों प्रतीत होती है ? उत्तर :-

समाप्तिः पूर्ववत्त्वाद्यथाज्ञाते प्रतीयेत।२३।

पद०-समाप्तिः । पूर्ववस्वातः । यथाज्ञाते । प्रतीयेतः ।

पदा०-(ममाप्तिः) समाप्ति (यथाज्ञाते) यथा प्रतिज्ञात में (प्रतीयेत) जाननी चाहिये, वयोंकि (पूर्ववत्त्वातः) उसको आरम्भ पूर्वकत्व का नियम है।

भाष्य-जिसका आरम्भ होता है उसीकी समाप्ति होती है दूसरे की नहीं, क्योंकि समाप्ति को आरम्भपूर्वकत्व का नियम है उक्त समाप्तिक्चन में जो "अस्माकं" पद का प्रयोग किया है उससे स्पष्ट है कि वह अग्निकर्म की समाप्ति नहीं जैसाकि प्रथम

निरूपण किया गया है, परन्तु समाप्ति होने से उसको आरम्भ-पूर्वकत्व अवश्य होना चाहिये, आरम्भ जैसे अग्निकर्म का है वैसे ही अवान्तर कर्म का भी है, इसिल्ये वह अवान्तरकर्म की समाप्ति है यह निश्चय करना चाहिये।

सं०-अव "अन्यार्थदर्शन " रूप हेतु के अन्तर्गत प्रथम हेतु का समाधान करते हैं:-

लिङ्गमविशिष्टं सर्वशेषत्वान्नहितत्र कर्म-चोदना तस्माद्दादशाहस्याहार-व्यपदेशःस्यात् ।२४।

पद०-लिङ्गम् । अविशिष्टं । सर्वशेषत्वात् । निह । तत्र । कर्म-चोदना । तस्मात् । द्वादशाहस्य । आहारव्यपदेशः । स्यात् ।

पदा० - (लिझं) "यदिपुरादिदीक्षाणाः" इत्यादि लिङ्ग (अविशिष्टं) मित ब्राह्मण तथा मितशाखा कर्मभेद का मयोजक नहीं क्योंकि (सर्वशेषत्वात्) उससे केवल ज्योतिष्टोम का सर्व यागों की अपेक्षा मथम होना पाया जाता है और (तत्र) ऐसा पाये जाने से (कर्मचोदना) कर्मभेद की विधि (निह) नहीं मान सक्ते (तस्मात्) इसल्ये (द्रादशाहस्य) "वृहत्सामा" आदि द्रादशाह के (आहारच्यपदेशः) "दिदीक्षाणाः" तथा "अदिदीक्षाणाः" शब्द के अनुष्टान का कथन (स्यात्) है कर्मभेद का नहीं।

भाष्य- "यदिपुरादिदीक्षाणाः" वाक्य में "दिदी-क्षाणाः" तथा "अदिदीक्षाणाः" पदों का अर्थ किसी अन्य पाग की दीक्षा से प्रथम दीक्षित तथा अदीक्षित नहीं, किन्तु द्वादशाह की दीक्षा से प्रथम दीक्षित तथा अदीक्षित है अर्थात जो पुरुष द्वादशाहज्योतिष्ठोम याग की दीक्षा से प्रथम दीक्षित है वह "वृहत्सामा" ज्योतिष्टोम याग और जो उक्त याग की दीक्षा से प्रथम दीक्षित नहीं है, वह "रथन्तरसामा" उक्त याग करे, इस प्रकार उक्त वाक्य से अदीक्षित का ही ज्योतिष्ट्रोम याग में अधिकार पायाजाता है अतएव ब्राह्मणान्तर के "एषवाव" इत्यादि वाक्य से भी उसका निरोध नहीं, क्योंकि उक्त वाक्य भी सर्व यागों के मध्य ज्योतिष्ट्रोम याग को प्रथम याग कथन करने से अदीक्षित का ही अधिकार कथन करता है, केवल भेद इतना है कि प्रथम वाक्य ज्योतिष्टोम याजी को "वृहत्सामा" का और अयाजी को "रथन्तरसामा" का अनुष्ठान निरूपण करता है, सर्व यागों के मध्य ज्योतिष्टोम याग के प्रथम होने का वाध नहीं करता और द्वितीय बाक्य सूर्व यागों के मध्य ज्योतिष्ट्रोम मथम याग कथन करता है, इसलिये परस्पर विरोध न होने के कारण उक्त हेतु के वल से मितत्राह्मण तथा मितिशाखा अग्निहोत्रादि कर्मी का भेद सिद्ध नहीं होसक्ता, छिङ्ग और हेतु यह दोनों पर्याय-शब्द हैं।

सं ० – अव "अन्यार्थदर्शन " गत दूसरे हेतु का समाधान करते हैं: –

द्रव्येचाचोदितत्वाद्दिधीनामव्यवस्था स्यान्निर्देशाद्व्यवतिष्ठेत तस्मा न्नित्यानुवादःस्यात् । २५।

पद् ० - द्रव्ये । च । अचोदितत्वात् । विधीनाम् । अव्यवस्था ।

स्यात् । निर्देशात् । व्यवितिष्ठेत । तस्मात् । नित्यानुवादः । स्यात् । पदा०-(च) और (द्रव्ये) अग्निरूप द्रव्य के चयन प्रकरण में (अचोदितत्वात्) एकादिशनी याग का विधान न होने से (विधीनां) पक्ष समान निन्दा तथा वेदि समान याग भूमि और यूपों के मध्य रथाक्षपरिमित अन्तराल विधायक वाक्यों की (अव्यवस्था) अव्यवस्था (स्यात्) अवश्य है परन्तु (निर्देशात्) "वाचःस्तोम"याग में एकादश यूप का विधान होने से (व्यवितिष्ठेत) पक्ष समान निन्दा पूर्वक वेदि समान याग भूमि तथा यूपों के मध्य रथाक्षपरिमित अन्तराल के विधायक उक्त वाक्यों की व्यवस्था होसक्ती है (तस्मात्) इसलिये वह अग्निचयन प्रकरण में (नित्या- नुवादः) वाचःस्तोम यागस्थ नित्य सिद्ध वेदि सम्मित भूमि तथा रथाक्षपरिमित अन्तराल का अनुवाद (स्यात्) है विधान नहीं।

भाष्य-यद्यपि अग्निचयन प्रकरण में उक्त दोनों प्रकार के वाक्य पढ़े हैं तथापि वह अग्निचयन में पक्ष समान भूमि की निन्दा करके वेदि समान भूमि तथा एकादश यूपों के मध्य स्थाक्षपिरिमत अन्तराल का विधान नहीं करते, क्योंकि अग्निचयन में एक ही यूप होता है एकादश नहीं किन्तु "वाचःस्तोम" नामक याग में स्थित एकादश यूपों की भूमि तथा उनके अन्तराल का अनुवाद करते हैं अर्थाद "वाचःस्तोम" याग में एकादश यूपों का विधान है और वह यज्ञ भूमि में स्थचक की दृरी पर गाढ़े जाते हैं, उनकी भूमि यदि पक्ष के समान होगी तो उक्त दोप होगा और वेदि समान होने में वह दोप नहीं, इस प्रकार अनुवाद मात्र करते हैं, पक्ष समान भूमि की निन्दा करके वेदि समान

भूमि का विधान नहीं करते। सार यह है कि उक्त वाक्यों का यह आशय कदापि नहीं कि एकादिशनी की भूमि अवश्यमेव वेदि के समान ही होनी चाहिये पक्षसमान नहीं, किन्तु पक्षसमान होने में जो दोष हैं वह वेदि समान होने में नहीं, केवल इतने मात्र में तात्पर्य्य है और ऐसा तात्पर्य्य होने से उनका परस्पर कोई विरोध सिद्ध नहीं होता और विरोध के सिद्ध न होने से प्रति- ब्राह्मण तथा प्रतिशाखा अग्निहोत्रादि वेदिक कमों का भेद भी नहीं कह सक्ते, इसलिये वह सर्वत्र एक है यही मानना ठीक है।

सं - अब " अन्यार्थदर्शन " गत तीसरे हेतु का समाधान करते हैं:-

विहितप्रतिषेधात्पक्षेऽतिरेकः स्यात् । २६।

पद् - विहितप्रतिपेधात् । पक्षे । अतिरेकः । स्यात् ।

पदा०-(विहितप्रतिपेधात) "अतिरात्र " नामक याग में "षोडशी "पात्र के ग्रहण का विधान तथा निपेध होने से (पक्षे) विधान तथा निपेधपक्ष में (अतिरेकः) दो और तीन का अतिरेक (स्यात) होसक्ता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग में जो "द्वे संस्तुतानां" इत्यादि वाक्यों से दो तथा तीन ऋचा का विराद् की अपेक्षा अतिरेक कथन किया है वह अतिरात्र नामक ज्योतिष्टोम याग विशेष के अभिमाय से किया है, उक्त याग में "अतिरात्रे पोडिशानंगृ-द्वाति"=अतिरात्र याग में घोडशी का ग्रहण करे "नातिरात्रे पोडिशानंगृह्वाति" = अतिरात्र याग में घोडशी का ग्रहण न करे, इस मकार घोडशी के ग्रहण का विधान तथा निषेध अर्थाद विकल्प कथन किया है, कदाचित ग्रहण और कदाचित अग्रहण को "विकल्प " कहते हैं, जिस पक्ष में पोडशी का ग्रहण है उस पक्ष में तीन का और जिसपक्ष में ग्रहण नहीं है उस पक्ष में दो ऋचा का विराद से अतिरेक होसक्ता है, क्योंकि ग्रहण का विकल्प होने से ऋचाओं के अतिरेक का विकल्प होना भी सम्भव है इसमें कोई विरोध नहीं और विरोध के न होने से वह एक कर्म पक्ष में भी उपपन्न होसक्ता है, प्रतिब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्मभेद मानने की कोई आवश्यकता नहीं। पोडशी ग्रहण के विकल्प पक्ष में दो और तीन स्तोत्रीय ऋचाओं का अतिरेक जिस प्रकार गणन्त करने से होता है वह प्रकार कठिन होने के कारण यहां नहीं लिखा गया, शावरभाष्य में उसका प्रकार स्पष्ट है।

सं ० – अव " अन्यार्थदर्शन " गत चौथे हेतु का समाधान करते हैं: –

सारस्वते विप्रतिषेधाद्यदेतिस्यात् । २७।

पद्-सारस्वते । विमतिषेधात् । यदा । इति । स्यात् ।

पदा०-(सारस्वते) "सारस्वत" नामक सत्र में (विप्रतिषेधात)
पुरोडाशी और सान्नायी का अधिकार कथन करने से जो शाखान्तर
पठित "एपनावपथमोयज्ञः" इत्यादि वाक्य के साथ विरोध आता
है उसका परिहार (यदा, इति) "यदा" पद के अध्याहार करने
से (स्यात्) होजाता है।

भाष्य-" सारस्वत " सत्र में (पुरोडाशी) असोम याजी तथा (सान्नायी) सोम याजी दोनों का अधिकार कथन करने से जो यागान्तर में सोमयाजी मात्र के अधिकार को कथन करने वाले "एषवाव प्रथमोयद्वाः" इत्यादि शाखान्तरीय वाक्य के साथ कर्मभेद का प्रयोजक विरोध निक्षण किया है, वह "यदा" पद के अध्याहार करने से निवृत्त होजाता है अर्थाद "यदा ते साञ्चा-ियनः स्युस्तदाते " = जब वह साञ्चायी हों तव वह सत्रान्तर्गत-वत्सवारणादि किया को करें, इस प्रकार "यदा" पद का सम्बन्ध करने से यह वात स्पष्ट होजाती है कि उक्त वाक्य सोमयाजी ही का अधिकार कथन करते हैं असोमयाजी का नहीं, क्योंकि सोमयाजी होने से प्रथम असोमयाजियों का यद्गभूमि के बाहर बैठना उक्त वाक्य से प्रत्यक्ष है, जब इस प्रकार "यदा" पद का सम्बन्ध करने से उक्त वाक्य भी सोमयाजी ही का सारस्वत सत्र में अधिकार कथन करता है तब उसका शाखान्तरीय वाक्य के साथ विरोध नहीं होसक्ता और विरोध के न होने से प्रतिब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्म का भेद भी सिद्ध नहीं होसक्ता, अतएव वह सर्वत्र एक है भिन्न २ नहीं।

सं०-अव "अन्यार्थदर्शन" गत पांचवें हेतु का समाधान करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

उपहब्येऽप्रतिप्रसवः । २८ ।

पद०-उपहच्ये । अप्रतिप्रसवः ।

पदा०-(उपहच्ये) "उपहच्य" नामक याग में "वृहत्" तथा " रथन्तर " साम का विधान च्यर्थ है, क्योंकि (अप्रतिपसनः) वह प्रकृति से प्राप्त है।

" भाष्य-यदि प्रतिब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्म का अभेद मानें तो "उपहृठ्य" नामक ज्योतिष्टोम की विकृति याग में "वृहत्" तथा "रथन्तर" साम का विधान व्यर्थ होजाता है, क्योंकि वह दोनों ज्योतिष्ठोमरूप प्रकृति याग से स्वयं प्राप्त है और यदि प्रति-ब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्म का भेद मानें तो प्रकृति से प्राप्त होने पर भी नियमार्थ दोनों का ग्रहण सार्थक होसक्ता है क्योंकि प्रकृति याग से वह दोनों साम विकल्प प्राप्त हैं और " उपहृत्यों निरुक्तः" इत्यादि वाक्य उक्त विकल्प का बाध करके प्रतिशाखा कर्म में उनका नियम करते हैं, इसिल्ये प्रतिब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्म का भेद है ऐक्य नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

ग्रणार्था वा पुनःश्रुतिः । २९।

पद०-गुणार्था । वा । पुनःश्रुतिः ।

पदा॰—"वा" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (पुनः-श्रुतिः) मकृति याग से माप्त होने पर भी वृहत तथा रथन्तर साम क्रा पुनर्विधान (गुणार्था) दक्षिणारूप गुण विशेष के नियम के लिये हैं।

भाष्य-यद्याप "प्रकृतिवद् विकृतिः कर्तव्या" इस न्याय के अनुसार ज्योतिष्टोम मकृति याग से "उपहृद्य" नामक विकृति याग में दोनों साम माप्त हैं तथापि " उपहृद्यो निरुक्तः" इत्यादि वाक्य से उनका पुनर्विधान दक्षिणाद्भप गुण विशेष के नियम के अभिमाय से किया गया है अर्थाद यदि उक्त याग रथन्तर सामा हो तो स्यावअन्त, वृहत्साम हो तो न्वेतअन्त, दक्षिणा है । इस मकार दक्षिणा नियम के लिये पुनर्विधान हुआ है व्यर्ष

नहीं। अतएव वह प्रतिब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्मभेद का साधक भी नहीं होसक्ता, क्योंकि उसका फल दक्षिणा नियम है साम नियम नहीं।

सं०-अव प्रतिवाह्मण तथा प्रतिशाखा कर्मभेद के साधक लिङ्गों का यथाक्रम खण्डन करके, अब कर्म के अभेद का साधक लिङ्ग कथन करते हैं:-

प्रत्ययं चापि दर्शयति । ३० ।

पद्०-प्रत्ययं । च । अपि । द्रीयति ।

पदा०-(च) और (मत्ययं) एक शाखा में याग का और दृसरी शाखा में उसके गुणों का विधान (अपि) भी (दर्शयित) मितवाह्मण तथा मितशाखा आंग्रहोत्रादि कर्म का अभेद सूचन करता है।

भाष्य-जैसे कर्मभेद के साथक लिझों का निराकरण कर्माभेद का साथक है वसे ही मत्यय भी मितबाह्मण तथा मितशाखा
कर्माभेद का साथक है, इस वात के दिखलाने के लिये सूत्र में
"अिए" शब्द आया है, तैत्तिरीय शाखा में सिमदादि पांच
मयाजों का विधान करके मैत्रायणीशाखा में अनुवाद पूर्वक
"समानीय होत्वयाः" = पांच मयाजों का एकदेश में अनुष्ठान करना, इत्यादि वाक्यों से उनका एकदेश में अनुष्ठानकप ग्रुण
विधान किया है, यदि मितिबाह्मण तथा मितशाखा कर्म का भेद
होता तो एक शाखा में कर्म विधान करके दृसरी शाखा में उसका
अनुवाद तथा उसके ग्रुण का विधान न होना चाहिये था, क्योंकि
भेदपक्ष में एक शाखा के कर्म से दृसरी शाखा के कर्म का कोई

सम्बन्ध नहीं और सम्बन्ध के न होने से अनुवाद पूर्वक उसके गुण का विधान नहीं होसक्ता। परन्तु एकशाखा में कर्म का विधान करके दूसरी शाखा में अनुवाद पूर्वक उसके गुण का विधान किया है इससे अनुमान होता है कि मितब्राह्मण तथा मितशाखा कर्म का अभेद है भेद नहीं।

तात्पर्यं यह है कि एक शाखा में विहित कर्म का दूसरी शाखा में अनुवाद करके गुण का विधान सङ्गत होसक्ता है, यदि प्रतिव्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्म का अभेद माना जाय तो अन्यथा एकशाखा के कर्म का दूसरी शाखा में अनुवाद करके गुण का विधान करना सर्वथा असङ्गत और व्यर्थ होजाता है, परन्तु असङ्गत और व्यर्थ होना ठीक नहीं, इसिल्ये यह सिद्ध हुआ कि प्रतिव्राह्मण तथा प्रतिशाखा अग्निहोत्रादि वैदिक कर्म एक है और वह मनुष्यमात्र के लिये यथाशक्ति यावदायु कर्तव्य है।

सं ० - अब उक्तार्थ में आशङ्का करते हैं :-

अपिवा क्रमसंयोगाहिधिप्टथक्त्वमेकस्यां व्यवतिष्ठेत । ३१ ।

पद०-अपि । वा । क्रमसंयोगात् । विधिपृथक्त्वम् । एकस्यां । व्यवतिष्ठेत ।

पदा॰ — "अपि, वा" शब्द आशङ्का की मुचना के लिये आया है, यदि पितव्राह्मण तथा पितशाला कर्म का अभेद है तो (एकस्यां) पत्येकशाला में (विधिपृथक्त्वं) अङ्गों के अनुष्ठान का भेद (व्यवतिष्ठेत) होना चाहिये, क्योंकि (क्रमसंयोगात्) अनुष्ठान का पाठक्रम के साथ सम्बन्ध है और वह पितशाला भिक्ष २ है।

भाष्य-यदि पतिब्राह्मण तथा पतिशाखा कर्म का अभेद मानें तो जिन २ शाखाओं में अङ्गों का विधान किया गया है उन शाखाओं से दूसरी शाखाओं में उनका उपसंहार* करना होगा, क्योंकि अङ्गों सहित कर्म के अनुष्ठान से ही विहित फल की माप्ति होसक्ती है अन्यथा नहीं, परन्तु एक शाखा में जिस क्रम से अङ्गी का पाठ है, दूसरी शाखा में उससे त्रिपरीत है अर्थाद एक शाखा में " स्विष्टकृत " अङ्ग के अनन्तर " प्राधित्रदान " अङ्ग का और "पाशित्रदान " अङ्ग के अनन्तर "इडावदान " अङ्ग का पाठ करके दूसरी शाखा में इससे विपरीत पाठ किया है, जिस शाखा में उक्त अङ्गों का उपसंहार होगा उसमें पाठकम के अनुसार ही उनका अनुष्ठान होना आवश्यक है, अन्यथा नृतनक्रम की कल्पना करनी पड़ेगी और नृतनक्रम की कल्पना करने की अपेक्षा पाठ-क्रम के अनुसार अनुष्टानक्रम की कल्पना करना श्रेय है, क्योंकि पाठक्रम के साथ अनुष्ठानक्रम का सम्बन्ध है । परन्तु पाठक्रम प्रतिशाखा भिन्न २ है, अतएव अनुष्ठान क्रम भी भिन्न २ होगा, उसके भिन्न होने से प्रतिब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्म के ऐक्य होने की तो कथा ही क्या, एक शाखा में भी कर्म का ऐक्य सिद्ध नहीं होसक्ता, क्योंकि अङ्गों के अनुष्ठान के क्रम का भेद होने से अङ्गों के कर्म का भेद होना सम्भव है, इसिलये प्रतिब्राह्मण तथा प्रतिशाखा कर्म का अभेद मानना ठीक नहीं किन्तु भेद मानना ही ठीक है।

सं०-अव उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं:-विरोधिना त्वसंयोगादैककर्म्यतत्संयोगा

^{*} एकत्र करने का नाम उपसंहार है।

हिधीनां सर्वकर्मप्रत्ययः स्यात् । ३२।

पद०-विरोधिना । तु । असंयोगात् । ऐककर्म्ये । तत्संयोगात् । विधिनां । सर्वकर्मप्रत्ययः । स्यात् ।

पदा०—"तु" शब्द आशङ्का की निवृत्ति के लिये आया है (बिरोधिना) अनुष्ठान कम के विरोधी पाठकम के साथ (असंयोगात्) अङ्गानुष्ठान का सम्बन्ध नहीं होसक्ता, क्योंकि (ऐककम्यें) पूर्वोक्त युक्तियों के बल से मितब्राह्मण तथा मितशाखा कम का ऐक्य सिद्ध होजाने से (विधीनां) सम्पूर्ण अङ्ग विधियों का (तत्संयोगात्) एक कमिविधि के साथ सम्बन्ध है, इसिलये (सर्वकमित्ययः) सक शाखाओं में मितकमिविहितकम के अनुसार अङ्गों का अनुष्ठान (स्यात्) होता है।

भाष्य-यद्यपि कई एक शाखाओं में अझों का पाठ भिन्न २ क्रम से किया गया है तथापि अङ्गानुष्ठान का उसके साथ सम्बन्ध नहीं होसक्ता, क्योंकि वह वाक्यविहितक्रम की अपेक्षा निर्वल है और निर्वल तथा मबल के मध्य निर्वल ही त्याज्य होता है मबल नहीं।

तात्पर्य यह है कि सम्पूर्ण अङ्गिविधि में कर्मविधि का शेष है और जो शेष होता है वह शेषी का अनुसारी होता है यह नियम है, अङ्ग तथा शेष की भांति अङ्गी तथा शेषी यह दोनों पर्याय शब्द हैं, इसिल्ये पर्छातभूत अङ्गीकर्म के विधायक वाक्यों में जो क्रम अङ्गों के अनुष्ठान का विधान किया गया है इसी मकार शाखान्तर से उपसंहार किये गये अङ्गों का अनुष्ठान भी उस क्रम से होना चाहिये पाठ क्रम के अनुसार उनका अनुष्ठान न होने से प्रतिशाखा कर्म का भेद सिद्ध नहीं होसक्ता, सार यह है कि वाक्यविहित क्रम ही अङ्गानुष्ठान का ऋम है पाठक्रम किंवा कोई नृतन कपोलकिल्पत क्रम नहीं, इसिलिये मित-बाह्मण तथा मित्रााला अभिहोत्रादि कर्म एक है अनेक नहीं।

> इति श्रीमदार्घ्यमुनिनोप निबद्धे मीमांसार्घ्यभाष्ये द्वितीया-ध्यायस्य चतुर्थपादः समाप्तः

समाप्तोऽयंद्वितीयाध्यायः



ओश्म

अथ मीमांसार्घ्यभाष्ये तृतीयाध्यायस्य प्रथमपादः प्रारभ्यते

सङ्गति—द्वितीयाध्याय में यागादि कमों के भेद का निरूपण किया, अब उनके मध्य कौन शेष तथा कौन शेषी है, इस मकार उनके शेषशिषमाव का निरूपण करने के लिये तृतीयाध्याय का आरम्भ करते हुए प्रथम शेष के लक्षण कथन करने की प्रतिज्ञा करते हैं:—

अथातः शेषलक्षणम् ॥ १ ॥

पद०-अथ । अतः । श्रेषलक्षणम् ।

पदा०-(अथ) भेद निरूपण के अनन्तर (शेषलक्षणं) शेष का लक्षण कथन किया जाता है (अतः) इसलिये कि वह शेष-शेषिभाव के निरूपण में उपयोगी है।

भाष्य-"शेषोऽस्यास्तीतिशेषी"=शेषवाले का नाम "शेषी" और "शेषशेषिणोर्भावः = सम्बन्धः "शेष-शेषिभावः"=शेष तथा शेषी के परस्पर सम्बन्ध का नाम "शेषशिष्माव" है, इन दोनों का ज्ञान शेष के खक्ष का ज्ञान हुए विना नहीं हो सक्ता और शेष के खक्ष का ज्ञान लक्षण के विना होना असम्भव है, इसिल्ये प्रथम शेष के लक्षण की प्रतिज्ञा की गई है।

सं०-अव ' द्रोष ' का लक्षण करते हैं:-

शेषः परार्थत्वात् ॥ २ ॥

पद् ०-शेषः । परार्थत्वात् ।

पदा॰-(परार्थत्वात) जो दृसरे के लिये होता है उसको (शेष:) शेष कहते हैं।

भाष्य-इस सूत्र में 'शेष' का लक्षण तथा शेष होने का कारण इन दोनों का कथन है, इसी के सूचनार्थ "प्रार्थत्वात्" यह पश्चम्यन्त पद का प्रयोग किया है, जिसका अर्थ यह होता है कि जिस
लिये वह दूसरे के लिये है इसलिये उसको "शेष्ण" कहते हैं, इस
का भाव यह है कि "शेषत्व" किसी का स्वाभाविक धर्म नहीं
किन्तु "प्रार्थत्व" निमित्तक है, इसलिये 'शेष' का यह लक्षण
निष्पन्न हुआ कि "यःप्रस्योपकारेवर्तते सशेषः" = जो दूसरे
के उपकार में प्रवृत्त है वह "शेष" है। यहां इतना विशेष स्मरण
रहे कि "येस्तुद्रुट्यं" मी० २।१।८ इत्यादि सूत्रों में प्रथम
केवल शेषभूत "कर्ममात्र" का लक्षण किया गया है और यहां
"द्रुट्य" आदि साधारण शेषमात्र का लक्षण किया है, इसलिये
पुनरुक्त दोष नहीं।

सं०-अब 'होष ' का लक्ष्य कथन करते हैं :-

द्रव्यग्रणसंस्कारेषु वादिरः।३।

पद०-द्रव्यगुणसंस्कारेषु । बादरिः ।

पदा०-(द्रव्यगुणसंस्कारेषु)द्रव्य, गुण तथा संस्कार इन तीनों में 'शेष'शब्द की प्रवृत्ति है यह (वादिरः) बादि आचार्य्य का मत है।

भाष्य-याग, दान, होम, आदि कमों की सिद्धि में उपकारी सामग्री के साधन ब्रीहि आदि का नाम "द्वत्य" उसके शैक्ट्य अरुण आदि धर्मों का नाम "ग्रुण" और "संस्कारी नाम यस्मिन जाते पदार्थी भवति योग्यः कस्यचिदर्थस्य" = जिसके होने पर पदार्थ किसी अर्थ की सिद्धि के योग्य हो जाता है, ऐसे उक्त सामग्री के मोक्षण आदि धर्मी का नाम "संस्कार" र्ह, यह तीनों उक्त कर्म की सिद्धि के लिये होने से '<mark>होष' हैं,</mark> जैसे सामग्री के बिना उक्त कर्म की सिद्धि नहीं होसक्ती, वैसे ही सामग्री के होनेपर भी जो २ गुण सामग्री के विधान कियेगये हैं उनके तथा मोश्रणादि संस्कारों के बिना भी उक्त कर्म की सिद्धि नहीं होसक्ती, अतएव सामग्री की भांति गुण तथा संस्कार भी सामग्री द्वारा उक्त कर्म की सिद्धि में उपकारी हैं, क्योंकि तीनों के होने से ही उक्त कर्म की सिद्धि होती हैं अन्यथा नहीं, जिसलिये द्रव्य, गुण तथा संस्कार यह तीनों (परार्थ) दूसरे के लिये हैं इसलिये " शेष" का लक्ष्य हैं, यह बादारे आचार्य का मत है।

सं ० - अब उक्त मत की न्यूनता पूर्ण करते हैं:-

कर्माण्यपिजैमिनिःफलार्थत्वात्। ४।

पद०-कर्माणि । अपि । जैमिनिः । फलार्थत्वात् ।

पदा॰ —(कर्माणि, अपि) याग, दान, होम आदि कर्म भी 'शेष' का लक्ष्य हैं, क्योंकि (फलार्थलाव) वह सब फल के लिये हैं, यह (जैमिनिः) जैमिनि आचार्य्य का मत है।

भाष्य-जैसे द्रव्य, गुण तथा संस्कार यह तीनों कर्म की सिद्धि का हेतु होने से कर्म के मित शेष हैं, वैसे ही कर्म भी फल की सिद्धि का हेतु होने से फल के मित रोष है, इसलिये द्रव्य आदि तीनों को ही "द्रोष" का लक्ष्य मानना ठीक नहीं, क्योंकि उन की भांति कर्म भी परार्थ होने के कारण "रोष" का लक्ष्य है, यह जैमिनि आचार्य्य का मत है।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि याग, दान, होमादि की भांति व्याख्यान भी एक प्रकार का कर्म विशेष है और जैसे यागादिकों से भावि अभ्युदयहूप फल की प्राप्ति होती है वैसे ही व्याख्यान से भी व्याख्येय ग्रन्थ के अर्थों का विशद ज्ञानहूपफल प्राप्त होता है इसलिये उक्त कर्म की भांति वह भी अपने व्याख्येय ग्रन्थ का शेष है, इसी आभिपाय से आचार्य्य ने '' देशे ब्राह्मण द्वाब्द: "मी० २। १। २३ में ऐत्तरेयादि ब्राह्मण ग्रन्थों को शेष कथन किया है।

सं ० - शेष का और लक्ष्य कथन करते हैं:-

फलं च पुरुषार्थत्वात् । ५।

पद०-फलं। च। पुरुषार्थत्वात्।

पदा॰-(च) और (फलं) द्रव्य, गुण, संस्कार तथा कर्म की भांति फल भी शेष है, क्योंकि (पुरुषार्थत्वात्) वह पुरुष के लिये है।

भाष्य-याग आदि कर्मों के अनुष्ठान से जो फल होता है वह पुरुष के लिये होने से पुरुष का शेष है, क्योंकि ''स्वर्गादि फल में भवतु"=स्वर्गादि फल मुझ को माप्त हो, इस कामना से पुरुष ने उक्त कर्मों का अनुष्ठान किया है। इसिल्ये इच्क आहि

की भांति वह भी शेष का लक्ष्य है। यह जैमिनि आचार्य का मत है।

सं ० - अब और शेष का लक्ष्य कथन करते हैं :-

पुरुषश्च कर्मार्थत्वात् । ६।

पद०-पुरुषः । च । कर्मार्थत्वात् ।

पदा०-(च) और (पुरुषः) द्रव्यादि की भांति पुरुष भी शेष है, क्योंकि (कर्मार्थत्वाद) वह कर्म के लिये है।

भाष्य—जैसे द्रव्यादि के बिना कर्म की सिद्धि नहीं होसक्ती वसे ही यजमान के बिना भी नहीं होसक्ती, इसिल्ये द्रव्यादि की भांति यजमान भी कर्म के लिये होने से उसका शेप है, यह जैमिनि आचार्य्य का मत है।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि वादिर आचार्य ने जो दृन्य,गुण तथा संस्कार तीनों को ही शेष माना है वह नियत शेषता के अभिपाय से माना है अर्थाद यागादि कमीं के मात दृन्यादि तीनों नियम से शेष हैं किसी अन्य के मति शेषी नहीं, इस तात्पर्य से उक्त तीनों को ही शेष कथन किया है और जैमिनि आचार्य ने दृन्य, गुण तथा संस्कार के अतिरिक्त कर्म, फल तथा पुरुष को भी शेष कथन किया है, वह आपेक्षिक शेषता के अभिपाय से किया है अर्थाद कर्मादि में जो शेषता है वह नियत नहीं किन्तु सापेक्ष है, क्योंकि द्रन्यादि की अपेक्षा कर्म शेषी और फल की अपेक्षा शेष, कर्म की अपेक्षा फल शेषी और पुरुष की अपेक्षा शेष तथा फल की अपेक्षा पुरुष शेषी और कर्म की अपेक्षा शेष है, इसिल्ये दोनों आचाय्यों का परस्पर कोई विरोध नहीं, यह मी-

मांसा सूत्रों के वृत्तिकार "उपवर्ष क्रि" मुनि का निश्चय है। सं०-अव "अवहननादि" धर्मों को आदि का शेष कथनकरते हैं:-

तेषामर्थेन सम्बन्धः। ७।

पट ० - तेपाम् । अर्थेन । सम्बन्धः ।

पदा०-(तेषां) अवहननादि धर्मों का (अर्थेन) वितुषीआवादि हृष्ट फल के अनुसार (सम्बन्धः) ब्रीहि आदि के साथ शेषशेषि-भाव सम्बन्ध है।

भाष्य-दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में पठित अवहनन, प्रोक्षण आदि ब्रीहि के, विलापन के अवेक्षण आदि (आज्य) घृत के तथा दोहन आतश्चन आदि सांनाय्य के के धर्म इस अधिकरण का विषय हैं। उक्त धर्म प्रति द्रव्य व्यवस्थित हैं किंवा अव्यवस्थित हैं अर्थाद उक्त धर्मों के मध्य जो धर्म जिस द्रव्य के विधान किये गये हैं वह नियम से उसी के हैं किंवा सब धर्म सब के हैं? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष सिद्धान्ती का और अन्तिम पक्ष पूर्वपक्षी का है, सिद्धान्ती का कथन यह है कि अवहनन आदि धर्मों का तुषिवमोकआदि फल प्रतिद्रव्य

^{*} अष्टाध्यायी के कर्ता "पाणिनि" इसी महामुनि उपवर्ष के शिष्य थे, आपके मत का दिक्प्रदर्शन शवर स्वामी ने मीमांसाभाष्य के कई स्थलों में बड़े आदर से किया है। और शवर स्वामी के पश्चाद्भावी श्रक्करस्वामी ने भी "शब्द इति चेन्नातः" प्र० म्० ११३१२७ इत्यादि मूत्रों के भाष्य में उक्त महामुनि के सिद्धान्त का सत्कार किया है, आप की बनाई वृत्ति उपलब्ध नहीं होती अनुमान होता है कि बेद्धों के अत्याचार से उक्त वृत्ति का लोप होगया और उसके लोप होजाने के बहुत पीच्छे "विक्रमादित्य" के समय में "शबद खामी" ने मीमांसा भाष्य निर्माण किया।

[🕆] ग्लाना 🛊 दर्धि दुग्ध दोनों का नाम "सांनाय्य "है।

व्यवस्थित देख पड़ता है अव्यवस्थित नहीं अर्थात अवहननादि धर्मों का तुषविमोकादि फल (ब्रीहि) धानों में ही दीखता है आज्य तथा सांनाय्य में नहीं और विलापनादि धर्मों का द्रविभावादि फल आज्य में ही दीखता है ब्रीहि तथा सान्नाय्य में नहीं, ऐसे ही दोहन आतश्चनादि धर्मों का दुग्ध दिध आदि फल भी सांनाय्य में ही देखाजाता है अन्य में नहीं, इस मकार उक्त धर्मों के फल का मित द्रव्य व्यवस्थित देख पड़ने से धर्मों को भी मित द्रव्य व्यवस्थित होना चाहिये, क्योंकि अव्यवस्थित पदार्थों का फल कदापि व्यवस्थित नहीं होसक्ता, इसलिये अवहननआदि धर्म मित द्रव्य व्यवस्थित हैं अव्यवस्थित नहीं। तात्यर्थ यह है कि जो धर्म जिस द्रव्य का विधान किया गया है जिसा कि अवहननआदि ब्रीहि आदि का, वह धर्म उसी द्रव्य का शेष है दूसरे का नहीं।

सं ० - अब उक्त पूर्वपक्ष करते हैं:-

विहितस्तु सर्वधर्मः स्यात्संयोगतोऽविशेषा-त्प्रकरणाविशेषाच । ८।

पद०-विहितः । तु । सर्वधर्मः । स्याद । संयोगतः । अविशेषाद । प्रकरणाविशेषाद । च ।

पदा॰ - "तु" शब्द पूर्वपक्ष के लिये आया है (विहितः) शास्त्र विहित अवहनन आदि (सर्वधर्मः) सब के धर्म (स्यात्) हैं, क्योंकि (संयोगतः, अविशेषात्) उनका द्रव्य द्वारा प्रधान कर्म के साथ सम्बन्ध समान है (च) और (प्रकरणाविशेषात्) प्रकरण भी एक है।

भाष्य-'' ब्रीहीनवहन्ति " '' आज्यंविलापयति "

इत्यादि वाक्यों से जो " अवहनन" आदि धर्म विधान किये गये हैं वह दर्शपूर्णमास याग के साधनभृत द्रव्यमात्र के उद्देश से किये गये हैं किसी नियत द्रव्य के उद्देश से नहीं, क्योंकि उनका मुख्य प्रयोजन उक्त याग की सिद्धि होने से उसके साथ ही मुख्य सम्बन्ध है और वह सम्बन्ध द्रव्य की भांति प्रत्येक धर्म का याग के साथ समान है अर्थात जैसे साधनभूत ब्रीहि आदि प्रत्येक द्रव्य का याग के साथ समान सम्बन्ध है वसेही अवहनन आदि प्रत्येक धर्म का भी समान सम्बन्ध है परन्तु वह द्रव्य द्वारा ही होसक्ता है साक्षात नहीं, और प्रकरण के एक होने से ब्रीहि आदि द्रव्य के अतिरिक्त किसी अन्य द्रव्य की कल्पना भी नहीं होसक्ती, इसिल्ये प्रकृत याग के जितने ब्रीहि आदि साधन द्रव्य हैं उन सव के अवहनन आदि धर्म हैं, प्रतिद्रव्य व्यवस्थित नहीं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-अर्थलोपादकर्मस्यात् । ९।

पद०-अर्थलोपात् । अकर्म । स्यात् ।

पदा॰-(अर्थलोपात्) फल के न देख पड़ने से (अकर्म,स्यात्) सब धर्म सब द्रव्यों में नहीं किये जासक्ते, इसलिये वह मतिद्रव्य व्यवस्थित हैं।

भाष्य-यद्यपि सम्बन्ध तथा प्रकरण की समानता है तथापि उसके वल से अवहनन आदि सब द्रव्यों के धर्म नहीं होसक्ते, क्योंिक सब का सब में फल नहीं देख पड़ता और फल के बिना अनुष्ठान होना असंभव है और दूसरे "ब्रीहिनवहान्ति" आदि वाक्यों से अवहनन आदि का ब्रीहि के विलापन आदि का आज्य के और

दोहन आदि का सांनाय्य के साथ शेपशेषिभाव सम्बन्ध साक्षात् श्रवण हो रहा है सबको सबका धर्म मानने में उसका बाध होजाता है और ब्रीहि आदि का साधनभूत दृष्यमात्र अर्थ करने में लक्षणा करनी पड़ती है और वह शाक्तिवृत्ति से उचित अर्थ का लाभ हो जाने पर मानी नहीं जासक्ती और तीसरे दर्शपूर्णमास नाम का कोई एक याग नहीं किन्तु ६ याग हैं अर्थात् आझेययाग १ द्धियाग २ पययाग ३ यह तीन दर्शयाग और आम्रय-याग १ अमीषोमीययाग २ उपांशुयाग ३ यह तीन पूर्णमास याग हैं, जिनके मध्य आग्नेय तथा अग्नीपोमीय यह दो याग ब्रीहि साध्य और रोष आज्य तथा सांनाय्य साध्य हैं, सब याग सब दृव्य साध्य नहीं, अतएव उनका सब यागों के साथ समान भाव से सन्बन्ध भी नहीं होसक्ता और ब्रीहि आदि दृग्यों का समान भाव से सम्बन्ध न होने पर 'अवहनन' आदि धर्मों का भी समान सम्बन्ध नहीं होसक्ता, और सब यागों का भावी सुखरूप फल एक होने से तद्द्रारा समान सम्बन्ध मानने में अत्यन्त गौरव है, इसालिये 'अवहनन' आदि सब धर्म ब्रीहि आदि सब द्रव्यों के नहीं हो सक्ते किन्तु जैसे प्रतियाग ब्रीहि आदि दृष्य व्यवस्थित हैं वैसे ही अवहनन आदि धर्म भी प्रतिद्रव्य व्यवस्थित हैं। सार यह है कि 'अवहनन' आदि किया से जो 'तुपविमोक' आदि फल होता है वह प्रतिदृष्य व्यवस्थित देखा जाता है अव्यवस्थित नहीं, इसिल्ये अविशेपहर से सब दृव्यों में 'अवहनन' आदि किया नहीं की जासक्ती, क्योंकि जिस द्रव्य में जिस किया का फल दृष्ट है वह किया उसी द्रव्यं का शेष है इसरे का नहीं।

सं०-ननु, 'आज्य' आदि में 'तुपित्रमोक' आदि फल दृष्ट न होने पर भी प्रकरण के वल से 'अवहनन' आदि किया क्यों न कीजाय? उत्तर:-

फलं तु सह चेष्टया शब्दार्थोऽभावा-द्विप्रयोगे स्यात् । १०।

पद्०-फलं । तु । सह । चेष्टया । शब्दार्थः । अभावात् । विश्रयोगे । स्यात् ।

पदा०-'तु' सब्द उक्ताशङ्का की निवृति के लिये आया है (चेष्ट्या) 'अवहनन' आदि किया के (सह) सहित (फलं) 'तुपविमोक' आदि फल (शब्दार्थः) 'अवहन्ति' आदि शब्द का अर्थ (स्याद) है (विषयोगे) फल के न होने पर (अभावात्) 'अवहनन' आदि 'अवहन्ति' आदि का अर्थ नहीं होसक्ते।

भाष्य-"ब्रीहीनवहित" = ब्रीहि का अवहनन करे,
"आज्यं विलापयित " = यृत को ग्लावे, इत्यादि वाक्यों में
जो "अवहित " आदि शब्दों का प्रयोग किया गया है उसका
अर्थ फल सहित किया है केवल किया नहीं, जैसाकि महाभाष्य में
कहा है कि "फल ज्यापारयोधितुः" = फलं तथा व्यापार
यह दोनों धातु का और आश्रय तिङ्गत्यय का अर्थ है। यदि
प्रकरण के वल से "आज्य" आदि में अवहनन आदि किया की
जाय तो वह तुषविमोक आदि फल के न होने से "अवहित"
आदि शब्द का अर्थ नहीं होसक्ती और अनर्थ का अनुष्ठान करना
व्यर्थ है, क्योंकि वह विधेय नहीं है इसलिये वह "आज्य" आदि
में नहीं कीजासक्ती।

तात्पर्य्य यह है कि "अवहनन" आदि संस्कार किया ब्रीहि का, विलापन आदि उक्त किया आज्य का, दोहन आदि उक्त किया सांनाय्य का शेष है, सब क्रिया सब द्रव्य का शेष नहीं।

सं ० - अब " स्पय " आदि यज्ञों के साधनों की व्यवस्था कथन करते हैं:-

द्रव्यं चोत्पत्तिसंयोगात्तदर्थमेव चोद्यते। ११।

पद०-द्रन्थं। च। उत्पत्तिसंयोगात्। तदर्थम्। एव। चोद्यते।
पदा०-(च) और (द्रन्यं) "स्प्य" आदि द्रन्य का (उत्पत्तिसंयोगात्) उत्पत्ति वाक्य से जिस २ क्रिया के साथ सम्बन्ध है
(तदर्थम्, एव) वह उसी क्रिया के लिये (चोद्यते) विधान किया
गया है।

भाष्य-''स्पयश्च कपालानिचामिहोत्रहवनी च शूर्प च कृष्णाजिनश्च शम्या चोल्रखलञ्च मुसलञ्च हषचो-पला चैतानि वैदश यज्ञायुधानि" = स्प्य, १ कपाल, २ अग्निहोत्रहवनी, १ शूर्प, ४ कृष्णाजिन, ५ शम्या, ६ उल्लखल, ९ मुसल, ६ हपत, ८ उपला, १ ॰ यह दश याग के साधन इस अधिकरण का विषय हैं। खड्गाकार काष्ट्रविशेष का नाम ''स्प्य" प्ररोडाश पकाने के साधन मिट्टी के ठीकरों का नाम ''क्पाल" अग्नि में हिव ढाळने के साधन काष्ट्रपात्र का नाम ''अग्निहोत्रहवनी'' स्प का नाम ''शूर्प" काले मृगचर्म का नाम ''कृष्णाजिन" मुसलाकार काष्ट्र विशेष का नाम ''शुम्या" कूटने के साधनकाष्ट-

मय ऊखल का नाम "उल्हृख्लं" मूसल = मूला का नाम "मूसल" सिला का नाम "हषत्" और लोइड़े का नाम "उपला" है। उक्त साधन प्रतिक्रिया व्यवस्थित हैं किंवा अव्य-वस्थित हैं अर्थात उत्पत्तिवाक्य * से जिस साधन का जिस क्रिया के साथ सम्बन्ध है वह उस क्रिया का शेष है किंवा जिस साधन से जो क्रिया की जासकती है वह उस क्रिया का शेष है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष सिद्धान्ती का और अन्तिम पक्ष पूर्वपक्षी का है, सिद्धान्ती का कथन यह है कि यद्यपि "स्पय" आदि साधनों के मध्य जिस किसी साधन से जिस किसी याग सम्बन्धि क्रिया के कर छेने पर भी उक्त साधनों में समानक्रप से श्रूयमाण यक्षायुधता का बाध नहीं होता तथापि ऐसा करने से "स्पर्य-नोद्धन्ति "=स्पय से खोदे "कपालेषुश्रययति "=कपालों में पुरोडाश पकावे, "अभिहोत्रहवण्या हवींषि निर्वपति" = अग्निहोत्रहवनी से अग्निकुण्ड में हिव डाले "शूर्पेणविविनक्ति" = मूप से साफ करे "कृष्णाजिनमधस्तादुळूखळस्याव-स्तुणाति "= उखल के नीचे कृष्णाजिन विच्छावे " शम्य-याद्दपुषद्भाति "= शम्या को सिला का सहारा देने वाला टेका = इम्मना वनावे "उॡखलमुसलाभ्यामवहन्ति" = **ऊबल और मूसल से कूटे " दृषदुप्लाभ्यां पिन्छि" = सिला** और लोइड़े से पीसे, इस प्रकार "उद्धनन " आदि किया के साथ

^{*} प्रथम विधायक वाक्य को "उत्पत्तिवाक्य" कहते हैं।

"स्पय" आदि साधनों का सम्बन्ध विधान करने वाले सम्पूर्ण उत्पत्ति वाक्य निर्धक = वाधित होजाते हैं, सो ठीक नहीं, इसिल्ये उक्त उत्पत्ति वाक्यों ने जिस साधन का जिस किया के साथ सम्बन्ध कथन किया है वह उसी किया के लिये होने से उसी किया का शेप है दृसरी का नहीं। सार यह है कि जिस किसी साधन से जो कोई किया नहीं कर सक्ते किन्तु उत्पत्ति वाक्य ने जिस साधन से जिस किया का करना विधान किया है उससे वही किया कर सक्ते हैं दृसरी नहीं, इसिल्ये उक्त साधन उत्पत्ति वाक्य के अनुसार पातिकिया व्यवस्थित हैं अव्यवस्थित नहीं।

सं०-अव "आरूण्यादि" गुणों की व्यवस्था कथन करते हैं :-

अर्थेकत्वेद्रव्यग्रणयोरेककम्यानियमः स्यात् । १२ ।

पद्०-अर्थेकत्वे। द्रव्यगुणयोः। ऐककम्पात्। नियमः। स्यात्। पद्गा०-(अर्थेकत्वे) एक वाक्यार्थ में (द्रव्यगुणयोः) द्रव्य और गुण के (नियमः) परस्पर परिच्छेद्यपरिछेद्कभावरूप सम्बन्ध का नियम (स्यात्) है, क्योंकि (ऐककम्पात्) दोनों का किया-सिद्धिरूपकार्थ्य एक है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के अन्तर्गत सोमक्रयक्ष के प्रकरण में "अरुणया एकहायन्या पिङ्गाक्ष्या गवा सोमंक्रीणाति" = टाल रङ्ग तथा पीलेनेत्रों वाली एक वर्ष की गो से सोम मूल्य ले, यह वाक्य पढ़ा है। इसमें "कीणाति" किया पद

^{*} सोमलता का मृल्य लेना।

" सोमं " कर्मकारक पद तथा शेष तीनों तृतीयान्त करण कारक पद हैं. कारक पदों का क्रियापद के साथ ही सम्बन्ध होता है परस्पर नहीं, यह नियम है " एकहायनी " तथा " पिङ्गाक्षी " यह दोंनों पद " एकोडायनोयस्याः" पिङ्गो = पिङ्गलवर्णे अक्षिणी = नेत्रेयस्याः सा गौः, एकहायनी तथा पिङ्गाक्षी, इस प्रकार बहुवीहि-समास से द्रव्य के वाचक हैं, उनका परस्पर समानाधिकरण होने के कारण साधनकृष से क्रिया में अन्वयः = सम्बन्ध हो सक्ता है, अतएव वह दोनों यहां विचारणीय नहीं हैं, परन्तु "अरुणा " शब्द " आकृतिन्याय " असे आरुष्य = रक्तक्ष्पगुण का वाचक है, उसका अमूर्त होने के कारण किया में साधनकृप से अन्वय नहीं होसक्ता और करणवाची तृतीया विभक्ति उसको किया का साधन कथन करती है अन्तरंत्र यह विचारणीय होने के कारण इस अधिकरण का विषय है उक्त गुणवाची "अरुणा" शब्द का साधन-रूप से " क्रीणाति " क्रिया के साथ सम्बन्ध है किंवा उक्त वाक्य विच्छित्र होकर "सोमकय के साधन वस्त्र आदि जितने द्रव्य हैं वह सव छालरङ्ग वाले होने चाहियें " इस प्रकार प्रकरण पठित सोमऋय के साधन वल आदि दृज्यमात्र के साथ सम्बन्ध है? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष सिद्धान्ती का और आन्तिम पक्ष पूर्वपक्षी का है, सिद्धान्ती का कथन यह है कि यद्यपि गुण अमूर्त पदार्थ है उसका साधनक्ष से किया में अन्वय नहीं होसका तथापि 'अरुणा' शब्दोत्तरर्शाततृतीया विभक्ति से किया के साथ उसका सम्बन्ध स्पष्ट प्रतीत होता है, उसका वाध करना टीक नहीं और न "अरुण्य" शब्द का उक्त वाक्य से विच्छेद

^{*} सब पदों की आकृति = जाति में शक्ति है, इसके प्रतिपादक सूत्र का नाम "आकृतिन्याय" है, यह स्त्रे प्रथमाध्याय के हतीयपाद का ३३वां है।

करके वाक्यान्तर पठित वस्त्र आदि द्रव्यान्तर के साथ सम्बन्ध की कल्पना करना उचित है, क्योंकि ऐसा करने में अत्यन्त गौरव तथा अत्यन्त असम्बद्ध अर्थ का मानना रूप दोष है, परन्तु "अरुण्य" गुण का 'अरुणा' शब्दोत्तरवींत तृतीया विभक्ति से क्रिया के साथ सम्बंध प्रतीत होने पर भी अमूर्त्त होने के कारण साञ्चात् साधनह्रप से सम्बन्ध नहीं होसक्ता । उसके लिये मध्य में द्रव्य रूप द्वार की कल्पना करना आवश्यक है और सन्निहित तथा असिन्हित द्रव्य के मध्य सिन्निहित द्रव्य ही आदरणीय होता है और वह प्रकृत में " एकहायनी " शब्द का वाच्य गौ है उसके साथ उक्तगुण का परिच्छेचपरिच्छेदकभाव सम्वन्ध होना चाहिये, क्योंकि यह नियम है कि जहां दृष्य और गुण दोनों एक वाक्यार्थ में अन्वित होकर एक क्रिया सिद्धिरूप कार्य्य करते हैं वहां उनका परस्पर "परिच्छेद्यपरिच्छेदकभाव "सम्बन्ध होता है जो औरों से परिछिन्न = ब्यावृत्त अर्थात् भिन्न किया जाता है उसका नाम " परिछेद्य " और परिछिन्न = व्यावृत्त अर्थाद भिन्न करने वाले का नाम "परिच्छेदक " है, पक्तत में " क्रय " एक क्रियारूप कार्य उसको मिलकर सिद्ध करने वाला औरों से परिच्छिन होने के कारण "एकहायनी" शब्द का वाच्य गौरूप द्रव्य "परिच्छेद्य" परिछित्र करने के कारण "अरुणा" शब्द का वाच्य "आहण्य" रूप गुण "परिछेदक " और उनके पर-स्पर सम्बन्ध का नाम "परिछेद्यपरिछेदकभाव" है। इसके द्वारा उक्त द्रव्य को परिच्छित्र करते हुए उक्त गुण का उक्त क्रिया में साधनहरप से अन्वय होसक्ता है, इसमें कोई दोप नहीं, इसिलये "आरुण्य" गुण के वाची "अरुणा" शब्द का साधनरूप से

" क्रीणाति " क्रिया के साथ ही सम्वन्ध है, प्रकरण पठित सोम-क्रय के साधन बल्लादि ट्रव्यमात्र के साथ नहीं।

तात्पर्य यह है कि तृतीया विभक्ति श्रुति केवल "क्रय" इप किया में अन्वित हुआ "आरूण्य" गुण किया के साधन "एक-हायनी" गौरूप दृत्य का ही अन्य दृत्यों से त्यावृत्त करता है कि सोमक्रय का साधन जो पिङ्गाक्षी तथा "एकहायनी" गौ है वह आरूण्य गुण वाली अर्थात लाल रङ्ग की होनी चाहिये वा-क्यान्तरविहितक्रय के साधन वस्त्र आदि अन्य दृज्यों को व्यावृत्त नहीं करता, वह चाहे किसी रङ्ग के हों उनमें कोई नियम नहीं। इसलिये उक्त गुण गो आदि इप दृत्य में व्यवस्थित है अव्यव-स्थित नहीं।

सार यह है कि "आरुण्य" गुण सोमक्रय के साधन गौरूप द्रव्य का ही शेप है द्रव्यमात्र का नहीं।

इसी का नाम "अरुणा" न्याय है, शास्त्रान्तर में इसका वहुत लेख आता है।

सं०-अव उद्देश्यगत संख्या की अविवक्षा कथन करते हुए "सम्मार्जन" आदि को "ग्रह" आदि द्रव्यमात्र का धर्म = शेष निरूपण करने के लिये प्रथम पूर्वपक्ष करते हैं :-

एकत्वयुक्तमेकस्य श्रुतिसंयोगात्। १३।

पद०-एकत्वयुक्तम् । एकस्य । श्रुतिसंयोगात् ।

पदा०-(एकत्वयुक्तं) एकत्व संख्या युक्त "ग्रह" आदि द्रव्य का "सम्मार्जन" आदि होना चाहिये, क्योंकि (एकस्य) एक का ही (श्रुतिसंयोगाद) एकवचन श्रुति से "सम्मार्जन" आदि के साथ सम्बन्ध पाया जाता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम के पकरण में "दशापवित्रेण ग्रहं स-माष्टि"=दशापवित्र = वस्त्र के टुकड़े से ग्रह = पात्रविशेष का सम्मार्जन करे, अग्निहोत्र के शकरण में " अमेस्तृणान्य पचि-नोति "= अधिसे तृण = कूड़ाकचरा निकाल दे, दर्शपूर्णमास के मकरण में "पुरोडाशंपर्यमिकरोति" = पुरोडाश का पर्य-व्रिकरण संस्कार करे, इत्यादि वाक्य पढ़े हैं, इनमें ब्रह, अब्रि तथा पुरोडाश, यह तीनों उद्देश्य और "सम्मार्जन, तृणापचयन तथा पर्योग्नकरण " यह तीनों विधेय हैं, उक्त "सम्मार्जन " आदि एक ग्रह, एक अग्नि तथा एक पुरोडाश का किंवा सब "ग्रह" सब "अग्नि" सब "पुरोडाश" का करना चाहिये अर्थात् "सम्मार्जन" आदि एकग्रह आदि का किंवा सबग्रह आदि का धर्म है ? यह सन्देह है, इसमें पथम पक्ष पूर्वपक्षी और अन्तिम पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जैसे "पशुमालभेत" में "पशु" पातिपदिक के उत्तरवर्ती एकवचन श्रुति के बल से " पशु " गत एकत्वसंख्या विवक्षित है और उसके विवक्षित होने से एक ही पशु के आलम्भ = भावि ग्रुख के उदेश से विधिपूर्वक दान किया जाता है, पशुपात्र का नहीं, वैसेही "ग्रह" आदि पातिपदिक के उत्तरवर्ती एकवचन श्रुति के वल से "ग्रह" आदि गत भी एकत्व संख्या विवक्षित है अविवक्षित नहीं, क्योंकि उसके अविवक्षित होने से एकवचन का श्रवण व्यर्थ होजाता है इसिलये एकही "ग्रह" आदि दृष्य का "सम्मार्जन "आदि कर्तव्य है सबका नहीं।

तात्पर्य यह है कि शब्द से एकल ही ग्रह आदि निष्ठ प्रतीत

होता है बहुत नहीं, इसिलये 'एकल' संख्या युक्त ही 'ग्रह' आदि द्रव्यों का सम्मार्जन आदि धर्म है, सबग्रह आदि नहीं।

सं ० - अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

सर्वेषां वा स्रक्षणत्वादविशिष्टं हि स्रत्याम् । १४ ।

पद्-सर्वेपां। या। छक्षणत्वात्। अविशिष्टं। हि। छक्षणम्।
पदाः — 'वा' शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (सर्वेषां)
सब "ग्रह" आदि द्रव्यों का "सम्मार्जन" आदि कर्तव्य है, क्योंकि
(छक्षणत्वात्) "ग्रहं सम्माष्टि" आदि में "ग्रहत्व" आदि जाति के
अभिमाय से एकवचन का उपन्यास किया गया है (हि) और
(छक्षणं) उक्तजाति (अविशिष्टं) सव "ग्रह"आदि में समान है।

भाष्य-यद्यपि प्रह ' आदि प्रातिपदिक के उत्तरवर्ति एक-वचन श्रुति से 'प्रह ' आदि गत एकल संख्या का श्रवण होता है तथापि वह विवक्षित नहीं, क्योंकि "प्रहं सम्माष्टि" आदि में जो एक-वचन से ग्रह आदि का उपन्यास किया है वह ग्रहत्वादि जाति के अभिप्राय से किया है व्यक्ति के अभिप्राय से नहीं। और "ग्रहत्व" आदि जाति सब "ग्रह " आदि में समान है, इसि ये सब ग्रह आदि का सम्मार्जन आदि कर्तव्य है।

तात्पर्ययह है कि जैसे ग्रहआदि मातिपदिक के उत्तर-वर्ति एकवचन श्रुति से ग्रहआदि गत एकत्व संख्या का श्रवण होता है वैसे ही कर्मवाची द्वितीयाविभक्ति श्रुति से उद्देश्यता तथा मयोजनवत्ता का भी श्रवण होता है, क्योंकि "क्मिणि-द्वितीया" अष्टा० ७।३।२ सूत्र से उद्देश्य तथा मयोजनवात् में ही द्वितीया विभक्ति का विधान किया गया है, और उद्देश्य तथा प्रयोजनवान होने के कारण ग्रहआदि प्रधान तथा सम्मार्जन आदि गौण निश्चय होते हैं, क्योंकि जिसके उद्देश्य से जो विधान किया जाता है वह उसके प्रति गौण ही होता है यह नियम है, और "प्रति-प्रधानञ्च गुण आवर्त्तनीयः"=प्रति प्रधान गुण की आवृत्ति की जाती है, इस न्याय के अनुसार जितने "ग्रह" आदि द्रव्य हैं उन सव के प्रति सम्मार्जन आदि प्राप्त है उसके लिये संख्या की कोई आवश्यकता नहीं क्योंकि आवश्यकता होनेसे एकवचन श्रुति के द्वारा ग्रहआदि गत एकत्वसंख्या का श्रवण होने पर भी वह उद्देश्यत होने के कारण विवक्षित नहीं होसक्ती, इसिल्ये सव ग्रह सम्मार्जनीय सब अग्नियों से तृण अपचेय तथा सव पुरोडाश पर्य्यान्न करणीय हैं। सार यह है कि सम्मार्जन आदि सव ग्रह आदि का धर्म = शेप है, एक का नहीं।

सं०-अन "पशुमालभेत" दृष्टान्त का समाधान करते हैं :-चोदिते तु परार्थत्वाद्यथाश्रुतिप्रतीयेत । १५ ।

पद०-चोदिते । तु । परार्थत्वात् । यथाश्रुति । प्रतीयेत ।

पदा०-'तु' शब्द उक्त दृष्टान्त की विषमता सूचन करने के छिये आया है (चोदिते) याग में यथ विधि दान के छिये विधान किये पशु में (यथाश्रुति) जिस संख्या का श्रवण होता है उसी का (प्रतिथेत) ग्रहण होना चाहिये, क्योंकि (परार्थत्वाद) उक्त पशु आलम्भ के छिये होने से गौण है।

भाष्य-" पशुमालभेत " में पशु आलम्भ के लिये होने से गौण तथा आलम्भ प्रधान है और "ग्रहं सम्मार्ष्टि" में 'ग्रह ' के लिये होने से सम्मार्जन गौण तथा ग्रह प्रधान है और "प्रतिप्रधान्त्र गुण आवतनीयः" इस न्याय के अनुसार यावत प्रधान के प्रति गौण की आवृत्ति का नियम होने से प्रधानगत संख्या अविवक्षित होसक्ती है गुणगत नहीं, इसिल्ये 'पश्च' में एकवचन श्रुति के वल से श्रुयमाण एकत्व संख्या की विवक्षा होने पर भी 'ग्रह' गत एकत्व संख्या विवक्षित नहीं।

तात्पर्य यह है कि दृष्टान्त और दार्ष्टान्तिक यह दोनों परस्पर विषम हैं, क्योंकि दृष्टान्त में पशु आलम्भ किया के मित उपादेय होने से गौण है और दार्ष्टान्तिक में ग्रह सम्मार्जन किया के मित उद्देश्य होने से मधान है इसिलये उपादेय में श्रूयमाण संख्या की विवक्षा होने पर भी उद्देश्य में श्रूयमाण संख्या की विवक्षा होने पर भी उद्देश्य में श्रूयमाण संख्या की विवक्षा नहीं होसक्ती। सार यह है कि 'ग्रह ' गत श्रूयमाण एकत्व-संख्या की अविवक्षा होने से सम्मार्जन ग्रहमात्र का धर्म है एकग्रह का नहीं, इसी का नाम "ग्रहेकत्व" न्याय है, शास्त्रान्तर में यह न्याय उदाहरणक्ष्य से बहुत आता है।

सं०-अव "सम्मार्जन "ग्रहों" का ही धर्म है "चमसों" का नहीं" यह कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

संस्काराद्या गुणानामव्यवस्था स्यात्। १६।

पद०-संस्कारात् । वा । गुणानाम् । अव्यवस्था । स्यात् ।

पदा०-" वा " शब्द पूर्वपक्ष के लिमे आया है (गुणानां) गुणभूत "सम्मार्जन" आदि का (अव्यवस्था, स्यात) " वह प्रहों का ही धर्म है चमसों का नहीं "यह नियम नहीं होसक्ता, क्यों।के (संस्कारात) वह संस्कार कर्म है।

भाष्य-सोमयाग में दो प्रकार के पात्र होते है, एक "मृन्मय" दूसरे ''दारुमय" इनमें मृन्मय दो प्रकार के हैं, एक ''स्थाली" दुसरे "कल्ञा" यह दोनों मृन्मय होने के कारण सम्मार्जनीय नहीं, दारुमय भी दो प्रकार के होते हैं एक "ग्रह" दूसरे "चमस" जिन पात्रों का ईश्वरक्षप देवता के उद्देश से सोमरस की हिव देने के लिये ग्रहण किया जाता है उनका नाम "ग्रह" और जिनमें हवि का शेष सोमरस पान किया जाता है उनका नाम "न्यमस" है, ग्रहों की भांति चमसों का सम्मार्जन करना किंवा न करना अर्थात् सम्मार्जन ग्रहों की भांति चमसों का भी धर्म है किंवा नहीं है ? यह सन्देह है, इसमें मथम पक्ष पूर्वपक्षी का और अन्तिम पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "सम्मार्जन" संस्कार कर्म है उसका संस्कार्य्यमात्र में अनुष्ठान होना आवश्यक है, संस्कार्य्य जैसे "ग्रह" है वेसे ही "चमस" भी संस्कार्य हैं क्योंकि दोनों समान हैं, इसिलये ग्रहों की भांति चमसों का भी दशापवित्र से सम्मार्जन करना चाहिये।

तात्पर्य यह है कि जैसे ग्रह में एकत्वसंख्या विविक्षित नहीं वेसे ही "ग्रहत्व" धर्म भी विविक्षित नहीं, क्योंकि दोनों उद्देश्यगत होने के कारण समान हैं, यदि इनमें एक की विवक्षा तथा दूसरे की अविवक्षा मानी जाय तो "सहयोगिशिष्टानां सह वा प्रवृत्तिः सह वा निवृत्तिः "= जिनका एक साथ उपदेश किया गया है उनकी प्रवृत्ति और निवृत्ति भी एक साथ ही होती है, इस न्याय के साथ विरोध तथा

"अर्द्धजरती ॐ" न्याय का अनुसरण करना पड़ता है सो ठीक नहीं, और "ग्रहं सम्मार्छि" में जो "ग्रह" पद का उपा-दान किया है वह सम्मार्जनीय पात्रमात्र के अभिप्राय से किया है अर्थात वह लाक्षणिक है जैसाकि "भोजनकालोवर्तते स्था-लानि सम्मृज्यन्ताम्" = अब भोजन का समय हुआ सब थाल मांज लो, इत्यादि लौकिक वाक्यों में "स्थाल" पद का लाक्षणिक प्रयोग अर्थात भोजनोपयोगी मार्जनीय पात्रमात्र के अभिप्राय से किया गया है और ग्रहों की भांति सम्मार्जित हुए चमसों द्वारा कलशों से सोमरम का निष्कासन = निकालना आदि रूप प्रयोग्जन भी सिद्ध होसक्ता है। इसलिये सम्मार्जन जैसे "ग्रहों" का धर्म है वैसे ही चमसों का भी धर्म है।

स०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

व्यवस्था वाऽर्थस्यश्रुतिसंयोगात्तस्य शब्दप्रमाणत्वात् । १७ ।

पद०-व्यवस्या । वा । अर्थस्य । श्रुतिसंयोगात् । तस्य । शब्दममाणत्वात् ।

पदा०-'वा' शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (व्यवस्था)
"सम्मार्जन ग्रहों का ही धर्म है चमसों का नही " यह नियम हो
सक्ता है, क्योंकि (अर्थस्य) ग्रहों का (श्रुतिसंयोगात्) "ग्रहं"
इस द्वितायान्त पदश्रुति से सम्मार्जन के साथ धर्मधर्मिभाव

^{*} जीर्ण स्त्री के स्वाभीष्ट अर्द्धभाग के ग्रहण तथा अनभीष्ट अर्द्धभाग के त्याग का नाम "अर्द्धजरती" न्याय है।

सम्बन्ध पाया जाता है और (तस्य) उसका (शब्दप्रमाणत्वात्) शब्दप्रमाण सिद्ध होने के कारण त्याग नहीं होसक्ता।

भाष्य-यद्यपि "सम्मार्जन" संस्कारकर्म होने के कारण संस्कार्यमात्र का धर्म होसक्ता है और संस्कार्य जैसे 'ग्रह 'है वैसेही 'चमस' मी हैं तथापि उसको ग्रहों का ही धर्म मानना उचित है, क्योंकि "ग्रहं" इस द्वितीयान्त पद श्राति से केवल ग्रहों के सम्मार्जन का ही साक्षात श्रवण होता है चमसों के सम्मार्जन का नहीं और श्रुतिसिद्ध अर्थ का परित्याग करके लक्षणा द्वारा "ग्रह" पद से सम्मार्जनीय पात्रमात्र की उपस्थिति मानकर सम्मार्जन को ग्रह तथा चमस दोनों का धर्म मानना ठीक नहीं अर्थात् " तात्पर्यानुपपत्ति " किंवा " अन्वयानुपपत्ति " यह दोही लक्षणा के कारण होते हैं, जहां उच्चरित पदों का साक्षात अर्थ ग्रहण करने में वक्ता का तात्पर्य्य किंवा उन पदों का परस्पर अन्वय=सम्बन्ध नहीं वन सक्ता वहां ही लक्षणा होता है जैसाकि "गङ्गा या घोष:"=गङ्गा में मेरा ग्राम है, इत्यादि वाक्यों में ता-त्पर्य्य तथा अन्वय दोनों के न वनने से गङ्गा पद की गङ्गा तीर में लक्षणा सर्व सम्मत है परन्तु "ग्रहं सम्मार्ष्टि" वाक्य में इन दोनों कारणों के मध्य एक कारण भी प्रतीत नहीं होता जिसके वल से "ग्रह" पद को लाक्षणिक अर्थात् सम्मार्जनीय पात्रमात्र के अभिनाय से प्रयुक्त मानकर लक्षणा द्वारा सम्मार्जन को ग्रह तथा चमस दोनों का धर्म मानाजाय और शब्दममाण सिद्ध " ग्रह " मात्र के सम्मार्जन का परित्याग किया जाय और "भोजनकालोवर्तते " इत्यादि लौकिक वाक्यों में तो "स्थाल"

पद के लाक्षाणिक होने का कारण वक्ता की तात्पर्य्य अनुपपित स्पष्ट है और उसकी अनुपर्पात्त का सूचक "भोजनकालः" पद है और " ग्रहं सम्माष्टिं " में वक्ता के तात्पर्य्य की अनुपपित का सूचक कोई पद भी नहीं दीखता, और जैसे "एकत्व" संख्या के परित्याग में पुष्कल कारण पाये जाते हैं जैसाकि पिछले सूत्र के भाष्य में स्पष्ट कर आये हैं वैसे ग्रहत्व धर्म के परित्याग में कोई पुष्कल कारण नहीं मिलता, अतएव जैसे ''ईदूदेदिवचनं प्रगृह्मम् " अञ्चा० १ । १ । ११ में सहयोग शिष्ट होने पर भी " ईकार " " ऊकार " तथा " एकार " के मध्य अनुपपत्ति वश " अदसोमात्† " अष्टा० १।१।१२ में ईकार तथा ऊकार का ग्रहण और एकार का परित्याग किया गया है वैसे ही सहयोग शिष्ट होने पर भी "ग्रहत्व" धर्म के ग्रहण तथा एकत्व संख्या के परित्याग करने में उक्त न्याय का विरोध नहीं आता और न " अद्भेजरती " न्याय के अनुसरण का उपालम्भ समञ्जस होसक्ता है, क्योंकि अकारण एकदेश के परित्याग तथा ग्रहण दशा में ही उक्त न्याय का अवतार होता है अन्यथा नहीं, इसिछिये

[ं] क्र्रं, ऊ, ए, अन्त द्वित्रचन की प्रगृह्य संज्ञा होती है अथीत यदि ई आद्यन्त द्वित्रचन के आगे अच् हो तो सन्धि नहीं होती जैसाकि हरी एती, विष्णू इमी, गक्के अम्, यह तीनों इसके उदाहरण हैं।

^{ं &}quot;अदस्" शब्द सम्बन्धी "मकार" के आगे वर्त्तमान ई, ऊ, की प्रमुख्य संज्ञा होती है जैसांकि अमी ईशाः, अम् आसाते, यह दोनों इसके उदाहरण हैं, "अदस्" शब्द सम्बन्धी मकार के आगे "ए" कहीं नहीं आता इसिलिये "ए" को छोड़ कर केवल "ई" "ऊ" का पूर्वमूत्र से इससूत्र में प्रहण किया गया है।

सम्मार्जन चमसों का धर्म नहीं होसक्ता और धर्म न होने से उनमें उसका अनुष्ठान करना भी उचित नहीं वह केवल "ग्रहों" का ही न्यवस्थित धर्म है।

सं०-अब "सप्तदशारिवता" को "वाजपेय" याग के अङ्ग पश्चयाग सम्बन्धि यूप का धर्म कथन करते हैं:-

आनर्थक्यात्तदङ्गेषु । १८ ।

पद०-आनर्थक्यात् । तदङ्गेषु ।

पदा०-(तदङ्गेषु) "सप्तदशारितः" इत्यादि वाक्योक्त सप्त-दशारितता 'वाजपेय' याग के अङ्गभूत 'पशुयाग' सम्बन्धि यूप में जाननी चाहिये, क्योंकि (आनर्थक्याद) वाजपेय याग में यूप के न होने के कारणधर्मी का लाभ नहोंने से वह निर्थक होजाती है।

भाष्य—"वाजपेय" याग के प्रकरण में "सप्तद्शारित विजिपेयस्य यूपोभवित " वद्ध मुष्टि हस्त परिमाण का नाम "अरित " है, ऐसे सप्तदश अरित परिमाण वाला "वाजपेय" याग का यूप होता है यह वाक्य पढ़ा है । उक्त याग "सोम" याग की विकृति होने से केवल औषि साध्य है इसमें पश्च का दान न होने से यूप नहीं होता परन्तु इसके अङ्गभूत कई एक पश्च याग हैं जिनमें प्रजापित परमात्मा के उद्देश से यथाविधि पश्चओं का दान दिया जाता और उनके वांधने के लिये यूप गाढ़ा जाता है परन्तु उक्त वाक्य में "वाजपेयाङ्गस्ययूपः" पाठ करके "वाजपेयस्ययूपः" पाठ किया है, इससे सन्देह होता है । कि उक्त वाक्य में जो सप्तदश अरितता कथन की हैं वह "वाजपेय"

सम्बन्धि किसी यूप सहश पात्र विशेष का धर्म हैं किंवा यूप के अङ्ग पशुयाग सम्बन्धि यूव का धर्म हैं ? इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और अन्तिम पक्ष सिद्धान्ती का है, सिद्धान्ती का कथन यह है कि यद्यपि उक्त याग में खैर की छकड़ी का एक "पोडशी" नामक लम्बापात्र होता है जिसको लम्बाई तथा खैर का होने के कारण यूप सददा कह सक्ते हैं क्योंकि "यूप" भी लम्बा तथा खैर की छकड़ी का ही होता है परन्तु उसका सप्तदश अरित्र परिमाण मानना ठीक नहीं, क्योंकि इतना लम्वा होने से वह याग के किसी उपयोग में नहीं आसक्ता और " यूप " पद की " यूप-सहश " पात्र विशेष में लक्षणा मानने की अपेक्षा " वाजपेय " पद का " वाजपेयाङ्ग " में औपचारिक प्रयोग मान लेना श्रेष्ठ है, क्योंकि अङ्ग अङ्गी का अभेद होने से अङ्ग में भी अङ्गी का प्रयोग होसक्ता है और यदि "वाजपेय "पद का "वाजपेय " अङ्गी में ही मुख्य प्रयोग मानकर यूप के साथ सम्बन्ध किया जाय तो भी कोई दोष नहीं आता, क्योंकि जैसे लोक में देवदत्त के पुत्र का पुत्र देवदत्त का पुत्र कह दिया जाता है वैसेही अङ्ग सम्बन्धि भी अङ्ग द्वारा अङ्गी सम्बन्धी कहा जासक्ता है, इसलिये उक्त वाक्य में जो सप्तदश अरित परिमाण कथन किया है,वह "वाजपेय" याग सम्बन्धी किसी पात्र विशेष का धर्म नहीं किन्तु उक्त याग के अङ्ग पशुयाग सम्बन्धि यूप का धर्म है।

सं ० - अब "अभिक्रमण" आदि "प्रयाज" मात्र का धर्म कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

कर्तृगुणे तु कर्मासमवायादाक्यभेदः स्यात् । १९।

पद०-कर्तृगुणे । तु । कर्मासमनायात् । वाक्यभेदः । स्यात् । पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष के लिये आया है (वाक्यभेदः) "अभिकामंजुहोति" वाक्य का भेद (स्यात्) होना चाहिये, क्योंकि (कर्तृगुणे) कर्ता के गुण अभिक्रमण का (कर्मासमनायात्) "जुहोति" किया के साथ सम्बन्ध नहीं होसक्ता ।

भाष्य-"दर्शपूर्णमास" याग के आदि में जो ऋतुदेव परमात्मा के उद्देश से "स्मिध्" आदि नामक घृत की पांच आहुति दीजाती हैं उनका नाम "प्रयाज "है, उक्त याग के प्रकरण में इसी प्रयाज" के समीप "अभिक्रामंजुहोति"=(अभि) आह-वनीय अग्नि के चारों ओर (कामं) घूम कर (जुहोति) होम करे, इत्यादि वाक्य पढ़ा है, इस वाक्य में जो अभिक्रमण=आहवनीय अग्नि के चारों ओर घूमना कथन किया है वह उक्त याग के मकरण में जितने प्रधान तथा अङ्गभूत होम होते हैं उन सब का धर्म है किंवा "प्रयाज" संज्ञक होम का ही धर्म है? यह सन्देह है, इसमें पथम पक्ष पूर्वपक्षी और अन्तिम पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "अभिकामं" पद "एमुल्" पत्ययान्त होने के कारण आभिक्रमण का वाचक है उसका "जुहोति" वाच्य जहोति किया=हवन रूपिकया के साथ सम्बन्ध नहीं होसकाः क्योंकि "अभिक्रमण "क्रिया होने के कारण कारक नहीं और क्रिया के साथ कारक के सम्बन्ध का ही नियम है किया के सम्बन्ध का नहीं और सम्बन्ध के नहोंने से " अभिक्रामंजुहोति " का एकवाक्य होना असंभव है, यदि वाक्य भेद के भय से एक वाक्यता के लिये कर्ता द्वारा " अभिक्रमण " का " जुहोति " क्रिया के साथ सम्बन्ध कल्पना की जाय तो प्रकरण के वल से उपस्थित निख्लिल "दर्शपूर्णमास" याग के कर्ता द्वारा ही उसके सम्बन्ध की कल्पना करना ठीक है और वह सम्बन्ध प्रकरणान्तर्गत सब होमों के साथ समान है, इसलिये उक्त कर्ता द्वारा सम्बन्ध को प्राप्त हुआ "अभिक्रमण" भी केवल प्रयाज का ही धर्म नहीं किन्तु होम-मात्र का धर्म है।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

साकांन्तं त्वेकवाक्यं स्यादसमाप्तं हि पूर्वेण । २० ।

पद०-साकांक्षं । तु । एकवावयं । स्यात् । असमाप्तं । हि । पूर्वेण ।

पदा०-'तु' शब्द पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है (एकवाक्यं) "अभिकामंजुहोति" यह एक वाक्य है (हि) क्योंकि (साकांक्षं) विभाग करने से दोनों पद साकांक्ष होजाते हैं और(पूर्वेण) एकले "अभिकामं" पद से (असमाप्तं) वाक्य पूर्ण नहीं होता।

भाष्य-एक पद को दूसरे पद के बिना वाक्यार्थ बोध की अजनकता का नाम "आकृंक्षा" है, वह जिन पदों में होती है उनको "साकृंक्ष" कहते हैं, जो पद परस्पर विभक्त = जुदा होने पर साकांक्ष होजाते हैं और मिलकर निराकांक्ष हुए वाक्यार्थ बोध को उत्पन्न करते हैं उन पदों के समुदाय का नाम "एक वाक्य" है। इसका विस्तार पूचर्क निरूपण दितीयाध्याय के प्रथम पाद ४६वें सूत्र के भाष्य में किया गया है, अब इसके प्रनः दुहराने की

आवश्यकता नहीं । यदि "अभिक्रामं जुहोति" में "अभिकामं" पद से " जुहोति " को और " जुहोति " पद से " अभिक्रामं" को विभक्त = जुदा करादिया जाय तो उक्त दोनों पद साकांक्ष होजाते हैं और एकला "अभिक्रामं" पद किसी प्रकार से भी वाक्यार्थ का बोधक न होने से पूर्णवाक्य नहीं होसक्ता, इससे इसके एकवाक्य होने में तो कोई सन्देह नहीं परन्तु"अभिक्रामं" पद के वाच्य "अभिक्रमण" रूप क्रिया का " जुहोति" पद के वाच्य जुहोति किया के साथ सम्बन्ध के लिये मध्य में प्रकरण के बल से उपस्थित निखिल याग के कर्ता की कल्पना करना ठीक नहीं, क्योंकि उसकी कल्पना करने में सिन्निधि तथा द्रीपूर्णमास प्रकरण के अन्तर्गत अवान्तर प्रयाज प्रकरण का सर्वथा बाध होजाता है और सिन्नहित तथा असिबाहित दोनों के मध्य सिबाहित का परित्याग करके असिब-हित का ग्रहण भी उचित नहीं है और उक्त प्रकरण की अपेक्षा सिक्षिधि तथा अवान्तर प्रकरण के बल से उपस्थित प्रयाज के कर्ता की उक्त सम्बन्ध के लिये कल्पना करना समीचीन है। तात्पर्य यह है कि " दर्शपूर्णमास " याग के प्रकरण में "समि-धो यजित " इत्यादि से "सिमिध्" आदि नामक प्रयाज का पकरण चलाकर उसकी सिन्धि में " अभिकामं जुहोति " पढ़ा है, इससे यह स्पष्ट होजाता है कि उक्त वाक्य का "दर्श पूर्णमास" याग के साथ परस्पर = प्रयाजद्वारा सम्बन्ध होने पर भी साक्षाद सम्बन्ध "प्रयाज" के साथ ही है, क्योंकि उसके प्रकरण तथा उसकी सिन्निधि में उसका पाठ किया गया है और परम्परा तथा साक्षाद सम्बन्ध के मध्य साक्षात सम्बन्ध मबल होता है,उसके मबल होनेसे "अभिक्रमण" तथा "ज़होतिक्रिया" के परस्पर सम्बन्ध के लिये कर्ता की

अपेक्षा होने पर जैसी "प्रयाज कर्ता" की शीघ्र उपस्थित हो सक्ती है वैसी उक्त याग के कर्ता की नहीं, और "उपिस्थितं-पीरत्यज्यानुपस्थित कल्पनामाना भावः" = उपस्थित को छोड़कर अनुपस्थित की कल्पना करने में कोई प्रमाण नहीं, इस न्याय के अनुसार उपस्थित का परित्याग अनुचित है, और उक्त उपस्थित का सम्बन्ध केवल प्रयाज के साथ ही है अन्य किसी के साथ नहीं, इसलिये उक्त कर्ता द्वारा "जुहोति" किया के साथ सम्बन्ध को प्राप्त हुआ "अभिक्रमण" भी 'प्रयाज' पात्र का ही धर्म है अन्य का नहीं।

सं ० – अव "उपवीत" को पाकराणिक सर्व कर्म का अङ्ग कथन करते हैं:-

सन्दिग्धे तु व्यवायाद्वाक्यभेदः स्यात्। २१।

पद्०-सन्दिग्धे । तु । व्यवायात् । वाक्यभेदः । स्यात् ।

पदा०—"तु" शब्द "सामिधेनी" की अक्रता का निराकरण सूचन करता है (सिन्दिग्धे) "उपवीत"सामिधेनी का अक्र है किंवा सर्व कर्म का अक्र है, इस प्रकार उपवीत में सन्देह होने पर (वाक्य-भेदः) उक्त सन्देह की निवृत्ति के लिये उपवीत वाक्य का "सामिधेनी" प्रकरण से भेद (स्यात्) जानना चाहिये, क्योंकि (व्यवायात्) मध्य में "निवित्" संज्ञक मन्त्रों का व्यवधान है।

भाष्य-"दर्शपूर्णमास" प्रकरण के अन्तर्गत "विश्वरूपो वै त्वाष्ट्रः" इस अध्याय के सप्तम तथा अष्टम अनुवाक में "प्रवो वाजा अभिद्यवोहविष्मन्तः" ऋ०३।१।२८।१

इत्यादि "सामिधेनी " संज्ञक ऋचाओं का नवम अनुवाक में "अमे महाँ असि " इत्यादि " निवित " संज्ञक मन्त्रों का और दशम अनुवाक में इस कामना वाले के लिये अमुक " सामिधेनी " का उचारण करे, और अमुक कामना वाले के लिये अमुक का, इस मकार काम्य सामिधेनी कल्पों का कथन करके एकादश अनुवाक में "निवीतं मनुष्याणां प्राचीना-वीतं पित्हणामुपवीतं देवानाम्, उपव्ययते देवलक्ष्यमेव कुरुते"= मनुष्य कर्म में "निवीत" पित्हकर्म में "प्राचीना-वीत " तथा देव कर्म में "उपवीत "होना चाहिये, जो "उपवीत" को करता है वह मानो देव चिन्ह को करता है, इस प्रकार "उपवीत" का विधान किया है। गल में लम्बायमान सूत्र का नाम "निवीत" अपसब्य अर्थात जिसमें वाम हस्त बाहर निकला रहता है ऐसे दक्षिण कन्धे में अपित मूत्र का नाम "प्राचीनावीत" तथा जिसमें दक्षिण इस्त वाहिर निकला रहता है ऐसे वाम कन्धे में अर्पित सूत्र का नाम " उपवीत " है, याग में सूत्र के स्थान में मायः विना सिया वस्त्र ही उक्त मकार से डाला हुआ "उपवीत ? कहा जाता है यही " उपवीत " इस अधिकरण का विषय है, उक्त " उपवीत " केवल सामिधेनी का ही अङ्ग है किंवा "दर्शपूर्णमास" याग के अन्तर्गत जितने "कर्म " हैं उन सब का अङ्ग है अर्थात् सामिथेनी के उचारण काल में ही " उपवीत" को धारण करना किंवा दर्शपूर्णमास संज्ञक सव कमों के करने काल में धारण करना ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और अन्तिम पक्ष सिद्धान्ती का है, सिद्धान्ती का कथन यह है कि यद्यपि दर्शपूर्ण-

मास प्रकरण के अन्तर्गत अवान्तर प्रकरण सामिथेनी का है और उपवीत वाक्य के अनन्तर "तिष्ठनन्वाह" = खड़ा होकर सामिथेनी का उच्चारण करे, इत्यादि सामिथेनी के गुण कथन करने से पूर्वोत्तर सामिथेनी की सिक्षिध भी है जिसके कारण उपवीत में उक्त सन्देह का होना संभव है तथापि "प्रयाज" के धर्म = शेष "अभिक्रमण" की भांति सामिथेनी का अक्र = शेष उपवीत नहीं होसक्ता, क्योंकि "निवित " संज्ञक मन्त्रों के मध्य में आजाने से अवान्तर प्रकरण का विच्छेद होगया है और उसके विच्छित्र होजाने से अवान्तर प्रकरण का विच्छेद होगया है और उसके विच्छित्र होजाने से उपवीत वाक्य का उसके साथ कोई सम्बन्ध नहीं है और एकछी सिक्षिध प्रकरण से दुर्वछ होने के कारण "उपवीत" को सामिथेनी का अक्र सिद्ध नहीं कर सक्ती, इसिछये वह सामिथेनी का अक्र नहीं किन्तु दर्शपूर्णमास प्रकरण के बछ से जितने "दर्शपूर्णमास" संज्ञक कर्म हैं उन सब का अक्र है।

तात्पर्य्य यह है कि "दर्शपूर्णमास " याग में केवल सामिधेनी के उच्चारण काल में ही उपधीत धारण नहीं करना किन्तु उक्त याग में होने वाले सब कमीं के करने काल में धारण करना चाहिये, क्योंकि वह उन सब का शेप है।

सं०-ननु, " निवित " संज्ञक मंत्र सामिधेनी का अंग होने से अवान्तर प्रकरण के विच्छेदक नहीं होसक्ते ! उत्तर :-

ग्रगानां च परार्थत्वादसम्बन्धः समत्वात्स्यात् । २२ ।

पद०-गुणानां । च । परार्थत्वात् । असम्बन्धः । समत्वात् । स्यात् । पदा॰ – (च) और (गुणानां) सामिधेनी तथा निविद् मंत्र (परार्थत्वात्) परमात्मा तथा यज्ञाग्नि की स्तुति के लिये (समत्वात्) समभाव होने से (असम्बन्धः, स्यात्) परस्पर अङ्गाङ्गिभाव सम्बन्ध नहीं होसक्ता।

भाष्य—जैसे "सामिधेनी" मंत्र यज्ञाग्नियों के गुण कीर्तन करने तथा जगत्पति परमापिता मकाशस्त्र परमात्मा के स्तावक होने से परार्थ हैं वैसे ही "निवद्" मन्त्र भी यज्ञाग्नियों तथा परमपुरुष परमात्मा के गुणों के मकाशक होने से परार्थ हैं और परार्थ होने के कारण दोनों समान हैं, अतएव उनका परस्पर अङ्गाङ्गिभाव सम्बन्ध भी नहीं होसक्ता, क्योंकि जिनमें कुछ न्यूनाधिक भाव है उनमें ही उक्त सम्बन्ध होता है औरों में नहीं और उक्त सम्बन्ध के न होने से निविद् मन्त्र अवान्तर मकरण के विच्छेदक होसक्ते हैं और स्व सहायी भूत अवान्तर मकरण के विच्छित्र हो जाने से निःसहाय हुई सिन्निधि "उपवीत" को "सामिधेनी" मात्र का अङ्ग सिद्ध नहीं करसक्ती इसिल्ये वह मकरण मान्न कर्ममात्र का अङ्ग है, केवल "सामिधेनी" का अङ्ग नहीं।

सं०-अव " वार्त्रद्वी " तथा " वृधन्वती" संज्ञक चार मन्त्रों को आज्यभाग का अङ्ग कथन करते हैं :-

मिथश्चानर्थसम्बन्धात् । २३।

पद् ०-मिथः। च। अनर्थसम्बन्धात्।

पदा०-(च) और (मिथः) "वार्त्रव्री" तथा "वृधन्वती "का "दर्शपूर्णमास" संज्ञक प्रधान याग के साथ सम्बन्ध नहीं होसक्ता क्योंकि (अनर्थसम्बन्धाद) वह निरर्थक है।

भाष्य-" अमिर्वृत्राणिजङ्गनत " ऋ० । ४ । ५ ।२७।३४

इस ऋचा का नाम'आझेयीवार्त्रझी" "त्वं सोमासिसत्पतिः" ऋ०१।६।१९।५ इस ऋचा का नाम "सौमीवार्त्रघ्नी" "अग्निःप्रत्नेन मन्मना" ऋ०६।३।३८।१२ इस ऋचा का नाम " "आमेयीवृधन्वती" और "सोम गीर्भिष्ट्रावयम्" ऋ० १।६।२१।११ इस ऋचा का नाम "सौमीवृधन्वती" है। दर्श पूर्णमास याग में "आम्रिय " अ तथा "स्वीम्य" नामक दो आज्यभाग विधान करके पश्चाद दोनों "वार्त्रघ्नी" तथा दोनों " वृध्नन्वती " का क्रम से विधान किया है और इसके अनन्तर " वार्त्रशीपूर्णमासेऽनूच्येते वृधन्वतीअमावास्या-याम् = पूर्णमास में दोनों "वार्त्रज्ञी"तथा दर्श में दोनों "वृधन्वती का उचारण किया जाता है यह वाक्य पढ़ा है, इससे यह सन्देह हुआ कि उक्त संज्ञक चारों मन्त्र "दर्शपूर्णमास" संज्ञक "आमिय" आदि प्रधान षर्याग का अङ्ग हैं किंवा पति "दर्श" तथा पति " पूर्णमास " होने वाले " आश्रेय " और " सौम्य " संज्ञक " आज्यभाग " का अङ्ग हैं अर्थात् प्रति " दर्शपूर्णमास " याग इनको उचारण किया जाता है किंवा केवल प्रति आज्यभाग? यह सन्देह है, इस सन्देह की निवृत्ति उक्त सूत्र में इस मकार की गई है कि यद्यपि "वार्त्रप्रीपूर्णमासे " इत्यादि उक्त वाक्यों से दोनों

^{*} प्रकाशस्त्ररूप परमात्मा के उद्देश से जो आज्यभाग दियाजाता है उसका नाम "द्याग्नेय"और सौम्यस्त्रभात्र परमात्मा के उद्देश से जो दिया जाता है उसका नाम "द्योग्य" है, उक्त नाम के दो भाग दर्श तथा दो भाग पूर्णमास याग में दिये जाते हैं।

"वार्त्रघ्री" तथा दोनों "वृथन्वती" का "दर्शपूर्णमास" याग के साथ सम्बन्ध पाया जाता है तथापि उक्त याग में "आग्नेय" याग के होने पर भी "सौम्य" याग के न होने से उसके साथ उनका सम्बन्ध मानना उचित नहीं, क्योंकि याग तथा मन्त्र का देवता एक होने पर ही दोनों का सम्बन्ध सार्थक होसक्ता है अन्यथा नहीं।

तात्पर्य्य यह है कि "वार्त्रघ्री" तथा "वृधन्वती" का देवता "अग्नि" तथा "सोम "परमात्मा है और "दर्शपूर्णमास" में अग्निदेवताक " आग्नेय " याग तो है परन्तु सोम देवताक " सौम्य " याग नहीं, यदि उक्त वाक्य के बल से "वार्त्रश्री "तथा" वृधन्वती "का "दर्शपूर्णमास" के साथ सम्बन्ध माना जाय तो वह "आग्नेय"याग में सफल हुआ भी अन्य यागों में सफल नहीं होसक्ता, और सफल न होने से उसका पानना व्यर्थ है, दूसरे उक्त वाक्य में जो "दर्श " तथा " पूर्णमास " का आघार की सूचक सप्तमीविभक्ति से निर्देश किया है इससे ज्ञात होता है कि यहां उनसे दर्शकाल तथा पूर्णमास काल विवक्षित है, उक्त नाम के याग विवक्षित नहीं, यदि याग की विवक्षा मार्ने तो याग अङ्गी होने के कारण प्रधान=मुख्य है उसका आघारकप से निर्देश उपपन्न नहीं होसक्ता,क्योंकि आघार गौण ही होता है मुख्य नहीं यह नियम है, भाव यह है कि उक्त वाक्य "वार्त्रद्री" तथा "वृथन्वती" का "द्र्रीपूर्णमास" याग के साथ सम्बन्ध विधान नहीं करता किन्तु अमावास्या काल तथा पौर्णमासी काल में उनके अनुवचन=उचारण का विधान करता है, अतएव वह 'आज्यभाग ' के साथ उनके सम्बन्ध के प्रयोजक पाठक्रम का बाधक भी नहीं होसक्ता और पाठक्रम से " वार्त्रघ्री " तथा " वृध-न्वती " मन्त्रों का आज्यभाग के साथ सम्बन्ध स्पष्ट प्रतीत होता है क्योंकि " होत्रकाण्ड " में आज्यभाग के क्रमानुसार ही "वार्त्रव्री" युगल तथा "वृधन्वती " युगल का " अग्निवृत्राणिजङ्गनत " इत्यादि अनुवाक से पाट किया है, इसलिये " वार्त्रव्री " तथा "वृधन्वती" संज्ञक चारो मन्त्र आज्यभाग का अङ्ग हैं, दर्शपूर्णमास का नहीं।

सं०-अव इस्त अवनेजन = प्रक्षालन आदि को प्राकरणिक =
प्रकरण में होने वाले यावद कर्म का अङ्ग कथन करते हैं:-

ग्रानन्तर्यमचोदना । २४।

पद०-आनन्तर्यम् । अचोदना ।

पदा०-(आनन्तर्र्यम्) व्यवधान रहित पाठ (अचोदना) अङ्गअङ्गीभाव सम्बन्ध का विधायक नहीं ।

भाष्य—"दर्शपूर्णमास" याग के प्रकरण में "हस्ताववनेनिक्ते "= हाथों का प्रक्षालन करे, "उल्लप्राजिं स्तृणाति" =
वेदि में विद्याने के लिये संपादन किये हुए उल्लप = सुगन्धित
तथा कोमल तृण विशेष के राजि = फूलोंका नाम "उल्लप्राजि" है
उक्त उल्लप्राजि को वेदि में विद्याने, यह दोनों वाक्य व्यवधान
रहित पढ़े हैं, इनका व्यवधान रहित पाठ होने के कारण यह सन्देह
हुआ कि हस्त प्रक्षालन वेदि में उल्लप्राजि के स्तरण = विद्याने
मात्र का अङ्ग है किया दर्शपूर्णमास के अन्तर्गत यावत कर्म का
अङ्ग है अर्थात हाथों का धोना उल्लपास्तरण मात्र के लिये है
अथवा यावत कर्म के लिये है यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त
मूत्र में इस प्रकार की गई है कि यद्यपि उक्त वाक्यों के निरन्तर
पाठ से हस्तप्रक्षालन तथा उल्लपास्तरण का क्रम पाया जाता है

तथापि वह लिङ्ग के साथ विरोध होने से उनके परस्पर अङ्गअङ्गिभाव सम्बन्ध का नियामक नहीं होसक्ता, क्योंकि क्रम की अपेक्षा
लिङ्ग भवल होता है। हाथों के मक्षालन करने से उनमें सब कमीं
के अनुष्ठान की योग्यता होजाती है। जैसाकि "अवनिजितों हस्तों सर्वानुष्ठान योग्यों भवतः" = अवनेजन = मक्षालन
रूप संस्कार से संस्कृत हुए हाथ सब कमों के अनुष्ठान योग्य
होजाते हैं, उसी योग्यतारूप सामर्थ्य विशेष का नाम यहां
"लिङ्ग" है, और उक्त लिङ्ग से "हस्तावनेजन" का यावत कर्म के साथ सम्बन्ध पाया जाता है, इसलिये वह "उलपराजिस्तरण" मात्र का अङ्ग नहीं किन्तु माकरिणक यावत कर्म का
लिङ्ग है।

तात्पर्य यह है कि हाथों का धोना केवल उलपराजिस्तरण के लिये ही नहीं किन्तु प्राकराणिक यावत कमों के लिये है
जैसे "दर्शपूर्णमास " याग के प्रकरण में विधान किया 'हस्ताचनेजन" कर्ममात्र का अङ्ग है केवल उलपराजिस्तरण का ही नहीं
वैसेही "मुष्टीकरण " = मुद्दी बांधना तथा "वाग्यमः " = वाणि
का निरोध अर्थात मौन भी प्राकराणिक सर्व कर्म का अङ्ग है,
केवल "दीक्षितावेदन " = दीक्षित की सूचना देने का ही अङ्ग नहीं
अर्थात " ज्योतिष्टोम " याग के प्रकरण में "मुष्टीकरोति " =
मुद्दी बान्धले, "वाचंयच्छति " = वाणि का निरोध करे, अर्थात
मौन धारण करे, इस प्रकार "मुष्टीकरण" तथा "वाग्यम"
का विधान करके अनन्तर "दीक्षितमावेदयित " = दीक्षित का
आवेदन करे, यह वाक्य पढ़ा है, इससे यह सन्देह हुआ कि "मुद्दी

करण "तथा "वाग्दम "यह दोनों "दीक्षितावेदन " का अक्ष है किंवा "ज्योतिष्टोम "याग के अन्तर्गत यावत्कर्म का अक्ष है? इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र से इस प्रकार की गई है कि "मुष्टी करण "से हाथ का और "वाग्यम "से जिह्ना का चापल्य दूर होकर मन की एकाग्रता होती है और एकाग्र हुआ मन सर्वकर्म के योग्य होजाता है, एकाग्र हुए मन की जो सर्व कर्म के अनुष्टान में योग्यतारूप सामर्थ्य है वह "मुष्टीकरण "तथा "वाग्यम "के सर्व कर्म का अङ्ग होने में लिङ्ग है, इसलिये वह दोनों "ज्योतिष्टोम" याग के अन्तर्गत यावत्कर्म का अङ्ग है केवल "दीक्षितावेदन "का ही नहीं।

सङ्कल्पपूर्वक सोम यागादि करने की यथाविधि मितका विशेष का नाम "दीक्षा" और उक्त दीक्षा को माप्त यजमान का नाम "दीक्षित " है, दीक्षा निमित्तक "दीक्षणीयेष्टि" को समाप्त करके अनन्तर अध्वर्ध खड़ा होकर जो दीक्षित यजमान का 'आवेदन' करता है उसका मकार यह है कि "अदीक्षि-ष्टायं ब्राह्मण इति त्रिरुपांश्वाह देवे भ्य एवेनं प्राह, त्रिरुचेरुभये भ्यएवेनं देवमनुष्ये भ्यः प्राह " = मथम विद्वानों की ओर मुख करके तीन बार ओष्ठों में और पश्चाद विद्वान अविद्वान सर्व साधारण की ओर मुख करके तीन बार उचस्वर से यजमान को दिखाता हुआ अध्वर्ध "यह ब्राह्मण दीक्षित हुआ" ऐसा उच्चारण करे, ऐसे उच्चारण करने को ही दीक्षित का आवेदन कहते हैं, दीक्षित का आवेदन तथा दीक्षितावेदन यह दोनों पर्याय शब्द हैं।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि उक्त "आवेदन" वाक्य में ब्राह्मण शब्द का प्रयोग जाति ब्राह्मण के खण्डन तथा कर्म ब्राह्मण के मण्डन के अभिपाय से किया गया है अर्थाद ब्रह्म = वेद प्रतिपादित कर्म का जो पुरुष अनुष्ठान करता है उसको ब्राह्मण कहते हैं, इस तात्पर्य्य से "अदीक्षिष्ट ब्राह्मणः" कहा है और "यदि-श्रित्रियो वा वैश्यो वा यजमानस्तदापि "अदीक्षिष्टायं-ब्राह्मण " इत्येवाध्वर्युब्र्यात् " = यदि क्षत्रिय अथवा वैश्य यजमान हो तब भी अध्वर्यु "ब्राह्मण" कहकर ही आवेदन करे, इत्यादि वाक्य से कल्पस्त्रकार आदि ने भी यही तात्पर्य प्रकाशित किया है, और यही पक्ष वैदिक मात्र को मन्तव्य है।

सं ० - अब उक्त सूत्र से निर्णीत अर्थ में युक्ति कहते हैं :-

वाक्यानां च समाप्तत्वात् । २५।

पद०-वाक्यानां । च । समाप्तत्वात् ।

पदा०-(च) और (वाक्यानां) उदाहृत वाक्यों का परस्पर कोई सम्बन्ध नहीं, क्योंकि (समाप्तत्वातः) वह सब अपने २ पद समृह द्वारा अर्थ को बोधन करने से ही निराकांक्ष हैं।

भाष्य—" हस्ताववने निक्ते" वाक्य का " उल्लप्राजिं स्तृणाित " वाक्य के साथ कोई सम्बन्ध नहीं, वह स्वतन्त्रता पूर्वक अपने २ पदों द्वारा वाक्यार्थ का वोधन करके समाप्त हो- जाते हैं और वाक्यों का परस्पर सम्बन्ध न होने से उनके अर्थों का सम्बन्ध भी नहीं होसक्ता, इसिलये उक्त वाक्य प्रतिपादित " हस्तावनेजन " आदि का " उल्लप्राजिस्तरण" आदि के साथ अङ्गाङ्गिभाव सम्बन्ध नहीं किन्तु प्राकरणिक कर्ममात्र के साथ उक्त सम्बन्ध है।

सं०-अब " चतुर्धाकरण " = चार भाग करने को "आग्नेय"
पुरोडाशमात्र का धर्म कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

शेषस्तु ग्रुणसंयुक्तः साधारणः प्रतीयेत मि-थस्तेषामसम्बन्धात् । २६ ।

पद०-शेषः । तु । गुणसंयुक्तः । साधारणः । प्रतीयेत । मिथः । तेषाम् । असम्बन्धात् ।

पदा०-" तु" शब्द पूर्वपक्ष के लिये आया है (गुणसंयुक्तः) "आग्नेय" पुरोडाश सम्बन्धी (शेषः) चतुर्धाकरण (सर्वसाधारणः) सब पुरोडाशों का धर्म (शेष=अङ्ग) (प्रतीयेत) जानना चाहिये, क्योंकि (तेषाम) अग्नि तथा चतुर्धाकरण का (मिथः) परस्पर (असम्बन्धात) सम्बन्ध नहीं किन्तु पुरोडाश तथा चतुर्धाकरण का सम्बन्ध है।

भाष्य-दर्शपूर्णमास के प्रकरण में "आग्नेयं चतुर्धा करोति" अग्नि=प्रकाशस्त्रक्ष परमात्मा है देवता जिस पुरोडाश का उसके चार भाग करे, यह वाक्य पढ़ा है, इस वाक्य में जो चतुर्धाकरण कथन किया है वह पुरोडाश मात्र का धर्म है किंवा आग्नेय पुरोडाश का ही धर्म है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि चतुर्धा-करण का पुरोडाश के साथ सम्बन्ध है आग्ने देवता के साथ नहीं, क्योंकि वह पुरोडाश का "उपलक्षण " है और पुरोडाशत्व धर्म से पुरोडाश मात्र का ग्रहण होसक्ता है, इसलिये चतुर्धाकरण पुरोडाश मात्र का धर्म है, आग्नेय पुरोडाश का ही नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

व्यवस्था वाऽर्थसंयोगाल्लिङ्गस्यार्थेन सम्ब-

^{*} जो तटस्थ अर्थात् वस्तु के स्वरूप में प्रविष्ट न होकर वस्तु को बोधन करे उसको " उपसच्चा" कहते हैं।

न्धाञ्चक्षणार्था गुणश्रुतिः । २७ ।

पद०-व्यवस्था । वा । अर्थसंयोगात् । छिङ्गस्य । अर्थेन । सम्बन्धात् । छक्षणार्था । गुणश्रुतिः ।

पदा०-" वा" शब्द पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है (व्यवस्था) चतुर्धाकरण आग्नेय पुरोडाश का ही धर्म है, क्योंिक (लिङ्गस्य) आग्ने देवता का (अर्थेन) पुरोडाश के साथ (सम्बन्धात) विशेषणिवशेष्यभाव सम्बन्ध होने से (अर्थसंयोगात) चतुर्धाकरण का आग्नेयपुरोडाश के साथ सम्बन्ध है और (गुणश्रुतिः) पुरोडाश के साथ अग्नि देवता का उक्त सम्बन्ध (लक्षणार्था) पुरोडाशान्तर से भिन्न करने के लिये है।

भाष्य—अग्नि देवता पुरोडाश का विशेषण है उपलक्षण नहीं, क्योंकि देवता सम्बन्ध के विद्यमान होने पर ही "अग्नि" शब्द के आगे तिद्धित प्रत्यय करने से "अग्निय् " शब्द वनसक्ता है अन्यथा नहीं, आर विशेषण विशेष्य से पृथक् रह कर विशेष्य को विशेष्यान्तरों से भिन्न नहीं करता किन्तु विशेष्य के साथ संयुक्त हुआ ही भिन्न करता है यह नियम है । और उक्त नियम के होने से अग्नि देवता को छोड़कर केवल पुरोडाश के साथ चतुर्धांडाश मात्र का धर्म भी नहीं होसक्ता, क्योंकि अग्नि देवता विशिष्ट पुरोडाश ता सब पुरोडाशों में नहीं है, इसिलये चतुर्धाकरण आग्नेयपुरोडाश का ही धर्म है, पुरोडाशमात्र का नहीं।

इति मीमांसार्यभाषाभाष्ये तृतीयाध्यायस्य प्रथमपादः

ओश्म्

अथ तृतीयाध्याये द्वितीयपादः प्रारभ्यते

सङ्गति-मथम पाद में पद तथा विभक्ति "श्रुति " के बल से "शेषशेषिभाव" का निरूपण किया, अव "लिङ्ग" के बल से "शेषशेषिभाव" का निरूपण करने के लिये दितीय पाद का आरम्भ करते हुए प्रथम अग्निहोत्रादि कर्मों के प्रकाशक मन्त्रों का मुख्यार्थ में "विनियोग" अर्थाद "शेषशेषिभाव" रूप सम्बन्ध कथन करते हैं :-

अर्थाभिधानसामर्थ्यान्मन्त्रेषु शेषभावः स्यात्तस्मादुत्पत्तिसम्बन्धोऽर्थेन नित्यसंयोगात् । १ ।

पद०-अर्थाभिधानसामर्थ्यात् । मन्त्रेषु । श्रेषभावः । स्यात् । तस्मात् । उत्पत्तिसम्बन्धः । अर्थेन । नित्यसंयोगात् ।

पदा०-(अर्थाभिधानसामर्थ्यात्) जिस अर्थ के प्रकाशन करने की मन्त्रों में सामर्थ्य है उसके प्रति (मन्त्रेषु) मन्त्रों में (शेषभावः) शेपता (स्यात्) होती है (तस्मात्) परन्तु (अर्थेन) अर्थ के साथ (उत्पत्तिसम्बन्धः) मन्त्रस्थ पदों का "शक्तिवृत्ति" रूप सम्बन्ध होना चाहिये, क्योंकि (नित्यसंयोगात्) "शक्तिवृत्ति" से उपस्थित अर्थ के साथ ही पदों का नित्य सम्बन्ध है।

भाष्य-अर्थ दो प्रकार का होता है एक " मुख्य " दूसरा " गौण " जैसे मनुष्य के देखने से उत्तम अङ्ग होने के कारण प्रथम " मुख " उपस्थित होता है वैसे ही शब्द के श्रवण से मुख की भांति प्रथम जो अर्थ उपस्थित होता है उसको " मुख्य " और उपस्थित अर्थ अथवा उपास्थित अर्थ सम्बन्धी गुण के सम्बन्ध द्वारा जघन = जंघा की भांति जो अर्थ उपस्थित होता है उसको जघन्य अर्थाद "गीण " कहते हैं।

तात्पर्य यह है कि जिस अर्थ का शब्द के साथ साक्षात सम्बन्ध है उसका नाम " मुख्य " और जिसका दूसरे के द्वारा अर्थात परम्परा सम्बन्ध है उसका नाम ''गोिण " है जैसाकि "अग्निमीणवकः" में "अग्नि" शब्द का अग्नि"मुख्य" अर्थ और मुख्यार्थ अग्निरूपद्रव्य में वर्तमान''तेजस्विता" आदि गुण सम्बन्ध द्वारा माणवक "गौण" अर्थ तथा "सिंहो ऽयंदेवदत्तः " में "सिंह" शब्द का सिंह व्यक्ति " मुख्य " अर्थ और मुख्यार्थ सिंह व्यक्ति में वर्तमान शूरता तथा क्रूरता आदि गुण सम्बन्ध द्वारा देवदत्त "गौण " अर्थ है। शब्द तथा अर्थ के परस्पर साक्षात सम्बन्ध का नाम " शक्तिवृत्ति " और परम्परा सम्बन्ध का नाम " लक्षणावृत्ति " तथा " गौणीवृत्ति " है, इसके अवान्तर भेद वहुत हैं विस्तार के भय से यहां उनका वर्णन नहीं किया, विस्तार अभिलाषियों को ''वैशेषिकसूत्रवैदिकवृत्तिः" "वैद्योषिकार्यभाष्य "का अवलोकन करना चाहिये "द्यक्ति-वृत्ति" से जिस अर्थ की उपस्थिति होती है उसको "ज्ञाक्यार्थ" और " लक्षणावृत्ति " से जिस अर्थ की उपस्थित होती है उसको " लक्ष्यार्थ " कहते हैं । शक्यार्थ, वाच्यार्थ तथा मुख्यार्थ यह तीनों, लक्ष्यार्थ जघन्यार्थ तथा गौणार्थ यह तीनों और ज्ञान,

प्रत्यय, उपस्थिति, ग्रहण तथा प्रतीति यह पांची पर्याय शब्द हैं और अर्थ प्रकाशन सामर्थ्य विशेष का नाम " अग्निहोत्र " आदि कर्मी के प्रकाशक शोचिषे घृतं तीव्रं जुहोतन" यजु॰ । ३ । २ इत्यादि सम्पूर्ण मन्त्र इस अधिकरण का विषय हैं और " जुहोति" आदि किया पद घटित होने के कारण "अग्निहोत्र" आदि कर्म का प्रकाशक होने से इवनप्रकाशनसामध्येलक्षण "लिङ्ग" द्वारा उक्त कर्म में विनियुक्त अर्थाद उक्त कर्म के प्रति शेष हैं. इसमें कोई सन्देह नहीं,परन्तु हवनीय द्रव्य गौण तथा मुख्य भेद से दो प्रकार का होने के कारण सन्देह है कि उक्त मन्त्रों में जो इवनीय द्रव्य के वाचक " घृत " आदि शब्द हैं उनसे तैल आदि गौण अर्थ का किंवा " घृत " आदि मुख्य अर्थ का ग्रहण है ? इस की निवृत्ति उक्त मुत्र में इस प्रकार की गई है कि वैदिक शब्दों का मुख्यार्थ के साथ ही औत्पत्तिक = नित्य सम्बन्ध है गौणार्थ के साथ नहीं और जिसका जिसके साथ नित्य सम्बन्ध नहीं है उस के ग्रहण से उसकी शीघ्र उपस्थित भी नहीं होसक्ती और " गौणमुख्ययोमुख्ये कार्घ्यसम्प्रत्ययः मुख्य के मध्य मुख्य में ही कर्तव्य बुद्धि होती है, इस न्याय के अनुसार गौण में झटिति कर्तव्य बुद्धि का होना असम्भव है, इस-लिये उक्त मन्त्रों में "घृत " आदि शब्दों से मुख्य "घृत" आदि हवनीय द्रव्य का ही ग्रहण है तैल आदि गौण द्रव्य का नहीं। भाष्यकार ''शवर" स्वामी तो " बहिर्देवसदनं दामि

भाष्यकार 'श्वास् स्वामा ता बाहद्वसद्न द्।।म इत्यादि छवन = काटने के प्रकाशक मन्त्रों का छवनप्रकाशनसा-मर्थ्य रूप छिङ्ग से छवन किया में विनियोग कथन करके छवि- तव्य = काटने योग्य वर्हि द्रव्य में यह सन्देह करते हैं कि "वर्हि" शब्द से कुश काश आदि दश विध दर्भ विशेष रूप मुख्यार्थ का किंवा तत्सदृश "उल्लप" आदि तृण विशेषरूप गोणार्थ का ग्रहण है, इसकी निवृत्ति का प्रकार वहीं है जो पूर्व कथन किया गया है इसमें और कुछ विशेषता नहीं।

सं ० – अव अविहित कर्म में मन्त्रों के विनियोग का निषेध करते हैं:-

संस्कारकत्वादचोदिते न स्यात् । २।

पद०-संस्कारकत्वात् । अचोदिते । न । स्यात् ।

पदा०-(अचोदिते) अविहित कर्भ में (न, स्यात्) मंत्रों का विनियोग नहीं होता, क्योंकि (संस्कारकत्वात्) वह विहित कर्म के ही संस्कारक हैं।

भाष्य-जिन कर्मों का वेद में विधान किया गया है वह यथेष्ट फल का जनक होने के कारण वैदिक मन्त्रों से संस्करणीय हैं और जो कर्म वेद विहित नहीं किन्तु लोक सिद्ध हैं उनका लौकिक ही संस्कार अपेक्षित है वैदिक नहीं, इसलिये उनमें मन्त्रों का विनियोग नहीं होसक्ता।

सं०-अव इन्ट्रह्प ईश्वर के प्रकाशक मन्त्रों का "गाईपत्य" अग्नि के उपस्थान में विनियोग कथन करते हैं:-

वचनात्त्वयथार्थमैन्द्रीस्यात् । ३।

पद०-त्रचनात् । तु । अयथार्थम् । ऐन्द्री । स्यात् ।

पदा०-" तु " शब्द लैंड्रिक विनियोग की व्यावृत्ति के लिये आया है (ऐन्द्री)इन्द्ररूप ईश्वर के प्रकाशक मन्त्र का (अयथार्थ)लिङ्ग से विनियोग नहीं होता किन्तु (वचनात्) वाक्यविशेष से (स्यात्)होता है। भाष्य-सर्व प्रकार से श्रद्धता पूर्वक समीप स्थित होने का नाम "उपस्थान" तथा इन्द्र रूप ईश्वर का प्रकाशक होने से "निवेशनः सङ्गमनो वसूनांविश्वारूपाभिचष्टेशचीभिः । देव इव स-विता सत्यधर्मेन्द्रो न तस्थौ समरे पथीनाम् "यजु० १२।६६

अर्थ-जो 'पृथिवी' आदि निष्तिल पदार्थों का व्यवस्थाता = व्यवस्था करने वाला "धन" आदि सम्पूर्ण ऐश्वर्ध्य का दाता= देने वाला, नाना प्रकार की स्वाभाविक शक्तियों से नित्य प्रख्यात = प्रसिद्ध, सूर्ध्य के समान प्रकाश स्वद्ध्य तथा सर्वदा "सत्य" का पक्षपाती है, वह इन्द्र = सर्वेश्वर्ध्यसम्पन्न जगत पिता परमात्मा हमारी "युद्ध" आदि सर्व धर्म काय्यों में सहायता करे।

इस ऋचा का नाम "ऐन्द्री" है, इसका पूर्वाधिकरण के अनुसार इन्द्र मकाशन सामर्थ्यक्ष्य "लिङ्ग" से इन्द्रक्ष्य ईश्वर के उपस्थान में विनियोग है किंवा "गाईपत्य" अग्नि के उपस्थान में ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस मकार की गई है कि यद्यपि उक्त मन्त्र इन्द्रक्ष्य ईश्वर का मकाशक है तथापि उसका इन्द्र मकाशन सामर्थ्य क्ष्य "लिङ्ग" से इन्द्र के उपस्थान में विनियोग नहीं होसक्ता, क्योंकि "निवेशनः सङ्गमनो वस्ता-पीत ऐन्द्र्या गाईपत्यमुपतिष्ठते" = "निवेशनः" इस ऋचा से "गाईपत्य" अग्नि का उपस्थान करे अर्थात उक्त ऋचा को पढ़ता हुआ "गाईपत्य" अग्नि के समीप स्थित होवे, इस वाक्य विशेष से गाईपत्य अग्नि के उपस्थान में विनियोग विधान किया गया है और विधान किये गये का बाध निर्वल होने के कारण लिङ्ग नहीं कर सक्ता, इसलिये उक्त मन्त्र का लिङ्ग से इन्द्र के

उपस्थान में विनियोग नहीं किन्तु विशेषवाक्य से गाईपत्य अग्नि के उपस्थान में विनियोग है।

सं० - ननु, मन्त्रस्थ "इन्द्र " पद से इन्द्रक्ष ईश्वर का अभि-धान = कथन पाया जाता है गाईपत्य अग्नि का नहीं, इसिलये उक्त मन्त्र का "गाईपत्य" अग्नि के उपस्थान में विनियोग नहीं हो-सक्ता ? उत्तर :-

गुणाह्याऽप्यभिधानंस्यात्सम्बन्धस्याशास्त्र-हेतुत्वात् । ४ ।

पद०-गुणात् । वा । अपि । अभिघानं । स्यात् । सम्बन्धस्य । अज्ञास्त्रहेतुत्वात् ।

पदा०-"वा, अपि" शब्द शङ्का की निवृत्ति के लिये आया है (गुणात) गुण सम्बन्ध द्वारा (अभिधानं) "इन्द्र" शब्द से "गाईपत्य" अग्नि का अभिधान (स्यात्) होसक्ता है, क्योंकि (सम्बन्धस्य) पद पदार्थ के सम्बन्ध का (अशास्त्रहेतुत्वात्) उक्त वचन बाधक नहीं।

भाष्य-यद्यपि इन्द्र शब्द शक्तिवृत्ति से गाईपत्य अग्नि का अभिधान नहीं कर सक्ता तथापि उक्त शब्द से गौणी वृत्ति द्वारा गाई पत्य अग्नि का अभिधान होसक्ता है, क्योंकि जैसे ईश्वर जगत का कारण है वैसे ही गाईपत्य अग्नि भी याग का कारण है और उक्त 'कारणत्व' रूप गुण द्वारा इन्द्र शब्द का गाईपत्य अग्नि के साथ परम्परा सम्बन्ध विद्यमान है, और इसका उक्त वाक्य बाधक नहीं मत्युत सहायक है, इसिल्ये उक्त सम्बन्ध द्वारा इन्द्र शब्द से उपस्थित हुई गाईपत्य अग्नि के उपस्थान में उक्त मन्त्र का विनियोग होसका है इसमें कोई दोष नहीं।

तात्पर्य यह है कि यद्यपि " गौण मुख्ययोर्मुख्येकार्यु-सम्प्रत्ययः" इस न्याय के अनुसार शीव्र उपस्थिति न होने के कारण गौण अर्थ में कर्तव्य बुद्धि नहीं होसक्ती तथापि सहायक के मिल जाने से उक्त अर्थ की भी शीव्र उपस्थित होसक्ती है और शीव्र उपस्थित हुए उक्त अर्थ में कर्तव्य बुद्धि का होना सम्भव है, इसलिये उक्त न्याय से भी विरोध नहीं।

सं०-अव आह्वान प्रकाशक मन्त्रों का आह्वान = बुछाने में विनियोग कथन करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

तथाह्वानमपीतिचेत्। ५।

पद०-तथा । आह्वानम् । अपि । इति । चेत् ।

पदा०-(तथा) जैसे "निवेशनः सङ्गमनो वसूनाम्" यह मन्त्र गाईपत्य अग्नि के लिये हैं, वैसे हा (आह्वानं) "एहि " इत्यादि मन्त्र (अपि) भी अवहनन के लिये होने चाहियें (चेद) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है-

भाष्य-"दर्शपूर्णमास" याग के प्रकरण में "हिविष्कृत्? "एहि" इति त्रिरवध्नन्नाकृयिति " हे हिविष्कृत् = परमात्मा को देने के लिये हिव बनाने वाली यजमान पत्नी त् (एहि) आ (इति) इस मन्त्र से (त्रिः) तीन बार (अवध्नत्र) वितुषीकरण के लिये तण्डुल आदि का अवहनन = कूटना करता हुआ अध्वर्धु (आ-ह्वयित) यजमान पत्नी को बुलावे, यह वाक्य पढ़ा है। इसमें जो "एहि" इत्यादि यजुर्वेद के मन्त्र से तीन बार अवहनन करते

हुए अध्वर्यु का "हविष्कृत्" सम्बोधन करके यजमान पत्नी को बुलाना कथन किया है उसमें यह सन्देह है कि उक्त मन्त्र अव-इनन का शेषें है किंवा आह्वान का शेष है अर्थात उक्त मन्त्र का अवहनन में विनियोग है कि उक्त मन्त्र से तीन बार अवहनन करता हुआ अध्वर्यु यजमान पत्नी का आह्वान करे किंवा आह्वान में विनियोग है कि अवहनन करता हुआ अध्वर्यु उक्त मन्त्र से तीन बार यजमान पत्नी का आह्वान करे? यह सन्देह है, इसमें मथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षि का कथन यह है कि जैसे इन्द्र प्रकाशनसामर्थ्यरूप लिङ्ग के विद्यमान होने पर भी " निवेशनः सङ्गमनो वसूनामित्यै-न्द्या गाईपत्यमुपतिष्ठते " इस वाक्यविशेष के बल से " निवेशनः " इत्यादि मन्त्रों का " गाहिपत्य " अपि में ही विनियोग होता है इन्द्र में नहीं, वैसेही आह्वान मकाशनसामर्थ्यरूप लिङ्ग के विद्यमान होनेपर भी "गृहि" इत्यादि मंत्रों का अवहनन में ही विनियोग होना चाहिये आह्वान में नहीं, क्योंकि उक्त वचन की भांति यहां भी ''एहीति त्रिरवन्नन्नाह्वयति" "एहि" मन्त्र से तीन बार अवहनन करता हुआ आह्वान करे, यह वाक्य विशेष विद्यमान है और उक्त वाक्य विशेष के विद्यमान होने पर लिङ्ग से विनियोग नहीं होसक्ता, इसिलये उक्त वाक्य विशेष के बल से " एहि " मन्त्र का "अवहनन " क्रिया में ही विानेयागे है '' आह्वान " क्रिया में नहीं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-नकालविधिश्चोदितत्वात् । ६ । पद०-न । कालविधिः । चोदितत्वाद ।

पदा०-(कालविधिः) उक्त वचन में "अव्यान् " पद "अवहनन" क्रियोपलक्षित काल का विधायक है "अवहनन" क्रिया का नहीं, क्योंकि (चोदितत्वाद) वह " ब्रीहीनवहन्ति " वाक्य से प्रथम विधान की गई है, इसलिये (न) उक्त वचन के बल से "एहि" मन्त्र का अविहित "अवहनन" क्रिया में विनियोग मानना ठीक नहीं।

भाष्य-उक्त वचन में जो "अव्यम् "पद है वह "लक्षण-हेत्वोः क्रियायाः " अष्टा० ६ । २ । १२६ = लक्षण (उपलक्षण) तथा हेतु (कारण, फल्ल) अर्थ में वर्तमान धातु से ''झातृ" तथा "ञ्चानच् " प्रत्यय होता है, इस सूत्र के अनुसार " लक्षण " अर्थ में वर्तमान "अव" उपसर्ग पूर्वक " इन " धातु के आगे " शतृ " पत्यय करने से सिद्ध होने के कारण " अवहनन " कि-योपलक्षित काल का विधायक है, "अवहनन " किया का नहीं। यदि "अवहनन" किया का होता तो उक्त वाक्य विशेष के बस्र से आह्वान प्रकाशन सामर्थ्य रूप लिङ्ग का वाथ करके "एहि" मन्त्र का उक्त किया में विनियोग होसक्ता, परन्तु वह उक्त किया का विधायक नहीं बन सक्ता, क्योंकि वह किया "ब्रीहीनवहन्ति" वाक्य से प्रथम विधान कीगई है और विधान कीगई का पुन-र्विधान नहीं होसक्ता और काल का विधायक होने से उक्त वाक्य विशेष का यह अर्थ होता है कि अध्वर्य अवहनन काल में 'एहि" मन्त्र से तीन बार यजमान पत्री का आह्वान करे=बुलावे । ऐसा अर्थ होने से वह वाक्य "अवहनन" किया में मन्त्र का विनियोजक प्रतीत नहीं होता, उसके प्रतीत न होने से आह्वान प्रकाशन सामर्थ्य रूप लिङ्ग का बाध मानना भी अनुचित है, और बाध के न होने से अबाधित हुआ लिङ्ग उक्त मन्त्र का आह्वान किया में विनियोजक होसक्ता है, इसमें कोई दोप नहीं, इसलिये उसका आह्वान किया में नहीं।

सं०-ननु, "एहि" मन्त्र "आह्वान" का प्रकाशक नहीं किन्तु गुणवृत्ति से "हे हविष्कृत् = अवहनन ? तू (एहि) सिद्ध हो " इस प्रकार "अवहहन " का प्रकाशक है, इसल्पिये उसका अवहनन प्रकाशन सामर्थ्यक्रप लिङ्ग से अवहनन किया में ही विनि-योग होना चाहिये आह्वान किया में नहीं ? उत्तर:-

गुणाभावात्। ७।

पद०-गुणाभावात्।

पदा॰-(गुणाभावातं) गुण का सम्बन्ध न पाए जाने से "एहि" मन्त्र अवहनन का प्रकाशक नहीं होसक्ता।

भाष्य-जिस पद के मुख्यार्थ में स्थित गुणों का उससे भिन्न जिस अर्थ में सम्बन्ध होता है उस पद का वह गौणार्थ कहलाता है यह नियम है, जैसािक सिंह पद के मुख्यार्थ सिंह व्यक्ति में स्थित कूरता आदि गुणों का सम्बन्ध होने से "पुरुष" सिंह पद का तथा अग्नि पद के मुख्यार्थ अग्निट्य में स्थित तेजस्वितािद गुणों का सम्बन्ध होने से "माणवक" अग्नि पद का "गौणार्थ" है और आहूत = बुलाये गये पुरुष में "अहमनेनाहूते। ऽस्मि "= मैं इससे बुलाया गया हूं, इस मकार के ज्ञान का उत्पन्न करना

"एहि" मन्त्र के मुख्यार्थ "आह्वान" किया का गुण है उसका "अवहनन" किया में सम्बन्ध नहीं पाया जाता, क्योंकि अवह-ननीय जड़ पदार्थ में इस प्रकार का ज्ञान उत्पन्न नहीं होसक्ता और न उक्त किया में इस प्रकार के ज्ञान उत्पन्न करने की सामर्थ्य है और उक्त गुण का सम्बन्ध न पाये जाने से अवहनन किया "एहि" मन्त्र का गौणार्थ नहीं होसक्ती और उसके न होने से उक्त मन्त्र "अवहनन" रूप किया का प्रकाशक भी नहीं होसक्ता, इसिल्ये उसका अवहनन प्रकाशन सामर्थ्य रूप लिङ्ग से अवहनन किया में विनियोग मानना ठीक नहीं।

सं ० – अव " हविष्कृत " पद का अर्थ " यजमान पत्री " है " अवहनन " नहीं, इसमें लिङ्ग कथन करते हैं :-

लिङ्गाच । ८।

पद०-लिङ्गात्। च।

पदा॰-(च) और (लिङ्गात्) लिङ्ग के पाये जाने से अव-इनन " इविष्कृत्" पद का अर्थ भी नहीं होसक्ता।

भाष्य-" हिविष्कृदेहीतित्रिरवृद्धन्नाह्वयति " इस वाक्य से आगे "वाग् वे हिविष्कृत, वाचमेवएतत् आह्वयति" = वाणि ही हिविष्कृत् है, जो हिविष्कृत् को बुलाता है वह बाणि को ही बुलाता है, यह अर्थवाद वाक्य पढ़ा है, इस अर्थवाद वाक्य में जो हिविष्कृत् को बाणि कथन किया है वह हिविष्कृत् के यजमान पत्नी होने में लिङ्ग है, यदि "हिविष्कृत् " पद से अवहनन विव-क्षित होता तो उसको वाणि न कथन किया जाता, क्योंकि बाणि और अवहनन की परस्पर कोई सहशता नहीं है और सहशता के विना अवहनन को बाणि कथन करना असमझस होजाता है और यदि हविष्कृत पद का अर्थ यजमान पत्नी करें तो कोई असमझ-सता नहीं होती, क्योंकि स्नीत्व धर्म के समान होने से यजमान पत्नी को बाणि कह सक्ते हैं, इसलिये " हविष्कृत " पद का अव-हनन अर्थ करना भी ठीक नहीं।

सं०-अव " अवध्नत " पद को अवहनन रूप कर्म का विधा-यक मानने में दोष कथन करते हैं:-

विधिकोपश्चोपदेशेस्यात् । ९।

पद०-विधिकोपः। च। उपदेशे। स्यात्।

पदा०-(च) और (उपदेशे) "अवध्नन् "पद से उक्त कर्म का विधान मानें तो (विधिकोपः) लक्षणार्थ में विहित "शतृ" मत्यय अनुपपन्न (स्यात्) होजाता है।

भाष्य—"अव" उपसर्ग पूर्वक "हन" धातु से "शतृ" प्रत्यय करने पर "अवृद्धन् " शब्द सिद्ध होता है और उक्त प्रत्यय " लक्षणहेत्वोः कियायाः " अष्टा० ६।२।१२६ इस सूत्र से लक्षण अर्थ में विधान किया गया है, यदि "अवृद्धन् " पद से धात्वर्थ मात्र अर्थाद " अवहनन " मात्र का ग्रहण करें तो लक्षणार्थ में जो "शृतृ " पत्यय विधान किया है वह सर्वधा अनुपपस्न हो जाता है, क्योंकि उसके विधान का कोई फल नहीं,दूसरे धात्वर्थ तथा प्रत्ययार्थ के मध्य प्रत्ययार्थ प्रधान होता है उसको छोड़कर अपधान धात्वर्थ का ग्रहण भी उचित नहीं, इसलिये "अवृद्धन् " पद अवहनन कप कर्म का विधायक नहीं किन्तु अवहनन काल का विधायक है, यही मानना समीचीन है।

सं०-अव " अग्निविहरण" आदि के प्रकाशक मन्त्रों का आग्न-विहरण आदि में विनियोग कथन करते हैं :-

तथोत्थानविसर्जने । १०।

पद०-तथा । उत्थानविसर्जने ।

पदा०-(तथा) जैसे "हाविष्कृदेहीतित्रिरवन्नश्नाह्वयति " में "अवन्नन् पद "अवहननकाल" का बोधक है वैसे ही (उत्थान-विसर्जने) "उत्तिष्ठन्नन्वाह" में "उत्तिष्ठन् " तथा " वृतंकृणुते-तिवाचंविसृजति " में "विस्जति " पद भी " उत्थानकाल" तथा " विसर्जन काल " के बोधक हैं।

भाष्य—" ज्योतिष्टोम" याग के प्रकरण में "उत्तिष्ठन्नन्वाहामीदमीन्विहर " = (अग्रीध्र) हे अग्रीध्र त (अग्रीन्) यज्ञकी
अग्नियों को (विहर) विहरण = प्रज्वलित कर, इस प्रकार अग्नि
विहरण प्रज्वालन के मैष = आज्ञारूप पन्त्र का (उत्तिष्टन्) उठता
हुआ अर्थात् उत्थान काल में (अन्वाह) पाठ करे, यह वाक्य तथा
"त्रतंकृणुतेतिवाचं विसृजिति" (त्रतं) दुग्ध्र पान रूप त्रत को
(कृणुत) तुम सब ऋत्विक्करो (इति) इस पन्त्र से पयः पानरूप त्रत
की आज्ञा को देता हुआ (वाचं) वाणि का (विस्निति) विसर्ग =
खोलना करे, यह वाक्य पढ़ा है। उक्त दोनों वाक्यों में जो मैष
रूप "अग्नीदग्नीन्विहर" तथा " त्रतंकृणुत" यजु० ४। ११ यह
दे। पन्त्र कथन किये हैं, क्या इनका उत्थान किया तथा वाग्
विसर्ग कथा में विनियोग है कि "अग्नीदग्नीन्विहर" पन्त्र

से व्युत्थान तथा " ब्रतंकृणुत " मन्त्र से वाणि का विसर्ग करे अथवा अग्निविहरण तथा व्रतकरण में विनियोग है कि अध्वर्यु खड़ा होकर अप्रीध को यज्ञापियों के विहरण = प्रज्वलन करने की आज्ञा " अमीद् " मन्त्र से तथा वाणि का विसर्ग करता हुआ ऋत्विकों को पयःपानरूप ब्रत की आज्ञा " ब्रतंकृणुत " मन्त्र से दे ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि छोडन्त "विहर" तथा "कुणुत" विधि पद घटित होने के कारण उक्त दोनों मन्त्रों से अग्नीविहरण तथा ब्रतकरण की आज्ञा का स्पष्ट रूप से मकाश होरहा है और " अग्रीविहरण" तथा " व्रतकरण " प्रकाशनसामर्थ्यरूप स्पष्ट मन्त्र लिङ्ग के साथ विरोध होने से " उत्तिष्ठन " तथा " विस्रजित " यह दोनों पद " व्युत्थान " तथा " विसर्जन " क्रिया का विधान नहीं कर-सक्ते किन्तु अविरोध के लिये "अवव्रन् "पद की भांति उत्थान काल तथा विसर्जन काल का विधायक होसक्ते हैं, इसलिये उक्त दोनों मन्त्रों का न्युत्थान तथा विसर्जन क्रिया में विनियोग नहीं किन्तु उक्त लिङ्ग से "अग्नीद्" मन्त्र का अग्निविहरण में और ' ब्रतकृणुत " का व्रतकरण में विनियोग है ।

तात्पर्य्य यह है कि उक्त लिङ्ग से दोनों मन्त्रों का अग्निवि-हरणमैष तथा पयःपानक्ष्पन्नतकरणमेप में सम्बन्ध स्पष्ट प्रतीत होता है और "उत्तिष्ठन्" आदि पदों को काल का विधायक मानने में कोई वाधक नहीं, इसलिये उक्त दोनों मन्त्रों का विहरण आदि में ही विनियोग मानना ठीक है उत्थान आदि में नहीं। सं०-अब "सक्तवाक" का प्रस्तर प्रहरण में विनियोग अर्थात् सक्तवाक को प्रस्तर प्रहरण का अङ्ग कथन करने के लिये पूर्व-पक्ष करते हैं:-

सुक्तवाके च कालविधिः परार्थत्वात् । ११।

पद०-सुक्तवाके । च । कालविधिः । परार्थत्वात् ।

पदा०-(च) और (सक्तवाके) सक्तवाक में भी (कालविधिः) काल का विधान जानना चाहिये, क्योंकि (परार्थत्वाद) परार्थ होने के कारण सक्तवाक का प्रस्तर के साथ "अङ्गाङ्गिभाव" सम्बन्ध नहीं होसक्ता।

प्रस्तरं प्रहरित "= सक्तवाक से पस्तर को अग्नि में डाले, यह वाक्य पढ़ा है "इदंद्यावापृथिवी "इत्यादि मन्त्रों का नाम "सूक्तवाक "तथा प्रथम काटी हुई कुशा की मुद्दी का नाम "प्रस्तर" और अग्नि में प्रक्षेप = डालने का नाम "प्रहरण" है, इस वाक्य में जो "सक्तवाक" से पस्तर का पहरण कथन किया है इसमें सक्तवाक काल का बोधक है कि जिस काल में होता सक्तवाक का पाठ करे उस काल में अध्वर्यु पस्तर को अग्नि में डाले किया सक्तवाक महरण का अङ्ग है कि सक्तवाक को पढ़ता हुआ अध्वर्यु पस्तर का अग्नि में पहरण करे ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "सक्तवाक " और "पस्तर " यह दोनों द्सरे के लिये होने से गुण = गौण हैं अर्थाद पकाशस्त्र प अग्नि = परमात्माक्रपदेवता

के सङ्गीर्तनार्थ होने से "सूक्तवाक" तथा "सुवा" के धारणार्थ होने से "प्रस्तर" गुण है और जो गुण होते हैं उनका
परस्पर सम्बन्ध नहीं होसका, यह "गुणानाञ्चपरार्थत्वादसम्बन्धःसमत्वात् "मी०३।१।२२ में कथन कर आये
हैं और सम्बन्ध के न होने से "मूक्तवाक" को प्रहरण का अङ्ग
मानना ठीक नहीं और यदि उसको काल का बोधक मानें तो
उक्त वाक्य का लापन भले प्रकार होजाता है अर्थाद होता के
सक्तवाक पठन काल में अध्वर्यु प्रस्तर को अग्नि में फेंक दे, ऐसा
अर्थ करने में कोई दोष नहीं आता, इसिलये उक्त वाक्य में मुक्तवाक काल का बोधक है प्रहरण का अङ्ग नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

उपदेशो वा याज्याशब्दो हि नाकस्मात् । १२ ।

पद०-उपदेशः । वा । याज्याशब्दः । हि । न । अकस्मात् ।

पदा०—"वा" शब्द पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है (उपदेशः) उक्त वाक्य में मृक्तवाक का प्रहरणाङ्गत्वरूप से उपदेश जानना चाहिये (हि) क्योंकि (याज्याशब्दः) वह याग सम्बन्धी देवता का प्रकाशक होने से "याज्या" शब्द का वाच्य हुआ (अकस्मात्) विना निमित्त के (न) प्रहरण का अङ्ग नहीं होसक्ता।

भाष्य-उदाहृत वाक्य में "मुक्तवाक" का साधनवाची तृतीया विभक्ति से प्रयोग किया है वह मुक्तवाक को प्रस्तर प्रहरण का

अङ्ग सिद्ध किये बिना उपपन्न नहीं होसक्ती और प्रस्तर प्रहरण को होमदूप होने से साधन की आकांक्षा उत्कट है वह साधनदूप से सुक्तवाक का सम्बन्ध हुए विना शान्त नहीं होसक्ती, यदि इस प्रकार उत्कट आकांक्षा के होने पर भी मुक्तवाक का साधनकप से सम्बन्ध न कियाजाय तो श्रूयमाण साधनवाची तृतीया विभक्ति श्रुति सर्वथा अनुपपन्न होजाती है और दृसरे उदाहृतवाक्य के आगे " सूक्तवाक एव याज्या प्रस्तर आहुतिः " = सुक्तवाक ही (याज्या) होम का साधन मन्त्र और प्रस्तर (आहुतिः) हवनीय दृष्य अर्थात् हवि है, इस अर्थवाद में जो सुक्तवाक को " याज्या " और पस्तर को " आहुति " कथन किया है वह भी मुक्तवाक को प्रस्तर प्रहरण का अङ्ग माने विना उपपन्न नहीं होसक्ता और काल का बोधक मानने में लक्षणा करनी पड़ती है और वह तात्पर्यानुपपत्ति अथवा अन्वयानुपर्पात्ररूप निमित्त के होने पर होती है अन्यथा नहीं और उदाहृत वाक्य में इन दोनों के मध्य एक निमित्त भी नहीं दीखता और विना किसी निमित्त के सक्तवाक को काल का बोधक मानकर प्रस्तर प्रहरण का अङ्ग मानना ठीक नहीं, इसलिये वह काल का बोधक नहीं किन्तु पस्तर पहरण का अङ्ग है।

सं ० – अव "परार्थ " होने के कारण जो सक्तवाक का अस-म्बन्ध कथन किया है उसका समाधान करते हैं:-

स देवतार्थस्तत्संयोगात् । १३।

पद०-स । देवतार्थः । तत्संयोगात् ।

पदा॰ -(स) सक्तवाक (देवतार्थः) देवता के लिये होने पर भी प्रस्तर प्रहरण का अङ्ग जानना चाहिये, क्योंकि (तत्संयोगाद) उसका देवता द्वारा पस्तर के साथ सम्बन्ध होसक्ता है।

भाष्य-यद्यपि "म" पूर्वक "हरति" धातु का अर्थ "मक्षेप"
मात्र है, देवता के उद्देश्य से मक्षेपरूप अपूर्व कर्म नहीं तथापि
मस्तर को हिव कथन करने और "अमिरिदं हिविरज्ञुषत" =
(इदं) यह मस्तररूप हिव (अग्निः) अग्नि देवता ने (अज्ञुषत)
स्वीकार की, इस मकार मन्त्र मितपाद्य अग्निदेवता कर्नुक उक्त
हिव का स्वीकार वर्णन करने से देवतोद्देश पूर्वक मक्षेपरूप
अपूर्व कर्म ही महरति धातु का अर्थ कल्पना करना चाहिये, क्योंकि
ऐसी कल्पना करने से उक्त दोनों मकार का कथन तथा वर्णन असइत होजाता है और जिस मकाशस्त्ररूपपरमात्मारूप अग्नि देवता के
उद्देश से मस्तर के मक्षेपरूप अपूर्वकर्म की कल्पना कीगई है उसी
देवता का मकाशक सक्तवाक है, इसिल्ये उसका देवता द्वारा मस्तर
के साथ सम्बन्ध होसक्ता है और सम्बन्ध के होजाने से उसको
मस्तर महरण का अङ्ग मानने में कोई दोप नहीं।

सं०-अब पस्तर पहरण में "प्रतिपत्ति "आख्यसंस्कार कर्म की आश्रङ्गा करते हुए उक्तार्थ को दृह करते हैं:-

प्रतिपत्तिरिति चेत्स्वष्टकृद्ददुभय संस्कारः स्यात् । १४।

पद०-प्रतिपत्तिः । इति । चेत् । स्विष्टकृद्भत् । उभयसंस्कारः । स्यात् ।

पदा०-(मितपित्तः) मस्तर महरण मितपित्ति रूप संस्कार कर्म है (चेत) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, क्योंकि (स्विष्टकुद्वत) "स्विष्टकुत" कर्म की भांति (उभयसंस्कारः) वह दोनों मकार का कर्म (स्याद) है।

भाष्य-श्रेष्ठ कार्य्य में उपयुक्त वस्तु के किसी उत्तम स्थान में प्रक्षेप=रखदेने का नाम "प्रतिपत्ति" नामक संस्कार कर्म है, जैसे आचार्य की पूजा में उपयुक्त पुष्पमाला को जहां तहां पाओं में न फेंककर किसी उत्तम स्थान में रखदेना लोक मसिद्ध मतिपत्ति कर्म है वैसे ही "स्रुवा" के धारण में उपयुक्त "मस्तर" का याग की समाप्ति पर अग्नि में प्रक्षेप भी " प्रतिपत्ति " रूप आख्य संस्कार कर्म है, देवता के उदेश से पक्षेपरूप कोई अपूर्व कर्म नहीं, इसलिये देवता द्वारा भी सुक्तवाक महरण का अङ्ग नहीं होसक्ता, यह शङ्का अंशका तात्पर्य है, सो ठीक नहीं, क्योंकि मस्तर का मक्षेप "स्विष्टकृत्" कर्म की भांति उभय प्रकार का कर्म है अर्थात सब आहुतियों के दिये जाने पर जो हविद्रव्य = हवनीय घृत आदि द्रव्य शेव रह जाता है उस इवि शेष का जो वैदिक मन्त्रों से "स्विष्टकृत " नाम की अग्नि में महरण किया जाता है उस कर्म का नाम "स्विष्टकृत्" है, जैसे यह मन्त्र प्रतिपाद्य देवता के उद्देश से शेष हिव का प्रक्षेप रूप होने से " प्रयाज " आदि की भांति अपूर्व कर्म तथा "प्रतिपति" आख्य संस्कार कर्म अर्थाद दोनों पकार का कर्म है वैसे ही पत्तर प्रक्षेप भी दोनों प्रकार का कर्म है, इसलिये सुक्तवाक को देवता द्वारा प्रस्तर के साथ सम्बन्ध होजाने से पस्तर पहरण का अङ्ग मानना ठीक है।

सं ० – अव " मूक्तवाक " संज्ञक मन्त्रों का अर्थ के अनुसार विनियोग कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

कृत्स्रोपदेशादुभयत्र सर्ववचनम् । १५।

पद०-कुरस्रोपदेशात् । उभयत्र । सर्ववचनम् ।

पदा०-(उभयत्र) दर्श तथा पूर्णमास याग के मध्य प्रत्येक याग में (सर्ववचनं) सक्तवाक संज्ञक सम्पूर्ण मन्त्रों का पाठ करना चाहिये, क्योंकि (कृत्स्तोपदेशात्) "सक्तवाक" संज्ञा के ग्रहण करने से सम्पूर्ण मन्त्रों का प्रहरण के प्रति अङ्गत्व रूप से उपदेश पाया जाता है।

भाष्य-" दर्शपूर्णमास " याग के प्रकरण में " सूक्तवा-केन प्रस्तरं प्रहराति " यह वाक्य पढ़ा है, इस वाक्य में जो "दर्श" तथा "पूर्णमास" दोनों यागों में सुक्तवाक से पस्तर का पहरण = अग्निकुण्ड में प्रक्षेप कथन किया है, क्या वह पहरण प्रत्येक याग में सूक्तवाक संज्ञक सम्पूर्ण मन्त्रों से कियाजाय किंवा उक्त संज्ञक मन्त्रों के मध्य जिन मन्त्रों का अर्थ दर्श याग के अनुकूछ हो उन मन्त्रों से दर्श में और जिन मन्त्रों का अर्थ पूर्णमास के अनुकूल हो उन मन्त्रों से पूर्णमास में पस्तर का पहरण किया जाय अर्थात् " सुक्तवाक " संज्ञा के अनुसार प्रतियाग प्रस्तर प्रहरण में उक्त संज्ञक सम्पूर्ण मन्त्रों का विनियोग कियाजाय किंवा अर्थ प्रकाशन सामर्थ्य-रूपलिङ्ग के अनुसार जिन मन्त्रों का अर्थ दर्श के अनुकूल है उनका द्र्शगत प्रस्तर प्रहरण में और जिन मन्त्रों का अर्थ पूर्णमास के अनुकूल है उनका पूर्णमास गत प्रस्तर प्रहरण में विनियोग किया जाय ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और अन्तिम पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "सूक्तवाकेनप्रस्तरं महराति " इस मस्तर महरण के विधायक वाक्य में " सूक्तवाक " संज्ञा = समाख्या का ग्रहण किया है, उससे उक्त संज्ञक सम्पूर्ण मन्त्रों का प्रस्तर प्रहरण के प्रति अङ्गलक्ष्प से उपदेश पाया जाता है उनके मध्य किसी मन्त्र विशेष का नहीं, क्योंकि ऐसा होने से

उक्त संज्ञा को मुख्यार्थ का लाभ नहीं होसक्ता, इसिलये उक्त संज्ञा के अनुसार प्रत्येक याग में प्रस्तर प्रहरण के समय उक्त संज्ञक सम्पूर्ण मन्त्रों का पाठ होना चाहिये, अर्थ के अनुसार विभाग पूर्वक नहीं।

तात्पर्य्य यह है कि " सुक्तवाक " से मस्तर का महरण विधान किया है इसिलिये " सुक्तवाक " जितने मन्त्रों की संज्ञा है उन सब मंत्रों का प्रति याग प्रस्तर पहरण में विनियोग होना चाहिये अर्थ के अनुसार किसी मन्त्र विशेष का नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

यथार्थं वा शेषभूतसंस्कारात् । १६।

पद०-यथार्थ । वा । शेषभूतसंस्कारात् ।

पदा०—" वा " शब्द पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है (यथार्थ) " सुक्तवाक " संज्ञक मन्त्रों का अर्थ के अनुसार प्रति याग प्रस्तर पहरण में विभाग पूर्वक विनियोग होना चाहिये, क्योंकि (शेषभूतसंस्काराद) वह याग के शेषभूत अर्थाद याग सम्बन्धी देवता का स्मारक होने से संस्कारक्ष हैं।

भाष्य-अर्थ मकाशन सामर्थ्य को "लिङ्ग "तथा यौगिक संज्ञा को "समारूया " कहते हैं, और लिङ्ग की अपेक्षा समा-ख्या सर्वदा निर्वल तथा समारूया की अपेक्षा लिङ्ग सर्वदा प्रवल होता है यह नियम है, इसलिये लिङ्ग के विद्यमान होने पर "सूक्तवाक " इस यौगिक संज्ञा के अनुसार प्रतियाग प्रस्तर प्रहरण में उक्त संज्ञक सम्पूर्ण मन्त्रों का विनियोग करना ठीक नहीं।

तात्पर्य्य यह है कि याग में जो वेद मन्त्रों का पाठ किया जाता है उसका मुख्य प्रयोजन याग सम्बन्धी देवता का स्मरण है, जिस याग में जिस मन्त्र के पाठ करने से याग सम्बन्धी देवता का स्मरण नहीं होता उस याग में उस मन्त्र का पाठ करना व्यर्थ है, "इदंद्यावापृथिवी " आदि जिन मन्त्रों की "स्कवाक" संज्ञा है उनमें कई एक मन्त्र " प्रकाश " गुण को मुख्य रखकर "अग्नि" रूप से, कई एक " प्रकाश " तथा " सौम्य " गुण को मुख्य रखकर "अप्नीषोम " इप से, कई एक ऐश्वर्य गुण को मुख्य रख कर इन्द्ररूप से तथा कई एक महान ऐश्वर्घ्य को मुख्य रख कर महेन्द्र रूप से, परमात्मा का प्रकाश अर्थात् वर्णन करते हैं। एक रूप से सम्पूर्ण मन्त्र जगत्पति परमात्मा का प्रकाश नहीं करते, यदि उक्त संज्ञा के बल से "द्रीपूर्णमास" याग के मध्य प्रत्येक याग में प्रस्तर प्रहरण के समय सम्पूर्ण मन्त्रों के पाठ का विधान माना जाय तो जो मन्त्र अग्नि, इन्द्र तथा महेन्द्ररूप से परमात्मा का प्रकाश करते हैं उनका दुर्झी याग में प्रस्तर प्रहरण के समय पाठ करना सार्थक होने पर भी पूर्णमास याग में पाठ करना सार्थक नहीं होसक्ता, क्योंकि दर्शयाग में अग्नि, इन्द्र आदि ही देवता हैं "असीषोम " आदि नहीं, इसी मकार जो मन्त्र " अमीषोम " आदि रूप से परमात्मा का प्रकाश करते हैं उनका " पूर्णमास " याग में प्रस्तर प्रहरण के समय पाठ करना सार्थक होने पर भी दुर्जा याग में सार्थक नहीं होसक्ता, क्योंकि पूर्णमास याग में ही अग्नीषोम आदि देवता हैं दर्श याग में नहीं । और जिस याग में जिन मन्त्रों का पाठ करना व्यर्थ है केवल

संज्ञा के बल से उस याग में उनके पाठ का विधान मानना भी अनुचित है और समुदाय की संज्ञा होने पर भी "सूक्तंवकीित सूक्तवाक: "=जो समीचीन कथन करे उसको "सूक्तवाक" कहते हैं, इस व्युत्पाचि के बल से एक देश में वर्तमान हुई उक्त संज्ञा मुख्यार्थ का लाभ नहीं कर सक्ती, इसिलये उसके अनुसार प्रत्येक याग में सम्पूर्ण मन्त्रों का प्रति पस्तर प्रहरण विनियोग करना ठीक नहीं किन्तु अर्थ प्रकाशन सामर्थ्य रूप लिङ्क के अनुसार अर्थाद जो मन्त्र जिस याग सम्बन्धी देवता का प्रकाश करते हैं उन मन्त्रों का उस याग सम्बन्धी प्रस्तर प्रहरण में विनियोग करना चाहिये सम्पूर्ण मन्त्रों का नहीं यही समीचीन पक्ष है।

सं ० - अव उक्तार्थ में आशक्का करते हैं :-

वचनादिति चेत्। १७।

पद०-बचनात् । इति । चेत् ।

पदा०—(वचनात) " मुक्तवाकेन पस्तरं पहरति " इस वाक्य से मुक्तवाक संज्ञक सम्पूर्ण मन्त्रों का प्रतियाग पस्तरपहरण में विनियोग होना चाहिये (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले मुत्र से सम्बन्ध है—

भाष्य-उक्त वाक्य में "सूक्तवाक" शब्द का ग्रहण किया है और वह सम्पूर्ण मन्त्रों का नाम है इसिल्ये प्रतियाग प्रस्तर प्रहरण में उक्त संज्ञक सम्पूर्ण मन्त्रों का ही विनियोग होना चाहिये अर्थ के अनुसार विभागपूर्वक नहीं।

सं०-अब उक्ताशङ्का का समाधान करते हैं :-

प्रकरणाविभागादुभे प्रति कृत्स्रशब्दः । १८।

पद०-प्रकरणाविभागात् । उभे । प्रति । कुत्स्नशब्दः ।

पदा०-(क्रत्स्त्रशब्दः) सम्पूर्ण मन्त्रों के वाचक "सुक्तवाक" शब्द का ग्रहण (उभे, प्रति) दर्श तथा पूर्णमास दोनों के प्रति = दोनों के अभिप्राय से जानना चाहिये, क्योंकि (प्रकरणाविभागात) दोनों का प्रकरण एक है।

भाष्य-उक्त वाक्य में जो सम्पूर्ण मन्त्रों के वाचक "स्क्तवाक" शब्द का ग्रहण किया है वह दर्शपूर्णमास दोनों यागों के अभिनाय से किया गया है, एक २ के अभिनाय से नहीं। और दोनों का प्रकरण एक होने से दोनों के प्रति छुत्स्नशब्द का प्रयोग होसक्ता है। जैसाकि "यह सब फल्ठ "देवदत्त" तथा "यह द्वारा" को दे दो " इस प्रकार लोक में छुत्स्नशब्द का प्रयोग देखा जाता है, इसका यह आशय कदापि नहीं होसक्ता कि सब फल्ठ देवदत्त को देदो तथा सब फल्ठ युद्धत्त को देदो, क्योंकि ऐसा होना असंभव है किन्तु यथायोग्य विभाग पूर्वक दो, यह आशय है। इसी प्रकार प्रकृत में भी समझना चाहिये कि छुत्स्तशब्द का प्रयोग प्रति याग प्रस्तर प्रहरण में सम्पूर्ण मन्त्रों के विनियोग के अभिप्राय से नहीं किन्तु यथायोग्य = अर्थ के अनुसार विभाग पूर्वक विनियोग के अभिप्राय से हैं, इसल्जिये संज्ञा के अनुसार विभाग पूर्वक विनियोग करना ठीक नहीं किन्तु अर्थ के अनुसार विभाग पूर्वक ही विनियोग करना ठीक है।

सं०-अव "काम्ययाज्यानुवाक्या" संज्ञक मन्त्रों का काम्येष्टि मात्र में विनियोग कथन करते हैं:-

लिङ्गक्रमसमाख्यानात्काम्ययुक्तं समाम्नानम् । १९ ।

पद०-लिङ्गक्रमसमाख्यानात् । काम्ययुक्तं । समाम्नानम् ।

पदा०-(समाम्नानं) काम्ययाज्यानुवाक्या काण्ड का (का-म्ययुक्तं) काम्येष्टियों में ही विनियोग है इष्टिमात्र में नहीं, क्योंकि (लिङ्गक्रमसमाख्यानात्) कम तथा समाख्या सहकृत लिङ्ग से ऐसा ही पाया जाता है।

भाष्य-काम्येष्टिकाण्ड अध्याय में " ऐन्द्राममेकादश कपालं निर्वपेत्, यस्य सजाताः वीयुः "=(यस्य) जिसके (सजाताः) सजाति लोग = वान्धव (वीयुः) धनहीन तथा विद्या हीन होजायं वह (ऐन्ट्राप्तं) ऐश्वर्य युक्त तथा प्रकाशस्वरूप पर-मात्मा के उद्देश से (एकादशकपालं) एकादश कपालों में पकार्ये हुए पुरोडाश का (निर्विषेत्) निर्वाप करे । इत्यादि चार काम्य इष्टियों का विधान करके मन्त्रकाण्ड में यथाक्रम "इन्द्राम्नी रोचन[दिवः " साम० ३।८।२। १४ इत्यादि आठ मन्त्र पढ़े हैं, याज्ञिकों की परिभाषा में इन आठों मन्त्रों का नाम " काम्ययाज्यानुवाक्या " मनत्र काण्ड का नाम " काम्य-याज्यानुवाक्या काण्ड " और एक २ इष्टि में दो २ याज्या-नुवाक्या के विनियोग का नियम है, जो याग किसी फल विशेष की कामना से किया जाता है उसको "क्राम्येष्ट्रि" और इष्टियों में जिन वेद मन्त्रों का पाठ किया जाता है उनको " याज्यानु-वाक्या" कहते हैं, मनत्र काण्ड में जो "इन्द्रामीरोचनादिवः" इत्यादि याज्यानुवाक्या के चार युगल=जोड़े पढ़े हैं, उनमें सन्देह है कि वह जिन इष्टियों में "इन्द्रामी " आदि देवता हैं उन सब

का अङ्ग हैं किंवा उक्त काम्येष्टियों का ही अङ्ग हैं अर्थात इन्द्रामी आदि देवता का मकाशक होने के कारण उक्त मन्त्रों का देवता मकाशन सामर्थ्य रूप लिङ्ग से इन्द्रामी आदि देवता वाली सब इष्टियों में विनियोग है अथवा उक्त काम्येष्टि मात्र में ही विनियोग है ! यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त मृत्र में इस मकार की गई है कि यद्यपि "लिङ्ग "सर्व इष्टि साधारण है तथापि "काम्य याज्यानुवाक्या काण्डं" यह "समाख्या" तथा "प्रथमेष्टेः प्रथमयाज्यानुवाक्या युगलं "नम्थम इष्टि का अङ्ग प्रथम याज्यानुवाक्या युगलं है, यह दोनों "क्रम" सब इष्टि साधारण नहीं किन्तु असाधारण हैं और इस मकार 'क्रम" तथा "समाख्या" रूप असाधारण विनियोजकों के विद्यमान होने पर केवल "लिङ्ग "से उक्त "याज्यानुवाक्या" मन्त्रों का सब इष्टियों में विनियोग नहीं होसक्ता।

तात्पर्य यह है कि "क्रम " तथा "समाख्या " का आश्रयण करता हुआ ही लिङ्ग विनियोजक अर्थाद कर्म मन्त्र के परस्पर अङ्गाङ्गिभावरूप सम्बन्ध विशेष का बोधक होसक्ता है स्वतन्त्र नहीं, क्योंकि स्वतन्त्र लिङ्ग से कर्म सम्बन्धी देवता का ज्ञान होजाने के कारण कर्म मन्त्र का परस्पर सम्बन्ध सामान्य ज्ञान होने पर भी "अमुक कर्म के साथ इस मन्त्र का अङ्गाङ्गिभावरूप विशेष सम्बन्ध है " इस प्रकार सम्बन्ध विशेष का ज्ञान श्रुति कल्पना किंत्रा क्रम तथा समाख्या के विना नहीं होसक्ता अर्थाद लिङ्ग द्वारा सामान्यरूप से प्रतीत हुए सम्बन्ध का श्रुति अथवा

क्रम तथा समाख्या के वल से ही सम्बन्ध विशेष में पर्यवसान होता है केवल लिक्स से नहीं, पकृत में "काम्ययाज्यानुवाक्या काण्डं " समाख्या तथा " प्रथमेष्टेः प्रथम याज्यानुवाक्या युगुलं " क्रम से सहकृत हुए "इन्द्रामी " आदि प्रकाशन साम-ध्येष्प लिक्स द्वारा उक्त संज्ञक मन्त्रों का काम्येष्टियों के साथ अङ्गाङ्गिभाव ष्प सम्बन्ध स्पष्ट ज्ञात होता है, इसलिये उनका उक्त इष्टियों में ही विनियोग होना चाहिये इन्द्रामीदेवताक इष्टि मात्र में नहीं।

सं०-अव " आग्नीध्र " आदि मण्डपों के उपस्थान में प्रकृत मन्त्रों का विनियोग कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

अधिकारेतु मंत्रविधिरतदाख्येषु शिष्टत्वात् । २० ।

पद०-अधिकारे । तु । मन्त्रविधिः । अतदाख्येषु । शिष्टत्वाद् ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है (अधिकारे) ज्योतिष्ठोम याग के प्रकरण में (मन्त्रविधिः) जो "आप्रिश्र" आदि मण्डपों के उपस्थानार्थ "आग्नेयी" आदि मन्त्रों का उपदेश है वह (अतदाख्येषु) अपकृत मन्त्रों में जानना चाहिये, क्योंकि (शिष्टत्वात्) सामान्य इप से किया गया है।

भाष्य-" ज्योतिष्टोम " याग के मकरण में " आग्नेय्या आग्नीश्रमुपतिष्ठते" "ऐन्द्र्या सदः" "वैष्णव्या हविधानं" = "आग्नेयी" ऋचा को पढ़ता हुआ "आग्नीश्र" नामक " ऐन्द्री " ऋचा को पढ़ता हुआ "सदः" नामक "वैष्णवी" ऋचा को पढ़ता

हुआ "हविर्धान " नामक मण्डप के समीप स्थित होवे, यह वाक्य पढ़े हैं "अमेआ्याहिवीत्ये " साम० ३।१।१।४ इत्यादि

ऋचा का नाम अग्नि, इन्द्र तथा विक्णु नाम से ईश्वर की स्तुति करने के कारण आग्नेयी, ऐन्द्री तथा वैष्णवी है "ऋचा" शब्द स्त्री लिङ्ग है, अतएव " आग्नेयी " आदि शब्दों का भी स्त्रीलिङ्ग से निर्देश किया है, मन्त्र की अपेक्षा तो आग्नेय, ऐन्द्र तथा वैष्णब निर्देश होना चाहिये, उक्त वाक्यों में जो आग्नेय, ऐन्द्र तथा वैष्णव मन्त्रों से आग्रीघ्र, सदः तथा हविधीन नामक मण्डपों का उपस्थान विधान किया है क्या वह उपधान आग्नेय, ऐन्द्र तथा वैष्णव मन्त्रों से करना किंवा ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में स्तोत्र तथा शख आदि के लिये जिस पूर्वीक्त आग्नेय, ऐन्ट्र तथा वैष्णव मन्त्रीं का पाठ किया गया है उस २ मन्त्र से करना अर्थात् उक्त वाक्यों में " आग्नीध्र " आदि मण्डपों के उपस्थान में अपकृत " आग्नेय " आदि मन्त्रों के अथवा स्तोत्र शस्त्रादि के साधन आग्नेय आदि प्रकृत मन्त्रों के विनियोग का विधान है ? यह सन्देह है, इसमें मथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त वाक्यों में उपस्थान के साधन मन्त्रों का केवल आग्नेय, ऐन्द्र तथा वैष्णव नाम से उपदेश किया है, ज्योतिष्टोम मकरण पठित आग्नेय आदि नाम से नहीं, यदि ज्यो-तिष्ट्रोम प्रकरण पठित आग्नेय आदि नाम से उपदेश होता तो उससे प्रकृत आग्नेय आदि मन्त्रों का ग्रहण होसक्ता परन्तु उपदेश केवल अग्नि आदि नाम से किया है, इससे अग्नि आदि ईश्वर प्रकाशक मन्त्र मात्र का ग्रहण होसक्ता है प्रकृत मन्त्रों का नहीं, क्योंकि सामान्यक्ष से किये गये उपदेश से विशेष का ग्रहण

होना असंभव है, इसिलये उक्त मण्डपों के उपस्थान में अपकृत आग्नेय आदि मन्त्रों का ही विनियोग विधान किया है प्रकृत मन्त्रों का नहीं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

तदाख्यो वा प्रकरणोपपत्तिभ्याम् ।२१।

पद०-तदाख्यः। वा । प्रकरणोपपत्तिभ्याम् ।

पदा०-"वा" शब्द पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है (तदाख्यः) जिस स्तोत्र तथा शस्त्र आदि के साधन आग्नेय आदि मन्त्रों का प्रकरण में पाठ है, उन्हीं प्रकृत मन्त्रों का मण्डपोपस्थान के प्रति विनियोग विधान किया है अपकृत का नहीं, क्यों कि (प्रकरणोप-पत्तिभ्यां) प्रकरण तथा युक्ति से ऐसा ही पाया जाता है।

भाष्य-यद्यपि आग्नेय आदि मन्त्रों का सामान्य रूप से निर्देश किया है विशेष रूप से नहीं तथापि यहां प्रकृत मन्त्रों का ही ग्रहण यक्त है अपकृत मन्त्रों का नहीं, क्योंकि प्रकृत सिन्निहित तथा अपकृत असिन्निहित है और 'सिन्निहितासिन्निहितयोश्च सिन्निहितो- बलियान्" = सिन्निहित तथा असिन्निहित के मध्य सिन्निहित बली होता है, और बली होने से उसका परित्याग अनुचित है, इसिल्ये "आग्निश्च" आदि मण्डपों के उपस्थान में प्रकृत "आग्नेय" आदि मन्त्रों का ही विनियोग होना चाहिये अपकृत का नहीं।

सं ० - अब युक्ति कथन करते हैं :-

ग्रनर्थकश्चोपदेशः स्यादसम्बन्धात्फलवता नह्यपस्थानं फलवत् । २२।

पद् ०-अनर्थकः। च । उपदेशः। स्यात् । असम्बन्धात् । फलवता । नि । उपस्थानं । फलवत् ।

पदा॰—(च) यदि आग्नीध्र आदि मण्डपों के उपस्थान में अप्रकृत मन्त्रों का विनियोग मानें तो (उपदेशः) उपदेश (अनर्थकः) निष्फल (स्याद) होजाता है, क्योंकि (फलवता) फलवाले ज्योतिष्टोम के साथ (असम्बन्धाद) उनका सर्वथा असम्बन्ध है और (उपस्थानं) जिस उपस्थान के साथ सम्बन्ध है वह (फलवत्) फल वाला (निहि) नहीं है।

भाष्य-प्रकृत मन्त्रों का ज्योतिष्टोम याग के साथ सम्बन्ध है, क्योंकि वह उसके प्रकरण में पठित हैं, यदि उनको छोड़ कर अप्रकृत मन्त्रों का विनियोग मानें तो उपस्थान के प्रति जो साधन रूप से मन्त्रों का उपदेश किया है वह सर्वथा व्यर्थ होजाता है, क्योंकि उपस्थान फलवाला नहीं है और फल वाले ज्योतिष्टोम के साथ प्रकरण में पठित नहोंने के कारण अप्रकृत मन्त्रों का सर्वथा असम्बन्ध है।

 मण्डपों के उपस्थान में आग्नेय आदि मन्त्रों का विनियोग विधान किया है वह प्रकृत आग्नेय आदि मन्त्रों का ही है अष्रकृत का नहीं।

सं०-ननु, ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में जो "अग्नेआ-याहि वीतये "इत्यादि आग्नेय, ऐन्द्र तथा वैष्णव मन्त्र पढ़े गये हैं जनका स्तोत्र शस्त्र आदि किया में प्रथम विनियोग विधान किये जाने के कारण पुनः उपस्थान ए विधान किये कर्मान्तर में विनि-योग मानना ठीक नहीं, क्योंकि विनियुक्त का विनियोग नहीं होसक्ता ? उत्तर :-

सर्वेषां चोपदिष्टत्वात् । २३।

पद०-सर्वेषां । च । उपदिष्टत्वात् ।

पदा०-(सर्वेषां) सब मन्त्रों का (उपिद्छित्वात्) "वाचःस्तोम" याग में विनियोग उपदेश किया गया है (च) इसिलये विनियुक्त के विनियोग होने में कोई दोप नहीं ।

भाष्य-जितने मन्त्र हैं, उन सब का "वाचःस्तोम" याग में विनियोग विधान किया है, यदि एक कर्म में विनियुक्त का कर्मान्तर में विनियोग नहीं होसक्ता तो "वाचःस्तोम" याग के अतिरिक्त ज्योतिष्टोम आदि यागों में जो मन्त्रों के पुनः विनियोग का विधान उपलब्ध होता है वह नहीं होना चाहिये, परन्तु उसके उपलब्ध होने से यह स्पष्ट होजाता है कि एक कर्म में विनियुक्त मन्त्र का कर्मान्तर में विनियोग होसक्ता है, इसल्ये स्तोत्र तथा शक्त आदि किया में विनियुक्त होने पर भी "आश्वीध्र" आदि मण्डपों के उपस्थान में प्रकृत मन्त्रों का ही विनियोग मानना ठीक है अपकृत का नहीं। सं०-अब सोम भक्षण के प्रकाशक मन्त्रों का यथा लिङ्ग "ग्रहण" आदिकों में विनियोग कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

लिङ्गसमाख्यानाभ्यांभक्षार्थताः ऽनुवाकस्य । २४ ।

पद०-लिङ्गसमाख्यानाभ्यां । भक्षार्थता । अनुवाकस्य ।

पदा॰—(अनुवाकस्य) "भक्षे हि" इत्यादि अनुवाक का (भक्षार्थता) भक्षण में ही विनियोग है, क्योंकि (छिङ्गसमाख्या-नाभ्यां) छिङ्ग तथा समाख्या से ऐसा ही पाया जाता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के मकरण में "अभिषुत्याहवनीय हुत्वा प्रत्य झः परत्य सदिस सोमंभक्षयन्ति" = सोम
को कृट रस निकाल "आहवनीय" अग्नि में हवन करके शेष
बचे सोम रस का मण्डप के पश्चिम द्वार से निकल कर "सदी"
मण्डप में बैठ सब ऋत्विक भक्षण करें, इस मकार शेष सोमस्स के
भक्षण का विचान करके "भक्षे हि" इत्यादि अनुवाक में भक्षण
के प्रकाशक मन्त्रों का पाठ किया गया है। भक्षण में "ग्रहण"
"अवेक्षण" "निगरण" तथा "सम्यग्जरण" यह चार ज्यापार
होते हैं अर्थात प्रथम सोमरस भरे "चमस" पात्र का हाथ में
ग्रहण करना, पुनः मिक्षकापातादि भ्रम निवृत्ति के लिये आंखों
से उसको भले मकार देखना, फिर (भक्षण करना) पीना और
पीकर पचाना, इन चार कियाओं को "भक्षण "कहते हैं। परन्तु
"अभिषुत्य " इत्यादि भक्षण विधायक वाक्यों में जैसे भक्षण

का साक्षात विधान किया है वैसे " ग्रहण " आदि का नहीं, इससे सन्देह हुआ कि " भक्षे हि " इत्यादि सम्पूर्ण अनुवाक का " भक्षण " मात्र में विनियोग है किंवा छिङ्ग के अनुसार अनुवाका-न्तर्गत भक्षण वाक्य को छोड़कर अन्य वाक्यों का " ग्रहण " आदि में भी विनियोग है अर्थात उक्त "अनुवाक" में जो मन्त्र रूप नाना वाक्य हैं वह सब भक्षण का ही अङ्ग हैं अथवा उनके मध्य कोई " ग्रहण " का, कोई " अविक्षण " का, कोई "निगरण " का तथा कोई "सम्यग्जरण" का अङ्ग है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि विहित में ही मन्त्र के विनियोग का नियम है अविहित में नहीं, विधान किये गये का नाम 'विहित' तथा विधान न किये गये का नाम ''अविहित " है और " अभिषुत्य " इत्यादि वाक्यों से " भक्षण " का विधान किया गया है " ग्रहण " आदि का नहीं, दूसरे " भक्षे हि " से केवल . भक्षण मात्र का ही प्रकाश होता है और उक्त "अनुवाक " की समाख्या = संज्ञा भी "भक्षानुवाक " है, भक्षणप्रकाशसामर्थ्य रूप लिङ्ग तथा उक्त समाख्या इन दोनों का बाध करके "ग्रहण" आदि में अनुवाकान्तर्गत मन्त्र वाक्यों के विनियोग की कल्पना करना ठीक नहीं, इसिलये उक्त लिङ्ग तथा उक्त समाख्या के बल से सम्पूर्ण अनुवाक का " भक्षण " मात्र में ही विनियोग है ग्रहण आदि में नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

तस्यरूपोपदेशाभ्यामपकर्षोऽर्थस्य चोदितत्वात् । २५ ।

पदः -तस्य। इत्पोपदेशाभ्याम्। अपकर्षः। अर्थस्य। चोदितत्वात्। पदाः -(तस्य) भक्षानुवाक सम्बन्धी वाक्यों का (अपकर्षः) भक्षण वाक्य से विच्छेद करके "ग्रहण" आदि में विनियोग होना चाहिये, क्योंकि (इत्योपदेशाभ्यां) उनसे इत्य "ग्रहण" आदि का मकाश तथा उपदेश "अभिषुत्य" वाक्य से "ग्रहण" आदि का विधान पाया जाता है और (अर्थस्य) ग्रहण आदि का (चोदितत्वाद) वह विधान "भक्षण" विधि से ही चोदित अर्थात् आर्थिक है।

भाष्य-यद्यपि उक्त वाक्य से "ग्रहण " आदि का साक्षात्त विधान नहीं किया गया तथापि उनका आर्थिक विधान पाया जाता है, क्योंकि ग्रहण आदि के विना भक्षण नहीं होसक्ता और जिसके बिना जो नहीं होसक्ता उसका विधान उसके विधान से ही समझा जाता है, पृथक् विधान की आवश्यकता नहीं।

तात्पर्य यह है कि भक्षणिविधि ही ग्रहण आदि की विधि है उनके लिये पृथक् विधि अपेक्षित नहीं, क्योंकि भक्षण के विधान से ही ग्रहण आदि का विधान पाया जाता है, इस मकार विधान के पाये जाने से "ग्रहण " आदिकों को अविहित नहीं कहसक्ते और विहित में मन्त्र का विनियोग सर्व सम्मत है और अनुवाका-न्तर्गत वाक्यों से ग्रहण आदि का मकाश भी पाया जाता है और वह लिङ्गरूप होने से समाख्या की अपेक्षा मकल है इसलिये सम्पूर्ण अनुवाक का भक्षण मात्र में विनियोग होना ठीक नहीं किन्तु लिङ्ग के अनुसार ग्रहण, अवेक्षण, निगरण तथा सम्यग्जरण, इन चारों में विनियोग होना ठीक है।

निष्कर्ष यह है कि यद्यपि सम्पूर्ण मन्त्रों की "भक्षानुवाक" रूप समाख्या एक है तथापि अर्थ प्रकाशन सामर्थ्य रूप लिङ्ग अनेक हैं और उनकी अपेक्षा एकाकी होने के कारण समाख्या अति निर्वल है, वह लिङ्गों के होते विनियोजक नहीं होसक्ती और लिङ्ग सब समान हैं उनमें निर्वलता तथा मबलता की कल्पना नहीं कर सक्ते, इसलिये समाख्या के वल से सम्पूर्ण अनुवाक का भक्षण मात्र में विनियोग मानना ठीक नहीं किन्तु उक्त लिङ्गों के अनुसार अनुवाकान्तर्गत वाक्यों का विभागपूर्वक ग्रहण आदि में विनियोग मानना ठीक है।

सं ० – अव उक्तानुवाक के अन्तर्गत " तृप्ति " तथा " भक्षण " के प्रकाशक " मन्द्र " आदि मन्त्रों का " भक्षण " मात्र में विनि-योग कथन करते हैं :-

ग्रणाभिधानान्मन्द्रादिरेकमन्त्रः स्यात्तयोरे-कार्थसंयोगात् । २६ ।

पद०-गुणाभिधानात् । मन्द्राद्धिः । एकमन्त्रः । स्यात् । तयोः । एकार्थसंयोगात् ।

पदा॰-(मन्द्रादिः) "मन्द्र" आदि (एकमन्त्रः) सम्पूर्ण मन्त्र (स्यात्) भक्षण का अङ्ग हैं तृप्ति, भक्षण दोनों का नहीं, क्योंकि (गुणाभिधानात्) तृप्ति का गुण रूप से कथन होने के कारण (तयोः) मन्त्रस्थ "तृप्ति" तथा "भक्षण" के प्रकाशक दोनों भागों का (एकार्थसंयोगात्) एक भक्षण रूप अर्थ में ही मुख्य सम्बन्ध है।

भाष्य-" मन्द्र " आदि मन्त्र इस अधिकरण का विषय और

इसमें प्रथम भाग " तृप्ति " तथा द्वितीय भाग "भक्षण " का प्रका-शक होने से यह सन्देह है कि उक्त सम्पूर्ण मन्त्र भक्षण के किंवा अर्थमकाद्यानसामर्थ्य रूप लिङ्ग के अनुसार प्रथम भाग " तृप्ति " और दितीय भाग "भक्षण " का अङ्ग है ? इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस पकार की गई है कि यद्यपि मनत्र के पथम भाग से "तृप्ति" तथा द्वितीय भाग से "भक्षण" का अभिधान=प्रकाश पाया जाता है तथापि वह अभिधान दोनों का प्रधान रूप से नहीं किन्तु "भक्षण " का प्रधान इत्य से और "तृप्ति " का गौणइत्य से है, क्योंकि भक्षण किया का कार्य्य होने के कारण "तृति" गुण तथा कारण होने के कारण भक्षण मधान है और वाक्य का प्रधान भूत अर्थ के साथ ही मुख्य सम्बन्ध होता है गौण अर्थ के साथ नहीं, यह नियम है, और जिसका जिसके साथ मुख्य सम्बन्ध नहीं है वह गौण रूप से अभिधान करता हुआ भी मुख्य इप से उसका अभिधायक = प्रकाशक नहीं कहा जा सक्ता किन्तु प्रधान कप से जिसका अभिधान करता है वह उसीका अभिधा-यक होसक्ता है।

दूसरे जहां इस प्रकार एकभाग गुणभूतअर्थ तथा द्वितीय भाग प्रधानभूत अर्थ का अभिधान करता है वहां गुणभूतअर्थ का अभिधायक भाग "शेष" तथा प्रधानभूतअर्थ का अभिधा-यक भाग "शेषी" होता है और जहां शेषी का विनियोग होता है शेष का भी उसी अर्थ में विनियोग होजाता है भिन्न अर्थ में नहीं, क्योंकि शेष में शेषी का अनुगामी = पीछे २ चलने वाला होना नियत है, तृप्ति को गुण होने से उसका प्रकाशक भाग "शेष" तथा भक्षण को प्रधान होने से उसका प्रकाशक भाग "शेषी" है और भक्षणमकाशनसामर्थ्य इप लिङ्ग से शेषी भाग का भक्षण अर्थ में विनियोग सिद्ध है, शेष भाग का भी उक्त अर्थ में ही विनियोग होना उचित है, क्योंकि अन्यार्थ में विनियोग मानने से उक्त नियम का भक्त तथा उसके अङ्ग होने से परस्पर शेषशेषिभावक्रप सम्बन्ध का अभाव होजाता है सो ठीक नहीं, इसिल्ये सिद्ध हुआ कि उक्त मन्त्र का भक्षण में ही विनियोग है, अन्य किसी में नहीं।

सं०-अब उक्त भक्ष मन्त्र अर्थात् शेष सोमरस के भक्षण में विनियुक्त मन्त्र का सब शेष सोमों के भक्षण में विनियोग कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

लिङ्गविशेषनिर्देशात्समानविधानेष्वनैन्द्रा-णाममन्त्रत्वम् । २७ ।

पद०-सिङ्गविशेषिनर्देशात् । समानविधानेषु । अनैन्द्राणाम् । अमन्त्रत्वम् ।

पदा०—(समानविधानेषु) जिन शेष सोमरस युक्त ग्रहों के भक्षण का विधान समान है उनके मध्य (अनैन्द्राणां) इन्द्र = ऐश्वर्य ग्रुण युक्त ईश्वर के उद्देश से जिनका मदान नहीं किया गया उनके भक्षण में (अमन्त्रत्वं) उक्त मन्त्र का विनियोग नहीं होता, क्योंकि (लिङ्गविशेषनिर्देशात्) उसमें इन्द्रपीतशेषत्व मकाशन साम्धर्य इप लिङ्ग विशेष का कथन पाया जाता है।

भाष्य—उक्त भक्ष मन्त्र इस अधिकरण का विषय है, उसका ऐन्द्र प्रदान के शेषभूत सोमरस के पान में ही विनियोग है किंवा अनैन्द्र प्रदान के शेपभूत सब सोमरसों के पान में विनियोग है? यह उक्त मन्त्र में सन्देह है अर्थात ऐन्द्र तथा अनैन्द्र भेद से सोम प्रदान दो प्रकार का है, इन्द्र रूप प्रमात्मा के उद्देश से "शुक्र" आदि ग्रह द्वारा आहवनीय अग्नि में जो सोमरस का होम किया

जाता है उसका नाम "ऐन्द्रप्रदान " मित्रावरुण आदि रूप परमात्मा के उद्देश से "मैत्रावरुण" आदि ग्रह द्वारा जो सोमरस का उक्त अग्नि में हवन किया जाता है उसका नाम "अनिन्द्र प्रदान "है, ऐश्वर्य ग्रुण की प्रधानता से "इन्द्र" "स्नेहनीय" तथा "वरणीय" आदि ग्रुणों की प्रधानता से " मित्रावरुण " आदि परमिता जगद्धिपति ईश्वर के नाम हैं।

दोनों पदानों के मध्य ऐन्द्र मदान के शेषभूत सोमरस के भक्षण में ही उक्त मन्त्र का विनियोग है किंवा ऐन्द्र, अनैन्द्र मदान मात्र के शेषभूत सोमरसों के भक्षण में विनियोग है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त मंत्र "इन्द्रपीतस्य" इस मकार का पाठ है जिसका "इन्द्राय = ऐश्वर्य ग्रण विशिष्टाय ईश्व-राय पीतः क्ष = प्रदत्तो यः सोमरसः तस्य शेषं भक्ष-

^{* &}quot;पोत" शब्द का अर्थ आधुनिक टीकाकारों ने भी "प्रदत्तः" ही किया है, जैसा कि "प्रधिकरणमाला" में माध्याचर्य ने कहा है कि "नवमाध्याये वच्छमाण दंवताधिकरण न्यायेनाग्ररीरस्थेन्द्रस्य पाना स-भवाद्य पोत गब्देन दानं विवच्छोत, तदानीं इन्द्रायदत्तः सोम इति मन्द्राधीं भवति " = नवमाध्याय के देवताधिकरण से सिद्ध है कि इन्द्र शरीरधारी देवता नहीं, इसिलिये उसका सोम पान करना नहीं बन सक्ता, अतएव गौणीवृत्ति से यहां पीत शब्द का अर्थ दान करना चाहिये, जिससे उक्त मंत्र का ऐश्वर्यवान् ईश्वर के उद्देश से प्रदान किया गया जो सोम उसको "इन्द्र पौत" कहते हैं, यह अर्थ होता है और सृत्रकार भी स्वयं ४३वें सृत्र में "पा" धातु का अर्थ गौणीवृत्ति से यहां दान विविक्षित है, यह कथन करेंगे।

यामि "= इन्द्रक्प ईश्वर के उद्देश से जिस सोमरस का मदान किया है उसका शेष मैं भक्षण करता हूं, यह अर्थ होता है। और ऐसा अर्थ होने से उक्त मंत्र की ऐन्द्रशेष के भक्षण में ही सामर्थ्य पाई जाती है "मैत्रावरुण" आदि शेष के भक्षण में नहीं। और सामर्थ्य क्प छिक्न के अनुसार ही मंत्र का विनियोग होना ठीक है। इसिल्ये ऐन्द्रमदान के शेपभूत सोमरस के भक्षण में ही उक्त मन्त्र का विनियोग है ऐन्द्र, तथा अनैन्द्र मदान के शेपभूत सब से।मरसों के भक्षण में नहीं।

तात्पर्य यह है कि इन्द्रपीतसोमरस के शेष का ही उक्त मन्त्रांश से प्रकाश होता है "मित्रावरुण" आदिपीतसोमरस के शेष का नहीं, क्योंकि उसके प्रकाश करने में वह सामर्ध्यहीन है, और जिसके प्रकाश करने में वह सामर्ध्यहीन है उसमें मंत्र के विनियोग की कल्पना नहीं होसक्ती, इसिल्ये सब ग्रहों के भक्षण का विधान समान होने पर भी इन्द्रपीतशेषत्वप्रकाशनसामर्थ्यक्रप लिङ्ग के बल से ऐन्द्रशेष के भक्षण में ही उक्त मंत्र का विनियोग मानना ठीक है "मैत्रावरुण" आदि शेष के भक्षण में नहीं।

सार यह निकला कि ऐन्द्र शेष का भक्षण समन्त्रक अर्थात उक्त मंत्र पूर्वक और अनैट्र शेष का भक्षण अमन्त्रक है।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधानक्ष दृसरा पूर्वपक्ष करते हैं:-यथादेवतं वा तत्प्रकृतित्वं हि दशयति । २८ ।

पद०-यथादेवतं । वा । तत्प्रकृतित्वं । हि । दर्शयति । पदा०-(वा) अथवा (यथादेवतं) जिस २ गुणरूप देवता की प्रधानता मानकर ईश्वर के उद्देश से प्रद्वों द्वारा सोम का प्रदान= हवन किया जाता है उस २ देवता के अनुसार "ऊहः" द्वारा अनैन्द्र प्रद्वों के भक्षण में भी उक्त मंत्र का विनियोग होना चाहिये (हि) क्योंकि (तत्प्रकृतित्वं) ऐन्द्र तथा अनैन्द्र प्रदानों का परस्पर प्रकृति-विकृतिभाव (दर्शयति) शास्त्र से पाया जाता है।

भाष्य-जो सब अङ्गों = धर्मों के सहित शास्त्र से माप्त है उस का नाम "प्रकृति " इससे विपरीत का नाम "विकृति" तथा विरुद्ध कल्पना का नाम "'ऊहः" अर्थात प्रकृति में विनियुक्त गन्त्र का "प्रकृतिवद् विकृतिः कर्तव्या" इस चोदक वाक्य के बल से विकृति में अतिदेश = प्राप्ति होने पर मन्त्रस्थ प्रकृति सम्बन्धी देवता वाची पद के स्थान में विकृति सम्बन्धी देवता वाची पद की कल्पना का नाम "ऊहः" है, इसका विशेष रूप से "नवमाध्याय" में विस्तांर पूर्वक निरूपण किया जायगा, यद्यपि उक्त प्रकृतिविकृतिभाव भिन्न कमों में ही नियम से होता है एक कर्म में नहीं, और ज्योतिष्टोम याग एक कर्म है उसमें ऐन्द्र तथा अनैन्द्र प्रदानों का परस्पर प्रकृतिविकृतिभाव नहीं होसक्ता तथापि तृतीयसवन में ज्योतिष्टोम याग सम्बन्धी " पोड़शी " पात्र-स्थ शेष के भक्षण समय भक्षमन्त्र में "गायत्रच्छन्दसः" के स्थान में " जगतीच्छन्दसः " के प्राप्त होने पर जो "अनुष्टुप्चछन्दसः इति षोड़िशिनि भक्षमन्त्रं नमित " = पोड़शी शेप के भक्ष मन्त्र में "गायत्रज्जन्दसः " के स्थान में "अनुष्ट्रप्चछन्दसः " ऐसी "ऊहः " करे, इस प्रकार जगतीच्छन्दः का प्रतिपेध करके उसके स्थान में अनुष्ट्वज्जन्द की "ऊहः" कथन की है, इससे पाया जाता है कि

एक याग में भी पदानों का भेद होने से उनका परस्पर मकृति-विकृतिभाव होसक्ता है, उक्त प्रदानों के मध्य अनैन्द्र अर्थाव "मैत्रा-वरुण " आदि पदान "विक्रति " और ऐन्द्रपदान उनकी " पक्कति " है, क्योंकि "ऐन्द्रः सोमो गृह्यते मीयते च"इस वाक्य से ऐन्द्र याग में सोम का होना तथा अनैन्द्र में न होना स्पष्टकप से कथन किया है और जहां सोम धर्मी विद्यमान है नहां उसके सम्पूर्ण धर्मों का होना युक्त है। इस मकार ऐन्द्र याग में सम्पूर्ण धर्भी सहित सोम की पाप्ति होने से ऐन्द्रपदान प्रकृति तथा अनैन्द्रपदान उसकी विकृति सिद्ध होती है, और इसके सिद्ध होने से प्रकृति के सम्पूर्ण धर्मी का विक्वति में उक्त चोदक वाक्य द्वारा अतिदेश हो-सक्ता है और अतिदेश के होने से ऐन्ट्र शेष के भक्षण में विनियुक्त मन्त्र का अनैन्द्र रोष के भक्षण में अवस्य विनियोग होना चाहिये, परन्त ऐन्द्र दोष के भक्षण का प्रकाशक होने से अनैन्द्रदोष के भक्षण में उक्त मन्त्र का साक्षात विनियोग नहीं होसक्ता, क्योंकि इस अवस्था में वह अनैन्द्र शेष का भक्षण प्रकाश नहीं कर सक्ता, इसलिये प्रकृतिसम्बन्धी देवता वाची इन्द्र पद के स्थान में "मित्रा वरुण" आदि पदों की "ऊइ:" करके विनियोग करना उचित है।

तात्पर्य यह है कि उक्त "ऊहः" के करने से ऐन्द्र शेष के भक्षण की भांति मैत्रावरुण आदि शेष के भक्षण का भी उक्त मन्त्र मकाश कर सक्ता है, क्यों कि उक्त "ऊहः" के होने से अब उसका स्वरूप "इन्द्रपीतस्य" के स्थान में "मित्रावरुण आदिपीतस्य" होगया है जिसका स्नेहनीय = मीति के योग्य, वरणीय = मार्थना तथा सत्कार के योग्य, आदि गुणविशिष्ट ईश्वर के उद्देश से जिस "मैत्रावरुण" आदि पात्रस्थ सोमरस का प्रदान किया है,

उसका शेष में भक्षण करता हूं, यह अर्थ होता है। और ऐसा अर्थ होने से उक्त मन्त्र में "मैत्रावरुण" आदि शेष भक्षण के मकाशन की सामर्थ्य स्पष्ट रूप से पाई जाती है और जिस मन्त्र में जिस अर्थ के मकाशन की सामर्थ्य है उसका उस अर्थ में विनि-योग मानना अनुचित नहीं, इसिल्ये उक्त मन्त्र का जैसे ऐन्द्र शेष के भक्षण में विनियोग है वसेही अनैन्द्र शेष के भक्षण में भी विनियोग होना चाहिये। सार यह निकला कि जैसे ऐन्द्रशेष का भक्षण समन्त्रक है वसे ही "ऊहः" करन से अनैन्द्रशेष का भक्षण भी समन्त्रक है अमन्त्रक नहीं।

सं०-अब पुनरभ्युन्नीतसोमशेष के भक्षण में उक्त भक्ष मन्त्र के विनियोगार्थ इन्द्र साहित मित्रावरूण आदि की "ऊहः" का निरूपण करते हैं:-

पुनरभ्युन्नीतेषु सर्वेषामुपलक्षणं दिशे-षत्वात् । २९।

पद०-पुनरभ्युत्रीतेषु । सर्वेषाम । उपलक्षणं । द्विशेषत्वात् । पदा०-(पुनरभ्युत्रीतेषु) दोबारा ढाला गया है सोमरस जिन महों में उनके भक्षण काल में (सर्वेषां) इन्द्र तथा मित्रावरुण आदि सबकी (उपलक्षणं) "ऊहः" करनी चाहिये, क्योंकि (द्विशेष्ट्री) वह भक्षणीय सोम सबका शेष है ।

भाष्य—ज्योतिष्टोम याग के प्रातः सवन, मध्यंदिन सवन तथा सायं सवन, इन तीन सवनों के मध्य "प्रातःसवन " में दश "चमस " होते हैं, ग्रह अर्थात् पात्रविशेष में स्थित सोमरस का नाम "चमस " है अथवा यों कहिये कि प्रातः सवन में दश प्रह

होते हैं, उनके मध्य ब्रह्मादि ऋत्विजों के चार और मैत्रावरूण, ब्राह्मणाच्छंसी, पोता, नेष्टा तथा आग्नीघ्र आदि ऋत्विक् विशेषों के छः ग्रह हैं,। ब्रह्मादि ऋत्विजों को "मध्यतःकारी" तथा मेत्रा-वरुणादि ऋत्विजों को "होत्रक" कहते हैं, " होता " के " वष्टु" शब्द उचारण करने पर प्रथम इन्द्रकंप ईश्वर के उद्देश से इवन करके पुनः शेप वचे सोमरस सहित उक्त ग्रहों में " द्रोण " नामक कलश से सोमरस डालकर होता के "अनुवषट् " शब्द उचारण करने पर " होत्रक " संज्ञक ऋत्विक् पश्चाद "मित्रा-वरुण " आदि रूप ईश्वर के उद्देश से इवन करते हैं अर्थात ''मैत्रावरुण " ऋतिक "मित्रं वयं हवामहे "ऋ०।१।२। ८। ४ इस मन्त्र का उचारण करके "भित्रावरुण " रूप ईश्वर के उद्देश से "ब्राह्मणाच्छंसी "" इन्द्रत्वा वृषभं वयं " ऋ॰ ३।३।१।१ इस मन्त्रका उचारण करके "इन्द्र " क्प ईश्वर के उदेश से "पोता " "मरुतो यस्य हि द्वये "ऋ०।१।६। ११। १ इस मन्त्र का उचारण करके "मरुत" रूप ईश्वर के उदेश से, नेष्टा "अमे पत्नीः इहावह" ऋ०।१।६।११।१ इस मन्त्र का उच्चारण करके सर्वप्रजारक्षणकरी शक्ति सहित " त्वष्टा " रूप ईश्वर के उद्देश से और आमीध्र "उक्षां नाय-वशांनाय " ऋ०।६।३।३१।११ इस मन्त्र का उचारण कर-के अग्निकप ईश्वर के उद्देश से हवन करता है, इस प्रकार हवन करने से जो सोमरस पात्रों में शेप = बाकी रहजाता है उसका सब ऋत्विक भक्षण करते हैं, यही भक्षण इस अधिकरण का विषय है, इसमें विनियोग के लिये "इन्द्रपीतस्य" मन्त्र की "मित्रा-

वरुणपीतस्य " इस मकार केवल मित्रावरुण की "ऊइः" करना किंवा "इन्द्रमित्रावरुणपीतस्य" इस मकार मित्रावरुण के साथ इन्द्र की भी "ऊइ:" करनी ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन आगे के सूत्र में स्पष्ट करेंगे, सिद्धान्ती का कथन यह है कि होता के "वृष्टु" शब्द उचारण करने पर इन्द्र के उद्देश से इवन करके बोष रहे सोमरत में ही "द्रोण" कलका से अन्य सोमरस मिलाकर पीछे 'होता ' के " अनुवयद् " शब्द करने पर " मित्रावरुण " आदि के उदेश से इवन किया गया है ऐन्द्रशेष को जदा निकालकर दूसरे सोमरस से नहीं, और दोनों को मिलाकर इवन करने से शेष रहे सोमरस के साथ जैसे मित्रा वरुण आदि का सम्बन्ध है वसेही इन्द्र का भी सम्बन्ध है, इस लिये उक्त शेष के भक्षण में विनियुक्त "इन्द्रपीतस्य" मनत्र के विनियोगार्थ "इन्द्रमित्रावरुण पीतस्य " इस प्रकार मित्रावरुण के साथ इन्द्र की भी "ऊहः" करनी चाहिये केवल मित्रावरुण की नहीं।

सं-अब उक्तार्थ में पूर्वपक्ष करते हैं :-

अपनयादा पूर्वस्याऽनुपलक्षणम्। ३०।

पद०-अपनयात् । वा । पूर्वस्य । अनुपलक्षणम् ।

पदा०—"वा" शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है (पूर्वस्य) प्रथम जिसके उद्देश से हवन किया गया है उसकी अर्थात इन्द्र की (अनुपलक्षणं) भक्षमन्त्र में "ऊहः" नहीं होसक्ती, क्योंकि (अपनयात) भक्षणीय शेप के साथ उसके सम्बन्ध का विच्छेद होगया है।

भाष्य-इन्द्र के उद्देश से जिस सोम का इवन किया गया है उसके शेष के साथ इन्द्र का सम्बन्ध विद्यमान रहने पर भी उक्त शेष में सोमान्तर मिलाकर जो "मित्रावरूण" आदि के उद्देश से इवन किया गया है उसके शेष के साथ उसका सम्बन्ध नहीं रह सक्ता, क्योंकि शेषसहित पुनरुत्रीत=दुवारा मिलाये गये सोम का "मित्रावरूण" आदि के उद्देश से प्रहण हुआ है इन्द्र के उद्देश से नहीं और जिसके उद्देश से जिसका ग्रहण नहीं हुआ उसका उसके शेष के साथ सम्बन्ध होना असंभव है।

तात्पर्य यह है कि जैसे और अन्न मिलाकर आचार्य के शेष का भक्षण करता हुआ देवदत्त यदि अपना शेष विष्णुमित्र को देदे तो वह शेष कि जिसका विष्णुमित्र भक्षण कर रहा है देवदत्त का कहा जासक्ता है, आचार्य्य का नहीं, क्योंकि मध्य में देवदत्त का सम्बन्ध होजाने से आचार्य्य के सम्बन्ध का विच्छेद होगया है वैसेही इन्द्रशेष सहित जिस पुनरुक्तीत सोम का मित्रावरुण आदि के उदेश से हवन किया गया है उसका शेष मित्रावरुण आदि का शेष कहा जासक्ता है, इन्द्र का नहीं, क्योंकि मध्य में मित्रावरुण आदि का सम्बन्ध होजाने से इन्द्र के सम्बन्ध का विच्छेद होगया है और जिस शेष के साथ इन्द्र के सम्बन्ध का विच्छेद होगया है उसके भक्ष मन्त्र में इन्द्र की "ऊहः" आवश्यक 'नहीं है, इसलिये उक्त भक्ष मन्त्र में "मित्रावरुणपीतस्य" इस प्रकार मित्रावरुण की ही "ऊहः" करनी उचित है "इन्द्रमित्रावरुण-पीतस्य" इस प्रकार मित्रावरुण के साथ इन्द्र की नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

ग्रहणाद्वाऽनपनयः स्यात् । ३१ ।

पद् - प्रहणात् । वा । अनपनयः । स्यात् ।

पदा०-"वा" शब्द पूर्वपक्ष की निवृत्ति के छिये आया है (अनपनयः) इन्द्र के सम्बन्ध का विच्छेद नहीं (स्यात्) होसक्ता, क्योंकि (ग्रहणात्) इन्द्रशेष में पुनरुक्षीत सोम का ही "मित्रा-वरुण" आदि के उद्देश से ग्रहण पाया जाता है।

भाष्य—" पूर्वशेषे दोणकलशात् मित्रावरुणाद्यर्थ गृह्णाति "= पूर्व शेष में "द्रोण " नामक कलश से मित्रावरुण आदि के लिये सोमरस का ग्रहण करे, इस प्रकार जो इन्द्रशेष में " मित्रावरूण " आदि के छिये सोम का पुनरुत्रयन विधान किया है इससे इन्द्रशेष तथा द्रोण " कलश से पुनरुन्नीत सोम इन दोनों का परस्परसम्बन्धरूप केवल संस्कारविशेष पाया जाता है, देवदत्तार्थ आचार्य्य शेष की भांति इन्ट्रशेष का मित्रावरूण आदि के लिये होना नहीं पायाजाता और उसके न पाये जाने से इन्द्रशेष सहित पुनरुश्रीत सोम का मित्रावरुण आदि रूप ईश्वर के उद्देश से हवन करने पर जो शेष रहगया है उसके साथ इन्ट्र तथा मित्रावरूण आदि दोनों का सम्बन्ध है, क्योंकि पुनरुत्रीत सोम का ही मित्रावरुण आदि के उदेश से ग्रहण हुआ है इन्ट्रशेष का नहीं, इसालिये इन्ट्र के सम्बन्ध का विच्छेद न होने से उक्त शेष के भक्षण समय भक्षमन्त्र में "इन्द्र-मित्रावरुणपीतस्य " इस प्रकार मित्रावरुण आदि के साथ इन्द्र की भी "ऊहः" करनी चाहिये केवल मित्रावरुण आदि की ही नहीं।

सं०-अब "पात्रीवत" पात्रस्थ होमशेष के भक्षमन्त्र में "पत्नीवान अग्नि" रूप ईश्वर देवता के साथ इन्द्र, वायु आदि की "अनूहः" कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

पात्नीवते तु पूर्ववत् । ३२।

पद०-पात्नीवते । तु । पूर्ववत् ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है (पात्रीवते) "पात्रीवत "नामक ग्रह में स्थित होमशेष के भक्षण समय भक्षमन्त्र में (पूर्ववत) पूर्व की भांति "पत्रीवान आग्नि" रूप ईश्वर देवता के साथ इन्द्र, वायु आदि की भी "ऊहः" होनी चाहिये।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के "प्रातःसवन" में "ऐन्द्रवायव" " मैत्रावरूण " " आश्विन " इन तीनों ग्रहों द्वारा इन्द्र, वायु आदि रूप ईश्वर के उद्देश से हवन होकर शेष सोम "आदित्य" नाम की स्थाली में डाला जाता है और "आदित्य" स्थाली से पुनः " सायंसवन " में " आग्रयण " नाम की स्थाली में डाला जाता है और उक्त स्थाली से पुनः "उपांशुपात्रेण पात्नीव-तमात्रयणाद् गृह्णाति" "आत्रयण" नामक स्थाली से "उपांध" पात्र द्वारा " पात्रीवत " नामक पात्र में "पत्रीवान अग्निः"=(सर्व प्रजारक्षणकरी शक्ति युक्त प्रकाशस्वरूपपरमात्मा रूप देवता) के लिये सोम का ग्रहण करे, इस वाक्य के अनुसार "पात्नीवत" नामक पात्र में ग्रहण किया जाता है, उक्त पात्र में आग्रयण स्थाली से ग्रहण किये सोम का "पत्नीवान् "देवता के उद्देश से हवन करने के अनन्तर जो शेष रह जाता है वही इस अधिकरण का विषय है, उसके भक्षण समय उक्त भक्षमन्त्र में " इन्द्रवायु पत्नीवत्पीतस्य " इस मकार " पत्नीवान " के साथ इन्द्र वायु आदि की "ऊंहः" होंनी चाहिये किंवा " पत्नीवत्पीतस्य "

इस मकार केवल "पत्नीवान " की ही " ऊहः " होनी चाहिये ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जैसे इन्द्रशेष में सोमान्तर मिलाकर "मित्रावरुण " आदि के उद्देश से हवन करने पर जो शेष रहजाता है उसमें इन्द्र का सम्बन्ध विद्यमान रहता है अर्थाद उसके सम्बन्ध का विच्छेद नहीं होता वैसेही इन्द्र वायु आदि के शेष में सोमान्तर मिलाकर "पत्नीवान " के उद्देश से हवन करने पर भी जो शेष वच जाता है उसमें इन्द्र वायु आदि के सम्बन्ध का विच्छेद नहीं होसका, इसलिये उक्त शेष के भक्षण समय भक्षमन्त्र में "इन्द्रवायुपत्नीपीतस्य " इस मकार "पत्नीवान " के साथ इन्द्र वायु आदि की भी "उदः" होनी चाहिये।

सं ० – अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

ग्रहणाद्वाऽपनीतः स्यात् । ३३।

पद०-ग्रहणात् । वा । अपनीतः । स्यात् ।

पदा॰ — "वा" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरण का सूचन करता है (अपनीतः) "पात्रीवत " पात्र के शेष में इन्द्र वायु आदि के सम्बन्ध का विच्छेद (स्याद) होजाता है, क्योंकि (ग्रहणाद) उस में "आग्रयण" स्थाली से सम्बन्ध रहित हुए सोम का ग्रहण हुआ है।

भाष्य-जिस देवता के उद्देश से जिस पात्र द्वारा प्रथम हवन किया गया है उसी पात्र में शेष रहे सोम के साथ सोमान्तर मिला कर दूसरे देवता के उद्देश से हवन करने पर जो शेष रहजाता है उसके साथ प्रथम देवता का सम्बन्ध बना रहता है अर्थाद उसके सम्बन्ध का विच्छेद नहीं होता और जहां पात्र का भेद होजाता है वहां प्रथम देवता के सम्बन्ध का विच्छेद होजाता है, इन्द्रशेष में सोमान्तर मिलाकर "मित्रावरण" आदि के उद्देश से हवन करने में पात्रभेद नहीं हुआ इसलिये उसके साथ इन्द्र के सम्बन्ध का विच्छेद नहीं होसक्ता परन्तु यहां "आप्रयण" स्थाली से "पात्रीवत" पात्र में सोम का ग्रहण करने के कारण पात्र का भेद होगया है और पात्र का भेद होजाने के कारण हवन करने पर जो "पात्रीवत" पात्र में शेष सोम बच गया है उसके साथ इन्द्र वायु आदि का सम्बन्ध नहीं रह सक्ता और सम्बन्ध के न रहने से उसके भक्षण समय भक्षमन्त्र में "इन्द्रवायु पत्रीवत्पीतस्य" इस मकार पत्री-वान् के साथ इन्द्र वायु आदि की "ऊहः" की कल्पना करना ठीक नहीं, इसलिये उक्त मन्त्र में केवल "पत्नीवत्पीतस्य" इस मकार पत्रीवान्त की ही "ऊहः" होनी उचित है इन्द्र वायु आदि के साहत पत्रीवान्त की नहीं।

सं०-अव "पात्रीवत" शेष के भक्षमन्त्र में "त्वष्टा" रूप ईश्वर की "अनृहः" कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

खष्टारंतूपलक्षयेत्पानात् । ३४।

पद०-त्वष्टारं । तु । उपलक्षयेत् । पानात् ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष के लिये आया है (त्वष्टारं) सम्पूर्ण जगद के कर्ता त्वष्टा नामक परमात्मा की (उपलक्षयेद) "पानीवत" शेष के भक्षणमन्त्र में ऊहः होनी चाहिये, क्योंकि (पानाद) क्ष त्वष्टा के सहित पत्नीवान का सोम स्वीकार करना सुना जाता है।

^{*} निराकार ईश्वर में पान शब्द के मुख्यार्थ का असम्भव होने से सब टीका-कारों ने गौणीवृत्ति द्वारा "स्वीकार करना " ही उक्त शब्द का अर्थ किया है।

भाष्य—"पात्रीवत" शेष के भक्षमन्त्र में पत्नीवान के साथ लष्टा की ऊदः होनी किंवा न होनी चाहिये ? यह सन्देह है, इसमें मथमपक्ष पूर्वपक्षी और दितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "मओ *पत्नीरिहावह देवाना मुशतिरुप्त्वष्टारं सोमपीतये स्वाहा" = हे मकाशस्त्रक्ष परमात्मन प्रजा रक्षण तथा विद्वानों की कामनापूर्णकरी शक्ति से युक्त हुए आप (उपत्रष्टारं) जगत्कर्तृत्वविशिष्टस्वरूप त्रष्टा सहित सोम के स्वीकार्रार्थ उपस्थित होनें अर्थात सोम का स्वीकार करें, यह मैं आपके उद्देश से अग्नि में हवन करता हूं। इस हवन मन्त्र में त्रष्टा के सहित पत्रीवान का सोम स्वीकार करना कथन किया है इससे सिद्ध होता है कि पत्रीवान की भांति त्रष्टा का भी "पत्रीवान " ग्रह में स्थित हवनीय सोम के साथ सम्बन्ध है और उसके साथ सम्बन्ध होने से शेष के साथ सम्बन्ध होना भी आवश्यक है, इसिलये उक्त शेष के भक्षण समय भक्षमंत्र में पत्रीवान के साथ त्रष्टा की भी "ऊदः" होनी चाहिये।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

अतुल्यत्वात्तु नैवं स्यात् । ३५।

पद०-अतुल्यलात । तु । न । एवं । स्यात ।

पदा०--" तु" शब्द पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है (एवं) पत्नीवान के साथ लष्टा की "ऊहः" (न) नहीं (स्यात्) हो-सक्ती, क्योंकि सोम के स्वीकार में दोनों का सम्बन्ध समान नहीं पाया जाता।

^{*} भाष्यकार " श्वबर " स्वामी ने तो उक्त मन्त्र के स्थान में " श्वबने पत्नीवन् सन्दिवन त्वष्ट्रा सीमं पिव स्वाष्ट्रा "यजु०। ८।१० यंह मन्त्र लिसा है अर्थ होनों का एक है।

भाष्य-हवन मन्त्र में जो पत्नीवान के साथ लष्टा का साहित्य कथन किया है, उसका सह अवस्थान मात्र में तात्पर्ध्य है सोम के स्वीकार में नहीं, क्योंकि उक्त मन्त्र से केवल पत्नीवान आग्न रूप ईश्वर से ही "अग्ने" इस प्रकार सम्बोधन करके सोम के स्वीकार की पार्थना पाई जाती है, यदि लष्टा का भी स्वीकार में साहित्य विवक्षित होता तो पत्नीवान की भांति लष्टा से भी उक्त प्रकार का सम्बोधन करके सोम स्वीकार करने की पार्थना की जाती उसके न करने से स्पष्ट होता है कि "पात्रीवत" पात्रस्थ सोम के साथ केवल पत्नीवान का ही सम्बन्ध है लष्टा का नहीं, इसलिये तत्सम्बन्धी शेष के भक्षण समय उक्त भक्ष मन्त्र में पत्नीवान के साथ लक्टा की "ऊहः" होनी ठीक नहीं।

सं०-अव "पात्रीवत " शेष के भक्षमन्त्र में पत्रीवान् अमि देवता के साथ तेतीस देवताओं की "अनूहः" कथन करते हैं:-

त्रिंशचपरार्थत्वात्। ३६।

पद०-त्रिशत्। च। परार्थतात्।

पदा०-(च) और (त्रिंशत) पात्रीवत शेष के भक्षमन्त्र में पत्रीवान आग्न देवता के साथ पत्रीवान नाम के तेतीस देवताओं की "ऊहः" नहीं होसक्ती, क्योंकि (परार्थवात) वह गौण हैं।

भाष्य-जिस सर्व प्रजारक्षणकरी प्रकाशक्ष्य शक्ति की प्रधानता से परमात्मा का नाम "पत्नीवान् अग्नि" है, उस प्रधान शिक्त की अवान्तर शक्तियें तेतीस हैं, उनके कारण भी परमात्मा का नाम पत्नीवान् है। "पात्नीवत" शेष के भक्षमन्त्र में पत्नीवान् अग्नि देवता के साथ अवान्तर शक्ति रूप पत्नीवान् नामक तेतीस देवताओं की "ऊहः" होनी चाहिये किंवा न होनी चाहिये ? यह

सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि प्रधान के ग्रहण से अपधान का ग्रहण स्वयं होजाता है उनके ग्रहण की कोई आवश्यकता नहीं, पत्रीवान अग्नि प्रधान देवता और उक्त तेतीस अपधान अर्थाद गौण देवता हैं, इसिल्ये उक्त भक्षमन्त्र में उनकी "ऊहः" नहीं होसक्ती।

तात्पर्य यह है कि पत्नीवान अग्नि के सोम स्वीकार करने से उक्त तेतीस का स्वीकार करना राजा के स्वीकार से भृत्य के स्वी-कार की भांति अर्थ सिद्ध है और उसके अर्थ सिद्ध होने से उक्त स्वीकृत बोप के भक्ष मन्त्र में उनकी ऊहः की भी कोई आवश्यकता नहीं। इसिछिये उक्त भक्षमन्त्र में पत्नीवान अग्नि देवता के साथ उनकी "ऊहः" नहीं होसक्ती।

सं०-अब "अनुवषद्कार" के देवता अग्नि की "अनृहः" कथन करते हैं:-

वषट्कारश्च कर्तृवत् । ३७।

पद०-वषद्कारः । च । कर्तृवत् ।

पदा॰-(च) और (कर्तृवत्) जैसे होता, अध्वर्यु आदि की भक्षमन्त्र में "ऊहः" नहीं होती वैसे ही (वपद्कारः) अनुवपद्कार के देवता अग्नि की भी "ऊहः" नहीं होसक्ती।

भाष्य-जैसे ऐन्द्र याग रूप प्रकृति में गृहीत न होने के कारण होता आदि ऋत्विजों की भक्षमन्त्र में "उहः" नहीं होती वैसेही अनुवषद्कार के देवता अग्नि की भी उहः नहीं होसक्ती, क्योंकि ऐन्द्र प्रदान रूप प्रकृति याग में उक्त देवता का ग्रहण नहीं किया गया, जिस मन्त्र को पढ़कर अन्त में "अनुवषद्" शब्द का उच्चारण किया जाता है उस मन्त्र में सम्बोधन विभक्ति से ग्रहण किये प्रमात्मा का नाम "अनुव्रष्ट्कार देवता" है, जैसे इन्द्र आदि के उद्देश से इवन किया जाता है वैसे इसके उद्देश से इवन नहीं किया जाता यह केवल मन्त्रपतिपादित होने से मान्त्रिक देवता कथन किया जाता है।

यद्यपि यह कई बार कथन कर आए हैं कि वैदिक सिद्धान्त में परमात्मा की शिक्तियों को ही देवता माना है तथापि उसके स्मरणार्थ यहां पुनः सूचन किया जाता है कि "देव" नाम परमात्मा का है उसकी जो शिक्त हो उसको देवता कहते हैं, वह शिक्तियों अनन्त हैं अतएव देवता भी अनन्त हैं, जहां कहीं दो शिक्तियों को मिलाकर परमात्मा का वर्णन किया गया अथवा उसके उद्देश से प्रदान किया गया है वहां दो देवता का व्यवहार होता है और जहां प्रधान शिक्त तथा उसकी सहकारिणी शिक्त को मिलाकर परमात्मा का निरूपण अथवा उसके उद्देश से कुछ प्रदान किया जाता है वहां "प्रवीवान्" शब्द से व्यपदेश होता है।

तात्पर्य यह है कि वेद का उपदेश हुबहू माता पिता के उपदेश के समान है, जैसे माता पिता अपने बच्चों को उपदेश करने के समय उन्हीं शब्दों का उचारण करते हैं कि जिनका अर्थ बच्चों के देखने अथवा सुनने में आचुका है किंवा उस अर्थ के समान है अर्थाद देखे सुने पदार्थों के उदाहरण द्वारा वह उनकी बुद्धि में भल्ले प्रकार आकृ होसक्ता है, और जो अर्थ वह कदापि समझ नहीं सक्ते उसका उपदेश माता पिता नहीं करते वैसे ही वेद का उपदेश भी जानना चाहिये। हम लोग प्रतिदिन देखते तथा श्रवण करते हैं कि प्रकाश शिक्त सब शिक्त में से मुख्य है, जो २ पदार्थ प्रकाशमय हैं वह अन्य पदार्थों की अपेक्षा बली तथा ज्यायान हैं, क्योंकि उसीसे हम सब जीवों का जीवन तथा सम्पूर्ण पदार्थों के ज्ञान का लाभ होता

है यदि मकाश न होता तो हम अज्ञानी होजाते किंवा सब अन्धकार में पड़े मर जाते, वेद भी हम लोगों के देखे तथा सुने के अनुसार प्रकाश शक्ति को मुख्य मानकर अग्नि नाम से परमात्मा का उपदेश करता है, और इम यह भी मतिदिन देखते तथा सुनते हैं कि जैसे पति तथा पत्नी यह दोनों सन्तानोत्पत्ति के छिये परस्पर सहकारी हैं, पति के न होने से पत्नी और पत्नी के न होने से पति एकाकी सन्तान उत्पन्न नहीं कर सक्ता वैसेही प्रधान शक्तियें भी सहकारी शक्तियों के बिना कोई कार्य्य नहीं करसक्तीं किन्तु दोनों मिलकर ही कर सक्ती। हैं इसी अनुसन्धान से वेद भी उनका "पत्नीवान " नाम से उपदेश करता है, क्योंकि पत्नीवान शब्द के श्रवण करने से इम सब शीघ ही समझ जाते हैं कि यह दो सहकारी पदार्थों का उपदेश है, यहां उदाहरण रूप से परमात्मा के अग्नि आदि नामों की प्रवृत्ति का दिक्पद्शेन किया गया है बुद्धिमान-आर्य महाशय इतने ही से परमात्मा के सम्पूर्ण नामों की प्रवृत्ति का कारण जान लेंगे और विस्तार अभिलापियों के लिये "वेदप्रसाद 🛞 " की भूमिका में इसका विशेष रूप से निरूपण किया गया है और वर्तमान पूर्वमीमांसाभाष्य के कर्ता "शबर" स्वामी ने भी देवता शब्द का उक्त अर्थ ही वड़े समारोह के साथ "नवमा-ध्याय" के भाष्य में प्रतिपादन तथा देहधारी जीव विशेष के देवता होने का निराकरण किया है, उसका निरूपण उसी अध्याय के भाष्य में किया जायगा।

^{*}यह ऋग्वेद आदि चारों वेदों के मूल मन्त्रों का यथाक्रम सरल तथा रम्य-आर्ध्यभाषा में संक्षिप्त अनुवाद है, मन्त्र के आशय तथा पदार्थ पर बहुत दृष्टिं दी गई है, इसके रचयिता श्रीमित्रिखिलशास्त्रिनिष्णात पण्डित खामी इरिग्रासद जी महाराज हैं।

सं०-अब मथम पूर्वपक्षी "जिसका पूर्वपक्ष सूत्र २० में हुआ है" जक्त दूसरे पूर्वपक्ष का खण्डन करता है:-

छन्दःप्रतिषेधस्तु सर्वगामित्वात् । ३८।

पद् - छन्दः प्रतिषेधः । तु । सर्वगामित्वात् ।

पदा०-"तु" शब्द दृसरे पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (छन्द:प्रतिषेध:) जगतीछन्द के प्रतिषेध पूर्वक अनुष्टुप्छन्द की "ऊहः" का विधान ऐन्द्र तथा अनैन्द्र प्रदानों के परस्पर प्रकृति-विकृतिभाव में लिङ्ग नहीं होसक्ता, क्योंकि (सर्वगामित्वाद) ज्योतिष्टोम याग एक होने से सोम तथा सोम के धर्मों का सम्बन्ध सब प्रदानों में समान है।

भाष्य-" सोमेन्यजेत " यह ज्योतिष्ठोम याग का विधायक वाक्य है इस वाक्य से "सोम" कर्म का अङ्ग प्रतीत होता है
किसी प्रदान विशेष का नहीं, यदि किसी प्रदान विशेष का अङ्ग होता
तो ऐन्द्र तथा अनैन्द्र प्रदानों के प्रस्पर प्रकृतिविकृतिभाव की
कल्पना होसक्ती, और कर्म का अङ्ग होने से सम्पूर्ण प्रदानों में
उसका समान भाव से सम्बन्ध स्पष्ट है और सम्बन्ध के
समान होने से उक्त प्रदानों में प्रकृतिविकृतिभाव की कल्पना
नहीं होसक्ती, क्योंकि जहां र सोम है वहां सर्वत्र उसके सम्पूर्ण
धर्म भी विद्यमान हैं और प्रति सोम धर्मों के विद्यमान होने से एक
प्रदान को प्रकृति तथा दूसरे को विकृति नहीं कह सक्ते, और जो
" अनुष्टुएछन्दस इति पोड़िशानि भक्षमन्त्रं नमिति "
इस वाक्य से "गायत्रछन्द " के स्थान में प्राप्त जगतीच्छन्द का
प्रतिषेध करके अनुष्टुएछन्द को उक्त प्रदानों के प्रकृतिविकृति-

भाव का साधक लिङ्ग कथन किया है सो ठीक नहीं, क्योंकि वह विधान वाचनिक है, वचनसिद्ध को " वाचनिक " कहते हैं और वाचिनक होने के कारण वह केवल तृतीय सवन सम्बन्धी षोडशीशेष के भक्षमन्त्र में ही होसक्ता है सर्वत्र नहीं, और जो " ऐन्द्रःसोमो गृह्यते मीयते च " इस वाक्य से ऐन्द्र पदान में ही सोम तथा सोम के धर्मों का होना कथन किया है सो भी ठीक नहीं, क्योंकि उक्त वाक्य से अनैन्द्र प्रदानों में सोम तथा सोम के धर्मों का न होना नहीं पाया जाता, और उसके न पाये जाने से ऐन्द्र तथा अनैन्द्र पदानों के परस्पर प्रकृतिविकृतिभाव की कल्पना नहीं होसक्ती और उसके न होने के कारण ऐन्द्र प्रदान से अनैन्द्र प्रदानों में "प्रकृतिवद्विकृतिःकर्तव्या " इस चोदक वाक्य के अनुसार भक्षमन्त्र का अतिदेश भी नहीं होसक्ता और अतिदेश के न होने से "इन्द्रपीतस्य" मन्त्र की "मित्रा-वरुणपीतस्य "इस मकार "उद्दः "भी नहीं होसक्ती और " ऊहः " के न होने से उक्त भक्षमन्त्र का अनैन्द्रशेष के भक्षण में विनियोग होना असंभव है, इसिलये सिद्ध हुआ कि ऐन्द्र शेष का भक्षण ही समन्त्रक है अनैन्द्रशेष का भक्षण समन्त्रक नहीं किन्तु अमन्त्रक है।

सं०-अव "ऐन्द्राम" शेष के भक्षण को अमन्त्रक कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

ऐन्द्राप्ने तु लिङ्गभावात्स्यात् । ३९ ।

पद०-ऐन्द्राग्ने । तु । छिङ्गभावात् । स्यात् ।

पदा॰-" तु " शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है

(ऐन्द्राप्ते) "ऐन्द्राप्त" नामक ग्रह सम्बन्धी शेष के भक्षण में (स्यात्) भक्षमन्त्र का विनियोग होना चाहिये, क्योंकि (छिङ्ग भावात्) उसका विनियोजक छिङ्ग विद्यमान है।

भाष्य-" ऐन्द्रामं गृह्णाति " जिस " ग्रह " द्वारा ऐश्वर्य तथा प्रकाशगुणयुक्त ईश्वर के उद्देश से सोम का प्रदान किया गया है उस " ऐन्द्राय" नामक ग्रह का सोमशेष भक्षण के लिये ग्रहण करे। इस वाक्य में जो "ऐन्द्राग्न" शेष का भक्षण विधान किया है वह समन्त्रक है किंवा अमन्त्रक है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है " इन्द्रामिभ्यां पीतः (दत्तः) सोमः = ऐन्द्रामः" = ऐश्वर्य तथा प्रकाशगुणविशिष्ट इन्द्र तथा अग्नि रूप ईश्वर के उदेश से जिस सोम का मदान किया गया है उसको " ऐन्द्राम्" कहते हैं और जो सोम इन्द्र तथा अग्नि दोनों के उद्देश से मदान किया गया है वह इन्द्र के उद्देश से भी प्रदान किया कहा जासका है और उसके उद्देश से पदान होने के कारण उक्त शेष के भक्षण में " इन्द्रपीतस्य " इत्यादि भक्षमन्त्र का विनियोग होसक्ता है, क्योंकि उसमें इन्द्रपीत सोग के प्रकाशन की सामर्थ्य विद्यमान है और उक्त सामर्थ्य का नाम ही "लिङ्ग" है और लिङ्ग के विद्यमान होने पर विनियोग होना आवश्यक है, इसिलये सिद्ध होता है कि ऐन्द्र-बोष भक्षण की भांति ऐन्द्राग्न बोष का भक्षण भी समन्त्रक है।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

एकस्मिन्वा देवतान्तराद्यिभागवत्।४०।

पद०-एकस्मिन् । वा । देवतान्तरात् । विभागवत् ।

पदा०-"वा" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (विभागवत)
जैसे चतुर्थाकरण = चार भाग करना, आग्नेय पुरोडाश में ही होता"
है ऐन्द्राग्न पुरोडाश में नहीं वैसेही भक्षमन्त्र का विनियोग भी (एकस्मिन) एक देवताक सोमशेष के भक्षण में ही होसक्ता है द्विदेवताक सोमशेष के भक्षण में नहीं, क्योंकि (देवतान्तरात) इन्द्र से इन्द्राग्नी देवता भिन्न है।

भाष्य-एक देवता के उद्देश में जिसका प्रदान किया जाता है उसको "एकदेवताक" और जिसका दो देवता के उद्देश से प्रदान किया जाता है उसको "द्विदेवताक" कहते हैं, "ऐन्द्राप्र" सोम का प्रदान इन्द्र तथा अग्नि दोनों के उद्देश से हुआ है, यदि केवल इन्द्र के उद्देश से होता तो उसके भक्ष्यशेष में भक्षमन्त्र का विनियोग होसक्ता, क्योंकि केवल ऐन्द्र प्रदान के प्रकाशन की सामर्थ्य ही उक्त मन्त्र में है ऐन्द्राप्न प्रदान के प्रकाशन की नहीं, और उक्त सामर्थ्य के नहीं से उसका ऐन्द्राप्न शेष के भक्षण में विनियोग मानना ठीक नहीं।

तात्पर्य यह है कि मदान मिश्रित देवता के उद्देश से हुआ है और भक्षमन्त्र अमिश्रित देवता का मकाशक है, इस मकार विनियो-जक लिङ्ग के विद्यमान न होने से उक्त मन्त्र का विनियोग नहीं होसक्ता, इसलिये ऐन्द्रशेषभक्षण की भांति ऐन्द्राग्न शेष का भक्षण समन्त्रक नहीं किन्तु अमन्त्रक हैं।

सं०-अव अनेक छन्द वाले ऐन्द्र शेप के भक्षण में उक्क भक्ष-मन्त्र का विनियोग कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

छन्दश्चदेवतावत् । ४१ ।

पद०-छन्दः । च । देवतावत् ।

पदा०-"च" शब्द "तु" शब्द के अर्थ में आने से पूर्वपक्ष का सूर्चक है (देवतावत) जैसे एक इन्द्र देवता के उद्देश से मदान किये सोम के भक्षणीय शेप में भक्षमन्त्र का विनियोग होता है वैसे ही (छन्दुः) एक गायत्री छन्द वाले सोम के भक्ष्यशेष में भी उक्त मन्त्र का विनियोग होना चाहिये।

भाष्य-गायत्री, त्रिष्टप, अनुष्ट्य आदि अनेक छन्द वाले मन्त्रों का पाठ करके सोम का आहवनीय अग्नि में प्रदान किया जाता है परन्तु भक्षमन्त्र में "गायत्रछन्दस इन्द्रपीतस्य" इस मकार केवल गायत्रीछन्द का उल्लेख किया है, इससे सन्देह हुआ कि केवल गायत्रीछन्ट वाले मन्त्र का उचारण करके जिस सोम का इन्द्र के उद्देश से प्रदान किया गया है उसके भक्ष्य शेष में उक्त भक्षमन्त्र का विनियोग होना चाहिये किंवा अनेक छन्द वाले पन्त्रों का उच्चारण करके जिन सोम का इन्द्र के उद्देश से पदान किया गया है उसके भक्ष्य शेष में विनियोग होना चाहिये ? यह सन्देह है, इसमें पथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "गायत्रीछन्दस इन्द्रपीतस्य " इस भक्षमन्त्र में "इन्द्रपीतस्य" का विशेषण "गायत्रछन्दसः" दिया है, ''गायत्री छन्द वाला मन्त्र है इन्द्र के उद्देश से दिये जिस सोम का, उसका शेप मैं भक्षण करता हूं " यह अर्थ होता है और ऐसा अर्थ होने से केवल एक गायत्री छन्द वाले ऐन्द्रशेष के भक्षण का ही उक्त मन्त्र से प्रकाश होसक्ता है अनेक छन्द वाले ऐन्द्र शेष कें. अक्षण का नहीं और अर्थ प्रकाशन सामर्थ्य रूप लिङ्ग के बल से ही मन्त्र का विनियोग होना सम्भव है। इसलिये उक्त भक्ष-मन्त्र का एक छन्द वाले ऐन्द्रशेष के भक्षण में ही विनियोग है अनेक छन्द वाले उक्त शेष के भक्षण में नहीं।

सं ० - अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

सर्वेषु वाऽभावादेकच्छन्दसः। ४२।

पद०-सर्वेषु । वा । अभावात् । एकछन्दसः ।

पदा०—"वा" शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (सर्वेषु) अनेक छन्द वाले सब ऐन्द्रशेषों के भक्षण में उक्त भक्षमन्त्र का विनियोग होता है एक छन्द वाले ऐन्द्रशेष के भक्षण में नहीं, क्योंकि (अभावाद, एकछन्दसः) कोई ऐन्द्र सोम एक छन्द वाला नहीं है।

भाष्य—इन्द्र के उद्देश से जितने सोमों का प्रदान किया जाता है उन सब के प्रदान काल में अनेक छन्द वाले ही मन्त्र उचारण किये जाते हैं ऐसा कोई ऐन्द्र प्रदान नहीं जिसमें केवल एक गायत्री छन्द वाला ही मन्त्र उचारण किया जाय और भक्षमन्त्र में जो "गायत्रछन्दसः" विशेषण दिया है उसका "गायत्री छन्द ही है जिस इन्द्रपीत सोम में" यह अर्थ कदापि नहीं होसक्ता किन्तु बिना अवधारण=ही के होता है जिससे और छन्दों के विद्यमान होने का निषेध नहीं पाया जाता, क्योंकि अनेक गायत्री छन्दों के विद्यमान होने पर भी गायत्री छन्द वाला कहाजासक्ता है, इसलिये सिद्ध हुआ कि अनेक छन्द वाले ऐन्द्रशेष के भक्षण में उक्त भक्षमन्त्र का विनियोग है एक छन्द वाले ऐन्द्रशेष के भक्षण में नहीं।

सं०-२ अवें सूत्र से लेकर ४२वें सूत्र पर्यन्त प्रथम पूर्वपक्षी ने मध्य में " ऊहः " वादी दृसरे पूर्वपक्षी का खण्डन करके यह सिद्ध किया कि ऐन्द्रशेष का भक्षण समन्त्रक और अनैन्द्र अर्थाद मित्रा-वरुण आदि शेष का भक्षण अमन्त्रक है। अब इस इतने बड़े पूर्वपक्ष का सिद्धान्ती एक सूत्र से समाधान करता है:-

सर्वेषां त्वैकमन्त्र्यमैतिशायनस्य भक्तिपान-त्वात्सवनाधिकारो हि । ४३ ।

पद० – सर्वेषां । तु । ऐकमन्त्र्यम् । ऐतिशायनस्य । भक्तिपानत्वात् । सवनाधिकारः । हि ।

पदा०—"तु" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (सर्वेषां) सब ऐन्द्र तथा अनैन्द्र शेषों के भक्षण में (ऐकमन्त्र्यं) समानभाव से उक्त एक भक्षमन्त्र का विनियोग होता है (हि) क्योंिक (भिक्तपानत्वाद) लक्षणावृत्ति द्वारा "दा" धातु के अर्थ में "पा" धातु का प्रयोग करके बहुब्रीहि समास करने से (सवनाधिकारः) इन्द्रपीत शब्द का "सवन" अर्थ होता है यह (ऐतिशायनस्य) महिंप ऐतिशायन का मत है।

भाष्य-उक्त सिद्धान्त को ऋषि परम्परागत सूचन करने के लिये " ऐतिशायन " महर्षि का नाम ग्रहण किया है, यदि " इन्द्र- पीतस्य" में "इन्द्रेण पीतःसोमः" इस प्रकार तृतीयातत्पुरुषसमास किया जाय तो अवश्यमेव उक्त मन्त्र ऐन्द्रशेष के भक्षण का ही प्रकाश कर सक्ता है अनैन्द्रशेष के भक्षण का नहीं "जिन दो पदों का समास किया जाता है उनके मध्य उत्तर पद का अर्थ जिस समास में प्रधान रहता है उसको "तृत्पुरुषसमास" कहते हैं " परन्तु " इन्द्रपीतस्य " में तृत्पुरुषसमास नहीं किन्तु " पीत " का अर्थ दत्त तथा बहुब्रीहि समास है " जिन दो पदों का समास किया जाता है उन दोनों पदों के अर्थ से अतिरिक्त अन्यार्थ का जिस समास में ग्रहण होता है उसको "बहुब्रीहि " कहते हैं" इस बहुब्रीहि समास करने से " इन्द्रपीतस्य " का "इन्द्राय पीतः=

दत्तः सोमो यस्मिन् सवने स इन्द्रपीतः, तस्यं शैषं भक्षयामि "च्छेषंचर्य युक्त परमात्मा के उद्देश से दिया गया है सोम जिस सवन में उस सवन को "इन्द्रपीत" कहते हैं, उस सवन का शेष मैं भेक्षण करता हूं यह अर्थ होता है, ऐसा अर्थ होने से भक्षमन्त्र द्वारा कैंबल ऐन्द्रशेष के भक्षण का ही प्रकाश नहीं होता किन्तु सवनमात्र के शेष के भक्षण का प्रकाश होता है और उसके अन्तर्गत ऐन्द्र तथा अनैन्द्र सम्पूर्ण शेष हैं, इस प्रकार ऐन्द्र तथा अनैन्द्र सब शेषों के भक्षण प्रकाश करने की सामर्थ्य वाला होने से उक्त भक्षमन्त्र का सब शेषों के भक्षण में विनियोग होसक्ता है इसमें कोई दोष नहीं। इसलिये सिद्ध हुआ कि ऐन्द्रशेष के भक्षण की भांति अनैन्द्र शेष का भक्षण भी समन्त्रक है अमन्त्रक नहीं, सार यह निकला कि ऐन्द्र अनैन्द्र सब शेषों का भक्षण समन्त्रक है कोई अमन्त्रक नहीं।

इति मीमांसार्घ्यभाषा भाष्ये तृतीयाध्याये द्वितीयपादः



ओ२म् अथ तृतीयाध्याये तृतीयःपादः प्रारभ्यते

सङ्गति-द्वितीयपाद में "छिङ्ग" अनुसार विनियोग निरूपण किया, अब "वाक्य" अनुसार विनियोग निरूपणार्थ "तृती-यपाद" का आरम्भ करते हुए प्रथम "उच्चैस्त्व" आदि को ऋग्वेदादि का धर्म कथन करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

श्रुतेर्जाताधिकारःस्यात् । १।

पद०-श्रुतेः । जाताधिकारः । स्यात् ।

पदा०-(जाताधिकारः) "ऋकृत्व" अादि जाति=धर्मविशेष वाले मन्त्रों का " उच्चेस्त्व" आदि धर्म (स्यात्) हैं, क्योंकि (श्रुतेः) उसके विधायक "उच्चैर्ऋचा" इत्यादि वाक्यों में मन्त्रवाची "ऋचा" आदि शब्दों का श्रवण होता है।

भाष्य-" ज्योतिष्टोम" याग के प्रकरण में पठित 'उच्चिर्कः-चा क्रियते उच्चेःसाम्ना उपांश्य यजुषा"= "ऋग्" तथा "साम" से "उच्चेः" और "यजु" से "उपांश्य" कर्म करे, इत्यादि वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, इसमें जो "उच्चेस्त्व" आदि धर्म विधान किये हैं वह मन्त्रों के किये हैं किंवा ऋग्वेदादि के किये हैं अर्थात उक्त वाक्य् में "ऋचा" आदि पद मन्त्रों के वाचक हैं किंवा ऋग्वेदादि के वाचक हैं ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्व-

[·] • क्रमा के धर्म को "ऋक्त्व" कहते हैं।

पक्षी का कथन यह है कि ऋचा आदि शब्दों के उच्चारण करने से प्रथम "मन्त्र" रूप अर्थ की ही उपस्थित होती है "वेद" रूप अर्थ की नहीं और "उपस्थितं परित्यज्यानुपस्थितं कल्पने मानाभावः" = उपस्थित अर्थ को छोड़कर अनुपस्थित अर्थ की कल्पना करने में कोई प्रमाण नहीं, इस न्याय के अनुसार उपस्थित तथा अनुपस्थित दोनों के मध्य उपस्थित का ग्रहण उचित होता है, क्योंकि उसके ग्रहण करने से अनुपस्थित अर्थ की कल्पना करनी नहीं पड़ती और उपस्थित अर्थ "ऋकत्व" आदि जात्यवछिन्न मन्त्र हैं।

तात्पर्य यह है कि उक्त वाक्य में जो "ऋचा" आदि पद हैं वह ऋग्वेदादि के वाचक नहीं किन्तु ऋक्त्व आदि धर्मों वाले मन्त्रों के वाचक हैं, इमिलये यह धर्म मन्त्रों के विधान किये हैं वेदों के नहीं। यहां अध्वर्यु द्वारा प्रयुज्यमान यज्ञवेदस्थ "ऋचा" का "उपांश्य" पाठ पूर्वपक्ष में और उच्चेः पाठ सिद्धान्त पक्ष में फल जानना चाहिये।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

वेदो वा प्रायदर्शनात्। २।

पद०-वेदः। वा । प्रायदर्शनात् ।

पदा० 'वा '' शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (वेदः) उक्त वाक्य में ''ऋचा'' आदि पद ऋग्वेदादि के वाचक हैं, क्यों कि (प्रायद्शीनात्) वेदों का उपक्रम करके उक्त पदों का प्रयोग किया गया है।

भाष्य-"प्रजापतिरकामयत प्रजाः सृजेयेति सतपोऽ तप्यत तस्मात्तपस्तेपनात् त्रयो देवा असृज्यन्त अ- मिर्वायुरादित्यः, ते तपोऽतप्यन्त तेभ्यस्तेपानेभ्यस्त्रयो वेदाः असृज्यन्त अमेर्ऋग्वेदः वायोर्यजुर्वेदः अादित्यात्सामवेदः "= मजापति परमात्मा ने इच्छा की कि में मजा उत्पन्न कहं, उसने विचार हुप "तप" किया उससे आग्ने, वायु, अथर्वा, आदित्य, दिव्यशक्ति सम्पन्न चार महर्षि उत्पन्न हुए, पुनः इन चारों ने उक्त तप किया उससे यथाक्रम चार वेद उत्पन्न हुए, अग्नि से ऋग्वेद, वायु से यजुर्वेद, अथर्वा से अर्थवेदेद, आदित्य से सामवेद, इसमकार वेदों का उपक्रम करके पश्चाद उपसंहार में "उच्चिर्क्रचा-कियते" इत्यादि कथन किया है, उपक्रम और उपसंहार की एक-वाक्यता का होना आवश्यक है, वह एकवाक्यता उपसंहार को उपक्रम का अनुसारी हुए विना नहीं होसक्ती और उपक्रम में वेद शब्द का प्रयोग पाया जाता है उसीके अनुसार उपसंहार में भी "कुचा" आदि शब्दों से ऋग्वेदादि का ग्रहण उचित है।

तात्पर्य यह है कि उपक्रम उपसंहार दोनों के मध्य उपक्रम अस-आत विरोधी होने के कारण प्रवल तथा सआतिवरोधी होने के कारण उपसंहार निर्वल होता है और प्रवल निर्वल के मध्य निर्वल सर्वदा प्रवल के अनुसारी हुआ करता है, यह नियम है, उपक्रम में ऋग्-वेद आदि का कथन स्पष्ट है, उसीके अनुसार उपसंहार में भी ऋचा आदि पदों से यथाक्रम उक्त वेद का ग्रहण करना ही युक्त है, दूसरे एकदेश के ग्रहण से समुदाय के ग्रहण का नियम है, उक्त वाक्य में भी "ऋग्वेद" आदि के एकदेश "ऋचा"

^{*} यहां "वायु" शब्द वायु तथा अथवी दोनों का वाचक है अतएव यजुर्वेद से "अथविवेद" का भी ग्रहण है।

र् यहां उपसंहार का अर्थ "समाप्ति" है।

आदि का ग्रहण किया है और एकदेश के ग्रहण से समुदाय का ग्रहण नियम प्राप्त है, इसिल्ये उक्त वाक्य में ऋचा आदि पद वेद के वाचक हैं और वेद के वाचक होने से सिद्ध हुआ। कि उच्चैस्त्व आदि धर्म ऋक्त्वादिजात्याक्रान्त मन्त्रों के विधान नहीं किये किन्तु ऋग्वेद आदि के किये हैं।

सं०-अब उक्त अर्थ का साधक लिङ्ग कथन करते हैं:-

लिङ्गाच । ३।

पद०-लिङ्गात् । च ।

पदा०-(च) और (लिङ्गात्) लिङ्ग के पाये जाने से भी उक्तार्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-"ऋग्भिः प्रातिद्विदेव ईयते, यजुर्वेदेन ति-छते मध्येऽह्नः, सामवदेनास्तमये महीयते, वेदरशून्य-स्त्रिभिरेति सूर्यः "=िद्य प्रकाश वाला सूर्य्य द्युलोक में प्रातः-काल ऋग्वेद से उदय, मध्याह्नकाल यजुर्वेद से स्थित तथा सायं काल सामवेद से अस्त होता है, तीनों कालों में एक क्षण भी वेद से विना गमन नहीं करता। इस प्रकार यथावकाश प्रातः, मध्याह्न तथा सायं वेद के उपदेश तथा अभ्यास आदि का निरूपण करने के लिये प्रथम चरण में "ऋग्" दितीय में "यजुर्वेद" तृतीय में "सामवेद" कथन करके चतुर्थ चरण में जो " वेदैः" अर्थात वहुवचनान्त वेद शब्द का प्रयोग किया है वह उक्त " उच्चैऋचा" आदि वाक्यों में "ऋग" आदि पदों के वेदवाची होने में लिक्क है, क्योंकि "ऋग्" शब्द के वेद वाची हुए बिना बहुवचनान्त वेद शब्द का प्रयोग नहीं होसक्ता अर्थात यदि ऋचा शब्द ऋग्वेद का वाची विवक्षित न होता तो चतुर्थपाद में "वेदै: " इस प्रकार वहुवचनान्त वेद शब्द का प्रयोग न किया जाता किन्तु "वेदाभ्यां" इस प्रकार द्विवचनान्त का प्रयोग किया जाता, क्योंकि द्वितीय तथा तृतीय दोनों पादों में ही साक्षात वेद शब्द का प्रयोग पाया जाता है परन्तु बहुवचनान्त वेद शब्द का प्रयोग किया है इससे सिद्ध होता है कि ऋग् शब्द ऋग्वेद का वाची है। इसी प्रकार यजुः तथा साम शब्द भी वेद के वाचक जानने चाहियें, और "ऋचा" आदि शब्दों को वेद का वाचक सिद्ध होने से उच्चैस्त्व आदि का मन्त्रधर्म होना असम्भव है, इसिल्ये उक्त धर्म वेद के विधान किये गये हैं मन्त्रों के नहीं, यही मानना ठीक है।

सं०-अव उक्तार्थ में और हेतु कहते हैं :-

्धर्मोपदेशाच नहि द्रव्येण सम्बन्धः। ४।

पद०-धर्मीपदेशात् । च । न । हि । द्रव्येण । सम्बन्धः ।

पदा०-(च) और (धर्मोपदेशात्) साम का "उच्चैस्त्र" धर्म कथन करने से भी उक्तार्थ की सिद्धि होती है (हि) क्योंकि (द्रव्येण) साम के साथ (सम्बन्धः) "उच्चैस्त्व" धर्म का सम्बन्ध (न) "ऋग्" आदि पदों का "वेद" अर्थ माने विना नहीं होसक्ता।

भाष्य-यदि उक्त वाक्य में "ऋग्" "साम" तथा "यजुः" शब्द का अर्थ ऋग्वेद, सामवेद तथा यजुर्वेद मानें तो " उच्चैःसाम्ना" से जो " साम" का " उच्चैस्त्व " धर्म कथन किया है वह बन-सक्ता है मन्त्र अर्थ मानने से नहीं, क्योंकि "ऋच्यध्यूढं साम-गायिति " = ऋचा पर साम का गान करे, इस वाक्य के अनुसार ऋचा पर गाये जाने के कारण ऋचा का उच्चैस्त्व धर्म साम में स्वयमेव प्राप्त होजाता है, उसके विधान करने की कोई आवदय-कता नहीं।

तात्पर्य यह है कि "ऋचा" पर गान किये जाने से जो ऋचा का धर्म है वह साम का धर्म होसक्ता है उसका विधान निर-र्थक है परन्तु विधान किया है और निर्धिक का विधान बन नहीं सक्ता, इसिल्रिये सिद्ध होता है कि उक्त तीनों शब्द मन्त्र के वाची नहीं किन्तु वेद के वाची हैं, अतए व उच्चेस्त्व आदि वेद के धर्म हैं मन्त्र के नहीं।

सं ० – अब उक्तार्थ में और हेतु कहते हैं :-

त्रयीविद्याख्या च तदिदि । ५।

ं पद०-त्रयीविद्याख्या । च । तद्विदि ।

पदा॰—(च) और (तिद्विदि) तीनों वेदों के वेत्ता पुरुष में (त्रयीविद्याख्या) "त्रयीविद्या" नाम की प्रवृत्ति होने से भी उक्तार्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-यदि ऋग्, साम तथा यजुः शब्द से वेद का ग्रहण करें तो उसके सम्यक् जानने वाले पुरुष में "त्रयीविद्या" संज्ञा की प्रवृत्ति बन सक्ती है अन्यथा नहीं, क्योंकि "त्रयीविद्यायस्य, असौ त्रयीविद्यः"=जो त्रयी को जानता है उसको "त्रयीविद्या" कहते हैं, और "त्रयी" यह नाम ऋग्, साम तथा यजुः इन तीनों का प्रसिद्ध है और "विद्या" पद के साथ समानाधिकरण होने से उनका वेद वाची होना स्पष्ट कप से सिद्ध होता है और मन्त्र वाची होने से उसके जानने वाले को "त्रयीविद्य" नहीं कह सक्ते, इसिल्ये उक्त वाक्य में "उच्चैस्त्व" आदि वेद के धर्म विधान किये हैं मन्त्र के नहीं। सं०-अब उक्तार्थ में आशङ्का करते हैं :-

व्यतिक्रमे यथाश्रुतीति चेत् । ६।

पद०-व्यतिक्रमे । यथाश्रुति । इति । चेतु ।

पदा०-(व्यातिक्रमे) "ऋचा" आदि शब्दों को मन्त्रवाची होने से व्यतिक्रम अर्थाद ऋचा का यजुर्वेद में तथा यजु का ऋग्वेद में पाठ होने पर भी (यथाश्रुति) यथाश्रुत "उच्चैस्त्व" आदि धर्मों का लाभ होता है इसलिये उक्त शब्दों को वेदवाची मानना ठीक नहीं (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है-

भाष्य-यदि उक्त वाक्य में "ऋचा" आदि शब्दों को वेद का वाचक मानें तो "ऋचा" में "उच्चेस्त्त" तथा यजु में "उपांशुत्त" इस प्रकार यथाश्चत धर्मों का लाभ नहीं होसक्ता, क्योंकि ऋचा का यजुर्वेद में तथा यजु का ऋग्वेद में पाठ है, इस प्रकार पाठ का व्यतिक्रम होजाने के कारण "ऋचा" में यजुर्वेद का धर्म "उपांशुत्त" तथा यजु में ऋग्वेद का धर्म "उच्चेस्त्त" मानना पड़ता है और यदि "ऋचा" आदि शब्दों को मन्त्र का वाचक मानें तो पाठ का व्यतिक्रम होनेपर भी धर्म का व्यतिक्रम नहीं होता किन्तु यथाश्चत धर्म का लाभ होता है, इसलिये उक्त शब्दों को वेद का वाचक मानना ठीक नहीं किन्तु मन्त्र का वाचक मानकर उसके धर्म "उच्चेस्त्व" आदि का विधान मानना ठीक है।

सं०-अब उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं :-

न सर्वस्मिन निवेशात । ७।

पद०-न । सर्वस्मिन् । निवेशात् ।

पदा०-(न) "ऋचा" के पाठ का व्यतिक्रम होने से उसके धर्म का व्यतिक्रम होने में कोई दोष नहीं, क्योंकि (सर्वस्मिन्)सम्पूर्ण ऋग्वेद तथा सम्पूर्ण यजुर्वेद में (निवेशात्) उक्त धर्मों के निवेश का स्वीकार है।

भाष्य—"ऋचा" अथवा "यजु" का जिस वेद में पाठ है उसमें सर्वत्र उस वेद के धर्मका स्वीकार है, इसिलिये पाठ के व्यतिक्रम होने से उच्चेस्त्व "आदि" धर्मों के व्यतिक्रम होने में कोई दोष नहीं, अतएव उक्त वाक्य में "ऋचा" आदि पदों के वाच्य ऋग्वेद आदि का उक्त धर्म विधान किया है मन्त्र का नहीं, यही मानना ठीक है।

सं०-अब उक्तार्थ को दृढ़ करते हुए उपसंहार करते हैं:-

वेदसंयोगान्न प्रकरणेन बाध्यते । ८ ।

पद०-वेदसंयोगात् । न । प्रकरणेन । बाध्यते ।

पदा॰ (वेदसंयोगात) वेद के सम्बन्ध से " उच्चेस्त " आदि धर्मों का नियम है और उसका (प्रकरणेन) प्रकरण से (न, बाध्येत बाध नहीं होता।

भाष्य-यदि "ऋचा" का यजुर्वेद में और "यजु" का ऋग्वेद में पाठ है तो उनके उच्चैस्त्व आदि धर्मों का नियम वेद के सम्बन्ध से ही निश्चय करना चाहिये, ऋचा अथवा यजु की कुछ पर्वाह नहीं, जिस वेद में उसका पाठ है उसी वेद का धर्म उसका धर्म हढ़ करना चाहिये, ऋग्वेद का "उच्चैस्त्व" यजुर्वेद का "उच्चैस्त्व" यजुर्वेद का "उच्चैस्त्व" धर्म है, यह उदाहरण वाक्य में निरूपण किया गया है और वेद के सम्बन्ध से होने वाले मन्त्रों के धर्म का प्रकरण से भी बाध नहीं होसक्ता

अर्थात जिस वेदविहित कर्म के प्रकरण में मन्त्रों का विनियोगार्थ पाठ किया गया है उस प्रकरण से उक्त धर्मों का नियम नहीं होता किन्तु वेद के सम्बन्ध से होता है और प्रकरण उसका बाध नहीं कर सक्ता।

तात्पर्य यह है कि कम यदि यजुर्वेद विहित है और वाक्य के वल से उस कम में पाठ के लिये ऋग्वेदस्थ मन्त्रों का विनियाग माप्त है तो कम के अनुष्ठान काल में उक्त मन्त्रों का पाठ उच्च खर से ही किया जायगा, उपांध खर से नहीं, वेद के सम्बन्ध से उच्च खर तथा प्रकरण के सम्बन्ध से उपांध खर प्राप्त है परन्तु प्रकरण स्वर सिलिहित होने पर भी वाक्य पाप्त वेदखर का बाधक नहीं होसक्ता, क्योंकि प्रकरण की अपेक्षा वाक्य प्रवल होता है इसलिये सम्पूर्ण अधिकरण का निर्णात अर्थ यह है कि उक्त उदाहरण वाक्य में "ऋचा" आदि पद ऋग्वेदादि के वाचक तथा उच्च स्व आदि उसके धर्म विधान किये गये हैं मन्त्रों के नहीं।

सं ० – अव " अक्ष्याधान " कर्म में साम का उपांशु गान कथन करते हैं:-

ग्रणमुख्यव्यतिक्रमे तदर्थत्वान्मुख्येन वेदसंयोगः। ९।

पद०-गुणमुख्यव्यतिक्रमे। तदर्थत्वात्। मुख्येन। वेदसंयोगः।
पदा०—(गुणमुख्यव्यतिक्रमे) गुण तथा मुख्य में वेद के धर्म
उच्चैस्त्व आदि के सम्बन्ध का सन्देह होने पर (मुख्येन) मुख्य
में ही (वेदसंयोगः) उक्त वेद के धर्म का सम्बन्ध होना चाहिये,
क्योंकि (तदर्थत्वात्) गुण तथा धर्म सब मुख्य के लिये हैं गुण
के लिये नहीं।

भाष्य-यजुर्वेद के " शतपथ " तथा " तैत्तरीय " यह दो ब्राह्मण हैं, इनके मध्य " शतपथ" ब्राह्मण के ११वें काण्ड में "अमिमन्नादमन्नाद्यायाद्धे " यज्ञ०३। ५ के आधार पर "वसन्ते ब्राह्मणोऽमीनादधीत, ग्रीष्मे राजन्यः, शरिद वैश्यः " = वसन्त ऋतु में ब्राह्मण, ग्रीष्म में क्षत्रिय तथा शरद् ऋतु में वैदय " अप्रयाधान " अकरे, इत्यादि वाक्यों से अप्रयाधान का विधान करके उसमें अङ्गरूप से "वामदेव्य " आदि नामक सामों का गान विधान किया है, वह गान सामवेद के धर्म "उच्चैः" स्वर से किंवा यजुर्वेद के धर्म उपांश स्वर से करना चाहिये?यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस मकार की गई है कि यद्यपि साम-वेद में उत्पन्न होने के कारण उक्त वेद के धर्म उच्चैःस्वर से उक्त सामों का गान होना उचित है, क्योंकि उसकी शीघ्र उपस्थित होती है तथापि अङ्ग रूप से विधान होने के कारण उक्त साम गुण=गौण तथा अङ्गी होने से "अफ्नचाधान " कर्म मुख्य=प्रधान है और जो गौण होता है वह सर्वदा मुख्य का अनुसारी हुआ करता है यह नियम है, और मुख्य उक्त कर्म यजुर्वेदविहित होने के कारण याजुर्वेदिक है और यजुर्वेद का धर्म "उपांशुल "है, और वह प्रधान कर्म का धर्म होने से उच्चैस्त्र धर्म की अपेक्षा प्रबल है और पबल के आगे शीघ उपस्थित हुआ भी निर्वल कार्यकारी नहीं होसक्ता, इसलिये जैसे आधान के अङ्गभूत मन्त्रों का उपांशु पाठ होता है वैसे ही उक्त सामों का भी उपांशु गान होना ठीक है उन्देः नहीं।

^{*} वेद तथा बाह्मणोक्त विधि अंतुरीस उत्पन्न कीगई अप्ति के " गार्हपत्य " आदि रूप से स्थापन करने की "भाग्नाधान" कहते हैं।

सं०-अब " ज्योतिष्टोम " याग को याजुर्वेदिक कथन करते हुए उसका उपांशु अनुष्ठान निरूपण करते हैं:-

भूयस्त्वेनोभयश्रुति । १०।

पद०-भूयस्तेन । उभयश्रुति ।

पदा०-(उभयश्रुति) दो वेदों में श्रूयमाण कर्म का मधान इप से विधान (भूयस्वेन) अङ्गों की अधिकता से निर्णय होता है।

भाष्य-"ज्योतिष्टोम" नामक याग का विधान यजुर्वेद तथा सामवेद दोनों वेदों में समान इप से पाया जाता है उसका अनुष्ठान सामवेद के " उच्चैस्त " धर्म किंवा यजुर्वेद के उपांश्चल धर्म से होना चाहिये ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस मकार कीगई है कि यद्यपि उक्त याग का विधान दोनों वेदों में समान इप से है तथापि यजुर्वेद में अधिक अङ्गों सहित और सामवेद में न्यून अङ्गों सहित उसका विधान पाया जाता है, इससे स्पष्ट होता है कि यज़र्वेद में उसका प्रधान रूप से विधान और सामवेद में शेषगुण विधान करने के लिये उसका अनुवाद है और अनुवाद की अपेक्षा विधान सर्वदा प्रबल होता है यह नियम है, इसिलिये जैसे परिवार की अधिकता के देखने से "यह कोई मधान पुरुष है " इस मकार मधान पुरुष का ज्ञान होता है वैसे ही अङ्ग रूप परिवार की अधिकता देखने से निश्चित होता है कि ज्योतिष्टोम याग याजुर्वेदिक है और याजुर्वेदिक होने से उसका अनुष्ठान भी यजुर्वेद के उपांशुत्व धर्म से ही होना ठीक है सामवेद के उच्चैस्त धर्म से नहीं।

सं०-इससे पूर्वश्रुति, लिङ्गतथा वाक्य इन तीनों को विनियोजक कथन किया, अब प्रकरण को विनियोजक कथन करते हैं:-

असंयुक्तं प्रकरणादितिकर्तव्य-तार्थित्वात् । ११ ।

पद०-असंयुक्तं । प्रकरणात् । इतिकर्तव्यतार्थित्वात् ।

पदा०-(असंयुक्तं) श्रुति, लिङ्गतथा वाक्य इन तीनों से जिसका विनियोग नहीं होता उसका (मकरणात्) मकरण से विनियोग जानना चाहिये, क्योंकि (इतिकर्तव्यतार्थित्वात्) प्रधान में अङ्ग के विनियोग की आकांक्षा पाई जाती है।

भाष्य-" दर्शपूर्णमास " याग के प्रकरण में " समिधी-यजित " "इड़ीयजित " इत्यादि वाक्यों से " प्रयाज "नामक पांच घृताइतियें विधान की हैं वह पांचों अग्निहोत्र ज्योतिष्टोम आदि सर्व कमों का अङ्ग हैं किंवा "दर्शपूर्णमास" का ही अङ्ग हैं? यह सन्देह है, इसकी निवृति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि अङ्गाङ्गिभाव सम्बन्ध् के वोधक श्रुति, लिङ्ग, वाक्य, शकरण, कम तथा समाख्या यह छः प्रमाण हैं, इनके यध्य पूर्वर प्रमाण के न होने पर उत्तर २ प्रमाण से विनियोग होता है, यह नियम है, यद्यपि यहां "श्रुति" "लिङ्ग" तथा "वाक्य" इन तीनों के मध्य कोई प्रमाण विद्यमान नहीं, तथापि प्रकरण रूप प्रमाण स्पष्ट है, क्योंकि दर्शपूर्णमास याग के पकरण में उक्त प्रयाजों का पाठ किया गया है और जिसका पाठ जिसके प्रकरण में है वह "श्रुति" आदि उक्त तीनों प्रमाणों के न मिलने पर नियम से उसी का अङ्ग होता है और "सिमध्" आदि पयाजों के अग्निहोत्र आदि का अङ्ग होने में कोई श्रुति आदि प्रमाण नहीं मिलता इसलिये वह प्रकरण के बल से द्र्भपूर्णमास याग का अङ्ग है आग्नेहोत्र आदि का नहीं।

सं १ - अब " ऋम " प्रमाण से विनियोग कथन करते हैं :-

ऋमश्च देशसामान्यात् । १२।

पद्०-ऋमः। च । देशसामान्याद्।

पदा०-(च) और (क्रमः) अनुमन्त्रणमन्त्र तथा "उपांशुयाज कि इन दोनों के परस्पर अङ्गाङ्गिभावरूप सम्बन्ध का बोधक स्थान है, क्योंकि (देशसामान्यात्) वह स्थान दोनों का एक है।

भाष्य-ऋम, स्थान तथा समानदेश यह तीनों पर्याय शब्द हैं, दर्शपूर्णमास याग के आध्वर्यवकाण्ड में आग्नेय, उपांश्याज तथा अग्नीपोमीय यह तीन याग विधान करके पुनः याजमानकाण्ड में "अमेरहं" "द्विधरस्यद्वधोभूयासं " तथा "अमीषोम-योरहं " इम कम से अनुमन्त्रण मंज्ञक तीन मन्त्र पढ़े हैं, इनके मध्य मथम तथा तृतीय मनत्र का विनियोग प्रथम तथा तृतीय याग में छिङ्ग के बल से स्पष्ट है, क्योंकि उक्त दोनों मन्त्रों में अग्नि तथा अवीपोशीय देवता के प्रकाशन की सामध्ये पाई जाती है परनतु " दृद्धिश्सि "मनत्र में उपांश याज सम्बन्धी देवता के मकाशन की सामर्थ्य प्रतीत नहीं होती, अतएव उनमें सन्देह है कि उक्त मन्त्र उपांशु याज का अङ्ग है किंवा नहीं है? इसकी निवृति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि जैसे आध्वर्यव काण्ड में उपांशुयाज का द्वितीय स्थान है वैसे ही याजगानकाण्ड में उक्त मन्त्र का भी द्वितीय स्थान है, और जिसके साथ जिसका स्थान समान है या यों कहिये कि जिनका पाट यथासंख्य किया गया है उनके साथ उसका सम्बन्ध "यथासंख्यमनुदेशः समानाम् " अष्टा०१।३।१० के अनुसार सिद्ध है, उसमें सन्देह का कोई अवकाश नहीं, इसिछिये उक्त मन्त्र उपांशुयाज का अङ्ग है यह निश्चय जानना चाहिये।



सं०-अब "समाख्या" से बिनियोग कथन करते हैं:-आख्याचैवं तदर्थत्वात् । १३।

पद्द०-आख्या । च । एवं । तदर्थलात् ।

पदा॰-(च) और (एवं) क्रम की भांति (आख्या) समाख्या भी विनियोजक जाननी चाहिये, क्योंकि (तदर्थत्वात) उससे कर्ता तथा क्रिया का सम्बन्ध पाया जाता है।

भाष्य-यौगिक संज्ञा का नाम "समाख्या" है, आख्या तथा समाख्या यह दोनों पर्याय शब्द हैं "दर्शपूर्णमास" आदि के प्रकरण में याज्यापुरोऽनुवाक्यापाठ आदि कर्म "होत्र" दोइन निर्वाप आदि कर्म "आध्वर्यव" तथा आज्यस्तोत्र पृष्टस्तोत्र आदि कर्म "औद्वात्र" समाख्या से उपदेश किये हैं, इनके मध्य कौन कर्म "होता" को कौन " अध्वर्यु"को तथा कौन "उद्गाता" ्को करना चाहिये, कौन न करना चाहिये? यह सन्देह है, इसकी ं निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि होता के कर्म को "हीत्र" अध्वर्यु के कर्म को "आध्वर्यव" तथा उद्गाता के कर्म को "ओद्वान्त्र" कहते हैं, और याज्यापुरोऽनुवाक्यापाठ आदि का हौत्र आदि समाख्या से उपदेश किया है, जिससे होता इप कर्ता का सम्बन्ध याज्यापुरोऽनुवाक्यापाठ आदि कर्म के साथ, अध्वर्यु इप कर्ता का दोहन आदि कर्म के साथ तथा उद्गाताइप कर्ता का आज्यस्तोत्र आदि कर्म के साथ स्पष्ट ज्ञात होता है सन्देह का कोई अवकाश नहीं, इसलिये उक्त समाख्या के बल से जिस कर्म के साथ जिस ऋत्विक् का सम्बन्ध ज्ञात होता है वह कर्म उसी को करना चाहिये दूसरे को नहीं।

सं०-अब श्रुति आदि प्रमाणों को अकस्मात एक स्थाने में इकट्टे होजाने पर किसके अनुसार विनियोग होना चाहिये इसके निर्णयार्थ उनकी प्रबलता तथा दुर्बलता कथन करते हैं:-

श्रुतिलिङ्गवाक्यप्रकरणस्थानसमाख्यानां समवाये पारदीर्बल्यमर्थविप्रकर्षात्। १४।

पद०-श्रुतिस्त्रिङ्गवाक्यपकरणस्थानसमाख्यानां । समवाये । पार-दौर्बल्यम् । अर्थविपकर्षात् ।

पदा०-(श्रुतिलिंङ्ग०)श्रुति, लिङ्ग, वाक्य, मकरण, स्थान तथा समाख्या, इन छः के मध्य (समवाये)श्रुतिलिङ्ग, लिङ्गवाक्य, वाक्य मकरण, मकरणकम तथा क्रमसमाख्या, इस मकार दो २ प्रमाणों के एक स्थल में इकट्टे होजाने पर (पारदौर्बल्यं) पूर्व मबलतथा उत्तर निर्वल जानना चाहिये, क्योंकि (अर्थविमकर्षाद) पूर्व की अपेक्षा उत्तर द्वारा विलम्ब से विनियोग होता है।

भाष्य-अङ्गाङ्गिभाव रूप सम्बन्ध के बोधक श्रित, लिङ्क, वाक्य, प्रकरण, स्थान, समाख्या, यह छः प्रमाण हैं, इनके द्वारा जिस प्रकार उक्त सम्बन्ध का बोध होता है उसका निरूपण पीछे किया गया है, इनके मध्य यदि श्रुति, लिङ्क, लिङ्कवाक्य अथवा बाक्य-प्रकरण किंवा प्रकरणस्थान यद्वा स्थानसमाख्या यह दो २ एक स्थल में इकद्वे होजायं तो पूर्व २ अर्थात श्रुतिलिङ्क के मध्य श्रुति से, लिङ्क वाक्य के मध्य लिङ्क से, वाक्य प्रकरण के मध्य वाक्य से, प्रकरण स्थान के मध्य प्रकरण से तथा स्थान समाख्या के मध्य स्थान से, विनियोग होना चाहिये, क्योंकि पूर्व २ की अपेक्षा उत्तर निर्वल होता है।

तात्पर्य यह है कि लिङ्ग आदि पांचो प्रमाण श्रुति की भांति साक्षाद

विनियोजक नहीं किन्तु श्रुति कल्पना द्वारा लिङ्ग, लिङ्ग तथा श्रुति इन दोनों की कल्पना द्वारा वाक्य, वाक्य, छिङ्ग, श्रात इन तीनों की, कल्पनाद्वारा प्रकरण,प्रकरण,बाक्य, लिङ्ग,श्रुति इन चारों की कल्पना द्वारां स्थान तथा स्थान, प्रकरण, वाक्य, लिङ्ग, श्रुति इन पांचों की कल्पना द्वारा समाख्या रूप छठा प्रमाण विनियोजक होता है और इस प्रकार अपने २ से पूर्व २ की कल्पना द्वारा विनियोजक होने के कारण विनियोग में अत्यन्त विलम्ब होजाता है अर्थात 'श्रुति' की कल्पना द्वारा लिङ्ग के विनियोजक होने में जितना विलम्ब होता है उतना श्रुति के विनियोजक होने में नहीं, क्योंकि श्रुति स्वयं साक्षात विनियोजिका है, उसको मध्य में किसी अन्य की कल्पना की अपेक्षा नहीं, एवं श्राति तथा लिङ्ग की कल्पना द्वारा वाक्य को विनियोजक होने में जितना विलम्ब होता है उतना श्रुति की कल्पना द्वारा लिङ्ग के विनियोजक होने में नहीं होता. इसी प्रकार आगे के प्रमाणों में भी विनियोग के विलम्ब की कल्पना कर लेना चाहिये, और जिसकी अपेक्षा जिसके विनियोजक होने भें विलम्ब होता है उसकी अपेक्षा वह निर्वल होता है और निर्वल तथा मवल के मध्य मवल सर्वदा आदरणीय होता है यह नियम है, इसिंछिये श्रुति, लिङ्ग अथवा लिङ्गवाक्य इस प्रकार दो २ प्रमाणों के एक स्थल में इकट्टे होजाने पर पूर्व के अनुसार ही विनियोग होंना चाहिये उत्तर के अनुसार नहीं।

निरपेक्ष शब्द का नाम "श्रुति" हे अर्थात जिस पद को विधान अविधान तथा विनियोग करने में दूसरे की अपेक्षा नहीं होती किन्तु वह स्वयं स्वतन्त्रता पूर्वक विधायक, अभिधायक तथा विनि-योजक है उसको "श्रुति" कहते हैं या यों कहिये कि इद सुवन्त तथा तिङन्त पद का नाम "श्रुति" है, यह श्रुति विधात्री, अभिधात्री तथा

विनियोक्त्री भेद से तीन प्रकार की होती है। जिस के श्रवणमात्र से कर्म का विधान पाया जाय उसका नाम "विधान्त्री " जैसाकि " यजेत " " जहुयात " " दद्यात " इत्यादि, जिस के श्रवणमात्र से पदार्थ का अभिधान=कथन पाया जाय उसका नाम"अभिधात्री" जैसाकि "ब्रीहीनवहन्ति" आदि में "ब्रीहीन्" इत्यादि, जिसके श्रवण-मात्र से अङ्ग अङ्गी का विनियोग = सम्बन्ध पायाजाय उसका नाम "विनियोक्की" है, यह भी विभक्तिक्षा, एकवचनक्षा तथा एकपदरूपा, इस भेद से तीन प्रकार की होती है, ब्रीहीन प्रोक्षति. ब्रीहिभिर्यजेत, आहवनीये जुहोति आदि में ब्रीहिपदोत्तरवर्ती द्वितीया, तृतीया तथा आहवनीयपदोत्तरवर्त्ती सप्तमी विभक्ति का नाम " विभक्तिरूपा " है, क्योंकि उसके श्रवणमात्र से "ब्रीहि" रूप-द्रव्य-प्रोक्षण तथा याग का और "आहवनीय" रूप द्रव्य होम का अङ्ग प्रतीत होता है, सोमेनयजेत आदि में श्रूयमाण एकवचन का नाम "एकवचनरूपा" है, क्योंकि इस के श्रवणमात्र से एकत्व संख्या का याग के साधन सोम में सम्बन्ध पाया जाता है, और " एकपदरूपा" श्रुति "सोमेन" इत्यादि प्रसिद्ध है, क्योंकि उसके श्रवणमात्र से सोम का याग के साथ अङ्गाङ्गिभाव सम्बन्ध स्पष्ट-रूप से पाया जाता है, श्रुति के उक्त विभाग का सङ्ग्रह श्लोक इस मकार लिखा है:-

"तत्र श्रुतिस्त्रिधा भिन्ना विध्यक्तिविनियोगकृत् विनियोक्त्री त्रिधा भिन्ना विभक्त्यादिस्वरूपतः"

(तत्र) श्रुत्यादिषद् प्रमाणों के मध्य (विधिः) विधात्री (उक्तिः) अभिधात्री (विनियोगकृत्) विनियोक्त्री (विभक्त्यादि-

स्वरूपतः) विभक्तिरूपा, एकवचनरूपा तथा एकपदरूपा, यह उक्त सङ्क्षद्व श्लोक के पदों का संक्षिप्त अर्थ है।

"सामर्थ्य" का नाम "लिङ्ग" है, जैसाकि कहा है कि 'सामर्थ्य सर्वभावानां लिङ्गिमित्यभिधीयते " = शब्द तथा अर्थ रूप सम्पूर्ण पदार्थों की सामर्थ्य का नाम "लिङ्ग" है, यह दो मकार का होता है एक शब्दगत, दूसरा अर्थगत, अर्थमकाशनसामर्थ्य का नाम "शब्दगत " तथा कार्य्यकरणसामर्थ्य का नाम "अर्थगत" है अर्थात वस्तु में जो कार्य्य के करने की योग्यता है जैसाकि "सुत्रा" में घृत आदि के अवदान की, उसी योग्यता रूप सामर्थ्य को "अर्थगत" कहते हैं।

आकांक्षा आदि के वश पदों के परस्पर सम्बन्ध का नाम "वाक्य" है अर्थात् अकांक्षा, योग्यता तथा आसत्ति वाले पद समूह का नाम "वाक्य" है "आकांक्षा" आदि का स्वरूप प्रथमा-ध्याय प्रथमपाद २६वें मूत्र के भाष्य की टिप्पणी में दिखलाया गया है।

उभयाकांक्षा का नाम "प्रक्रिश्ण" है अर्थात् प्रधान याग को अपनी सिद्धि के लिये अङ्गों की और अङ्गों को फलबाला होने के लिये प्रधान याग की जो आकांक्षा है उस आकांक्षा वाले वाक्य रामुदाय का नाम "प्रकरण" है, यह महाप्रकरण तथा अवान्तर प्रकरण भेद से दो प्रकार का होता है, प्रधान कर्म सम्बन्धी प्रकरण का नाम "महाप्रक्रिश्ण" और अङ्ग सम्बन्धी प्रकरण का नाम "अवान्तरप्रकरण "है, मधान कर्म का अङ्ग होने पर भी अपने अङ्गों की अपेक्षा अङ्गकर्म भी मधान होता है उसके मकरण को ही "अवान्तरप्रकरण " कहते हैं।

समान देशता का नाम "स्थान" है, स्थान, क्रम यह दोनों पर्याय शब्द हैं, पाठसादेश्य तथा अनुष्ठानसादेश्य भेद से उक्त स्थान दो प्रकार का होता है, पाठकृत समानदेशता का नाम "पाठसादेश्य" तथा अनुष्ठानकृत समानदेशता का नाम "अनुष्ठानसादेश्य" है, "पाठसादेश्य" भी दो प्रकार का है, एक "यथासंख्यपाठ" दृसरा "सिक्निधिपाठ" प्रथम दो वा तीन प्रधानों को लिखकर पुनः प्रधानसंख्या के अनुसार उस के अङ्गों के पाठ का नाम 'यथासंख्यपाठ" शें समीप पाठ का नाम "सिन्निधिपाठ" है।

यौगिक पद का नाम "समाख्या" है, यह लोकिक वैदिक भेद से दो प्रकार की होती है. लोकिसद्ध का नाम "लोकिकी" वेद तथा वेदच्याख्यान भृत ऐतरेय आदि ब्राह्मण सिद्ध का नाम "वैदिकी" है।

उक्त श्रुति आदि षद् प्रमाण जिस मकार विनियोजक होते हैं वह प्रकार पीछे निरूपण किया गया है,परन्तु इनके मध्य दो२ के एक स्थल में इकट्ठे होनेपर निर्बल का वाध करके पवल के अनुसार जिस प्रकार विनियोग होता है वह प्रकार विस्तार के भयसे यहां नहीं दिखाया गया, उक्त विनियोग का प्रकार "मीमांसासूत्र वैदिकृत्तिः" में स्पष्ट है, उस के अभिलाषियों को उक्त वृक्ति का अवलोकन करना चाहिये।

सं०-अब द्वादश "उपसद्" नामक होमों को "अहीन" नामक याग का अङ्ग कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

अहीनो वा प्रकरगाद्गौणः ११५।

पद०-अहीनः । वा । प्रकरणात् । गौणः ।

पदा०-"वा" शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है (अहीनः) अहीन (गौणः) ज्योतिष्टोम याग का गौण नाम है, क्योंकि (प्रकरणात्) उसके प्रकरण में उसका पाठ है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में "तिस्न एव साह्नस्यो-एसदो द्वादशाहीनस्य" "साह्न*" (ज्योतिष्टोम) याग में तीन तथा "अहीन" में द्वादश "उपसद्" नामक होम होते हैं, यह वाक्य पढ़ा है। इस वाक्य में जो प्रथम ज्योतिष्टोम याग के तीन "उपसद्" होम विधान करके पुनः "अहीन" याग के द्वादश "उपसद्" होम विधान किये हैं, क्या वह द्वादश "उपसद्" होम "अहीन" नाम से "ज्योतिष्टोम" याग का अनुवाद करके उक्त याग में ही विकल्प के अभिपाय से विधान किये हैं, किंवा उक्त याग से भिन्न "अहीन" नामक यागान्तर में विधान किये हैं अर्थाद उक्त वाक्य भें जो द्वादश होम विधान किये हैं वह भी पथम विहित तीन होम

^{*} एक दिन में सिद्ध होने के कारण ज्योतिष्टोम याग का नाम "साक्क" है।

र्ग दीक्षादिन तथा सोमाभिषव दिन के भीतर २ जो होम किया जाता है उसका नाम " उपसद्" है यद्यपि प्रथमाध्याय ४र्थ पाद के सातवें सूत्र के भाष्य में "उपसद्" शब्द का अर्थ कर आये हैं तथापि यहां स्मरणार्थ पुन: किया गया है।

की भांति ज्योतिष्टोम का अङ्ग है, अथवा " अहीन " नामक यागा-न्तर का अङ्ग है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जिसके प्रकरण में जिसका विधान किया गया है उसी पकरणी के अङ्ग का वह विधान समझना उचित है दृसरे के अङ्ग का नहीं, पकरण ज्योतिष्टोम याग का है, और जैसे "एकेनाह्वा साध्यत्वात्साह्वो ज्योति-ष्ट्रीम: "=एक दिन में सिद्ध होने के कारण ज्योतिष्ट्रीम याग का "साह्र" यह गौण नाम है वैसे ही "न हीनः अहीनः" जो अङ्ग तथा फल से हीन नहीं किन्तु सर्वोङ्ग पूर्ण तथा फल से युक्त है उसको "अहीन" कहते हैं, इस व्युत्पत्ति से " अहीन " भी उक्त याग का गौण नाम होसक्ता है और उसके होसकने से उक्त याग में द्वादश " उपसद् " होमों का विधान मान लेने में कोई दोप नहीं, क्योंकि विकल्प के अभिप्राय से एक ही याग में तीन तथा द्वादश होमों का विधान होसक्ता है अर्थाद किसी ज्योतिष्टोम में तीन और किसी में द्वादश इस प्रकार विकल्प मानकर उक्त याग में दो विषमसंख्यावाले होमों के विधान का स्वीकार करने में कोई दोष नहीं, इसिलये उक्त वाक्य में जो तीन "उपसद्" होम विधान करके पुनः द्वादश "उपसद्" होम विधान किये हैं, वह द्वादश भी "अहीन " नाम से "ज्योतिष्टोम " याग का अनुवाद करके उक्त याग का अङ्ग ही विधान किये हैं "अहीन" नामक किसी यागान्तर का नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-असंयोगात्तुमुख्यस्य तस्मादपकृष्येत । १६। पद०-असंयोगात । तु । मुख्यस्य । तस्मात् । अपक्रुष्येत ।
पदा०-"तु " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है
(तस्मात्) "ज्योतिष्टोम" याग से अनेक दिनों में समाप्त होने वाले
"अहीन " नामक यागान्तर में (अपक्रुष्येत) द्वादश " उपसद् "
होमों का अपकर्ष = सम्बन्ध होना चाहिये, क्योंकि (मुख्यस्य) मुख्य
वृत्ति से अहीन शब्द का (असंयोगात्) ज्योतिष्टोम के साथ वाच्य
वाचकभाव सम्बन्ध नहीं होसक्ता।

भाष्य-उक्त वाक्य में "द्वाद्शाहीनस्य" इस प्रकार सम्बन्धार्थक पष्ठी विभक्ति कथन करने से " अहीन " के साथ द्वादश होमों का सम्बन्ध साक्षात श्रवण होता है, ज्यो-तिष्टोम के साथ नहीं, और 'ग्रामजनबन्धुभ्यस्तल्" अष्टा॰ ४।२।४३ इस सूत्र की " अन्हः खः क्रतौ " अहर्गणसाध्य=कई दिनों में सिद्ध होने वाले कतु=याग अर्थ में "अहन्" शब्द से " ख " पत्यय होता है, इस वार्तिक के अनुसार "अहन्" शब्द से अहर्गण साध्य यागद्भप अर्थ में " ख " पत्यय करने से " अहीन" शब्द सिद्ध होता है उसका मुख्य वृत्ति से अहर्गण साध्य " अहीन" नामक यागान्तर के साथ वाच्यवाचकभाव सम्बन्ध होने पर भी ज्योतिष्टोम के साथ उक्त सम्बन्ध नहीं होन सक्ता, और उसके न होने से वह उसका मुख्यार्थ नहीं कह सक्ते और गीणार्थ की कल्पना करने में कोई कारण उपलब्ध नहीं होता और विना कारण के कल्पना करना ठीक नहीं।

तात्पर्य यह है कि मुख्य वृत्ति से मुख्य अर्थ का लाभ होते गौणी वृत्ति से गौण अर्थ की कल्पना करना प्रशंसनीय नहीं है, क्योंकि मुख्य अर्थ की असंभव दशा में ही गौण अर्थ की कल्पना की जाती है, और प्रकृत में "अहीन" शब्द का अहर्गणसाध्य "अहीन" नामक यागान्तर मुख्य अर्थ बन सक्ता है उसको छोड़ कर गोणी वृत्ति द्वारा ज्योतिष्टोम रूप गोण अर्थ की क्षिष्ट कल्पना करना उचित नहीं, और प्रसङ्ग वश एक याग के प्रकरण में दूसरे याग के अङ्गों का उपदेश होने में कोई दोष नहीं, इसिछये उक्त बाक्य में जो द्वादश "उपसद्" होम विधान किये हैं वह अहीन शब्द रो ज्योतिष्टोम याग का अनुवाद करके उक्त याग का अङ्ग विधान नहीं किये किन्तु "अहीन" संज्ञक यागान्तर का अङ्ग विधान किये हैं यही मानना ठीक है।

सार यह निकला कि यद्यपि ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में उक्त द्वादश होम विधान किये गये हैं तथापि उनका उक्त प्रकरण से (अपकर्ष) विच्छेद करके अहर्गण साध्य "अहीन" नामक यागान्तर के साथ सम्बन्ध करना उचित है, क्योंकि "अहीन"शब्द को ज्योतिष्टोम याग का वाचक न होने से उस के साथ उक्त होमों का सम्बन्ध होना असंभव है, इसलिये सिद्ध हुआ कि उक्त द्वादश होन "अहीन" का अझ हैं ज्योतिष्टोम का नहीं।

सं०-अव "कुछाय " आदि नामक यागों में "प्रतिपत् " संज्ञक मन्त्रों का उत्कर्ष * कथन करते हैं :-

दिलबहुलयुक्तं वाऽचोदनात्तस्य । १७।

पद०-द्रित्वबहुत्वयुक्तं । वा । अचोदनात् । तस्य ।

अ जिस के प्रकरण में पाठ है उसके प्रकरण से विच्छेह करके उससे उपर के किसी दूसरे प्रकरणी के साथ सम्बन्ध करने का नाम " अस्कर्ष " तथा उससे नीचे के किसी दूसरे प्रकरणी के साथ सम्बन्ध करने का नाम " अपकर्ष " है इस प्रकार अवान्तर यित्किश्चित् भेद होने पर भी स्वरूप से भेद न होने के कारण सर्वत्र विच्छेहपूर्वक सम्बन्ध अर्थ किया गया है।

पदा०-"वा" शब्द सिद्धान्त की सूचना के लिये आया है (दिलबहुलयुक्तं) दो तथा बहुत यजमान के वाची दिवचन तथा बहुतचनान्त पद युक्त दोनों मन्त्रों का "ज्योतिष्टोम" से विच्छेद करके "कुलाय" आदि यागों में सम्बन्ध करना चाहिये, क्योंकि (तस्य) ज्योतिष्टोम में दो अथवा बहुत यजमान की (अचोदनाद) विधि नहीं है।

भाष्य-" ज्योतिहोम " याग के प्रकरण में " युवं हि स्थः स्वर्पती इति द्रयोर्यजमानयोः प्रतिपदं कुर्यात्, एते अ-सृत्रमिन्दवः इति बहुभ्यो यजमानेभ्यः" यदि दो यजमान हों तो "युवं हिस्थः स्वर्पती" ऋ०६।८।९।२ इस मन्त्र को, यदि बहुत यजमान हों तो " एते असृग्रीमन्दवः " ऋ०७। १। २४। १ इस मन्त्र को "प्रतिपत्" करे, इस प्रकार "युवं" तथा "एते" यह दो "मितपद " संज्ञक मन्त्र कथन किये हैं, स्तोत्र के आदि में पठनीय ऋचा का नाम "प्रतिपत्" है, उक्त "प्रतिपद्" संज्ञक दोनों मन्त्रों का "ज्योतिष्टोम" याग से विच्छेद करके दो यजमान वाले " कुलाय " नामक याग में "युवं" मन्त्र का तथा बहुत यजमान वाले " सत्र " में " एते " मन्त्र का उत्कर्ष करना किंवा "ज्योतिष्टोम" याग में ही उक्त दोनों मन्त्रों का अनुष्ठान करता ? यह सन्देह है, इसमें मथमपक्ष सिद्धान्ती तथा द्वितीयपक्ष पूर्वपक्षी का है, पूर्वपक्षी का कथन अगले सूत्र में स्पष्ट करेंगे, सिद्धान्ती का कथन यह है कि यद्यपि ज्योतिष्ठोम याग के प्रकरण में उक्त दोनों मन्त्रों का "प्रतिपत्" करना कथन किया है तथापि उक्त याग में उनका अनुष्ठान नहीं होसक्ता, क्योंकि दो यजमान के होने पर "युवं" मन्त्र का तथा बहुत यजमान के होने पर "एते" मन्त्र का "प्रतिपद " करना विधान किया है, और "ज्योतिष्टोम " में एक ही यजमान की विधि है, एक से अधिक यजमान कदापि नहीं होसक्ते, और यजमान के दो अथवा बहुत हुए बिना उक्त मन्त्रों का सम्बन्ध होना असंभव है, और उससे पूर्व "कुलाय" नामक याग में "एतेन राजपुरोहितों सायुज्यकामो यजेयाताम्" इत्यादि वाक्यों से सायुज्य की कामना वाले राजा तथा पुरोहित दो यजमान का और "चतुर्विद्यातिपरमाः सत्रमासीरन्" इत्यादि वाक्यों से "सत्र" में बहुत यजमान का श्रवण पाया जाता है, इसिलये द्विशाब्द तथा बहुशब्द रूप श्रुतियों के बल से पकरण का बाध करके "युवं" मन्त्र का "कुलाय" नामक याग में और "एते" मन्त्र का "सत्र" में उत्कर्ष करना उचित है ज्योतिष्टोम में अनुष्ठान ठीक नहीं।

सं०-अव उक्त अर्थ में पूर्वपक्ष करते हैं :-

पक्षेणार्थकृतस्येतिचेत् । १८।

पद०-पक्षेण । अर्थकृतस्य । इति । चेत् ।

पदा०-(पक्षेण) यजमान के सामर्थ्यहीन होने पर ज्योतिष्ठोम याग में भी (अर्थक्कतस्य) अर्थ से दो अथवा बहुत यजमानों का सम्भव है (चेत्) यदि (इति) ऐसे कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है।

भाष्य-यद्यपि ज्योतिष्टोम याग में एक ही यजमान की विधि है तथापि किसी कारण वदा उस एक यजमान के सामर्थ्यहीन होजाने पर यजमानों के दो अथवा बहुत होजाने का सम्भव है अर्थात प्रथम यजमान यदि रुप्त होजाय किंदा किसी अन्य कारण से स्वयं अनुष्ठान न कर सके तो वह अपना प्रतिनिधि यजमानान्तर बनाकर उक्त याग को समाप्त कर सक्ता है, ऐसी अवस्था में दो अथवा बहुत यजमानों के होजाने का सम्भव है, क्योंकि एक के अशक्त होने पर दूसरा और दूसरे के अशक्त होने पर तीसरा इस पकार उक्त याग में अनेक यजमान होसक्ते हैं, और एक की अशक्ति दशा में दूसरे तथा तीसरे की अर्थ से प्राप्ति होने के कारण उनका विधान नहीं किया गया, और दो तथा बहुत यजमानों का सम्भव होने से उक्त "प्रतिपद" संज्ञक दोनों मन्त्र ज्योतिष्ठोम याग में सङ्गत होसक्ते हैं, इसिल्ये प्रकरण का बाध करके "कुलाय" आदि नामक यागों में उक्त मन्त्रों के उत्कर्ष की कोई आवश्यकता नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

न प्रकृतेरेकसंयोगात् । १९।

पद०-न । प्रकृतेः । एकसंयोगात् ।

पदा०-(न) उक्त कथन ठीक नहीं, क्योंकि (मक्रतेः) ज्यो-तिष्टोम याग में (एकसंयोगाद) एक ही यजमान का विधान है।

भाष्य—ज्योतिष्ठोम याग में एक यजमान विधिनाप्त और दो अथवा बहुत यजमान अर्थमाप्त हैं, विधिनाप्त तथा अर्थमाप्त के मध्य विधिनाप्त बली होता है, उसका अर्थमाप्त से कदापि बाध नहीं होसक्ता, और मथम यजमान के अशक्त होजाने पर यजमानान्तर की अर्थ से माप्ति भी सम्भव नहीं है, क्योंकि एक तो मितिनिधि यजमान नहीं होसक्ता, दूसरे यजमान के मितिनिधि का निषेध किया है कि यजमान का मितिनिधि नहीं होता, इसका निष्पण षष्ठाध्याय में किया

जाएगा अर्थात ग्रंमथम यजमान की अशक्तावस्था में जो दूसरा मित-निधि किया गया है, उस में यजमानत्व धर्म नहीं है क्योंकि वह "भृति" आदि के द्वारा केवल कार्य्य करने के लिये नियुक्त हुआ है, और "भृति" आदि के विना स्वयं पतृत्त हुआ पुरुष अशक्त का सहायक नहीं होसक्ता, इस प्रकार ज्योतिष्टोम याग में एक यजमान के अतिरिक्त दो अथवा बहुत यजमानों का असम्भव होने से उक्त दोनों मन्त्रों का सङ्गत होना अशक्य है, इसलिये उन का ज्योतिष्टोम याग से विच्छेद करके "कुलाय" आदि नामक यागों में (उत्कर्ष) सम्बन्ध करना उचित है अनुचित नहीं।

सं०-अब "जाघनी" का पशुयाग में उत्कर्ष कथन करते हैं:-

जाघनीचैकदेशत्वात् । २०।

पद०-जाघनी । च । एकदेशवात् ।

पदा॰ -(च) और (जाघनी) जाघनी का भी पशुयाग में उत्कर्ष होना चाहिये, क्योंकि (एकदेशत्वात्) वह पशु का (एकदेश) अवयव हैं।

भाष्य-दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में "जाघन्या पत्नीः संयाजयन्ति" प्रदेय पशु की पुच्छ को हाथ में पकड़ कर "पत्नीसंयाज" नामक चार घृताहुतियों को दे, इस प्रकार "जाघनी" के उद्देश से "पत्नीसंयाज" नामक संस्कार का विधान किया है उसका उक्त याग के प्रकरण से विच्छेद होकर पशु याग में (उत्कर्ष) सम्बन्ध होना चाहिये किंवा येन केन प्रकारेण संस्कार्य "जाघनी" का सम्पादन करके प्रकृतयाग में ही निवेश ठीक है? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष सिद्धान्ती और द्वितीयपक्ष

पूर्वपक्षा का है, पूर्वपक्षा का कथन आगे के पूर्वपक्षसूत्र में स्पष्ट करेंगे, सिद्धान्ती का कथन यह है कि उक्त वाक्य में "जाघनी" द्वारा उसके अवयवी पशु का "पत्रीसंयाज" नामक संस्कार विधान किया है और "जाघनी" पुशु की पुच्छ का नाम है, और प्रकृत याग में पदेय पशु के न होने से उसका अवयव "जाघनी" विद्यान नहीं है, क्योंकि अवयवी में ही अवयव के समवाय का नियम होने से वह अपने अवयवी पशु को छोड़कर नहीं रह सक्ता, और उसके न रहने से उक्त संस्कार का होना असंभव है।

तात्पर्य यह है कि संस्कार्य पदार्थ के विद्यमान होने पर ही संस्कार होसक्ता है और संस्कार्य पुच्छ अपने अवयवी पशु में नित्य समवेत है उसको छोड़कर स्वतन्त्र नहीं रह सक्ती, और उसका अवयवी पशु मक्त्रत्याग से यागान्तर अर्थात पशुयाग में विद्यमान है मक्क्त्रत्याग में नहीं, और जिस याग में जिस अवयव का अवयवी प्रदेय पशु विद्यमान नहीं है उस याग में उसके संस्कार का विधान मानना निष्फल है, इसिलये उक्त विधान का दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण से विच्छेद होकर पशुयाग में उत्कर्ष होना ठीक है प्रकृत्याग में ही निवेश ठीक नहीं।

सार यह है कि उक्त वाक्य में "जावनी " द्वारा पदेय पशु का संस्कार अभिनेत है जिस से उक्त वाक्य का यह अर्थ होजाता है कि जावनी द्वारा पदेय पशु का "पत्रीसंयाज " नामक संस्कार करे, परन्तु उक्त संस्कार विद्यमान "जावनी " द्वारा ही होसक्ता है छिन्न जावनी के हाथ में पकड़कर आहुति देने से नहीं, और पदेय पशु प्रकृतयाग में नहीं किन्तु पशुयाग में है, इसिल्ये उक्त विधान का उत्कर्ष होना चाहिये प्रकृत याग में ही निवेश युक्त नहीं।

सं ० - अब उक्त अर्थ में पूर्वपक्ष करते हैं :-

चोदनावाऽपूर्वत्वादेकदेशइतिचेत् । २१।

पद०-चोदना। वा। अपूर्वत्वात्। एकदेश। इति। चेत्।
पदा०-" वा " शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है
(चोदना) उक्त वाक्य में "पत्रीसंयाज" के अङ्ग रूप से "जाघनी"
का विधान है क्योंकि (अपूर्वत्वात्) ऐसा होने से अपूर्व अर्थ का
लाभ होता है और (एकदेशः) पुशु की हिसा करने से उसके अवपव "जाघनी " की प्राप्ति होसक्ती है (चेत्) यदि (इति) ऐसा
कहो तो ठीक नहीं इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है।

भाष्य-उक्त वाक्य में "जा्धनी" द्वारा प्रदेय पशु के "पत्नीसंयाज "नामक संस्कार का विधान अभिमेत नहीं किन्तु उक्त संस्कार कम के लिये साधन रूप से "जाधनी" का विधान अभिमेत है अर्थात् "पत्नीसंयाज" नामक संस्कारकर्म प्रथम प्राप्त होने पर भी उसका साधन "जाधनी" प्रथम प्राप्त नहीं है उसी का साधन रूप से विधान उक्त वाक्य में विवक्षित है क्योंकि प्रथम प्राप्त न होने के कारण वह अपूर्व है और अपूर्व अर्थ का विधान सर्व सम्मत है, और यद्यपि प्रकृत "दर्शपूर्णमास" याग में प्रदेय पशु नहीं है तथापि उसका अवयव जाधनी दुष्माप नहीं है वह पशु-हिंसा के द्वारा मनुष्य मात्र को प्राप्त होसक्ती है, और शास्त्रविहित कर्म की सिद्धि के लिये "हिंसा" का करना कोई दोष नहीं है इसिलये पशु याग में जाधनी का उत्कर्ष युक्त नहीं किन्तु प्रकृत याग में निवेश ही युक्त है।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

न प्रकृतेरशास्त्रनिष्पत्तेः। २२।

पद०-न- प्रकृते :- अशास्त्रानिष्पत्ते :-

पदा०-(न) उक्त कथन ठीक नहीं क्योंकि (प्रकृतेः) प्रकृत याग में जाघनी का निवेश मानने में (अशास्त्रनिष्पत्तेः) सर्वशास्त्र-प्रतिषिद्ध हिंसा करनी पड़ती है।

भाष्य-यदि उक्त वाक्य में "जाघनी" का साधन रूप से विधान मानें तो उसके सम्पादनार्थ पश्च की हिंसा करनी पड़ती है और वह सर्वशास्त्रमतिषिद्ध होने के कारण त्याज्य है उपादेय नहीं, और अन्य कोई उपाय उसकी माप्ति का नहीं है, और उपाय के नहोंने से जिसका माप्त होना असम्भव है उसका साधन रूप से विधान शास्त्र कदापि नहीं कर सक्ता, इसिलिये जाघनी का प्रकृत-याग से पश्चयाग में उत्कर्ष ही उचित है प्रकृतयाग में निवेश उचित नहीं।

तात्पर्य यह है कि शास्त्र उसी पदार्थ का साधन कप में उपदेश करता है जो प्राप्त होसक्ता है और जो कदापि प्राप्त होने के योग्य नहीं उसका साधन कप से उपदेश नहीं करता, यदि पश्चसंस्कार के छिये जाधनी के उद्देश से "पत्नीसंयाज" नामक संस्कारकर्म का विधान न माने किन्तु उक्त कर्म की सिद्धि के छिये "जाधनी" का साधन कप से विधान स्वीकार करें तो उसके सम्पादन करने के छिये हिंसा अवश्य करनी पड़ती है और वह सर्वशास्त्रपतिषिद्ध है जैसा कि "युजुर्वेद" के १ छे तथा १३ वें अध्याय में कथन किया है कि "पश्चन्पाहि" "गांमाहिंसीः" "अजांमा-हिंसीः" अविमाहिंसीः "इमंमाहिंसी दिंपादं पश्चं" "माहिंसीरेकशफं पश्चम्" हे मनुष्य त सब पश्चओं की रक्षा कर, किसी की भी हिंसा मत कर अर्थात गो, बकरी भेड़ी, द्विपाद तथा एक शफ वाले सम्पर्ण पशु और उष्ट आदि की हिसा मत कर, और "माहिंस्यात्सर्वाभूतानि " किसी जीव की हिंसा मत कर, इस प्रकार " ब्राह्मण " ग्रन्थों में भी हिंसा का निषेध किया है, निषेध तथा प्रतिषेध यह दोनों पर्ध्याय शब्द हैं पूर्व मीमांसा के भाष्य कार ''शबर'' स्वामी ने भी ''चोदना'' सूत्र के भाष्य में कहा है कि " हिंसाच प्रतिषिद्धा इति"= हिंसा का सब वेदों में निषेध किया है, उक्त निषेध का उल्लङ्घन करके " जाघनी " सम्पादनार्थ हिंसा करने से महान अनर्थ के बिना और कोई लाभ नहीं होसक्ता क्योंकि वेदाज्ञा के भक्न करने का फल अनर्थ की प्राप्ति निर्णीत है, जैसाकि " योगभाष्य " के साधन पाद में हिंसा को ऐाहिक तथा आमुष्मिक अनर्थ का हेतु कथन करते हुए '' महर्षिटयास "ने कहा है कि " हिंसकः प्र-थमन्तावद् बध्यस्य वीर्घ्यमाक्षिपति ततःशस्त्रादिनि-पातेन दुःखयति ततोजीवितादपि मोचयति, तत्र वी-य्यक्षिपादस्य चेतनाचेतनमुपकरणं त्तीणवीर्यं भवति दुःखोत्पादनान्नरकतिर्ध्यक्रप्रेतादिषु दुःखमनुभवति जीवितव्यपरोपणात् प्रतिक्षणञ्च जीवितात्ययेवर्तमानो मरणोमच्छन्नाप दुःखविपाकस्य नियतविपाकवेद-नीयत्वात्कथिबदेवोच्छ्वसिति यदि च कथिबत्पुण्या-दपगता हिंसा भवेत तत्र सुखपासौ भवेदल्पास्रिति " हिंसक पुरुष प्रथम पशु को बान्धकर उसके बल का नाश करता है, बल के नष्ट होजाने से दीन दशा में पड़े हुए पशु पर "शस्त्र" आदि का महार कर उसको दुःख देता है, पश्चाद उसको प्राणों से रहित कर देता है, पश्च के बल का नाश करने से हिंसक पुरुष का चेतन तथा अचेतन सम्पूर्ण बल नष्ट होजाता है दुःख के देने से यह नाना प्रकार की दुःखमय योनियों में पुनः २ जन्म तथा मरण को प्राप्त होता है और प्राण रहित करने से प्राणान्त दशा को प्राप्त हुआ मरने की तीब्र इच्छा होने पर भी मरण को प्राप्त नहीं होता और पाप के फल का अवस्य भोग होने से बड़े लम्बे २ ऊर्द्ध श्वास को लेता है और अत्यन्त कष्ट से मृत्यु को प्राप्त होता है, यदि किसी पुण्य विशेष के बल से मरणसमय उक्त दुःख प्राप्त न हो तो दृसरे जन्म में अल्पायु तथा जन्म से राज-रोगग्रस्त अवस्य होता है, ऐसे ही भगवान मनु ने भी कहा है कि

"योऽहिंसकानि भूतानि हिनस्त्यात्मसुखेच्छया स जीवँश्च मृतश्चेव न कचित्मुखमेधते" अ० ५। छो० ४५। जो पुरुष अपने सुख के छिये आहेंसक जीवों की हिंसा करता है वह इस जन्म तथा परजन्म अर्थाद कहीं भी सुख को प्राप्त नहीं होता। इस प्रकार अनर्थ का हेतु होने से हिंसा के करने में किसी बुद्धिमान की प्रवृत्ति नहीं होसक्ती और न वह भावी अनर्थ का अनुसन्धान करता हुआ वैदिक आज्ञा के उछंघन में उत्साहित होसक्ता है अर्थाद जिस "प्रवित्तंयाज" रूप संस्कार कर्म की सिद्धि के छिये महान अनर्थ के हेतु हिंसाप्रतिषेध का उछङ्घन करके पश्चिंसा द्वारा "जाघनी" सम्पादन की जाती है उस संस्कार कर्म से जो पुण्य उत्पन्न होता है उसकी अपेक्षा सहस्रगुणा अधिक हिंसा के

करने से पाप उत्पन्न होता है, उसका अनुसन्धान करने वाला कोई आर्थ्य पुरुष हिंसा रूपी कुत्सित कर्म में पत्रृत्त नहीं होसक्ता, और उसमें पत्रृत्त न होने से "जाघनी" की पाप्ति होना असंभव है, और उसकी प्राप्ति न होने से उक्त संस्कारकर्म की सिद्धि भी नहीं होसक्ती और जिसकी सिद्धि नहीं होसक्ती उसका उपदेश शास्त्र कदापि नहीं कर सका, अतएव उक्त वाक्य में जाघनी को उक्त संस्कारकर्म का साधन मानना ठीक नहीं किन्तु जाघनी के उद्देश से उक्त संस्कारकर्म का विधान मानना ठीक है, अर्थात उक्त वाक्य में जाघनी द्वारा प्रदेयपश्च के संस्कारार्थ उक्त कर्म का विधान किया गया है, और जाघनी अवयव होने से प्रदेयपश्च में विद्यमान हुई उत्तके संस्कार का प्रयोजक होसक्ती है छिन्न हुई नहीं, और प्रदेयपश्च प्रकृत "दशपूर्णमास" याग में नहीं है, इसिलिये पक्तत याग से पश्चयाग में उसका उत्कर्ष मानना उचित है पक्तत याग में निवेश उचित नहीं।

सार यह है कि उक्त वाक्य में "जाघनी " को हाथ में पक-इकर "पत्नीसंयाज " नामक संस्कारकर्म का विधान किया है उसका उपयोग पश्चयाग में है मक्तत दर्शपूर्णमास याग में नहीं क्योंकि उसमें पश्च का मदान नहीं किया जाता, इसिल्ये "जाघनी" का पश्चयाग में उत्कर्ष होना ठीक है मक्कतयाग में निवेश ठीक नहीं।

और जो आधुनिक टीकाकारों ने इस अधिकरण के उक्त तीन सूत्रों को तोड़ फोड़ "जाघनीचैकदेशत्वात्" ? "चोदना वा ऽपूर्वत्वात्" ? "एकदेश इतिचेत्" ? "न प्रकृतेर-शास्त्रीनिष्पत्तेः" ४ इस प्रकार चार सूत्र बना प्रथम को पूर्वपक्ष

दूसरे को सिद्धान्त पुनः तीसरे को पूर्वपक्ष तथा चौथे को सिद्धान्त सूत्र कल्पना करके " जाघनी " को उक्त संस्कारकर्म का साधन सिद्ध किया है, और उक्त साधन के सम्पादनार्थ लिखा है कि "सासम्भवति दर्शपूर्णमासयोः क्रीत्याऽप्यानीयमाना" वह "जाघनी" प्रकृत दर्शपूर्णमास याग में मूल्य से भी लाई जासकी ^{है, तथा} '' जाघनीशब्देन पशोर्भागोऽभिधीयते सच द्र्शपूर्णमासयोः पशुयागत्वाभावेऽपि ऋयादिना सम्पा-द्यितुं शक्यते " "जावनी " शब्द पशु के पुच्छ रूप भाग (अत्रयव) विशेष का वाचक है और वह भाग विशेष "दर्शपूर्णमास" में पशु के न होने पर भी मूल्य किंवा पशुहिंसा से सम्पादन किया जासक्ता है। यह सब सुत्रकार के आशय से सर्वथा विपरीत है क्योंकि सूत्रों के पूर्वापर का पर्यालोचन करने से उक्तार्थ का गन्धमात्र भी मतीत नहीं होता, सूत्रकार " उत्कर्ष " का निरूपण करते हुए अकस्मात् मध्य में " जाधनी " का अनुत्कर्ष निरूपण नहीं कर सक्ते क्योंकि ऐसा करने से प्रकरण अत्यन्त असम्बद्ध होजाता है, परन्तु आधुनिक टीकाकारों ने जाघनी के अनुत्कर्ष का बड़े समारोह के साथ समर्थन किया है और अपना मनोरथ सिद करने के लिये वेदाज्ञा के उल्लङ्घन की कुछ प्रवाह नहीं की, इस से स्पष्ट होता है कि वह वेदिवरुद्ध हिंसा के प्रचार में अत्यन्त रत तथा जिह्नास्वाद में नितान्त आसक्त थे और अर्थ का अनर्थ करने में कुछ सङ्कोच न था, इसका यत्किश्चित भी विचार नहीं किया कि जाधनी होम का साधन कैसे होसक्ती है ? क्या वह स्रुवा के कार्य्य में उपयुक्त होसक्ती है किंवा लकड़ी का काम दे-सक्ती है, और उससे "वायुश्रद्धि" आदि होम के प्रयोजन सिद्ध

होसक्ते हैं कि नहीं। "जाघनी" पशु की पुच्छ का नाम है वह गोल लम्बी तथा लोमश होने से सुवा नहीं होसक्ती और न जालाई जासक्ती हैं, और उसके जलाने से दुर्गन्थ फैल कर वायु की अशुद्धि होना सम्भव है शुद्धि नहीं, फिर न जाने इन आधुनिक टीकाकारों ने क्या विचार कर "जाघनी" को उक्त संस्कारकर्म का साधन सिद्ध किया है, सत्य तो यह है कि सब टीकाकार वाममार्गी थे मांस का खाना मिंद्रा का पीना आदि शास्त्रनिषिद्ध इनका आचार था, केवल लोकापवाद से बचने के लिये वेद तथा आर्षप्रन्थों की ओट में सर्वथा स्वार्थ सिद्ध करने में तत्पर थे, अतएव इह्कों ने जैमिनि जैसे महर्षियों के कलिङ्कत करने में भी कोई चुटी शेष नहीं रखी। महाशय गण ? यह वही जैमिनि महर्षि हैं जो महर्षिच्यास के शिष्य तथा चारों वेदों के पारङ्गत मिद्ध हैं, भला कहिये उनके बनाये "वेदमीमांसा" शास्त्र में हिंसा का उल्लेख किंवा आशय कैसे निकल सक्ता है, वेदों का तो उपदेश यह है कि :-

हते दृष्ण्ह मा, मित्रस्य मा चश्चषा सर्वाणि भूतानि समीक्षन्तां, मित्रस्याहं चश्चषा सर्वाणि भृतानि

समिक्षे, मित्रस्य चक्षुषा समिक्षामहे। यजु० ३६। मं० १८ हे जगद्रिपता परमात्मन ? आप मुझ को धनवल कायवल तथा बुद्धिवल से युक्त करें, जिससे सम्पूर्णजीव मित्र की दृष्टि से मुझे देखें और मैं उनको मित्रदृष्टि से देखें और इसी प्रकार हम सब मित्रदृष्टि से एक दृसरे को सर्वदा देखते रहें। जिस वेद का ऐसा सदुपदेश है उसकी मीमांसा करने में प्रवृत्त हुए महर्षि जैमिनि कदापि वेदविरुद्ध अर्थ का अभिधान नहीं करसक्ते, इसलिये आधु-

निकःटीकाकारों का यह कपोल करुपित अर्थ आदरणीय नहीं मत्युत तिरस्करणीय है।

सं-अव "सन्तर्दन" का "ज्योतिष्टोम" याग की संस्थाभृत "अकथ्य" आदि यागों में उत्कर्ष कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

सन्तर्दनं प्रकृतौ ऋयणवदनर्थ लोपात् स्यात् । २३।

पद्-सन्तर्दनं । प्रकृतौ । ऋयणवत् । अनर्थलोपात् । स्यात् ।

पदा०-(सन्तर्दनं) सन्तर्दन का (प्रकृतो) अग्निष्टोम में (स्यात) निवेश है क्योंकि (अनर्थलोपात्) उसमें निवेश मानने में वाक्यार्थ का लोप नहीं होता और (क्रयणवत्) सोमक्रय के साधन हिरण्य तथा गो आदि की भांति उसका मक्कति में विधान बन सक्ता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में "दिघिसोमे सन्तृ-द्यात् घृत्ये" सोम धारण करने के लिये "दीर्घसोम" नामक याग में सोम पीसने की दोनों सिलों को किसी पदार्थविशेष से सम्यक् जोड़ले। यह वाक्य पढ़ा है, इस वाक्य में जो "सन्तर्दन"=(सोम-पीसने की दोनों सिलोंका सम्यक् जोड़ना) कथन किया है उसका ज्योतिष्टोम याग की संस्थाभृत "उकथ्य" आदि यागों में उत्कर्ष है किंवा "उकथ्य" आदि संस्था की प्रकृतिभृत "आग्नेष्टोम" याग में ही निवेश हैं? अर्थात् ज्योतिष्टोम याग की आग्निष्टोम १ उक्थ्य २ षोडशी ३ अतिरात्र ४ अत्यिग्निष्टोम ५ आग्नेर्याम ६ वाजपेय ७ यह सप्त संस्था है, इन सातों संस्था के मध्य "अग्निष्टोम" मकृति तथा "उक्थ्य" आदि छः६ विक्टांते हैं, और "ज्योतिष्टोम" नाम सातों

का समान है, उक्त सन्तर्दन का "उक्थ्य" आदि नामक विक्रति-भूत संस्थाओं में उत्कर्ष होता है किंवा मकृति भूत "अग्निष्टोम" नामक प्रथम संस्था में ही निवेश है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूचपक्षी और द्वीतीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में उक्त वाक्य पढ़ा है और उक्त सातों संस्था के मध्य अग्निष्टोम का ही मुख्य आम "ज्योतिष्टोम," है क्योंकि वह मकृति तथा और सब उसकी विकृति हैं, और "द्वीर्घस्य सोमः = ज्योतिष्टोमः = दीर्घसोमः "जिस ज्योतिष्टोम याग का यजमान लम्बा है उसको "दीर्घसोम" कहते हैं-इस समास के बल से "दीर्घसोम " शब्द का अग्निष्टोम अर्थ करने में कोई बाधक नहीं है, और जो "अग्निष्टोम" में "हनू वा एते यज्ञस्य यद्धि-षवणे न सन्तृणत्ति असन्तृण्णे हि हनू" यह सोम पीसंने की दोनों सिलें अग्निष्टोम याग की दो हनू हैं और हनू आपस में जुड़ी नहीं होतीं इसिलिये उक्त याग में इनका भी "सन्तर्दन" नहीं किया जाता, इत्यादि वाक्यों से सन्तर्दन का निषेध किया है, उसका तात्पर्य सन्तर्दन के सर्वथा निषेध में नहीं किन्तु विकल्प में तात्पर्य्य है अर्थात् जैते सोम मूल्य लेने में "हिरण्येन कीणाति गवा कीणाति" सुवर्ण अथवा गौ आदि से सोम को मूल्य छे, इत्यादि बाक्यों से " हिरण्य " आदि का विकल्प सर्व सम्मत है, और उसके होने से कदाचित हिरण्य से कदाचित गौ से तथा कदाचित वस्त्रादि से सोम मूल्य लिया जाता है, वैसे ही अग्निष्टोम में भी उक्त निषेध के होने से कदाधित सन्तर्दन तथा कदाचित असन्तर्दन की कल्पना कीं जासक्ती है सर्वथा सन्तर्दन के निषेध का स्वीकार युक्त नहीं, इसिखये उक्त पाक्य में जो सन्तर्दन कथन किया है उसका अग्निष्टोम इप मक्रुति में ही निवेश है " उक्थ्य" आदि विकृति में उत्कर्ष नहीं। सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

उत्कर्षों वा ग्रहणाद् विशेषस्य । २४।

पद०-उत्कर्षः। वा। ग्रहणात् । विशेषस्य ।

पदा॰ — "वा ्रिशब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (उत्कर्षः) अग्निष्टोम प्रकृति में सन्तर्दन का उत्कर्ष होता है क्योंकि (विशेषस्य) उक्त वाक्य में ज्योतिष्टोम का दीर्घसोम रूप विशेषण (ग्रहणाद) ग्रहणकिया है।

भाष्य-उक्त वाक्य में जो दीर्घसीम पद है उसमें " पष्टीत-त्पुरुष" समास नहीं किन्तु "दीर्घश्चासौ सोमः = ज्योतिष्टोम-श्रेति दीर्घसोमस्तिस्मन् दीर्घसोमे" जो दीर्घ तथा ज्योति-ष्ट्रोम है उसका नाम " दीर्घसोम " है, इस मकार " कर्मधारय " समास है, और वह पष्टीसमास की अपेक्षा बली होता है यह ६ठे अध्याय के " निषादस्थपत्यधिकरण " में निरूपण किया जायगा, उक्त पद में कर्मधारय समास करने से "दीर्घल "सोम का धर्म सिद्ध होता है यजमान का नहीं, और यजमान का धर्म सिद्ध न होने से सन्तर्दन का प्रकृति याग अर्थाव "अग्निष्टोम" में निवेश नहीं होसक्ता क्योंकि अब "दीर्घसोम" पद का " लम्बे यजमान का ज्योतिष्टोम याग" यह अर्थ नहीं है किन्तु "ग्रहों की अधिकता तथा पुनः २ आवृत्ति के कारण जो दीर्घ काल में होने से दीर्घ तथा ज्योतिष्टोम है उसको "दीर्घसोम" कहते हैं " यह उक्त पद का अर्थ होता है, और अमिष्टोम याग में प्रहों की अधिकता तथा आवृत्ति के न होने से उक्तार्थ सङ्गत नहीं होसक्ता और " उक्थ्य " आदि

विक्रिति यागों में प्रहों की अधिकता तथा "द्विरात्र" आदि में आवृत्ति का सद्भाव होने से उक्तअर्थ भले प्रकार घट जाता है जिस से स्पष्ट होता है कि "दीर्घसोम" उक्थ्य आदि का ही नाम है अग्निष्टोम का नहीं, इसलिये "सन्तर्दन" का उक्थ्य आदि में उत्कर्ष मानना ठीक है अग्निष्टोम में ही निवेश मानना ठीक नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में पुनः पूर्वपक्ष करते हैं :-

कर्तृतो वा विशेषस्य तन्निमित्तत्वात्। २५।

पद०-कर्तृतः । वा । विशेषस्य । तिश्रमित्तत्वाद ।

पदा॰ — "वा" शब्द पुनः पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है (कर्तृतः) यजमान के सम्बन्ध से उक्त वाक्य में ज्योतिष्ट्रोम, याग का "दीर्घसोम" विशेषण जानना चाहिये क्योंकि (विशेषस्य) उसका उक्त विशेषण (तिश्रिमित्तवाद) यजमान के निमित्त से भी होसक्ता है।

भाष्य-जिस याग का यजमान दीर्घ अर्थाद लम्बा है उसको "दीर्घसोम" कह सक्ते हैं, उक्त वाक्य में जो ज्योतिष्टोम को "दीर्घसोम" कथन किया है वह भी यजमान के अभिनाय से किया है और यजमान का दीर्घ होना अग्निष्टोम में भी सम्भव है इसलिये अग्निष्टोम में ही "सन्तर्दन" का निवेश युक्त है "उक्थ्य" आदि में उत्कर्ष युक्त नहीं।

सं ० - अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

ऋतुतो वा ऽर्थवादानुपपत्तेः स्यात्। २६।

पद०-क्रतुतः। वा । अर्थवादानुपपत्तेः । स्यात् । पदा०--- वा " शब्द पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है

(क्रतुतः) याग के सम्बन्ध से "दीर्घसोम" विशेषण मानना उचित (स्याद) है क्योंकि ऐसा न मानने से (अर्थवादानुपपत्तेः) "धृत्यै" शब्द से जो सन्तर्दन का सोमधारण करना रूप फल कथन किया है वह नहीं बन सक्ता।

भाष्य—उक्त वाक्य में सन्तर्दन का फल "धृत्ये" शब्द से सोम को धारण करना कथन किया है वह तब ही बन सक्ता है यदि "दीर्घसोम" रूप विशेषण की प्रवृत्ति क्रतु के सम्बन्ध से मानी जाय।

्र तात्पर्य्य यह है कि दीर्घ काल में पूर्ण होने के कारण यादे " उक्थ्य " आदि का नाम " दीर्घसोम " मानें तो इतने लम्बे काल में छोइड़े द्वारा सोम के पुनः २ पीसने से सिलों का हिलकर जुदा २ होजाना तथा किसी एक का फूट जाना सम्भव है और पुनः उनसे सोम का धारण होना असम्भव है, यह शङ्का उत्पन्न होसक्ती है, और इसके उत्पन्न होने से "सन्तर्दन" का विधान तथा उसके फल का कीर्तन बन सक्ता है, और यदि यजमान के दीर्घ होने से ज्योतिष्ठोम का नाम "दीर्घसोम" माने तो उक्त शङ्का कदापि उत्पन्न नहीं होसक्ती क्योंकि लोक में दीर्घ काल पर्यन्त होने वाले कर्म में ही किसी पदार्थ के पुनः पीसने से सिलों का हिलकर जुदा २ होना तथा फूटना देखा जाता है यजमान के दीर्घ होने से नहीं, और उक्त शङ्का के उत्पन्न म होने से उसकी निवृत्ति के लिये " सन्तर्दन " का विधान तथा उसके फल का कथन भी नहीं होसक्ता, परन्तु सन्तर्दन का विधान तथा उसके फल का कथन किया है इससे जात होता है कि "दीर्घसोम " यह ज्योति-ष्ट्रोम का विशेषण यजमान के सम्बन्ध से नहीं किन्तु दीर्घ काल में होने वाले याग के सम्बन्ध से है, और दीर्घ काल में " उक्थ्य" आदि का ही अनुष्ठान होता है अग्निष्ठोम का नहीं, इसिलये सन्तर्दन का उक्थ्य आदि में उत्कर्ष होना ठीक है अग्निष्ठोम में निवेश ठीक नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में आशङ्का करते हैं :-

संस्थाश्चकर्तृवद्धारणाविशेषात्। २७।

पद०-संस्थाः । च । कर्तृवत् । धारणाविशेषात् ।

पदा०—"च" शब्द "तु" शब्द के अर्थ में आने से शङ्का का सूचक है (कर्तृवद) जैसे ज्योतिष्टोम के कर्ता का सब संस्थाओं में निवेश है वैसे ही (संस्थाः) सन्तर्दन का भी सब संस्थाओं में निवेश होना चाहिये, क्योंकि (धारणाविशेषाद) सोम का धारण सब में समान है।

भाष्य—ज्योतिष्टोम याग की सात संस्था हैं जिनका नाम पीछे छिख आए हैं उन सब में सोम कूटा जाता है और कूटना धारण करने के बिना नही होसक्ता और धारण करना सन्तर्दन के अधीन है इसिछये ज्योतिष्टोम के कर्ता की भांति सन्तर्दन का भी अग्निष्टोम आदि सब संस्थाओं में निवेश होना चाहिये "उक्थ्य" आदि में ही नहीं।

सं०-अब उक्ताशङ्का का समाधान करते हैं :-

उक्थ्यादिषु वार्ञ्यस्य विद्यमानत्वात्। २८।

पद०-उक्थ्यादिषु । वा । अर्थस्य । विद्यमानलात् ।

पदा०--" वा " शब्द उक्ताशङ्का के समाधानार्थ आया है (उक्थ्यादिषु) उक्थ्य आदि में ही सन्तर्दन का निवेश मानना ठीक है, क्योंकि (अर्थस्य) उसमें सन्तर्दन का फल (विद्यमानत्वाद) विद्यमान है।

भाष्य-यद्यपि ज्योतिष्ठोम की सब संस्था समान हैं और सब में समानभाव से सोम कूटा जाता है तथापि "अग्निष्ठोम" की अपेक्षा " उक्थ्य" आदि में पुनः २ अभ्यास के कारण काल का व्यय अधिक होता है और पुनः २ के अभ्यास तथा ग्रहों की अधिकता के कारण सोम भी अधिक कूटा जाता है उसके अधिक कूटे जाने से पूर्वोक्त शङ्का की निवृत्ति के लिये "सन्तर्दन" का निवेश आवश्यक है, सन्तर्दन का निवेश होने से उसके फल सोम धारण का होना भी उचित है, इस प्रकार " उक्थ्य" आदि में जैसे सन्तर्दन का फल देला जाता है वंसे " अग्निष्ठोम" में नहीं, क्योंकि उसमें सोम के परिमित होने से सन्तर्दन की आवश्यकता नहीं है इसलिये उसका " उक्थ्य" आदि में ही निवेश होता है अग्निष्ठोम में नहीं।

सं०-अव उक्तार्थ में पुनः आशङ्का करते हैं :-

अविशेषात्स्तुतिव्यर्थेतिचेत् । २९।

पदः -अविशेषात् । स्तुतिः । व्यर्था । इति । चेत् ।

पदा०-(स्तुतिः) " उन्थ्य " आदि की "दीर्घसोम " इत्य से स्तुति (व्यर्था) व्यर्थ है, क्यों कि (अविशेषाद) ज्योतिष्टोम की सब संस्थाओं में सोम समान है (चेद) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सुत्र से सम्बन्ध है-

भाष्य—ज्योतिष्टोम याग की उक्त सप्त संस्थाओं के मध्य "अग्निटोम" संस्था प्रकृति तथा "उक्थ्य" आदि सम्पूर्ण संस्था विकृति हैं और "प्रकृतिवद् विकृतिः कर्तब्या" के अनुसार प्रकृति में स्थित सोम का ही विकृति में अतिदेश होता है और पक्रित में केवल दशमुष्टिपरिमित सोम है अधिक नहीं, इसिल्ये "उक्थ्य" आदि विकृति में अधिक सोम का होना असंभव है

और उसके न होने से "अग्निष्टोम" की अपेक्षा "उक्थ्य" आदि की उक्त स्तुति करना निरर्थक है।

तात्पर्य यह है कि ज्योतिष्टोम की सब संस्था समान हैं उनके मध्य किसी में सोम न्यून तथा किसी में अधिक नहीं कहसक्ते और सबमें सोम के समान होने से "सन्तर्दन" का उपयोग भी समान है इसिलये उसका केवल "उक्थ्य" आदि में ही निवेश मानना ठीक नहीं किन्तु "उक्थ्य" आदि की भांति अग्निष्टोम में भी निवेश मानना उचित है।

सं०-अब उकाशङ्का का समाधान करते हैं :-

स्यादनित्यत्वात् । ३० ।

पद०-स्यात् । अनित्यत्वात् ।

पदा०-(स्यात्) उक्थ्य आदि में सोम अधिक होसक्ता है, क्योंकि (अनित्यत्वात्) दशमुष्टिपरिमाण का विधायक शास्त्र अनित्य है।

भाष्य-यद्यपि प्रकृति में स्थित सोम का ही विकृति में अति-देश होता है तथापि "उन्थ्य" आदि में सोम का अधिक होना सम्भव है, क्योंकि दशमुष्टिपरिमाण के विधायक शास्त्र का अपवाद देखने से उसके अनित्य होने का निश्चय होता है इससे "उन्थ्य" आदि में सोम का अधिक होना भी निश्चित है इसलिये स्तुति व्यर्थ नहीं, अतएव यही मानना ठीक है कि "सन्तर्दन" का "उन्थ्य" आदि में उत्कर्ष होता है अग्निष्टोम में निवेश नहीं।

सं ० - अब " प्रवार्य " नामक कर्म के निषेध का प्रथम प्रयोग में निवेश कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

संख्यायुक्तं क्रतोः प्रकरणात्स्यात् । ३१।

पद०-संख्यायुक्तं । क्रतोः । प्रकरणात् । स्यात् ।

पदा०-(संख्यायुक्तं) संख्यावाची पथमपद वाला वाक्य (क्रतोः) ज्योतिष्टोम याग सम्बन्धी "प्रवर्ग्य" नामक कर्म का निषेधक (स्याद) है क्यों कि (प्रकरणाद) उसके प्रकरण में उक्त वाक्य का पाठ है।

भाष्य-" ज्योतिष्टोम " याग के मकरण में " न प्रथमयंत्री
प्रवृठ्जयात्"=पथम यह * में "प्रवर्ग्य" नामक कर्म न करे, यह वाक्य
पढ़ा है, इसमें "प्रथमयह " पद "ज्योतिष्टोम" का वाचक है किंवा
प्रथम प्रयोग का वाचक है अर्थात जक्त वाक्य में जो "प्रवर्ग्य"
नामक कर्म का निषेध किया गया है जसका "ज्योतिष्टोम" याग
मात्र में निवेश है कि किसी "ज्योतिष्टोम" याग में "प्रवर्ग्य"
संद्रक कर्म न करे अथवा जक्त याग के अग्निष्टोम सम्बन्धी प्रथम
प्रयोग में निवेश है कि ज्योतिष्टोम के प्रथम प्रयोग में "प्रवर्ग्य" कर्म
न करे दूसरे, तीसरे प्रयोग में करे रेयह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है पूर्वपक्षी का कथन यह है
कि जक्त वाक्य ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में पढ़ा है और
"एषवाव प्रथमो यज्ञो यज्ञानां यज्ज्योतिष्टोमः"=सब यहां
के मध्य "ज्योतिष्टोम "प्रथमयह है, इस वाक्य से ज्योतिष्टोम याग
का नाम "प्रथमयह "पाया जाता है इसिल्ये जक्त निषेध का

^{*} यज्ञ, याग यह दोनों पर्ध्याय शब्द हैं।

[ा] प्रयोग तथा अनुष्ठान यह दोनों पर्य्याय शब्द हैं, एक ही कर्म के कई बार अनुष्ठान पक्ष में जो पहला अनुष्ठान है उसका नाम "प्रथम प्रयोग" है।

" प्रथमयज्ञ " पद के वाची " ज्योतिष्ठोम " मात्र में निवेश होना उचित है ज्योतिष्ठोम के अग्निष्ठोमसम्बन्धी प्रथम प्रयोग में नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

नैमित्तिकं वा कर्तृसंयोगाञ्जिङ्गस्यति । मित्तत्वात् । ३२ ।

पदः -नैमित्तिकं। वा। कर्तृसंयोगात्। लिङ्गस्य। तिश्विमित्तत्वात्।
पदाः - "वा" शब्द पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है
(कर्तृसंयोगात्) कर्ता की मथम मवृत्ति के निमित्त से (नैमित्तिकं)
उक्त वाक्य में ज्योतिष्टोम का "मथमयङ्ग" नाम कथन किया है,
क्योंकि (लिङ्गस्य) लोक में मथम, द्वितीय इस मकार का
व्यवहार (तिनिमित्तत्वात्) कर्ता की मथम मवृत्ति आदि के निमित्त
से देखा जाता है।

भाष्य-उक्त वाक्य में जो ज्योतिष्टोम का "प्रथमयज्ञ" के नाम से कथन किया है वह रूढ़ि के अभिपाय से नहीं किया किन्तु कर्ता की प्रवृत्ति के अभिपाय से किया है अर्थात् जैसे लोक में कर्ता की प्रथम प्रवृत्ति से सिद्ध हुए कर्म को प्रथम, द्वितीय प्रवृत्ति से सिद्ध हुए कर्म को द्वितीय तथा तृतीय प्रवृत्ति से सिद्ध हुए कर्म को तृतीय कर्म कहते हैं वैसे ही उक्त वाक्य में भी ज्योतिष्टोम याग सम्बन्धी प्रयोगों की आवृत्तिपक्ष का अनुसन्धान करके कर्ता की प्रथम प्रवृत्ति से सिद्ध हुई प्रथम आवृत्ति को प्रथम यज्ञ कथन किया है "प्रथम यज्ञ " ज्योतिष्टोम का रूढ़ि नाम है इस अभिषाय से कथन नहीं किया, और "एष वाव" वाक्य में जो ज्योतिष्टोम याग को

प्रथम यज्ञ कहा है वह भी उक्त याग सब यागों के मध्य प्रथम अनुष्टेय है इस अभिपाय से कहा है।

तात्पर्य यह है कि प्रथम द्वितीय आदि शब्द वस्तुतः कर्म की आवृत्ति में मुख्य हैं और कर्मसाध्य वस्तु में उनका उपचार से प्रयोग होता है जैसािक वेद तथा लोक में प्रथम अध्ययन के योग्य होने से "प्रथमकाण्ड" द्वितीय अध्ययन के योग्य होने से "द्वितीयकाण्ड" और प्रथम उत्पन्न होने से प्रथम पुत्र तथा द्वितीय बार उत्पन्न होने से द्वितीय पुत्र, यह उपचार से ज्यवहार होता है, इसी मकार ज्योतिष्ठोम याग के आवृत्ति पक्ष में भी प्रत्यावृत्ति प्रथम आदि संख्या का सम्बन्ध होसक्ता है और उसके होने से आवृत्ति मेद के कारण प्रथम आवृत्ति का नाम प्रथम्य का तथा द्वितीय आवृत्ति का नाम द्वितीयय आवृत्ति का नाम प्रथम्य का वन्ता है और उक्त कथन के बनजाने से स्पष्ट है कि ज्योतिष्ठोम याग की प्रथम आवृत्ति में ही "प्रवर्ण्य" संज्ञक कर्म का निषेध किया है प्रत्यावृत्ति अर्थात ज्योतिष्ठोम के प्रयोग मात्र में नहीं, इसिल्ये उक्त निषेध का निवेध का उपोतिष्ठोम याग के प्रथम प्रयोग में है सर्वत्र नहीं।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि ज्योतिष्टोम याग की सात संस्था हैं उनके मध्य मित संस्था मथम मयोग में उक्त निषेध का निवेश नहीं किन्तु मथम संस्थारूप अग्निष्टोम के मथम मयोग में ही उक्त निषेध का निवेश है उसमें भी मत्येक कर्ता के अग्निष्टोमसम्बन्धी मथम मयोग में निवेश नहीं कहसक्ते, क्योंकि अन्य संस्था की भांति उसमें भी "मवर्य" संज्ञक कर्म का विधान पाया जाता है जैसाकि " पुरस्ता दुपसदां प्रवर्ग्य प्रवृणक्ति" = "उपसद्" होमों से पूर्व "प्रवर्ग्य" संज्ञक कर्म करे, इत्यादि वाक्यों से ज्योतिष्टोम की संस्थामात्र में "प्रवर्ण " नामक कर्म का विधान करके पश्चाद कहा है कि "अग्निष्टोम प्रवृणक्ति" = अग्निष्टोम में "प्रवर्ण " कर्म करे, इसिल्ये "कामं तुयोऽनूचानः स्यात्,तस्य प्रवृञ्ज्यात्" = अग्निष्टोम का यदि वेदिविद यजमान हो तो "प्रवर्ण" कर्म अवश्य करे, इस वाक्यविशेष के आधार से जिस अग्निष्टोम याग का वेदिविद यजमान नहीं है उसके प्रथम प्रयोग में "प्रवर्ण" कर्म के निषेध का निवेश है अग्निष्टोम के सब प्रथम प्रयागों में नहीं।

सं ० - अब "पौष्ण पेषण" का विकृति याग में विनियोग कथन करते हैं:-

पौष्णं पेषणं विकृतौ प्रतीयेता-चोदनात्प्रकृतौ । ३३ ।

पद०-पौष्णं। पेषणं। विक्रतौ। प्रतीयेत। अचोदनात्। प्रकृतौ। पदा०-(पौष्णं) सव पदार्थां को बढ़ाने तथा पुष्ट करने वाले परमात्मा के उद्देश से प्रदेय पदार्थ का जो (पेषणं) पीसकर पदान विधान किया है उसका (विक्रतौ) पूषदेवताक विक्रति याग में विनियोग (प्रतीयेत) जानना चाहिये, क्योंकि (प्रकृतौ) "दर्शपूर्णं मास" याग में (अचोदनात्) पूषा देवता की विधि नहीं पाई जाती। भाष्य-"दर्शपूर्णमास" याग के प्रकरण में "तस्मात्पूषा-

प्रिपिष्टभागः " = पृषा परमात्मा के उद्देश से पदार्थ को पीसकर देना चाहिये, यह वाक्य पढ़ा है, उक्त वाक्य में जो पूषा परमात्मा के .उद्देश से पिसान के प्रदान का विधान किया है उसका "दर्शपूर्ण-मास" रूप प्रकृति याग में निवेश है किंवा "पौदर्ण चुरुम्" इत्यादि वाक्य विहित विकाति याग में निवेश है? यह सन्देह है, निवेश तथा विनियोग यह दोनों पर्याय शब्द हैं, इस सन्देह की निवृत्ति उक्त सुत्र में इस प्रकार की गई है कि उक्त प्रकृति याग में पूषा-परमात्मा के उद्देश से किसी पदार्थ के प्रदान का विधान नहीं पाया जाता और उक्त वाक्य में पूषा के उद्देश से दातव्य पदार्थ का पेषण करके देना कथन किया है और "पौद्यांच्युरुम्" इत्यादि वाक्य विहित पूषदेवताक विकृति याग में चरु आदि का प्रदान स्पष्ट है, इसिलिये पेषण का उक्त विकृति याग में ही निवेश है प्रकृति में नहीं। सं०-अब उक्त "पेषण" का केवल "चरु" में निवेश कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

तत्सर्वार्थमिवशेषात् ॥ ३४॥

पद०-तत् । सर्वार्थम् । अविशेषात् ।

पदा॰ - (तत्) उक्त "पेषण" का (सर्वार्थ) पूषा परमात्मा के उद्देश से सब मदेय पदार्थों में निवेश होना चाहिये, क्योंकि (अविशेषात्) उसका विधान समान रूप से पाया जाता है।

भाष्य-पूर्विधिकरण में यह सिद्ध किया कि "पेषण" का विकृति याग में निवेश है परन्तु विकृति याग तीन हैं और उनके मध्य एक में "च्छ " दूसरे में क्याम "पृशु " तथा तीसरे में 'पुरोह्याद्रा' मदेय द्रव्य हैं जैसाकि कहा है कि " पौष्णं च्छमनुनिर्वपेत्" "पौष्णं क्याममालभेतान्नकामः ""पशुमालभ्य पुरोह्याद्रां निर्वपित " है = सब पदार्थों को बढ़ाने तथा पृष्ट करने वाले पृषा परमात्मा के उद्देश से "चह " का मदान करे १ अन की कामना वाला क्याम पशु का मदान करे २ और उक्तपशु का

मदान करके पश्चात पुरोडाश का मदान करे ३, "पेषण" का उक्त तीनों द्रव्यों में निवेश है किया केवल चरु में ही निवेश है! अब यह सन्देह है, इसमें मथम पक्ष पूर्वपक्षी और दितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि पूषा परमात्मा के उद्देश से जिन पदार्थों का मदान किया जाता है उन सब के पेषण का "तस्मात्पूषा मिष्टभागः" इस वाक्य से विधान पाया जाता है किसी एक मदेय पदार्थ के पेषण का नहीं, क्यों कि पेषण के विधायक उक्त वाक्य में जो "मिष्टभागः" पद है जिससे मदेय द्रव्य के पेषण का महण होता है वह सामान्य अर्थ का वाचक है अर्थात उससे पिष्ट द्रव्यमात्र पूषा का भाग ज्ञात होता है पिष्ट चरु किया पिष्ट पश्च अथवा पिष्ट पुरोडाश ज्ञात नहीं होता और इस मकार विशेष द्रव्य के ज्ञात न होने से किसी एक द्रव्य विशेष में पेषण का नियम भी नहीं कर सक्ते।

तात्पर्य यह है कि विशेष नियम के लिये विशेष नियामक की आवश्यकता है और पेषण विधायक वाक्य से इस मकार की कोई विशेषता नहीं पाई जाती जिससे मदेय द्रव्यों के मध्य किसी एक द्रव्य में पेषण के विनियोग का नियम किया जाय इसलिये पूर्वीधिकरण के अनुसार विकृति याग में विनियुक्त हुए "पेषण" का पूषा परमात्मा के उद्देश से मदेय चरु, पशु तथा पुरोहाश इन तीनों द्रव्यों में विनियोग है केवल "चरु" में नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

चरौवाऽथींक्तं पुरोडाशेऽथीवप्रति षेधात पशौ न स्यात् । ३४।

पद०-चरौ।वा। अर्थोक्तं। पुरोडाशे। अर्थविमतिषेषाद्। पश्चौ।न। स्यात्। पदा०—" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है (चरी) केवल चरु में उक्त पेषण का निवेश है सर्वत्र नहीं, क्योंकि (पुरोडाशे) पुरोडाश में (अर्थोक्तं) वह प्रथम ही अर्थ से प्राप्त है और (अर्थविपतिषेधाद) पेषण इप अर्थ का असम्भव होने से (पशी) पशु में (न,स्याद) वह स्वयं नहीं होसक्ता।

भाष्य-यद्यपि "पेषण" के विधायक उक्त वाक्य में सामाम्य रूप से पेषण का विधान किया है तथापि उसका "चरु" में ही निवेश मानना उचित है पुरोडाश तथा पशु में नहीं, क्योंकि पुरो- डाश सवंदा पिसान का ही बनाया जाता है और पेषण के बिना पिसान नहीं होसक्ता इससे उसमें पेषण प्रथम ही अर्थ से प्राप्त है और जिसमें जो प्रथम ही प्राप्त है उसमें उसके निवेश की कोई आवश्यकता नहीं, और पशु का पेषण नहीं होसक्ता क्योंकिवह अभादि नहीं है और पेषण अन्नादि का ही देखा जाता है पशु का नहीं।

तात्पर्य यह है कि पशु पेपण = पीसने के योग्य नहीं है और जो जिस योग्य नहीं है उसमें उसका निवेश मानना अनुचित है, दूसरे शास्त्र पशु के मदान का विधान करता है पिष्ट पशु के मदान का नहीं इसिलिये उक्त पेषण का चरु में ही निवेश है चरु, पशु तथा पुरोडाश तीनों में नहीं।

सं ० – अव उक्त अर्थ में आशक्का करते हैं:-

चरावपीतिचेत्। ३६।

पद०-चरौ । अपि । इति । चेत् ।

पदा॰-(चरौ, अपि) चरु में भी पेषण का असम्भव हैं (चेद) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सुत्र से सम्बन्ध है- भाष्य-पके हुए विशद भात का नाम "च्हु" है अर्थाद मिट्टी की छोटी सी हांडी में चार मुद्दी चावल डालकर पकाने से विशद अर्थाद जुदा २ जिस में .चावल हों ऐसा जो भात बन जाता है उसको "चरु" कहते हैं, यदि उसमें पेषण का निवेश मानें अथवा मथम ही चावलों को पीसकर पकाया जाय तो "चरु" नहीं बनेगा किन्तु यवागू = लापसी बनजायगी और शास्त्र से "चरु" के मदान का विधान पाया जाता है लापसी का नहीं।

तात्पर्य यह है कि जैसे पशु में पेषण का निवेश असम्भव है वैसे ही चरु में भी पेषण के निवेश का असंभव है इसिलिये "चरु" में भी पेषण का निवेश मानना ठीक नहीं।

सं०-अब उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं:-

न पक्तिनामत्वात् । ३७।

पद०-न। पक्तिनामलात्।

पदा॰-(न) उक्त कथन ठीक नहीं, क्योंकि (पक्तिनामलात्) पके हुए भात विशेष का नाम " चरु " है।

भाष्य-जिसमें से पानी = मांड़ निकाला नहीं जाता ऐसे
मिट्टी की हांडी में पके हुए भात विशेष का नाम "च्क्र" है उसमें
विशद तथा अविशद का कोई नियम नहीं और उसका नियम न
होने से उसमें पेषण का निवेश मानना भी अनुचित नहीं है, क्यों कि
उसमें उसका निवेश होसक्ता है पशु में पेषण के निवेश की भाति
उसके निवेश का असम्भव नहीं इसलिये "चरु" में ही पेषण का
निवेश मानना ठीक है पशु तथा पुराडाश में नहीं।

सं ०-अब उक्त पेषण का एकदेवताक अर्थात पौष्णचर में ही निवेश है द्विदेवताक अर्थात सौमापौष्ण तथा ऐन्द्रापौष्ण चरु में नहीं, यह कथन करते हैं :-

एकस्मिन्नेकसंयोगात् । ३८।

पद०-एकस्मिन् । एकसंयोगात् ।

पदा०-(एकस्मिन्) एकदेवताक चरु में ही पेषण का निवेश है द्विदेवताक चरु में नहीं, क्योंकि (एकसंयोगात्) पेषणिवधायक बाक्य से एकदेवताक चरु के साथ ही उसका सम्बन्ध पाया जाता है।

भाष्य-" राजसूय " याग के मकरण में " सौमापौदणं चरुं निर्वपति ? ऐन्द्रापौदणं चरुं "२ = सोम्य तथा पुष्टिकर्ता परमात्मा के उद्देश से "चरु" का प्रदान करे? निरातिशय ऐश्वर्य-बान् जगत्योषक परमात्मा के उद्देश से चरु का प्रदान करे २ इत्यादि बाक्यों से द्विदेवताक अर्थाव " सौमापौष्ण " तथा " ऐन्द्रापौष्ण " दो चरुओं के पदान का विधान किया है, उक्त पेषण का इन दोनों चरुओं में निवेश होता है किंवा नहीं ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है पूर्वपक्षी का कथन आगे के पूर्वपक्ष सूत्र में निक्षण करेंगे, सिद्धान्ती का कथन यह है कि पेपणविधायक वाक्य में केवल एकपृषदेवताक अर्थाद पौष्ण चरु के साथ ही पेषण का सम्बन्ध पाया जाता है सोम, पूप किंवा इन्द्र, पूष द्विदेवताक अर्थाव " सौमापौष्ण " तथा " ऐन्द्रा-पौडण " चरु के साथ नहीं और राजसूय याग में सौमापौडण तथा पुन्द्रापौष्ण चर के मदान का विधान किया है पौष्ण चर का न्द्रीं, सोम तथा पूपा के उद्देश से जिस चरु का प्रदान किया जाता है उसको "सीमापीटण" इन्द्र तथा पूर्वा के उद्देश से जिस चरु का प्रदान किया जाता है उसको " ऐन्द्रापीटण " और केवल पूषा के उद्देश से जिस चरु का प्रदान किया जाता है उसको " पीटण" कहते हैं, और उक्त वाक्य से जिस चरु के साथ पेषण का सम्बन्ध नहीं पाया जाता उसमें उसका निवेश नहीं होसक्ता।

तात्पर्य यह है कि पेषण के विधायक वाक्य में केवल पूषा का ही प्रिपष्टभाग कथन किया है सोम पूषा किंवा इन्द्र पूषा दोनों का नहीं इससे स्पष्ट है कि उक्त वाक्य में जिसका प्रिष्टभाग कथन किया है उसीके उद्देश से प्रदेय चरु में पेषण का निवेश होना उचित है दूसरे के उद्देश से प्रदेय चरु में नहीं, सौमा-पाँच्ण तथा ऐन्द्रापौष्ण यह दोनों चरु दूसरे के उद्देश से प्रदेय हैं पूषा के उद्देश से नहीं, क्योंकि यह द्विदेवताक हैं इसल्ये इनमें पेषण का निवेश नहीं होसक्ता।

सं ० - अब उक्त अर्थ में हेतु कथन करते हैं:-

धर्मविप्रतिषेधाच । ३९।

पद०-धर्मविप्रतिषेधात्। च।

पदा०-(च) और (धर्मावित्रतिषेधात) दोनों के धर्मों का परस्पर विरोध होने से भी द्विदेवताक चरु में पेषण का निवेश नहीं होसक्ता।

भाष्य-पेषणविधायक वाक्य में केवल पूषा का भाग पिष्ट कथन किया है इससे ज्ञात होता है कि सोम तथा इन्द्र दोनों का भाग पिष्ट नहीं किन्तु अपिष्ट है। पेषण किये हुए अथौंत पीसे हुए को "पिष्ट" और उससे विपरीत को "अंपिष्ट" कहते हैं, पेषण तथा अपेषण यह दोनों परस्पर विरुद्ध धर्म हैं एक पदार्थ में कदापि इकहे नहीं रह सक्ते, और "सौमापीष्ण" तथा "ऐन्द्रापीष्ण" यह दोनों चरु केवल पूषा का भाग नहीं किन्तु सोम पूषा तथा इन्द्र पूषा दोनों का भाग हैं, इससे इनमें पेषण तथा अपेषण दोनों धर्मों का निवेश अवश्य मानना पड़ता है परन्तु वह परस्पर विरोध के कारण नहीं होसका।

तात्पर्य यह है कि जैसे अन्धकार और प्रकाश यह दोनों परस्पर विरुद्ध होने के कारण एक स्थान में नहीं रह सक्ते वैसेही पूषा के भाग का धर्म पेषण और सोम आदि के भाग का धर्म अपेषण भी परस्पर विरुद्ध हैं इससे यह दोनों भी "सौमा पौष्ण "तथा "ऐन्द्रा पौष्ण " चरु रूप एक स्थान में इकहे नहीं रह सक्ते और जो एक स्थान में इकहे नहीं रह सक्ते जनके निवेश की कल्पना करना व्यथ है इसलिय पेषण का एकदेवताक पौष्ण चरु में निवेश होने पर भी "दिदेवताक सौमापौष्ण " तथा "ऐन्द्रा पौष्ण " चरु में नहीं होसक्ता।

सं०-अव उक्त अर्थ में पूर्वपक्ष करते हैं:-

श्रिप वा सदितीये स्याद् देवतानिमि-त्तत्वात् । ४० ।

पद०-अपि। वा। सद्वितीये। स्यात्। देवतानिमित्तत्वात्। पदा०-" अपि" " वा " यह दोनों शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आये हैं (सद्वितीये) द्विदेवताक चरु में भी (स्यात्) पेषण का निवेश होना चाहिये, क्योंकि (देवतानिमित्तत्वात्) उसके निवेश का निमित्त देवता उसमें विद्यमान है। भाष्य-पेषण के निवेश का निमित्त "पूषा" देवता जैसे पौष्ण चरु में विद्यमान है वैसे ही सौमापौष्ण तथा ऐन्द्रापौष्ण चरु में भी विद्यमान है और निमित्त के विद्यमान होने से नैमि-त्रिक का विद्यमान होना आवश्यक है।

तात्पर्य यह है कि निमित्त का सद्भाव होने पर नैमित्तिक के सद्भाव का वर्जन नहीं होसक्ता और पेषण के निमित्त पूषा देवता का उक्त दोनों चरुओं में सद्भाव स्पष्ट है इसिल्ये पौष्ण चरु की भांति ''सोमापौष्ण ''तथा ''ऐन्द्रापौष्ण '' चरु में भी ''पेषण '' निवेश होना चाहिये।

सं०-अव उक्त अर्थ में लिङ्ग कथन करते हैं :-

लिङ्गदर्शनाच । ४१।

पद०-लिङ्गदर्शनात् । च।

पदा०-(च) और (लिङ्गदर्शनाव) लिङ्ग के देखने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-"सोमापोष्णं चरुं निर्वपे नेमिपष्टं पशुकामः" = पशु की कामना वाला पुरुष सोम्य तथा पुष्टिकारक परमात्मा के उद्देश से अर्द्धपष्ट चरु का निर्वाप करे, इस वाक्य में जो "सौमा-पौष्ण" चरु का "नेमिपष्ट" विशेषण कथन किया है वह उक्त दिदेवताक "सौमापौष्ण" तथा "ऐन्द्रापौष्ण" चरुओं में पेषण के निवेश का साधक "लिक्न" है, इससे सिद्ध होता है कि उक्त दोनों चरुओं में पेषण का निवेश होता है, यदि निवेश न होता तो उक्त विशेषण का उपन्यास न किया जाता अर्थाद "नेमिपष्ट" शब्द का अर्थ "अर्द्धपिष्ट सभी होसका है जब उसके आधे भाग में पेषण का निवेश माना जाय

और सौमापीष्ण चरु में आधा भाग पूषा का और आधा भाग सोम का है इससे स्पष्ट होजाता है कि पूषा के अर्धभाग में पेषण का निवेश होने से ही उसको अर्द्धपिष्ट कहा गया है।

और जो यह कथन किया है कि पेषण तथा अनेषण का परस्पर विरोध होने के कारण एक चरु में निवेश नहीं होसक्ता, सो ठीक नहीं, क्योंकि दोनों का युगपत एक धर्मी में निवेश मानने पर ही उक्त दोष आसक्ता है अन्यथा नहीं और उक्त चरुओं में तो अपेषण प्रथम से सिद्ध है उसके निवेश की कोई आवश्यकता नहीं केवल उसके पौष्णभाग में पेषण का निवेश किया जाता है इससे दोनों का विरोध नहीं होसक्ता।

तात्पर्य यह है कि जैसे अवच्छेदक भेद से एक ही वृक्षक्पमधीं में शाखावच्छेदेन किपसंयोग और मूलावच्छेदेन किपसंयोगाभाव दोनों परस्पर विरुद्ध धर्म रहसक्ते हैं वैसे ही उक्त दोनों चरुक्पधर्मियों में भाग के भेद से पेषण तथा अपेषण दोनों विरुद्ध धर्मी का निवेश होसक्ता है इसमें कोई दोष नहीं, इसलिये उक्त लिक्न से सिद्ध हुआ कि "पौष्ण" की भांति "सौमापीष्ण" तथा "पेन्द्रापौष्ण" दोनों द्विदेवताक चरुओं में भी "पेषण" का निवेश है।

सं० - ननु, "सौमापौष्णां चरुं निर्वपेन्नेमापिष्टं पशुकामः" यह अर्द्ध पिष्ट का विधायक वाक्य है लिङ्ग नहीं, इसलिये इससे उक्त अर्थ की सिद्धि नहीं होसक्ती ? उत्तर:-

वचनात्सर्वपेषणं तं प्राति शास्त्रवत्त्वादर्थाभा-वाद् दिचरावपेषणं भवति । ४२ ।

पद् ० - वेचनात् । सर्वपेषणं । तं । प्रति । शास्त्रत्रश्वात् । अर्था-भावात् । द्विचरौ । अपेषणं । भवति । पदा०-(वचनात्) यदि उक्त वाक्य को नेमिष्ण का विधायक मानें तो उससे (सर्वपेषणं) पशु, पुरोडाश तथा चरु सबमें पेषण मानना पड़ता है, क्योंकि (तं, मित) उसके मानने से ही (शास्त-वस्त्रात्) उक्त वाक्य अर्थ वाला होसक्ता है और (अर्थाभावात्) यदि असम्भव तथा फलाभाव के कारण पशु और पुरोडाश में न मानें तो (दिचरौ) सौमापौष्ण चरु में भी (अपेषणं, भवति) वह (पेषण) नहीं बन सक्ता।

भाष्य-यदि उक्त वाक्य को विधायक माने तो यह पश अवश्य उत्पन्न होता है कि उक्त वाक्य चरु मात्र के उद्देश से " अर्द्धपेषण " का विधान करता है किंवा " सौमापौष्ण " के उदेश से अथवा " सौमापौष्ण " तथा " चरु " दोनों के उदेश से उसका विधान करता है ? प्रथमपक्ष में "सौमापौष्ण " चरु के अतिरिक्त ऐन्द्र, सौर्य्य आदि जितने चरु हैं सब का और द्वितीय-पक्ष में पशु तथा पुरोडाश का भी अर्द्धपेषण होना उचित है क्योंकि वह दोनों भी "सौमापौष्ण" हैं, और "ऐन्द्रापौष्ण" चरु में उसका होना अनुचित है, क्योंकि वह ऐन्द्रापौष्ण होने के कारण सौमापौष्ण नहीं है, यदि पशु में असम्भव तथा पुरोडाश में ज्यर्थ होने के कारण अर्द्ध पेषण न मानें तो चरु में भी व्यर्थ होने के कारण वह न होना चाहिये, यदि तृतीयपक्ष स्वीकार करें तो उस के स्वीकार करने में एक तो वाक्य भेद दोष है, क्योंकि एक ही वाक्य युगपत दो अर्थ का विधान नहीं कर सक्ता, दृसरे द्वितीय-पक्ष की भांति "ऐन्द्रापौष्ण" चरु का भी अर्द्ध पेषण नहीं होसका और उसका होना आवश्यक है, इस प्रकार उक्त वाक्य के विधा-यक मानने में अनेक दोष हैं जिनका परिहार होना कठिन है, इसिछिये उसको विधि मानना ठीक नहीं, किन्तु लिङ्ग मानना ही ठीक है।

तात्पर्यय यह है कि उक्त वाक्य पशु रूप फल के उद्देश से याग मात्र का विधान करता है अर्द्ध पेषण का नहीं, क्योंकि पूषा के सम्बन्ध से वह प्रथम ही प्राप्त है और जो प्रथम प्राप्त है उसका विधान नहीं होसक्ता, इसलिये उसका अनुवाद मानकर "लिक्न" मानना ही उचित है।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

एकस्मिन् वाऽर्थधर्मत्वादैन्द्राग्नवदुभयो-र्नस्यादचोदितत्वात् । ४३ ।

पद०-एकस्मिन् । वा । अर्थधर्मत्वात् । ऐन्द्राग्नवत् । उभयोः । न । स्यात् । अचोदितत्वात् ।

पदा०-"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है (ऐन्द्राग्रवत्) जैसे चतुर्द्धांकरण का एकदेवताक आग्नेय पुरोडाश में ही निवेश है द्विदेवताक ऐन्द्राग्न पुरोडाश में नहीं वसे ही (एकस्मिन्) एकदेवताक पौष्ण चरु में ही (स्यात्) पेपण का निवेश होता है (उभयोः) द्विदेवताक "सौमापौष्ण" तथा "ऐन्द्रा-पौष्ण" चरु में (न) नहीं, क्योंकि (अर्थधर्मत्वात्) पिष्टभाग याग का धर्म अभिनेत है और उसका (अचोदितत्वात्) सौमापौष्ण आदि में विधान नहीं।

भाष्य-" तस्मात्यूषा प्रापिष्टभागः" वाक्य में पृषा का भाग प्रिष्ध है यह कथन अभिषेत नहीं किन्तु पुष्टिकारक पृषा परमात्मा के उद्देश से जिस याग में चरु का प्रदान किया जाता है वह प्रिष्ट होना चाहिये यह कथन अभिषेत हैं, और ऐसा कथन अभिषेत होने से प्रिष्टभाग पूषदेवताक याग का धर्म सिद्ध होता है पूषा देवता का नहीं, यदि देवता का धर्म सिद्ध होता तो जहां र सौमापौष्ण तथा ऐन्द्रापोष्ण आदि यागों में पृषा देवता का सम्बन्ध है वहां २ सर्वत्र पेषण का निवेश माना जाता परन्तु याग का धर्म सिद्ध होने से सौमापौष्ण आदि में पेषण का निवेश नहीं मान सक्ते, क्योंकि पृषदेवताक याग से सोम, पृष तथा इन्द्र पृष द्विदेवताक दोनों याग भिन्न हैं और एक याग के धर्म का दृसरे भिन्न यागों में निवेश नहीं होसक्ता।

तात्पर्य यह है कि जैसे चतुर्द्धांकरण केवल आग्नेय पुरोडाश का ही धर्म है ऐन्द्राग पुरोडाश का नहीं वैसे ही पेपण भी केवल पौष्ण चरु का ही धर्म है "सौमापौष्ण" तथा "ऐन्द्रापौष्ण" चरु का नहीं, इसलिये पेषण का उक्त द्विदेवताक दोनों चरुओं में निवेश मानना ठीक नहीं।

सं०-ननु, "तस्मात्प्रवा" वाक्य के अन्त में "अदन्तको हि सः " = वह दन्त हीन है, यह वाक्यशेष पढ़ा है, इसमें पूषा को "दन्तहीन" कथन करने से प्रिष्टिभाग उसका धर्म प्रतीत होता है याग का नहीं ? उत्तर :-

हेतुमात्रमदन्तत्वम् । ४४।

पद् -हेतुमात्रम् । अद्नतत्वम् ।

पदा०-(अदन्तत्वं) उक्त वाक्य के शेष में जो अदन्तत्व कथन किया है वह (हेतुमात्रं) देवतामात्र के शरीर रहित होने में हेतु जानना चाहिये।

भाष्य-उक्त वाक्य के शेष में जो "अदन्तको हि सः" से अदन्तता कथन की है उसका तात्पर्य्य पूषा के अदन्त होने में नहीं किन्तु देवतामात्र के शरीर रहित होने में तात्पर्य है, इसिंख्ये उससे दन्तहीन होना पूषा का धर्म सिद्ध नहीं होसक्ता और उसके सिद्ध न होने से प्रपिष्टभाग को उसका धर्म मानना भी ठीक नहीं।

तात्पर्य यह है कि उक्त वाक्य के शेष में जो "अदन्तक" पद है वह "न, दन्त" इन दो पदों के मिलने से बना है इसमें "न" पद का अर्थ "नहीं " और "दन्त" पद का अर्थ दन्त सम्बन्धी * शरीर है केवल दन्त नहीं, और "बहुबीहि" समास द्वारा उक्तार्थक दोनों पदों के मिलने से "अदन्तक" पद निद्ध होता है, और "स" पद से बुद्धिस्थ देवता मात्र का परामर्श है, इससे उक्त वाक्यशेप का यह अर्थ होता है कि जो वैदिक सिद्धान्त में देवता शब्द का अर्थ विविक्षत है वह शरीरधारी नहीं किन्तु शरीररहित है, इस मकार उक्त वाक्य शेष का अर्थ होने से यह स्पष्ट होजाता है कि "अदन्तव्व" पूषा का धर्म नहीं, और उसके न होने से पिष्टभाग को भी उसका धर्म नहीं कह सक्ते।

सार यह निकला कि जैसे "अदन्तत " पूषा का धर्म नहीं वैसे ही प्रिपष्टभाग भी उसका धर्म नहीं किन्तु पूषदेवताक याग का धर्म है, और याग का धर्म होने से एकदेवताक "पौष्ण " चरु में ही पेषण का निवेश होसक्ता है द्विदेवताक "सौमापौष्ण" तथा "एन्द्रापौष्ण " चरु में नहीं, इसिलये उसका उनमें निवेश मानना अनुचित है।

सं०-ननु, पूर्वोक्त लिङ्ग से निवेश सिद्ध है वह अनुचित कैसे होसक्ता है ? उत्तर :-

^{*} जैसे "श्रप्राणी ह्यामना: ग्रुभ्य" इस औपनिषद श्रुति में मन तथा प्राण होनों पद मन, प्राण सम्बन्धी शरीर के वाचक हैं और उनके निषेध से शरीर का निषेध अभिष्रेत है वैसे ही "अदन्तक" पद में दन्त पद दन्तसम्बन्धी शरीर का शाचक है और उसके निषेध से शरीर का निषेध आभिष्रत है।

वचनंपरम् । ४४।

पद्०-वचनं । परम् ।

पदा०-(वचनं) वह विधि वाक्य है (परं) लिक्न नहीं।
भाष्य-पेषण के निवेश का साधक जो "सोमापोदणंचरुं"
इत्यादि लिक्न कथन किया है वह अपूर्व कर्म का विधायक होने से
" विधिवाक्य" है लिक्न नहीं, इसलिये उससे उक्त अर्थ की सिद्धि
नहीं होसक्ती।

तात्पर्ध्य यह है कि "सौमापौष्ण" वाक्य "नेमिष्ष्ट" पद से प्रथम प्राप्त का अनुवाद नहीं करता किन्तु "सौमापौष्ण" चक में नेमिष्ष्टता का विधान करता है, क्योंकि वह प्रथम अप्राप्त होने से अपूर्व है और अपूर्व अर्थ का विधान सर्वसम्मत है और उक्त विधान का "सौमापौष्ण" चक में ही पर्ध्यवसान होने से पूर्वोक्त कोई दोष भी नहीं आता और जो विधिवाक्य होता है वह लिक्न कदापि नहीं होसक्ता, इसिल्ये उसके बल से "सौमापौष्ण" आदि द्विदेवताक चक्ओं में पेषण का निवेश मानना ठीक नहीं।

> इति मीमांसार्य्यभाषा भाष्ये तृतीयाध्याये तृतीय पादः



ओश्म

अथ तृतीयाध्याये चतुर्थःपादः प्रारभ्यते

सङ्गति-अव " निवीतं मनुष्याणां " को अर्थवाद कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

निवीतमितिमनुष्यधर्मः शब्दस्यतत्प्र-धानत्वात् । १ ।

पद०-निवीतमितिमनुष्यधर्भः । शब्दस्य । तत्प्रधानत्वात् ।

पदा०-(निवीतमितिमनुष्यधर्मः) " निवीत " यह मनुष्यकर्म

का अद्ग विधान किया है क्योंकि (शब्दस्य) "निवीतंमनुष्याणां" शब्द से (तत्मधानतात्) मनुष्यकर्म की प्रधानता पाई जाती है । भाष्य—" दर्शपूर्णमास " याग के प्रकरण में " निवितिंम-नुष्याणां प्राचीनावीतं पित्हणामुप्यतितं देवानामुप्य्य-यते देवलक्ष्ममेवतत्कुरुते " यह वाक्य पढ़ा है इसका अर्थ मी० ३ । १ । २१ के भाष्य ए० २९६ में किया गया है उसके देखने से वाक्यार्थ तथा निवीत आदि का परिज्ञान भले प्रकार होजायगा, यहां उसके लिखने की कोई आवश्यकता नहीं, इस वाक्य में "उपवितं देवानां उपव्ययते देवलक्ष्ममेवत-त्कुरुते" यह विधिवाक्य निर्णात है इसका विचार इस अधिकरण में अपेक्षित नहीं है केवल "निवीतं मनुष्याणां" इतना वाक्य विचारणीय है, उक्त वाक्य विधि है किंवा अर्थवाद है अर्थाद इस

में मनुष्यकर्म के अङ्ग निवीत का विधान है अथवा (उपव्ययते) उपवीत विधि की स्तुति है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वियीयपक्ष सिद्धान्ती का है पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जैसे "द्वा इन्द्रियकामस्य"=इन्द्रियकाम पुरुष का (अग्निहोत्र) कर्म दिधि से करे, इस वाक्य में इन्द्रियकाम पुरुष सम्बन्धी कर्म की प्रधानता से उसके साधन दिध का विधान है वैसे ही "निवीत मनुष्याणां" में भी मनुष्य सम्बन्धी कर्म की प्रधानता से उसके आङ्ग "निवीत" का विधान किया गया है अर्थाद जिस प्रकार पष्टचन्त "इन्द्रियकाम" पद से पुरुषसम्बन्धी कर्म की प्रधानता पाई जाती है उसी प्रकार पष्टचन्त "मनुष्याणां" पद से भी उक्त कर्म की प्रधानता पाई जाती है और वह प्रधानता निवीत का विधान माने विना नहीं वन सक्ती, इसिलये उक्त वाक्य मनुष्यसम्बन्धी कर्म के अङ्ग निवीत का विधायक है अर्थवाद नहीं।

तात्पर्य यह है कि उक्त वाक्य में जो पष्टचन्त पद से मनुष्यों का निर्देश किया है उससे उनके साथ निवीत का शेषशेषिभाव सम्बन्ध पाया जाता है और वह निवीत का विधान माने बिना नहीं होसक्ता, क्योंकि अविहित का शेष होना किसी शास्त्र से सिद्ध नहीं है, यदि उसका विधान न मानकर उक्त वाक्य को केवळ अर्थवाद माना जाय तो वह सर्वथा निर्धक होजाता है सो ठीक नहीं, और विधिपक्ष में उक्त दोष नहीं आता मत्युत उसके मानने से अपूर्व अर्थ का लाभ, होता है, इसलिये उक्त वाक्य मनुष्यसम्बन्धी कर्म के धर्म निवीत का विधायक है उपवीतिविधि का स्तावक अर्थवाद नहीं।

सं०-अव उक्त अर्थ में आशङ्का करते हैं :-

अपदेशो वा अर्थस्य विद्यमानत्वात्। २।

पद०-अपदेशः । वा । अर्थस्य । विद्यमानत्वातः ।

पदा०-"वा" शब्द आशङ्का का सूचक है (अपदेशः) उक्त वाक्य अनुवाद है विधि नहीं, क्योंकि (अर्थस्य) निवीत (विद्यमान-त्वात्) प्रथम से लोक सिद्ध है।

भाष्य-जो अर्थ मथम से लोक सिद्ध नहीं अर्थात अपूर्व है उसी की विधि मानी जासक्ती है दूसरे की नहीं, और निवीत मथम से लोक सिद्ध है क्योंकि मनुष्य सम्बन्धी कर्म के अनुष्ठान काल में मायः मनुष्य निवीत को ही धारण करते देखे जाते हैं और जो लोक में मायः देखा जाता है उसका ब्राह्मण वाक्य में अनुवाद होना संभव है, इसलिये उक्त वाक्य विधि नहीं किन्तु मथम लोकसिद्ध का अनुवाद है।

सं०-अब उक्ताशङ्का का समाधान करते हैं :-

विधिस्त्वपूर्वत्वात् स्यात् । ३।

पद०-विधिः । तु । अपूर्वत्वात् । स्यात् ।

पदा-0"तु" शब्द उक्ताशङ्का की निवृत्ति के लिये आया है (विधिः) उक्त वाक्य विधि (स्यात्) है, क्योंकि (अपूर्वतात्) निवीतक्रप अर्थ अपूर्व है।

भाष्य-यद्यपि निवीत लोकसिद्ध है तथापि मनुष्यकर्म में वह नियम से प्रथम लोक सिद्ध नहीं और जो प्रथम से लोक सिद्ध नहीं है उसका अनुवाट कदापि नहीं होसक्ता, इसलिये उक्त वाक्य लोक-सिद्ध निवीत का अनुवादक नहीं किन्तु मनुष्यकर्म में नियम से निवीत का विधायक है। सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष में दूसरा पूर्वपक्ष करते हैं :-

स प्रायात्कर्मधर्मः स्यात् । ४।

पद०-स । प्रायात् । कर्मधर्मः । स्यात् ।

पदा०-(स) निवीत (कर्मधर्मः) प्रकृत कर्म का अङ्ग (स्यात्) है क्योंकि (प्रायात्) उसका उसके प्रकरण में पाठ है।

भाष्य-जिस विधिवाक्य का जिस कर्म के प्रकरण में पाठ है वह उसी कर्म के अङ्ग का विधायक होसक्ता है दूसरे के अङ्ग का नहीं और उक्त वाक्य का पाठ दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में किया गया है, इसिलये वह उक्त कर्म के अङ्ग निवीत का विधायक है, मानुषकर्म के अङ्ग निवीत का नहीं अर्थात् अतिथि आदि मनुष्य के उद्देश से जो कर्म किया जाता है उसको "मानुषकर्म" कहते हैं, मानुषकर्म तथा मनुष्यकर्म यह दोनों पर्य्याय शब्द हैं। उक्त वाक्य इस मानुषकर्म के अङ्ग निवीत का कदापि विधान नहीं कर सक्ता, क्योंकि उसका उक्त कर्म के साथ कोई सम्बन्ध नहीं, और सम्बन्ध के बिना अङ्ग का विधान मानने से अब्य-वस्था होजाती है जिससे पत्येक विधिवाक्य पत्येक कर्म के अङ्ग का विधायक कहा जासक्ता है और द्रीपूर्णमास कर्म के अङ्ग निवीत का विधायक मानने में उक्त अव्यवस्था दोष नहीं आता, क्योंकि उक्त कर्म के प्रकरण में पठित होने के कारण उक्त वाक्य का उसके साथ सम्बन्ध निःसन्दिग्ध तथा स्पष्ट है और जिसका जिसके साथ सम्बन्ध निःसन्दिग्ध तथा स्पष्ट है वह उसके अङ्ग का विधायक होसक्ता है, इसमें कुछ कथनीय नहीं, इसलिये उक्त वाक्य विधायक होने पर भी मानुषकर्म के अङ्ग निवीत का

विधायक नहीं किन्तु प्रकृत द्रीपूर्णमास कर्म के अङ्ग निवीत का विधायक है।

तात्पर्य्य यह है कि जब मनुष्य दर्शपूर्णमास कर्म करे तब निवीती होकर करे, यह उक्त वाक्य विधान करता है, मानुषकर्म के करने समय निवीती होने का विधान नहीं करता, इसिल्य उसको प्रकृत कर्म के अङ्ग निवीत का विधायक मानना ठीक है मानुष कर्म के अङ्ग निवीत का विधायक मानना ठीक नहीं।

सं ० - अब उक्त पूर्वपक्ष में और विशेषता कथन करते हैं :-

वाक्यस्य शेषवत्त्वात् । ५।

पद०-वाक्यस्य । शेषवत्त्वात् ।

पदा०-(वाक्यस्य) उक्त वाक्य (शेषवच्वात्) शेष में पठित समाख्या के बल से अध्वर्युकर्तृक प्रकृत कर्म के अङ्ग निवीत का विधायक है सर्वत्र नहीं।

भाष्य-उक्त वाक्य का शेष 'आध्वर्यवं" यह समाख्या है, जिनका अर्थ अध्वर्यु सम्बन्धी कर्म है, उक्त समाख्या तथा प्रकरण दोनों के बल से यह स्पष्ट होजाता है कि उक्त वाक्य दर्शपूर्णमास संज्ञक कर्म मात्र का अङ्ग निवीत विधान नहीं करता किन्तु उक्त कर्म के मध्य जो २ कर्म अध्वर्यु नामक ऋत्विक् का है उस कर्म का अङ्ग निवीत विधान करता है अर्थाद दर्शपूर्णमास कर्म के अनुष्ठान काल में अध्वर्यु निवीती होकर कर्म करे यह उक्त वाक्य का आशय है इसलिये प्रकृत कर्म के अङ्ग का विधायक होने पर भी वह सम्पूर्ण कर्म का अङ्ग "निवीत" विधान नहीं करता किन्तु अध्वर्युकर्तृक कर्म का अङ्ग विधान करता है यह मन्तव्य है।

मं०-प्रथम पूर्वपक्षी का एक देशी अब उक्त दूसरे पूर्वपक्ष का समाधान करता है:-

तत्प्रकरणे यत्तत्संयुक्तमविप्रतिषेधात् । ६।

पद०-तत् । प्रकरणे । यत् । तत्मंयुक्तम् । अविपतिषेधात् । पटा०-(तत्) उक्त वाक्य(प्रकरणे) दर्शपूर्णमाम कर्म के प्रकरण में (यत्) जो मानुष कर्म है(तत्मंयुक्तं) उमका अङ्ग निवीत विधान करता है, क्योंकि (अविपतिषेधात) ऐसा करने मे पष्टचन्त पद सङ्गत होजाता है ।

भाष्य-ययपि उक्त वाक्य दर्शपूर्णमाम कर्म के प्रकरण में पढ़ा गया है तथापि वह उसका अङ्ग निवीत विधान नहीं कर सक्ता और न वह उक्त ममाख्या के बल में अध्वर्युकर्तृक उक्त कर्म के अद्ग का ही विधायक होमक्ता है, क्योंकि उसके विधायक होने से " मनुष्याणां " यह पष्टचन्त पद मर्त्रथा अमङ्गत होजाता है अर्थात् उक्त पद का अर्थ मनुष्यसम्बन्धी कर्म है दर्शपूर्णमाससम्बन्धी कर्म नहीं. यदि प्रकरण तथा उक्त समाख्या के बल से प्रकृत कर्म के अद्ग का विधान माना जाय तो उक्त पष्टचन्त पद के सङ्गत न होने से विधिवाक्य का वाध होजाता है सो ठीक नहीं, क्योंकि वाक्य प्रवल और प्रकरण समाख्या दोनों निर्वल हैं और निर्वल से पबल का बाध नहीं होता किन्तु पवल से ही निर्बल का सर्वदा बाध होता है यह नियम है, मानुषकर्म के अङ्ग निवीत का विधान मानने में पष्टचन्त पद भले प्रकार सद्गत होजाता है और पूर्वीक्त बाध्यबाधकभावरूप कोई दोप भी नहीं आता, उक्त कर्म के प्रकरण में अन्वाहार्ट्य * दक्षिणा दान आदि अनेक मानुपकर्म विद्यमान हैं उनका ग्रहण करने से प्रकरण

प्रतिपर्वकरणीय श्राद्ध का नाम " अन्वाङ्गार्य " कर्म है ।

भी अनुकूल होजाता है और अध्वर्युकर्त्व मानुषकर्म के विद्यमान होने से समाख्या भी अनुकूल होजाती है इसलिये उक्त वाक्य को सम्पूर्ण किंवा अध्वर्युकर्तृक मात्र प्रकृत कर्म के अङ्ग का विधायक मानना ठीक नहीं किन्तु प्रकृत कर्म के अन्तर्गत अन्वाहार्य्य आदि मानुषकर्म क अङ्ग निवीत का विधायक मानना ठीक है।

सं०-अब उक्त एकदेशी के समाधान का खण्डन करके प्रथम पूर्वपक्षी अपने पक्ष का समर्थन करता है:-

तत्प्रधाने वा तुल्यवत्प्रसंख्यानादितरस्य-तदर्थत्वात् । ७ ।

पद्०-तत्प्रधाने। वा। तुल्यवत्प्रमंख्यानात्। इतरस्य। तद्धित्वात्।
पदा०-"वा" शब्द एक देशी समाधान के खण्डनार्थ आया है
(तत्प्रधाने) उक्त वाक्य मनुष्यप्रधान निष्तिल कर्मों में निवीत
क्ष्प अङ्ग का विधायक है, क्योंकि (तुल्यवत्मसंख्यानात्)
उपवीत वाक्य की भांति उससे उक्त कर्म मात्र के अङ्ग का बोध
होता है और (इतरस्य) पष्टचन्त "मनुष्याणां" पद (तद्धित्वात्)
उक्त अर्थ में सङ्गत होजाता है।

भाष्य-" निवीतं मनुष्याणां" यह उक्त वाक्य का पाउ है, इसमें जो पष्टचन्त "मनुष्याणां" पद है उससे मनुष्य सम्बन्धी कर्म का वोध होता है पक्तत कर्म सम्बद्ध मनुष्य सम्बन्धी कर्म का नहीं, क्योंकि "मनुष्य" प्रातिपदिक का अर्थ मनुष्य तथा "षष्टी" विभक्ति का अर्थ सम्बन्ध होने से अन्य अर्थ का बोध होना असंभव है और षष्टचन्त "मनुष्याणां" पद का प्रथमान्त

"निवीतं" पद के साथ सम्बन्ध करने से उक्त वाक्य का यह अर्थ स्पष्ट मतीत होता है कि निवीत मनुष्यसम्बन्धी कर्म का अङ्ग है और जो अर्थ जिस वाक्य से स्पष्ट मतीत होता है उसको छोड़कर अन्य अर्थ की कल्पना नहीं की जासकी।

तात्पर्ध्य यह है कि यद्यपि द्र्रापूर्णमास याग के प्रकरण में उक्त वाक्य पढ़ा है तथापि प्रकरण के बल से उक्त वाक्य के अर्थ का सङ्कोच नहीं होसका, क्योंकि प्रकरण की अपेक्षा वाक्य प्रबल्ल होता है और जो प्रवल होता है वह निर्वल का कदापि अनुस्तरण नहीं करता, यह नियम है, इसलिये "मनुष्यसम्बन्धी कर्म का अङ्ग निवीत है" इस उक्त वाक्य के अर्थ का प्रकरण तथा समाख्या के बल से "प्रकृत कर्म सम्बन्धी मनुष्य कर्म का अङ्ग निवीत है" इस प्रकार सङ्कोच करना ठीक नहीं।

सार यह निकला कि उक्त वाक्य यावत् मानुषकर्म के अङ्ग निवीत का विधान करता है प्रकृत कर्म सम्बन्धी मानुषकर्म के अङ्ग निवीत का नहीं, क्योंकि वाक्यस्वारस्य से प्रतीत हुए अर्थ का निर्वल होने के कारण प्रकरण तथा समाख्या के अनुसार सङ्कोच नहीं होसक्ता, इसलिये सिद्ध हुआ कि उक्त वाक्य विधि है और वह आतिथ्य आदि मनुष्यप्रधान कर्म के अङ्ग निवीत का विधान करता है मनुष्य के अङ्ग किंवा प्रकृत दर्शपूर्ण-मास सम्बन्धी अन्वाहार्य्य आदि मनुष्यप्रधान कर्म के अङ्ग निवीत का नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

अर्थवादो वा प्रकरणात्। ८।

पद०-अर्थवादः। वा । प्रकरणात् ।

पदा० "वा" शब्द सिद्धान्त सूचना के लिये आया है (अर्थवादः) इक्त वाक्य उपवीत विधि का स्तावक अर्थवाद है, क्योंकि (मकर-णात्) मकरण से ऐसा ही पाया जाता है।

भाष्य—दर्शपूर्णमास देवकर्म है उसके प्रकरण में पठित होने से उक्त वाक्य मानुषकर्म के अङ्ग निवीत का विधान नहीं कर सक्ता, क्योंकि इसमें प्रकृत का परित्याग तथा अपकृत का ग्रहण रूप दोष है जिसका अनुसरण ठीक नहीं, उपवीत वाक्य में जैंसे "उपव्ययते" यह विधि पद विद्यमान है वैसे उक्त वाक्य में कोई विधि पद उपलब्ध नहीं होता, जिसके वल से निवीत के विधान की कल्पना कीजाय और विधि पद के विना उक्त वाक्य को विधायक मानना ठीक नहीं, और अध्याहार से विधि पद के लाभ की कल्पना करने की अपेक्षा अर्थवाद की कल्पना करना अत्यन्त श्रेय है, क्योंकि इसमें किसी पदान्तर का निवेश नहीं करना पड़ता केवल विद्यमान वाक्य में ही अर्थवादता मात्र की कल्पना करनी पड़ती है और वह युक्तियुक्त होने से उपादेय है।

तात्पर्य यह है कि निवीत मनुष्यकर्म के तथा पाचीनावीत पितृकर्म के योग्य होने मे देवकर्म के अयोग्य है, केवल उपवीत ही उसके योग्य है, इस प्रकार व्यतिरेक द्वारा उपवीत का स्तावक होने से "निवीत" वाक्य अर्थवाद होमक्ता है, इसिलये उसको विधि मानना ठीक नहीं।

सार यह निकला कि उक्त वाक्य अर्थवाद है विधि नहीं। सं०-अब उक्त अर्थ में युक्ति कथन करते हैं:-

विधिनाचैकवाक्यत्वात् । ९।

पद०-विधिना । च । एकवाक्यत्वात् ।

पदा०-(च) और (विधिना) उपवीत विधिवाक्य के साथ (एकवाक्यत्वात्) उक्त वाक्य की एकवाक्यता उपलब्ध होने से उक्त अर्थ की मिद्धि होती है।

भाष्य-उपवीत के विधायक "उपट्ययते देवलक्ष्ममेव-तत्कुरुते"वाक्य का नाम यहां "विधि" किंवा "विधिवाक्य" है, इसके साथ "निवीतं मनुष्याणां" वाक्य की एकवाक्यता उपलब्ध होती है, उसके उपलब्ध होने भ ज्ञात होता है कि निवीत वाक्य उक्त विधिवाक्य का अर्थवाद है, क्योंकि अर्थवाद माने विना उक्त एकवाक्यता नहीं होसक्ती।

तात्पर्य यह है कि जो वाक्य परस्पर साकांक्ष होते हैं उन्हीं की एकवाक्यता होती है निराकांक्ष वाक्यों की नहीं, विधिवाक्य को विधेयस्तुति की तथा अर्थवाद वाक्य को फल की आकांक्षा होने से उक्त दोनों वाक्य साकांक्ष हैं और साकांक्ष होने से एक वाक्यता का होना आवश्यक है, जैसाकि प्रथमपाद के "विधिना त्येकवाक्यत्वात्" सूत्र में निरूपण किया गया है, परन्तु विधि पक्ष में निराकांक्ष होजाने के कारण उक्त एकवाक्यता का बाध होजाता है वह बिना प्रयोजन मानना अनुचित है, इमलिये सिद्ध होता है कि उक्त वाक्य विधि नहीं किन्तु अर्थवाद है।

सं०-अव " दिग्विभाग " को अर्थवाद कथन करते हैं :-

दिग्विमागश्च तद्दत्सम्बन्धस्यार्थ हंतुत्वात् । १० ।

पद् ०-दिग्विभागः । च । तद्वत् । सम्बन्धस्य । अर्थहेतुत्वात् ।

पदा०-(च) और (तद्वत्) निवीत की भांति दिग्विभाग भी अर्थवाद है, क्योंकि(सम्बन्धस्य)उक्तदिक् सम्बन्ध (अर्थ हेतुत्वात्) अर्थ का हेतु प्रसिद्ध है।

भाष्य-" ज्योतिष्टोम" याग के प्रकरण में "प्राचीन वंशं करोति "= " प्राचीनवंश " नामक मण्डप को बनावे, इस प्रकार "प्राचीनवंश ॐ" नामक मण्डप के वनाने का विधान करके उसके अनन्तर "देवमनुष्याः दिशो व्यभजन्त प्राचीं देवाः दक्षिणां पितरः प्रतीचीं मनुष्याः उदीचीं-रुद्धाः " = देव तथा मनुष्यों ने मिलकर उक्त मण्डप की दिशाओं का विभाग किया, देवों ने पूर्विदशा, पितरों ने दक्षिण दिशा. मनुष्यों ने पश्चिम दिशा तथा रुट्टों ने उत्तरिदशा का विभाग स्वीकार किया, यह वाक्य शेष पढ़ा है,इसमें जो भूत अर्थ के वाची "व्यभजन्त" किया पद का प्रयोग किया है, इससे सन्देह होता है कि उक्त वाक्य-शेष " प्राचीनवंश " नामक मण्डप की स्तुति के लिये भूतपूर्व देव, पितर, मनुष्यां तथा रुट्रों के आचरण का अनुवाद करता है किंवा उक्त मण्डप में वेठने के समय व्यवस्थार्थ दिग्विभाग का विधान करता है अर्थात् "पाचीनवंश" नामक मण्डप ऐसा है कि

^{*} निश्चय कीगई यज्ञभूमी के पश्चिम भाग में जो दश श्रथवा द्वादश श्ररित का चीकोन मण्डप बनाया जाता है श्रीर जिसके मध्य "वला" रूप बांस का सिगा पूर्व दिशा की श्रीर रखाजाता है उस मण्डप का नाम "प्राचीनवंश" है, श्रीर "प्रागग्री वंशः = मध्य वली यस्य स प्राचीनवंशः" यह उसकी व्युत्पत्ति है, इस मण्डप के चार द्वार होते हैं, श्रीर दमी मण्डप में यज्ञमान को यज्ञ की दीचा दी जाती है।

जिसकी पूर्विदेशा में देव, दक्षिण दिशा में पितर, पश्चिम दिशा में मनुष्य तथा उत्तर दिशा में रुद्र बैटा करते थे, इम प्रकार उक्त मण्डप का स्तावक अर्थवाद है अथवा उक्त मण्डप के चारों ओर पहले जिस प्रकार देव, पितर, मनुष्य तथा रुद्र नियम से बैटा करते थे उसी प्रकार अब भी बैटना चाहिये, इस प्रकार उक्त मण्डप की दिशाओं के विभाग का विधायक है ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि जैसे निवीतवाक्य स्वसिन्नहित उपवीतविधिवाक्य का स्तावक अर्थवाद है, वेसेही दिग्विभाग वाक्य भी स्वसिन्नहित "प्राचीनवंश " विधि का स्तावक अर्थवाद है, क्योंकि निवीत की भांति दिग्विभाग भी प्रथम से लोक सिद्ध है और ज्ञात होने के कारण लोक सिद्ध का विधान नहीं होसका।

तात्पर्य यह है कि उक्त वाक्य में जो "व्यभजन्त " क्रिया पर है, उससे केवल वैदिकों के पूर्वाचरण का बोध होता है कि वह "प्राचीनवंश " नामक मण्डप में यजमान की दीक्षा समय दिशा के विभाग पूर्वक वैटा करते थे, वर्तमान काल में उसका अनुकरण शिष्टाचार तथा याक्तियुक्त होने के कारण स्वयमेव होसक्ता है उसके विधान की कोई आवश्यकता नहीं, दूसरे "प्राचीनवंश " मण्डप की विधि को अर्थवाद की आकांक्षा है, क्योंकि उसके विना उसमें निःशङ्क प्रवृत्ति नहीं होसक्ती और "व्यभजन्त" पद के आधार से विधि की कल्पना करने में गौरव दोष है जिसका मानना ठीक नहीं, इसलिये निवीतवाक्य की भांति उक्त वाक्य भी अर्थवाद है विधि नहीं।

सार यह निकला कि "पाचिनवंश" नामक मण्डप के चार दरवाजे होते हैं और दीक्षा के लिये पूर्व के दरवाजे से जब

यजमान का उक्त मण्डप में वेदमन्त्रों के उच्चारणपूर्वक बढे समारोह के साथ प्रवेश कराया जाता है तब यजमान, यजमानपत्री तथा ऋत्विकों के अतिरिक्त सब मनुष्यों के बैठने की यह व्यवस्था कीजाती है कि पूर्विदशा की ओर देव = वेदादिशास्त्रों के सम्यक् जानने वाले तपस्वी विद्रान, दक्षणिदशा की ओर पितर = वेदोक्त अग्निहोत्रादि अश्वमेध पर्यन्त कर्मी का सम्यक् अनुष्ठान करने वाले पिता पितामह के सहश सब बृद्ध पुरुष, पश्चिम दिशा की ओर मनुष्य = सम्पूर्ण आर्घ्यगण तथा उत्तरिदशा की ओर रुद्र = यज्ञ रक्षक सम्पूर्ण भृत्यवर्ग बैठें और खड़े रहें, इसी व्यवस्था का अनुवाद "व्यभजन्त" पद से उक्त वाक्य में सूचन किया गया है जिसका पयोजन शिष्ट परम्परागत व्यवस्था का यथावत् पालन करना है, जो विधि माने बिना भी होसक्ता है और जो विधि माने विना भी होसक्ता है उसके िछये विधि मानने की कोई आवश्यकता नहीं, इसिछये सिद्ध होता है कि उक्त वाक्य " प्राचीनवंश " विधि का स्तावक अर्थवाद है विधि नहीं।

सं०-अत्र "पर्रापदित" आदि को अर्थत्राद कथन करते हैं:-

परुषिदितपूर्णघृतविद्गधञ्च तद्दत । ११।

पद०-परुपिदितपूर्णघृनविदग्धं । च । तद्रत् ।

पदा०-(च) और (तद्भत्) निवीत की भांति (परुपिदितपूर्ण-घृतविदग्धं) परुपिदित, पूर्ण, घृत तथा विदग्ध यह चारों भी अर्थ बाद हैं।

. भाष्य-"दर्शपूर्णमास" याग के अन्तर्गत "पिण्डपितृयक्त्"

के मकरण में 'यत्परुषिदितं तदेवानां, यदन्तरा तन्मनु-ष्याणां, यत्समूलं तात्पित्हणां" = जो विहः=कुशा, पर्व = गाउ से काटी जाती है वह देवों के लिये, जो मध्य में काटी जाती है वह मनुष्यों के लिये तथा जो समूल काटी जाती है वह पितरों के लिये है, इस वाक्य को पढ़कर अन्त में "समूलं वर्हिभवति " = समूल वर्षि काटनी चाहिये, यह विधि वाक्य पढ़ा है, तथा "पितृभ्योऽमि-दवात्तेभ्योऽभिवान्याःगोर्दुग्धे मन्थम्"=अप्रिविद्या में निषुण पितरों के छिये (अभिवाणी) वत्सरिहत गौ के दुग्य में भिसान डालकर मन्थन किया जाता है, इसपकार मन्थन का उपक्रम कर " यृत्पूर्ण तन्मनुष्याणासुपर्यधीं देवानाम् अर्धःपितृणाम् "= जो पूर्ण अर्थात दुग्ध से भरे पात्र में मन्धन किया जाता है वह मनुष्यों के लिये, जो आधे से कुछ ऊपर में मन्थन किया जाता है वह देवों के लिये तथा जो आधे में मन्थन किया जाता है वह पितरों के लिये होता है, यह वाक्य पढ़कर "अधिउप-मन्थति,अर्थो हि पित्हणां " = अर्थ में मन्थन करे,क्योंकि वही पितरों के लिये है, इस प्रकार अर्थमन्थन का विधान किया है, और ज्योतिशोम याग की दीक्षा समय स्नान के प्रकरण में घृतंदेवानां, मस्तु पित्दृणां, निष्पक्कं मनुष्याणां, तद्धा-एतत्स्वदेवत्यंयन्नवनीतम् "=देवों के लिये घृत, पितरों के लिये दिध का महा, मनुष्यों के लिये थोड़ा उष्ण तक्र तथा नवनीत = मक्खन सब विद्वानों के लिये है, इस प्रकार घृत आदि का " यन्नवनीतेनाभ्यके सर्वा एव देवताः कथन करके

प्रीणाति "= जो नवनीत से अभ्यक्षन = सिर से पाओं तक मर्दन किया जाता है, उससे सब विद्वान प्रसन्न होते हैं, इसिछिये नवनीत से मर्दन करे, यह विधि वाक्य पढ़ा है, तथा दर्शपूर्णमास के प्रकरण में पुरोडाश के प्रकाने समय"यो विद्याधःसनैऋतः, योऽशृतःसरोदः, यःशृतः सदैवः" = जला हुआ पुरोहाश राक्षसों के लिये, कचा रुद्रों के लिये और पक्का देवों के लिये होता है, यह वाक्य पहकर "तस्माद्विदहता श्रपयितव्यःसदेव-त्याय "= इसिलिये विनाजला पकाना चाहिये, क्योंकि वही सब विद्रानों को देने के योग्य होता है, इस प्रकार विनाजला प्रकाने का विधान किया है! गांठ से काटी हुई कुशा का नाम " प्र-षिदित " तथा मूल (जड़) सहित काटी हुई का नाम "समूल-दित " है, परुष्, पर्व, ग्रान्थ, गांठ यह चारो और दित, छेदन, काटना, यह तीनों पर्याय शब्द हैं "परुषि" यह मप्तमी विभक्ति का इत्प है। "परुषिदित" वाक्य समूलछेदनविधि का, "पूर्ण" वाक्य अर्ध उपमन्थन विधि का, "घृत" वाक्य नवनीताभ्यञ्जन विधि का तथा "विदम्ध" वाक्य अविदम्धश्रपयितव्य विधि का स्तावक अधिवाद है किंवा "परुषिदित" वाक्य पर्वदित तथा अन्तरा-दित का, "पूर्ण " वाक्य पूर्ण तथा उपर्व्यर्घ के मन्थन का, "घृत" वाक्य घृत, महा तथा तक से अभ्यञ्जन का और "विद्रुग्ध" वाक्य विदग्ध तथा अश्वत पुरोडाश का स्वयं विधायक है? यह इन चारों उदाहृत वाक्यों में सन्देह है, इसकी तिवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि जैसे निवीतवायय स्वसिक्तिहत उपवीत विधि का स्तावक अधवाद है और उपवीत के करने में उसका

तात्पर्य है वैसे ही "पहिषिदित" आदि वाक्य भी स्वसिन्निहित समूलिदित आदि विधियों के स्तावक अर्थवाद हैं अर्थात समूल छेदनिविधियों को अपने में पुरुषपवृत्ति के लिये स्तुति की अकांक्षा है वह वाक्यशेप को अर्थवाद माने विना नहीं वन सक्ती और उक्त वाक्यों को स्वतन्त्र विधायक मानने में वाक्यभेद रूप दोष आजाता है जिससे उनको विधायक नहीं मान सक्ते और न उन में कोई विधि पद उपलब्ध होता है जिसके सहारे वाक्यभेद रूप दोष की परवाह न करके उनको विधायक मानने का उत्साह किया जाय और कल्पना करने की अपेक्षा साक्षात श्रूयमाण स्वसिन्नि विधियों का स्तावक अर्थवाद मान लेना श्रेष्ठ है, क्योंकि ऐसा मानने में कोई दोष नहीं आता, इसलिय उक्त "पहिषदित" आदि वाक्य अर्थवाद हैं, विधि नहीं।

सं ० – अव प्राकरणिक "अनृतिनषेध" को विधि कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

अकर्म क्रतुसंयुक्तं संयोगान्नित्यानुवादः स्यात् । १२ ।

पद् - अकर्म । ऋतुसंयुक्तं । संयोगात् । नित्यानुवादः । स्यात् ।

पदा०-(ऋतुसंयुक्तं) दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में कथन किया (अकर्म) "नानृतंत्रदेत् "यह अनृत निषेध (नित्यानुवादः) नित्य प्राप्त का अनुवाद (स्यात्) है, क्योंकि (संयोगात्) उक्त निषेध का वाक्यान्तर से विधान पाया जाता है।

भाष्य-दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में "नानृतं वदेत्" =

अनृतभाषण न करे, यह वाक्य पढ़ा है, इसमें अनृतभाषण के निषेध का अनुवाद किया गया है किंवा प्रकृत याग के अङ्ग अनुतभाषणनिषेध का विधान किया गया है ? अर्थात् वाक्यान्तर से प्रथम पाप्त पुरुषमात्र का धर्म जो अनृतभाषणनिषेध उसका उक्त वाक्य में अनुवाद किया गया है अथवा प्रकृत याग की अविगुणना के लिये उसके अङ्ग अनृतभाषणनिषेध का विधान किया गया है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त वाक्य में कर्ता के वाचक "वदेव " रूप आख्यात पद का प्रयोग किया है इसके साथ "न" तथा "अनृतं" पद का सम्बन्ध करने से अनृत-भाषणनिषेध कर्ता का धर्म स्पष्ट प्रतीत होता है और वह उपनयन काल से ही "सत्यं वद, धर्मचर" तै० ति० १।१।११= सर्वदा सत्य भाषण तथा "अशिहोत्र" आदि कर्मी का अनुष्ठान कर, इत्यादि वाक्यों से विहित होने के कारण प्रथम ही प्राप्त है, और जो कर्ता का धर्म प्रथम ही पाप्त है उसका प्रकृत याग के अनुष्ठान काल में पुनः विधान नहीं होसक्ता, क्योंकि वह प्राप्त होने से अवाप्त नहीं है और विधान अवाप्त का ही होता है पाप्त का नहीं, यह नियम है, परन्तु विशेष रूप से स्मरणार्थ अनुवाद माप्त का भी होसक्ता है, इसिलये उक्त वाक्य नित्यमाप्त पुरुष के धर्म अनृतभाषणनिषेध का अनुवादक है प्रकृत याग के अङ्ग उक्त निषेध का विधायक नहीं।

मं ० - अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

विधिर्वा संयोगान्तरात्। १३।

पदः -विधिः । वा । संयोगान्तरात् ।

पर्दा०-"वा"शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है(विधिः) उक्त निषेधवाक्य विधि है अनुवाद नहीं, क्योंकि (संयोगान्तराद) उद्देश्य के भेद से दोनों वाक्यों का भेद है।

भाष्य—"सत्यंवद" वाक्य में सत्य भाषण का विधान पुरुष के उद्देश से और "नानृतंवदेत्" में मिथ्याभाषणिनिषेध का विधान प्रकृत याग के उद्देश से किया गया है और जिसका विधान जिसके उद्देश से किया जाता है वह उसी का अङ्ग होता है दृसरे का नहीं, यह नियम है। अङ्ग, धर्म, यह दोनों पर्याय शब्द हैं। सत्यभाषण का विधान पुरुषमात्र के उद्देश से होने के कारण सत्यभाषण पुरुष मात्र का और याग के उद्देश से विधेय होने के कारण अनृतभाषणिनिषेध प्रकृत याग का ही धर्म होसक्ता है, यागमात्र किंवा पुरुषमात्र का नहीं, इस प्रकार जिन धर्मों के आश्रय धर्मियों का परस्पर भेद है या यों कही कि जो धर्म भिन्न २ उद्देश से विधान किये गये हैं उनमें कोई किसी का अनुवाद नहीं होसक्ता।

तात्पर्य यह है कि पूर्व वाक्य द्वारा पुरुष के अङ्ग रूप से सत्य भाषण प्रथम प्राप्त होने पर भी याग के अङ्ग रूप से प्रथम प्राप्त नहीं है और जो जिस रूप से प्रथम प्राप्त नहीं है उसका वाक्यान्तर से विधान होसक्ता है अनुवाद नहीं, क्योंकि प्रथम प्राप्त स्थल में ही वाक्यों के परस्पर अनुवाद्यानुवादकभाव का नियम है, इसलिये "नानृतं वदेत्" वाक्य प्रकृत याग के अङ्ग अनृतभाषण निषेध का विधायक है, प्रथम प्राप्त सत्यभाषण का अनुवादक नहीं।

सार यह निकला कि "सत्यंवद " वाक्य सत्य भाषण को

पुरुष का धर्म कथन करता है कि पुरुष को सर्वदा सत्य भाषण करना चाहिये और "नानृतं वदेत्" वाक्य अनृतभाषण के निषेध को मक्कत याग का धर्म विधान करता है कि उक्त याग के अनुष्ठान काल में अनृतभाषण न करना चाहिये, प्रथम विधि वाक्य के उल्लङ्घन करने से पुरुष प्रत्यवायी और द्वितीय के उल्लङ्घन से याग विगुण होजाता है, प्रत्यवायी होने का फल भावी अनिष्ठ की प्राप्ति और विगुण होने का यागफल की अमाप्ति फल है, इस प्रकार दोनों वाक्यों का बहुत भेद होने से प्रथम वाक्य को द्वितीय वाक्य का अनुवाद मानना ठीक नहीं किन्तु प्रकृत याग की विगुणता के निरासार्थ विधि मानना ठीक है, इसिलले सिद्ध हुआ कि उक्त वाक्य अनुवाद नहीं किन्तु विधि है।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि उक्त अधिकरण में जो "नानृतं वदेत्" वाक्य का उदाहरण देकर विचार किया है वह शावरभाष्य के अनुरोध से किया है वस्तुतः उसका अतिथि यह के मकरण में पठित "एतद् वा उस्वादीयो यदिधगवं श्लीरं वा मांसंवातदेव नाश्लीयात्" अर्थव ९।३।६।९ = यह जो माकृत पुरुषों को अत्यन्त स्वादु अधिगव = शुद्धि से पूर्व रस्तुतक अवस्था में होने वाला गों का क्षीर = दूध तथा सब मकार का मांस है वह कदापि न खाय, यह उदाहरण वाक्य है। इसमें "नाश्लीयात्" पद से पूर्व विहित अञ्चननिषेध का अनुवाद किया है किंवा मनुष्य मात्र को अधिगव क्षीर तथा मांस मात्र के अञ्चन का निषेध विधान किया है? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और दितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि:-

अकर्म ऋतुसंयुक्तं संयोगात्रित्यानुवादः स्यात् ॥ १२ ॥ (ऋतुसंयुक्तं) अतिथि यज्ञ के प्रकरण में जो (अकर्म) अधिगव क्षीर तथा, मांस मात्र के अशन का निषेध किया है वह (नित्यानुवादः) नित्य प्राप्त का अनुवाद है, क्योंकि (संयोगाद) उक्त निवेध का पूर्व वाक्य से विधान पाया जाता है अर्थात् तृतीय अनुवाक के द्वितीय तथा जुतीय खुक्त में "यो विद्याद ब्रह्म" इत्यादि मन्त्रों से अतिथि तथा अतिथि को अन आदि देने की पशंसा करके चतुर्थ खुक्त में अतिथि से प्रथम भोजन करने के दोषों का वर्णन कर ''एप वा अतिथिर्यच्छ्रोत्रियस्तस्मात्प्रवीं-नाश्रीयात्"अथर्व ० ९१३ । ६१ ७ अशितावत्यतिथावश्रीयाद् यज्ञस्य सात्मत्वाय यज्ञस्याविच्छेदाय तद्वतं"।८। = जो साङ्गोपाङ्गवेदों को जानता तथा वेदोक्त धर्म का प्रचार करता है उसकी अतिथि कहते हैं, उत्तते पड़ले न खाय, उसके खालेने पर आप सकुटुम्ब खाय, क्योंकि ऐसा करने से अतिथियज्ञ समाण तथा पूर्ण होजाता है यह गृहस्य का धर्ष है, इत्यादि मन्त्रों से मथम भोजन का निषेध किया है। भोजन, अज्ञन, खाता, यह सब पर्याय शब्द हैं। इसी पूर्वोक्त निषेध का अक्षीय पदार्थी के मध्य अधिगव क्षीर तथा मांस का उपन्यात करके "नाश्रीयात " पद से अनुवाद किया है जिसले उनके प्रथम अज्ञान का निषेत्र पाया जाता है सर्वदा अशन का नहीं।

तात्पर्य्य यह है कि जैसे अन्य पदार्थ अज्ञन के लिये मथम प्राप्त हैं वैसे ही अधिगव क्षीर तथा मांस भी प्राप्त है, अतिथि से पूर्व अन्य पदार्थों के अज्ञन का निषेध करने पर भी उक्त दोनों के प्रथम अशन के निषेध का परिज्ञान नहीं होसक्ता और अतिथि से पूर्व सर्व पदार्थों के अशन का निषेध अभिषेत है, इसी अभिषाय के स्पष्टार्थ "नाश्रीयात्" पद से पूर्वविहित निषेध का अनुवाद करके अधिगव शीर तथा मांस का उपन्यास किया गया है। इस िखे उक्त वाक्य पूर्वविहित निषेध का अनुवाद है अपूर्वविधि नहीं।

अब पूर्वपक्षी के उक्त पूर्वपक्ष का सिद्धान्ती यह समाधान करता है कि:-

"विधिर्वा संयोगान्तरात्" । १३ ।

(वा) उक्त वाक्य अनुवाद नहीं किन्तु (विधिः) विधि है, क्योंकि (संयोगान्तरात्) पूर्व प्रकरण का विच्छेद करके उक्त वाक्य पढ़ा गया है अर्थात् अतिथि से पूर्व भोजन के निषेध का प्रकरण "तद्व्रतं" पर्ध्यन्त ही समाप्त होजाता है और समाप्त होजाने के कारण उसका उक्त वाक्य के साथ सम्बन्ध नहीं रहता और सम्बन्ध के न रहने से उसको प्रकृत निषेध का अनुवाद भी नहीं कह सक्ते, क्योंकि एक प्रकरण में पठित वाक्यों का ही परस्पर अनुवाद्यानुवादकभाव नियत है, भिन्न प्रकरण पठित का नहीं।

तात्पर्थं यह है कि यदि पूर्वविहित निषेध का अनुवाद उक्त वाक्य में अभिनेत होता तो "तद्वतं" से प्रकरण का विच्छेद करके उक्त वाक्य का पाठ न किया जाता और "तद्वतं" से प्रकरण का विच्छेद स्पष्ट है, क्योंकि एक विषय की समाप्ति होने पर ही उसके नियम पूर्वक 'अनुष्ठानार्थ उपसंहार में नायः "तद्बतं" इस प्रकार का प्रयोग पाया जाता है, जैमाकि छान्दोग्योपनिपत दितीयाध्याय के एकाद्श, द्वादश आदि खण्डों में कहा है कि "महामनाः स्यात् तद्बतम्" = मनुष्य को सर्वदा महामन

अर्थात गम्भीर होना चाहिये, यह उसका व्रत = नियत कर्तव्य हैं, जैसे इस प्रकरण के अन्त में "तद्वतं" का उच्चारण करके प्रकरण का विच्छेद किया है और इसके अनन्तर पुनः प्रकरणान्तर का उपक्रम किया गया है वमे ही अतिथियज्ञ के प्रकरण का भी "तद्वतं" से विच्छेद समझना चाहिये, और उसके अनन्तर प्रसङ्ग सङ्गति से सब मनुष्यों को सर्वदा पालनीय अधिगव क्षीर तथा मांस के अञ्चन का निषेध विधान किया है, यदि अधिगव क्षीर तथा मांस के अञ्चन का निषेध अतिथि से प्रथम ही विवक्षित होता तो अवश्यमेव "तद्वनाश्रीयात्" के अनन्तर "तद्व्रतं" का प्रयोग किया जाता परन्तु ऐसा नहीं किया, इससे ज्ञात होता है कि अतिथि से प्रथम प्राप्त अन्य भक्ष्य पदार्थों के निषेध की भांति अधिगव क्षीर तथा मांस का निषेध नहीं किन्तु उससे विलक्षण है अर्थात अन्य पदार्थों के अञ्चन का निषेध केवल अतिथि अञ्चन से पूर्वकाल में ही नियम से पालनीय है और अधिगव क्षीर तथा मांस का निषेध सर्वदा पालनीय है और अधिगव क्षीर तथा मांस का निषेध सर्वदा पालनीय है।

सार यह है कि जैसे अन्य भक्ष्य पदार्थों के अशन का विधान वेद में पाया जाता है वेसे अधिगव क्षीर तथा मांस का नहीं, यदि वह भी अतिथि से प्रथम अभक्ष्य तथा अन आदि की भांति सर्वदा भक्ष्य होते तो उनके अशन का विधान भी अवश्य पाया जाता, उसके न पाये जाने से सिद्ध होता है कि वह सर्वदा अभक्ष्य हैं। अतएव ऋ०८।४।८। १६ में कहा है कि यः पौरुषयेणे ऋविषा समङ्के यो अश्व्येन पशुना या-तुधानः। यो अध्न्यायाः भरति क्षीरमञ्जे तेषांशीर्षाण हरसापिवृश्च॥ = हे प्रकाशस्वरूप परमात्मद ! जो मूद्रमति

पाकृत पुरुष मनुष्य, घोड़ा, गो, बैल, बकरा, वकरी, भेड़, भेड़ी, मृग, मृगी, शश, शल्की, आदि जीवों का मांस खाता है तथा भूल से भी हनन के अयोग्य अर्थात सर्वदा रक्षणीय गौ के अधिगव- सीर को खाता है उसका और उसके अनुमन्ता आदि का सिर शक्त से काट दे।

उक्त मन्त्र में जो एक बचन "शीर्ष" पद को छोड़कर बहु बचन "शीर्षाण " पद का प्रयोग किया है वह अनुमन्ता आदि के अभिमाय से जानना चाहिये, क्योंकि वह भी खादक के समान ही माने जाते हैं जैसाकि मनु० ५। ५१ में कहा है कि :-

अनुमन्ता विशासिता निहन्ता कयविकयी।
संस्कर्ता चोपहर्ता च खादकश्वेतिघातकः ॥
"हां मार" इसमकार की अनुमित देने वाला, अक्रों के काटने वाला,
हनन करने वाला, मृत्य लेने तथा देने वाला, पकाने वाला, लाकर
देने वाला और खाने वाला, यह आठो समान हिंसक हैं केवल इतना
ही नहीं अपितु अवर्व ०६। ११ में "यथा मांसं यथा सुरा यथाश्वा
परिदेवने, यथा पुंसो गृषण्यते स्त्रियां निहन्यते मनः" =
जैसे मदिरा, जुआ तथा परक्षीगमन महापाप कर्म हैं और उनमें
मान्नत पुरुषों के निन आसक्त होतो हैं वैसे ही मांस में भी मान्नत
पुरुषों के मन आसक्त होते हैं और मदिरा आदि की भांति उसका
भक्षण भी महान पाप कर्म है, इस मकार लोक वेद उभय निषद
सुरा आदि के साथ मांस का कथन करने से स्पष्ट होजाता है
कि मांस किसी अवस्था में भी मनुष्य का भक्ष्य नहीं। और सुरा
पान, करने, जुआ खेलने तथा परस्त्रीगमन करने से जो पाप

होता है, मांस भक्षण से भी वही पाप होता है । आर्ष ग्रन्थों में मुरापान आदि के पाप का निक्षण इस प्रकार किया है कि :-

स्तेनो हिरण्यस्य सुरां पिचँश्च ग्ररोस्तल्पमावसन् । व्रह्महाचैते पतन्ति चत्वारः पञ्चमश्चाचरँस्तैः ॥ छा० ५ । १० । ९ = सुवर्ण की चारी करने वाला, सुरा पान तथा परस्रीगमन करने वाला, वेदिकोपदेशकों की हिंसा करने वाला, और इन चारों का सङ्ग करने वाला, यह पांचों पतित अर्थाद महापापी होते हैं। भगवान यह ने भी कहा है कि :-

ब्रह्महत्या सुरापानं स्तेयं उर्वाङ्गनागमः।

महान्ति पातकन्याहुः संसर्गश्चापि तैः सह ॥ मनु॰ ११ । ५४ = वैदिकोपद्वकों का इनन, सुरा का पान, चोरी, परस्त्रीगमन तथा ऐसे कुकर्षियों का सङ्ग, यह पाञ्च महापाप हैं,
ऐसा निद्धपण करने से निःसन्देह सिद्ध होता है कि सुरापान
आदि की भांति मांस का खाना भी निविद्ध कर्म है, और जो
निषिद्ध कर्म होता है उमके करने से पुरुष प्रायश्चित्त के योग्य
होजाता है जैसाकि प्रतु॰ ४। ५ में कहा है कि:-

अकुर्वन्विहितं कर्म निषिद्धन्तु समाचरन् । प्रसजॅश्चेन्द्रियार्थेषु प्रायश्चित्तीयते नरः ॥

वेद विहित कर्मी के न करने, निविद्ध कर्मी के करने तथा विषयों में अत्यन्त आसक्त होने से मनुष्य प्रायश्चित्त के योग्य होजाता है, और जिसके करने से मनुष्य प्रायश्चित्त के योग्य हो-जाता है उसको कद।पि भक्ष्य नहीं मान सक्ते, और भक्ष्य न होने के कारण उसका निषेध अन्नादि निषेध की भांति अतिथि से पूर्व मात्र के लिये भी नहीं होसक्ता और उसके न होने से वह प्रथम विहित निषेध का अनुवाद भी नहीं होसक्ता।

तत्त्व यह है कि मांस यक्ष, राक्षस तथा पिशाच आदि म्लेच्छ जातियों का अन्न है आय्यों का नहीं, उसके भक्षण का उनके प्रति सर्वदा के लिये निषेध होना आवश्यक है, अतएव भगवान मनु ने अ० ११ । १५ में कहा है कि :-

यक्षरक्षः पिशाचात्रं मद्यं मांसं सुरासवम् । तद्बाह्मणेन नात्तव्यं देवानामश्रताहविः ॥

मद्य, मांस, सुरा तथा आसव यह चारो यक्ष, राक्षस तथा पिशाचों का अन्न है, वेद विहित हविः=दुग्धपाक, छापसी आदि के खाने वाले वैदिकों को उसका भक्षण कदापिन करना चाहिये। अतएव अथर्व वेद में भी कहा है कि :-

"य आमं मांसमद्नित पौरुषेयं च ये क्राविः। गर्भाच् खादन्ति केशवास्तानितो नाशयामिस " अथर्व० ८। ३।५।२३=हेपरमात्मन जो लोगपथ, पक्षी, सिरस्टप तथा मनुष्यों का कचा मांस खाते और श्रूणहत्या करते हैं उनको तु नष्ट कर। इस मन्त्र में जो मांस का "आम" विशेषण दिया गया है उसका यह तात्पर्य्य कदापि नहीं कि उक्त मन्त्र में केवल कचा मांस खाने वालों के नाश की पार्थना कीगई है, पका हुआ मांस खाने वालों के नाश की नहीं, इसलिये पका हुआ मांस सर्वदा अभक्ष्य नहीं किन्तु अतिथि के अशन से पूर्व २ ही अभक्ष्य है, क्योंकि कचे मांस के निषेध से पके का निषेध स्वयंमव अर्थ से पायाजाता है उसकी उक्त विशेषेण से व्यावृत्ति मानना ठीक नहीं, अतएव उक्त मन्त्र में आममांस से मांस मात्र विवक्षित है, कचा किंवा पका नहीं, और मांस मात्र विवक्षित होने से निषेध भी मांस मात्र का होना उचित है, परन्तु वह "तदेवनाइनी-यात्" को विधि माने विना नहीं होसक्ता और प्रकरण का विच्छेद होजाने से इसका अनुवादक होना असंभव है, इसिल्चें सिद्ध हुआ कि उक्त वाक्य पूर्वनिषध का अनुवाद नहीं किन्तु अपूर्व निषेध की विधि है।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि उदाहरण दिये गये उक्त मन्त्र के आगे के स्क्त में स्थित "सय एवं विद्वान मांसमु-पसिच्योपहरात यावद्द्रादशाहेनेष्ट्वा सुसमृद्धनावरु-न्द्धे तावदनेनावरुन्द्धे "= जो सद्ग्रहस्थी पूर्वोक्त नियम " अतिथि से प्रथम कोई पदार्थ न खाना चाहिये" को भले प्रकार जानता हुआ " मांस " को उपसिच्य = संस्कृत्य = देख-भालकर अतिथि की भेट करे, उसके भेट करने से वह पुण्य होता है जो "द्वादशाह" नामक ज्योतिष्टोम याग के अनुष्ठान से होता है। इस मन्त्र का प्रमाण देकर जो लोग यह कथन करते हैं कि पूर्व सूक्त में अतिथि से पूर्व भक्ष्य पदार्थों के अज्ञन का निषेध करके इस सक्त में उसको उक्त पदार्थों के देख भाल-कर देने का विधान किया है और देय पदार्थों के मध्य प्रथम (क्षीर) दुग्ध पश्चात घृत तदनन्तर (मधु) शहद का यथाक्रम देना विधान करके उसके पीछे "मांस" का देना विधान किया है, यदि "मांस " सर्वदा अभक्ष्य होता तो उसका संस्कार

पूर्वक देना विधान न किया जाता, परन्तु विधान किया है, इसिलये सिद्ध होता है कि मांस सर्वदा अभस्य पदार्थ नहीं किन्तु अतिथि से पूर्व काल में ही अभक्ष्य है, सो ठीक नहीं, क्योंकि उक्त मन्त्र में "मांस" शब्द का अर्थ गांस नहीं किन्तु "यांसछ" है जिसको आर्यभाषा में "माष" अथवा " उड़द " कहते हैं, और मांस तथा मांसल दोनों में गुणों की समता होने से मांस शब्द का प्रयोग होसक्ता है, और यहां मांस अपने सहचारी ओदनादि काभी उपलक्षण है. इससे सम्पूर्ण मुक्त का यह अर्थ होता है कि जब कोई वैदिकधर्म का उपदेशक अथवा अन्य कोई योग्य पुरुष गृह में आजाय नो गृहस्थ को उचित है कि वह मङ्गल शब्दों का उचारण करता हुआ सत्कारपूर्वक उसको आसन आदि दे, और भोजन कराकर पश्चात आप भोजन करे, उससे पूर्व कोई पदार्थ न स्वाय और भोजन के समय दूध, घृत, मधु, उड़द कीदाल, भात तथा पानीआदि यह सब भक्ष्य पदार्थ उसके आगे रख कर पार्थना करे कि आप भोजन करें यह आप की भेट है, इस अर्थ का अनुसन्धान करने से यह बुद्धि कदापि उत्पन्न नहीं होसक्ती कि उक्त यन्त्र में मांस शब्द मांस का वाचक है, क्योंकि उससे पूर्व दृष, बृत तथा मधु जिन देय पदार्थों के देने का कथन किया है उनका सांस के साथ कोई मेल नहीं और न होसक्ता है। मांसाशी जातियों में यह मसिद्ध तथा मत्यहं अनुष्रेय बात है कि मांस के साथ दृष खाया नहीं जाता और वैद्यक ग्रन्थों में भी दूध मांस का इकट्टा खाना वर्जन तथा नाना प्रकार के रोगों का उत्पादक कथन किया है, अब ध्यान देने की बात है कि जिनका मेल लोक तथा वैद्यक शास्त्र उभय विरुद्ध है उनका अतिथि को देना वेद किस प्रकार विधान करसक्ता है, वेद

कोई अनाप-शनाप पुस्तक नहीं, वह जगत्पालक परमापिता परमात्मा की पुस्तक है उसमें ऐसे बेजोड़ तोड़ उपदेश नहीं होसक्ते, और न सम्भव हैं, फिर न जाने ऐसे अण्ड बण्ड अर्थ क्यों कियें जाते हैं और सरल, शब्दशक्तिलभ्य, परस्पर सङ्गत[,] तथा सर्वसम्पत अर्थ का परित्याग क्यों किया जाता है, और उसके प्रश्ण ्में क्यों सिर धुना जाता है। दूध, घृत, मधु, दाल, चावल अदि यह ेपद ऐसे मेल जोल के पदार्थ हैं कि जिनके अङ्गीकार करने में कोई-बुद्धिमान पीछे नहीं हट सक्ता और न उसको ऐसे सङ्गत अर्थ के माप्त होजाने पर पुनः लोक, शास्त्र विरुद्ध अर्थ में रुचि होसकी हैं हां जो पुरुष मांस का खाना उचित समझते हैं वह यदि उक्त मन्त्र में मांस शब्द का अर्थ मांस करें और परस्पर असङ्गत होने पर भी स्वार्थ सिद्धि के लिये सङ्गत बुद्धि से मन्त्रार्थ का आदर करें तो वह स्वतन्त्र हैं, हम उनको रोकते नहीं परन्तु इतना अवस्य कर-देते हैं कि उक्त मन्त्र में मांस शब्द के मांस अर्थ करना वैदिक सम्प्रदाय से विरुद्ध है, और न ऐसे असङ्गत अर्थ करके वेद को कलक्कित करना वैदिकों का कर्तव्य है, वैदिक सम्प्रदाय में तो यह निश्चित है कि "तदेवनाश्रीयात्" वाक्य में पसक सक्रित से अधिगवक्षीर तथा मांस मात्र के अशन का सर्वदा निषेष विषान किया गया है जिसकी पुष्टि ऋग्वेद का उदाहर मन्त्र करता हैं; और इससे अगले सुक्त में उन भक्ष्य पदार्थों के देने का विश्वाद किया है जो वेद शास्त्रानुकूल तथा सनातन से आय्यों में मचलिक और जिनका खाना पीना धर्म समझा जाता है, इसिल्डे उत्तर मन्त्र में "मांस" शब्द का अर्थ "मांस" करके "तदेवनाक्रीयाद्र" मन्त्र का अनुवाद सिद्ध करना नितान्त साहस मात्र है'।

सं०-अब "जंभाईनिमित्तक" मन्त्र के उच्चारण को प्रकृत याग सम्बन्धी पुरुष का धर्म कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

अहीनवत्पुरुषधमस्तदर्थत्वात् । १४।

पद०-अहीनवत् । पुरुषधर्मः । तद्र्थत्वात् ।

पदा०-(अहीनवत्) जैते "उपसद्" नामक होम अहीन का धर्म हैं वैसे ही (पुरुषधर्मः) जंभाईनिमित्तक मन्त्र का उच्चारण भी पुरुष मात्र का धर्म है, क्योंकि (तदर्थत्वात्) उसके उद्देश से विधान किया गया है।

भाष्य-दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में "प्राणों वे दक्ष:, अपानः ऋतुः, तस्मात् जञ्जभ्यमानो ब्रूयात् ''मयि दक्षकत् इति, प्राणापानावेवात्मन्यधत्त "= प्राण का मान "दक्ष " तथा अपान का नाम "ऋतु " है, इसलिये पुरुष जंभाई आने पर "म्यिदक्षऋतू" इस मन्त्र का उचारण करे, इसके उचारण करने से पाण तथा अपान दोनों शरीर में स्थिर होजाते हैं, यह वाक्य पढ़ा है, इसमें जो जञ्जभ्यमान पुरुष के संस्कारार्थ "मियदक्षऋत्" मन्त्र का उचारण करना विधान किया है वह जअभ्यमान पुरुष मात्र का धर्म है किंवा प्रकृत याग सम्बन्धी पुरुष का धर्म है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त वाक्य में जञ्जभ्यमान के उद्देश से उसके संस्कारार्थ उक्त मन्त्र का उद्यारण करना विधान किया है और जञ्जभ्यमान नाम जंभाई लेने वाले पुरुष मात्र का है, प्रकृत याग सम्बन्धी पुरुष का नहीं, यदि प्रकरण के बल से उसका ग्रहण किया जाय तो वाक्य का

बाध होजाता है परन्तु मकरण से वाक्य का बाध मानना ठीक नहीं, क्योंकि मकरण की अपेक्षा वाक्य मबल होता है और निर्वेख से मबल का बाध कदापि नहीं होसक्ता, यह नियम है, इसिक्चिये ज्योतिष्टोम याग के मकरण में पठित होने पर भी जैसे "उपसद्" संज्ञक होम" अहीन "नामक याग का धर्म है वैसेही द्र्रापूर्णमास याग के मकरण में पठित होने पर भी उक्त मन्त्र का उच्चारण करना जंभाई लेने वाले पुरुष मात्र का धर्म है।

तात्पर्य्य यह है कि जैसे ज्योतिष्ठोम याग के प्रकरण से उपसद होगों का अपकर्ष होकर "तिस्राप्य साह्नस्योपसदो द्वादशाहीनस्य " कि वाक्य द्वारा " अहीन " नामक याग के साथ सम्बन्ध होता है वैसे ही उक्त मन्त्र के उच्चारण का भी "तस्मात्जञ्जभ्यमानः" वाक्य द्वारा दर्शपूर्णमाम याग के प्रकरण से अपकर्ष होकर जंभाई लेने वाले पुरुष मात्र के साथ सम्बन्ध होना चाहिये, क्योंकि सम्बन्ध का हेतु वाक्य उभयत्र समान है। इसलिये उक्त मन्त्र का उच्चारण करना पुरुष मात्र का धर्म है याग सम्बन्धी पुरुष का नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

प्रकरणविशेषाद्वा तद्यक्तस्य संस्कारो द्रव्यवत् । १५ ।

पद०-प्रकरणविशेषात् । वा । तद्यक्तस्य । संस्कारः । द्रव्यवत् । पदा०-"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष की व्यावृत्ति के लिये आया है

इसका अर्थ तथा विशेषविचार मी० ३।३।१५ में किया गया है । »

(द्रञ्चवतः) जैसे याग सम्बन्धी ब्रीहिरूप द्रव्य का मोक्षण संस्कार है वैसे इर्ही (लघुक्तस्य) याग सम्बन्धी पुरुष का (संस्कारः) मध्य उचारण करना संस्कार है, क्योंकि (प्रकरणविशेषात) प्रकरण से पुरुष-मात्र की व्यावृत्ति पाई जाती है।

भाष्य-यद्यपि उक्त वाक्य में जञ्जभ्यमान के उद्देश से मन्त्र का उद्यारण करना विधान किया गया है और जञ्जभ्यमान नाम जंभाई छेने वाले पुरुष मात्र का है तथापि यहां पुरुष मात्र का प्रदण करना अनुचित है, क्योंकि उसके ग्रहण करने से मकरण का सर्वथा बाध होजाता है सो ठीक नहीं।

तात्पर्य यह है कि प्रकरण विशेष में जो उक्त वाक्य का पाठ किया गया है उसका कोई असाधारण प्रयोजन है, यदि उक्त बाक्य में पुरुष मात्र का ग्रहण इष्ट होता तो उसका प्रकरण विशेष में पाठ न किया जाता परन्तु पाठ किया है, इससे स्पष्ट होता है कि प्रकरण के अनुरोध से वाक्यार्थ होना ठीक है स्वतन्त्र नहीं, और उसके अनुरोध से अर्थ करने में उक्त वाक्य का यह अर्थ होता है कि प्रकृत याग के अनुष्ठान समय जंभाई आने पर अपनी शुद्धि के लिये याग सम्बन्धी पुरुष उक्त मन्त्र का उच्चारण करें, और इस अर्थ के होने से प्रकरण तथा वाक्य दोनों चरितार्थ होन जाते हैं किसी का भी बाध नहीं होता और जिस अर्थ के करने से किसी का भी बाध नहीं होता किन्तु दोनों चरितार्थ होजाते हैं वही अर्थ करना ठीक है।

सार यह निकला कि जैसे "ब्रीहीन प्रोक्षति" वाक्य से देक्षेपूर्णमास याग के अकरण में याठ होने के कारण ब्रीहिमात्र की स्पार्टकि होकर याग सम्बन्धी ब्रीहि के प्रोक्षण का ब्रहण होता है वैसे ही उक्त वाक्य में भी प्रकृत याग सम्बन्धी पुरुष के धर्म मन्द्र उचारण का ग्रहण होना चाहिये, क्योंकि प्रकरण से पुरुष माद्र की व्यावृत्ति यहां भी स्पष्ट है, और जिसकी व्यावृत्ति प्रकरण से स्पष्ट है उसका ग्रहण कदापि नहीं होमक्ता. इसिल्ये उक्त मन्त्र का उचारण करना जञ्जभ्यमान पुरुष मात्र का धर्म नहीं किन्सु प्रमुत याग सम्बन्धी पुरुष का धर्म है।

सं०-अब पूर्वपक्ष सूत्र में कथन किये "अहीनवत् " ह्यान्त का समाधान करते हैं:-

व्यपदेशादपकुष्यते । १६ ।

पद०-व्यपदेशात् । अपऋष्यते ।

पदा०-(व्यपदेशात्) विशेष कथन पाये जाने से (अपकृष्यते) उपसद होमों का अपकर्ष होता है।

भाष्य — पूर्वपक्ष सूत्र के भाष्य में जो यह कथन किया गया है कि जैसे ज्योतिष्टोम याग के नकरण में पठित होने पर भी उपमद होमों का अपकर्ष होकर "अहीन" नामक याग के माथ मम्बन्ध होता है वेसेही उक्त मन्त्र के उच्चारण का भी दर्श पूर्ण-मास याग के प्रकरण से अपकर्ष होकर जञ्जभ्यमान पुरुष महन्त्र के साथ सम्बन्ध होना चाहिये, सो ठीक नहीं, क्योंकि उपसद वाक्य में विशेष कप से कथन किया है कि "उपसद " होम "अहीन" नामक याग का अङ्ग हैं, इसिलये उनका अपकर्ष होनकर अहीन के साथ सम्बन्ध होना ठीक है, परन्तु यहां सामान्य कप से कहा है कि मन्त्र का उच्चारण करना जञ्जभ्यमान का धर्म है, "जञ्जभ्यमान" यह सामान्य वचन है अहीन की भांति विशेष वचन नहीं, क्योंकि अंभाई छेने बाले पुरुष मान को तथीं "

मकृत याग सम्बन्धी पुरुष को भी जञ्जभ्यमान कह सक्ते हैं, प्रकृत वाक्य में दोनों के मध्य किसका ग्रहण है, इस संशय की निवृत्ति के लिये प्रकरण का अनुरोध अवश्य करना पड़ता है, क्योंकि उसका अनुरोध किये बिना विशेष अर्थ की उपलिब्ध नहीं होसकी और जहां वाक्य से स्वतः ही विशेष अर्थ की उपलिब्ध होती है वहां प्रकरण के अनुरोध की कोई आवश्यकता नहीं, इसलिये विशेष वाक्य के सहारे ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण से अपकर्ष होकर उपसद् होमों का अहीन के साथ सम्बन्ध होना ठीक है मन्त्र के उच्चारण का प्रकृत याग से अपकर्ष होकर पुरुष मात्र के साथ सम्बन्ध होना ठीक नहीं।

सार यह निकला कि उक्त दृष्टान्त विषम है उसमें विशेष वचन के विद्यमान होने से संशय उत्पन्न नहीं होता और संशय के उत्पन्न न होने मे उसकी निवृत्ति के लिये प्रकरण के अनुसरण की आवश्यकता भी नहीं होती, परन्तु प्रकृत में ऐसा नहीं, यहां सामान्य वचन होने के कारण संशय उत्पन्न होता है और उसकी निवृत्ति के लिये प्रकरण का अनुसरण किया जाता है और उसका अनुसरण करने से पुरुप मात्र की व्यावृत्ति स्वयं होजाती है जिससे उक्त मन्त्र का उच्चारण करना पुरुष मात्र का धर्म सिद्ध नहीं होता और धर्म के सिद्ध न होने से उसका मानना उचित नहीं, इसलिये "मिनिद्ध कृत् " मन्त्र का उच्चारण करना याग सम्बन्धी पुरुष का धर्म है, पुरुष मात्र का नहीं।

सं ० – अब "अवगोरण" आदि निषेध को ब्राह्मण मात्र के लिये होना कथन करते हैं:-

शंयो च सर्वपरिदानात् । १७।

तृतीयाध्याये-चतुर्थःपादः

पद०-शंयो । च । सर्वपरिदानात् ।

पदा०-(च) और (शंयों) महाराज "शंयु" के उपदेश में जो ब्राह्मण के "अवगोरण" आदि का निषेध किया है वह ब्राह्मण मात्र के लिये समझना चाहिये, क्योंकि (सर्वपरिदानाद) उससे उसका ग्रहण पाया जाता है।

भाष्य-" दर्शपूर्णमास " याग के नकरण में " देवा वे दां-युं वार्हस्पत्यमब्रुवन् हृद्यं नो वह "= सब विद्वानों ने मिलकर वृहस्पति के पुत्र महाराज शंयु से कहा कि हमकी खाने के लिये कुछ दो, इसके उत्तर में महाराज ने कहा कि " कि मे-प्रजायाः "=मैं आपको दंगा, परन्तु आप मुझको कुछ सदुपदेश करें और यह कहें कि प्रजारक्षा के लिये सुखकारी उपाय क्या है, इस पर "तेऽब्रुवन् यो ब्राह्मणायावयुरेत् तं शतेन यात-यात्, यो निहनत् तं सहस्रेण यातयात्, यो लोहितं करवत् यावत्प्रस्कन्द्यपांसून् सङ्ग्रह्णात् तावतः संव-त्सरान् पितृलोकं न प्रजानीयात् "= उन विद्वानों ने महाराज से कहा कि हे महाराजाधिराज! जिस देश में (ब्राह्मण) वौदिक धर्म के उपदेशकों की रक्षा होती और वह स्वच्छन्दतापूर्वक उपदेश कर सक्ते हैं वह देश समृद्धि को प्राप्त होता है, जो ब्राह्मण को दण्ड आदि से डरावे वह एकसी रुपये से, जो मारे वह एक हजार रुपये से दण्डनीय होता है, और जो लहूलेाहान करता है वह जितने धूड़ी के कनका मुड़ी में समाते हैं उतने वर्ष तक पितृ पदबी से विज्ञ्चित रहता है, यह वाक्य पढ़कर इसके अनन्तर यह वाक्य**शेप**

पड़ा है कि " तस्माद् न ब्राह्मणयावग्ररेत् न हन्यात् न लोहितंकुर्यात "= इसिलये ब्राह्मण को अवगोरण न करे, न मारे और न लहुलोहान करे । दण्ड आदि से डराने का नाम " अवगोरन " तथा वैदिक धर्म के उपदेशक का नाम " ब्राह्मण " है, इस वाक्यशेष में जो ब्राह्मण के अवगोरन आदि का निषेध किया है वह ब्राह्मण मात्र के लिये है किंवा प्रकृत याग सम्बन्धी ब्राह्मण के लिये हैं ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि यद्यपि दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में महाराज शंयु के प्रति उक्त उपदेश किया है तथापि वह साधारण उपदेश है, उससे ब्राह्मण मात्र का ग्रहण स्पष्ट रूप से होसक्ता है अर्थात प्रजामात्र की रक्षा का उपाय पूछने पर विद्वानों ने महाराज शंयु के पति उक्त उपदेश किया है, याग की रक्षा का उपाय पूछने पर नहीं, यदि महाराज की उपायवार्थना याग रक्षा के लिये होती तो अवश्य मकृत याग सम्बन्धी ब्राह्मणों के अवगोरण आदि का निषेध समझा जाता परन्तु उपायमार्थना इसके विपरीत हुई है इससे सिद्ध होता है कि यहां याग सम्बन्धी ब्राह्मणों के अवगोरण आदि का निषेध ही विवक्षित नहीं किन्तु ब्राह्मण मात्र के अव-गोरण आदि का निषेध विवक्षित है।

तात्पर्य यह है कि जैसे याग सम्बन्धी ब्राह्मणों के अव-गोरण आदि का नहोना याग रक्षा का उपाय है वैसे ही ब्राह्मण मात्र के अवगोरण आदि का न होना प्रजा की रक्षा का उपाय है और महाराज शंयु की प्रार्थना भी प्रजारक्षण के उपाय विषयक ही पाई जाती है जिसका सङ्कोच कदापि नहीं होसका, और दूसरे वैदिक सम्भदाय में सब ब्राह्मण समान हैं याग के सम्बन्ध होने से उनमें कोई विशेषता नहीं होती अर्थाद जिन का सम्बन्ध याग के साथ नहीं वह उपदेश द्वारा प्रजा का रक्षण करते हैं और जिनका याग के साथ सम्बन्ध है वह याग की रक्षा तथा सिद्धि में तत्पर हैं, इस प्रकार दोनों अपने २ अधिकार में समान भाव से किटबद्ध हैं, जब ऐसा है तो फिर कैसे होसका है कि एक के लिये अवगोरण आदि का निषेध समझा जाय और दूसरे के लिये नहीं।

आदरणीय समझते हैं उनके यहां कोई भी अनादरणीय नहीं है, वह भले प्रकार समझते हैं कि धर्मीपदेशकों का सत्कार करना अभ्युदय तथा निःश्रेयस का साधन है, जिस सम्प्रदाय में उनका यथाविधि सत्कार नहीं किया जाता और न उनको अपनी उन्नति का अगुआ समझा जाता है वह सम्प्रदाय उन्नति के शिखर पर कदापि नहीं पहुंच सक्ती और न लोक तथा परलोक में गौरव प्राप्त करसक्ती है, जिनका यह उच्च विचार तथा नितान्त गहरीली समझ है उनको विषम बुद्धि का होना असंभव है और न उनके वैदिक शास्त्रों में ऐसे निकम्मे उपदेश का होना सम्भव है, इसिल्ये उक्त वाक्यशेष में जो ब्राह्मण के अवगोरण आदि के निषेध का उपदेश किया है, वह ब्राह्मण मात्र के लिये समझना उचित है प्रकृत याग सम्बन्धी ब्राह्मणों के लिये नहीं।

सं०-अब रजस्वला स्त्री के साथ सम्भाषण मात्र का निषेष

प्रागपरोधानमलवद्दाससः। १८।

पद०-प्राम् । अपरोधात् । मलबद्वाससः ।

पदा॰—(मलबद्वाससः) रजस्वला स्त्री के साथ सर्व प्रकार के संभाषण का निषेध जानना चाहिये, क्योंकि (प्राग्) यहारम्भ से प्रथम ही (अपरोधात्) उसका यह भूमि से बाहर निकाल कर यह का करना विधान किया है।

भाष्य-दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में "मलवद्धाससा न संवदेत " = रजस्वला स्त्री के साथ संभाषण न करे,यह वाक्य पढ़ा है, इस में जो सम्भाषण का निषेध किया है वह प्रकृत याग सम्बन्धी सम्भाषण का निषेध है किंवा सम्भाषण मात्र का निषेध है ? यह सन्देह है, इसकी निष्टत्ति उक्त सूत्र में इस मकार की गई है कि यदि उक्त वाक्य में रजस्वला स्त्री के साथ याग सम्बन्धी सम्भाषण का ही निषेध अभिषेत होता तो 'यस्य ब्रत्येऽहिन पत्न्यनालम्भुका भवति तामुपरुध्ययजेत "= जिसकी स्त्री दीक्षादिन में ही रजस्वला होजाय वह उसको यह भूमि से बाहर निकालकर याग करे, इस मकार उसको यह भूमि से बाहर निकाल कर याग करने का विधान न किया जाता, क्योंकि यह सम्बन्धी सम्भाषण के निवेधार्थ यज्ञ भूमि से उसके बाहर निकालने की कोई आवश्यकता नहीं है, परन्तु बाहर निकाल कर याग करने का विधान किया है, इससे यह अयह उभय सम्बन्धी संभाषण का निषेध स्पष्ट रूप से पाया जाता है, इसलिये उक्त वात्रय में जो रजस्वला के साथ सम्भाषण का निषेध किया है

वह याग सम्बन्धी सम्भाषण का ही नहीं किन्तु सम्भाषण मात्र का है।

सं०-अब उक्त अर्थ में युक्ति कथन करते हैं:श्रव्नप्रतिषेधाच । १९।

पद०-अन्नमितिषेधात् । च ।

पदा०-(च) और (अन्नप्रतिषेधात) रजस्वला स्त्री के संभोग का निषेध पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-जैते रजस्तला स्त्री के सम्भाषण का निषेध किया है वैसे ही "नास्या अन्नमद्यात् अभ्यंजनं वै स्त्रिया अ-अस् "=रजस्वला स्त्री के अन्न को न लाय, स्त्री के सम्भोग का नाम " अस " है, इस प्रकार उसके सम्भोग का भी निषेध किया है और निषेध पाप्त का ही होता है अपाप्त का नहीं, यह नियम है, रजस्वला स्त्री का सम्भोग केवल लोक में ही प्रमाद वश प्राप्त हो सक्ता है यह भूमि में नहीं, क्योंकि उसके अनुष्ठान में एक तो ब्रह्मचर्य का नियम है जिसका उल्लङ्घन भावी अनिष्ट की माप्ति तथा व्यर्थ द्रव्य व्यय के भय से कदापि नहीं होसक्ता,द्सरे मितसण ऋत्वजों से घिरे रहने के कारण अवसर का मिलना भी दुर्लभ है परन्तु लोक में उसकी माप्ति के अनन्त उपाय हैं जिससे उसका माप्त होना संभव है और जहां उसका संभव है उसका निषेध भी वहां ही लग सक्ता है, इस प्रकार लोक सिद्ध रजस्वला स्त्री के सम्भोग का निवेध करने से अनुमान होता है कि सम्भोग के सहचारी सम्भाषण का निषेध भी यह सम्बन्धी सम्भाषण का निषेध नहीं किन्तु लोक यह उभय सम्बन्धी सम्भाषण मांच का निषेध है।

तात्पर्ध्य यह है कि रजस्वला स्त्री का सम्भोग जैसे बर्जित हैं विमे ही उसका सम्भाषण भी वर्जित है, इसलिये शुद्धि न होने से भयम उसके साथ सम्भोग की भांति संभाषण भी न करना चाहिये। इसका विशेष रूप से निरूपण उपनिषद तथा मनुस्मृति आदि आषेप्रन्थों में बहुत आया है. यहां विस्तार के भय से निरूपण नहीं किया गया।

सं - अब सुवर्ण आदि के धारण को मनुष्य मात्र का धर्म कथन करते हैं:-

अप्रकरणे तु तर्द्धमस्ततो विशेषात् । २०।

पद०-अपकरणे । तु । तद्धर्मः । ततः । त्रिशेषात् ।

पदा०—"तु" शब्द सिद्धान्त सूचना के लिये आया है (अनकरणे) किसी याग विशेष के मकरण में अपठित सुवर्ण धार णादि (तद्धर्मः) मनुष्य मात्र का धर्म है, क्यों कि (ततः) मकरण पठित से (विशेषाद) वह विलक्षण है।

भाष्य—िकसी याग विशेष का प्रकरण न चला कर "सुवर्ण हिरण्यं भार्यं, सुवर्ण एव भवति दुर्वणोऽस्य भ्रातृत्यो भवति, सुवाससा भवित्यं रूपमेव विश्मित्ति" = सुन्दर वर्ण का सुवर्ण धारण करना चाहिये, उसके धारण करने से मनुष्य स्वयं सुन्दर और उसके शञ्च असुन्दर होजाते हैं, अच्छे २ वस्त्र पहरने चाहियें, उनके पहरने से मनुष्य सुरूप होजाता है, यह वाक्य पढ़ा है, इस वाक्य में जो सुवर्ण आदि के धारण का विधान किया है वह किसी याग सम्बन्धी मनुष्य विशेष का धर्म है किवा मनुष्य मात्र का धर्म है

अर्थात उक्त वाक्य में याज्ञिक पुरुषों को ही सुवर्ण आदि के धारण करने की आज्ञा है अथवा मनुष्य मात्र को ? यह सन्देह है, इसमें मथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है. पूर्वपक्षी का कथन अगले पूर्वपक्ष सूत्र में स्पष्ट करेंगे, सिद्धान्ती का कथन यह है कि जो वाक्य किसी याग विशेष के प्रकरण में अथवा किसी मनुष्य विशेष के उद्देश से पढ़े गये हैं उनमें मनुष्यविशेष आदि की कल्पना कीजासक्ती है, परंतु उक्त वाक्य उन वाक्यों की अपेक्षा विलक्षण है क्योंकि वह किसी याग विशेष के प्रकरण में अथवा किसी मनुष्य विशेष के उद्देश से नहीं पढा गया, इसके देखने से यह स्वयमेव बुद्धिस्थ होजाता है कि मनुष्यं मात्र के उद्देश से उक्त वाक्य की मवृत्ति हुई है और यह वात अनुभव सिद्ध है कि सुवर्ण आदि के धारण करने से मनुष्य मात्र सुन्दर प्रतीत होता है, वह जिसके सन्मुख जा**खड़ा** होता है सब उसका आओ भाओ भले प्रकार करते हैं, जैसाकि भर्त्हार ने भी कहा है कि 'सर्वे गुणाःकाञ्चनमाश्रयन्ति"= सब गुण काञ्चन के आश्रित रहते हैं, अधिक क्या जिस जाति में सुवर्ण आदि के उपार्जनार्थ सदुपायों का अनुष्ठान किया जाता है वह जाति मत्येक मनुष्य की दृष्टि में सुन्दर तथा प्रतिष्ठित प्रतीत होती है मनुष्य की तो कथा ही क्या, और जो अनुभव सिद्ध है उसका किसी प्रमाणविशेष के विना सङ्कोच करना भी ठीक नहीं, इसलिये सुवर्ण आदि को धारण करना मनुष्य मात्र का धर्म है, याक्रिक मनुष्यों का ही धर्म नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में पूर्वपक्ष करते हैं:अद्रुट्यत्वात्तु शेषःस्यात् । २१ ।
पद्द०-अद्रुच्यत्वाद । त । शेषः । स्याद ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है (शेषः) सुवर्ण आदि का धारण करना याग का शेष (स्यात्) है, क्योंकि (अद्रव्यत्वात्) वह एक क्रिया है।

भाष्य-प्रत्येक किया फल की कामना से कीजाती है, जिस किया का कोई फल नहीं उसके अनुष्ठान में किसी बुद्धि-मान की प्रवृत्ति नहीं होसक्ती, किया का फलवती होना दो मकार से होसक्ता है, एक अपने फल से, दूसरा फलवती किया-न्तर के सम्बन्ध से, जो किया अपने फल से फलवती होती है उसको "प्रधानकिया" और जो फलवती कियान्तर के सम्बन्ध से फलवाली होती है उसको "अङ्गिक्या" कहते हैं, सुवर्ण आदि का धारण रूप किया भी स्वतः फल वाली नहीं, क्योंकि " स्वर्गकामोदशपूर्णमासाभ्यां यजेत " वाक्य में दर्शपू-र्णमास याग के स्वर्ग फल की भांति उक्त वाक्य में कोई फल नहीं सुना जाता और किया का फलवती होना नियम है, जो किया स्वतः फलवती नहीं है वह याग आदि रूप कियान्तर के सम्बन्ध से अवदयमेव फलवती है और अफल किया का फलवती किया-न्तर के साथ अङ्गाङ्गिभाव सम्बन्ध होसक्ता है, द्सरा नहीं,इसिखये सिद्ध हुआ कि अमकरण पठित होने पर भी उक्त किया मधान नहीं किन्तु याग किया का शेष = अक है।

सार यह निकला कि उक्त वाक्य में पुरुष मात्र के लिये मुवर्ण आदि का धारण करना विधान नहीं किया किन्तु यह सम्बन्धी पुरुषों के लिये विधान किया है।

सं०-अब उक्त अर्थ में युक्ति कथन करते हैं :-

वेदसंयोगात् । २२।

पद०-वेदसंयोगात्।

पदा०-(वेदसंयोगात) उक्त वाक्य का यजुर्वेद के साथ सम्बन्ध होने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-जिस काण्ड में उक्त वाक्य का पाठ है उसकी समाख्या "आध्वर्यव " है, यजुरेंदी ऋत्विक् को "अध्वर्यु " और अध्वर्यु सम्बन्धी को "आध्वर्यव " कहते हैं "आध्वर्यव " काण्ड में उक्त वाक्य का पाठ होने से धारण के साथ अध्वर्यु का सम्बन्ध स्पष्ट सिद्ध होजाता है अर्थात यदि सुवर्ण आदि का धारण करना मनुष्य मात्र का धर्म होता तो उसका उक्त काण्ड में पाठ न किया जाता परन्तु किया है,इसिलिये सिद्ध होता है कि वह अध्वर्यु आदि याग सम्बन्धी मनुष्यों का ही धर्म है मनुष्य मात्र का नहीं।

सं ० – अब और युक्ति कहते हैं :-

द्रव्यपरत्वाच । २३।

पर०-द्रव्यपरत्वात् । च।

पदा०-(च) और (द्रव्यपरत्वात्) उक्त वाक्यस्थ "हिरण्य" पद को याग सम्बन्धी हिरण्य का स्मारक होने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-उक्त वाक्य में जो सुवर्ण आदि का धारण करना विधान किया है वह दक्षिणा में दिये गये सुवर्ण आदि के धारण का है सब सुवर्ण आदि के धारण का नहीं और दक्षिणा में सुवर्ण आदि का देना "आन्नियाय हिरण्यं ददाति" = अत्रिगोत्रो- त्पन्न ऋत्विजों को हिरण्य की दक्षिणा दे, इत्यादि वाक्यों से सिद्ध है, और दक्षिणा याग सम्बन्धी पुरुषों को ही दीजाती है, इसिछये उक्त वाक्य में जो सुवर्ण आदि का धारण करना विधान किया है वह याग सम्बन्धी मनुष्यों का धर्म हैं मनुष्य मात्र का धर्म नहीं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

स्याद् वा संयोगवत् फलेन सम्बन्धः तस्मात्कर्मैतिशायनः । २४ ।

पद०-स्यात् । वा । संयोगवत् । फलेन । सम्बन्धः । तस्मात् । कर्म । ऐतिशायनः ।

पदा०—" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (संयोगवत) जैसे वाक्यशेष से प्राजापत्यव्रतों का फल के साथ सम्बन्ध होता है वसे ही (फलेन, सम्बन्धः) सुवर्ण आदि धारण रूप कर्म का भी वाक्यशेष से फल के साथ सम्बन्ध (स्यात्) होता है (तस्मात्) इसलिये (कर्म) वह प्रधान कर्म है (ऐतिशायनः) यह ऐतिशायन ऋषि का मत है।

भाष्य-प्रजापित परमात्मा के उद्देश से जो बत किये जाते हैं उनका नाम "प्राजापत्य" बत है, जैसे उक्त बतों के विधायक बाक्यों में "स्वर्ग कामो द्दीपूर्णमासाभ्यां यजेत" की भाति फल का कथन न होने पर भी "एतावताहैनसाऽवि-युक्तो भवति" = इतने पापों से छूट जाता है, इस बाक्यशेष से पाप निवृत्तिक्ष्प फल के साथ उनका सम्बन्ध होता है और फल

का सम्बन्ध होने से वह प्रधान कर्म माने जाते हैं, वैसे ही सुवर्ण आदि धारण के विधायक वाक्य में फल का कथन न होने पर भी "सुवर्णएव भवति दुर्वर्णा (Sस्यभ्रातृत्यो भवति" = सुवर्ण के धारण करने से आप सुन्दर और उसका शञ्ज असुन्दर होजाता है, इस वाक्यशेष से अपनी सुन्दरता तथा शञ्ज की असुन्दरता है। जाता है, इस वाक्यशेष से अपनी सुन्दरता तथा शञ्ज की असुन्दरता है। जार फल को साथ धारण इप किया का सम्बन्ध होसका है, और फल का सम्बन्ध होने से वह प्रधान कर्म भी होसका है, और प्रधान कर्म होने से उसको मनुष्य मात्र का धर्म मानने में कोई दोष नहीं।

और जो यह कथन किया है कि उक्त वाक्य का "आध्वर्यव" काण्ड में पाठ होने से धारण किया याग सम्बन्धी मनुष्य का धर्म सिद्ध होती है, सो ठीक नहीं, क्योंकि मनुष्य मात्र का धर्म होने पर भी वह याग सम्बन्धी मनुष्य का धर्म होसक्ती है और उसके होने से उक्त काण्डसमाख्या भी सङ्गत होजाती है, क्योंकि वाक्य की अपेक्षा समाख्या दुवेल होती है, मुवर्ण आदि का धारण करना मनुष्य मात्र का धर्म वाक्य सिद्ध है, उसका समाख्या के बल से सङ्कोच नहीं होसक्ता, और जो यह कथन किया है कि उक्त वाक्य से दक्षिणा में दिये गये मुवर्ण का धारण करना विधान किया है, सो ठीक नहीं, क्योंकि उक्त वाक्य में इस अर्थ का साधक कोई पद उपलब्ध नहीं होता, और उसकी उपलब्ध के बिना इस प्रकार की कल्पना निर्मूल होने के कारण आहरणीय नहीं होसक्ती, इसलिये सिद्ध हुआ कि मुवर्ण आदि का धारण करना मनुष्य मात्र का धर्म है केवल याग सम्बन्धी मनुष्य का नहीं।

सार यह निकला कि उक्त वाक्य मैं सुवर्ण का धारण करना साफ सुथरे वस्तों का पहरना, मनुष्य मात्र का धर्म विधान किया है, भेद केवल इतना है कि जो पुरुप श्रीमान है वह दोनों का यथा शक्ति धारण करे और जो सुवर्ण के धारण करने में असमर्थ है वह अपनी शक्ति के अनुसार साफ सुथरे वस्त्र अवश्य पहरा करे, साफ सुथरे वस्त्रों के पहरने से नीरोगता तथा दीर्घायु की प्राप्ति और मुख की श्री प्रतिदिन बढ़ती है परन्तु इसके साथ स्नान का नियम भी स्मरण रखने योग्य है, क्योंकि इसके बिना यह सब व्यर्थ है। इसलिये मनुष्य मात्र का कर्तव्य है कि वह यथाशक्ति शास्त्र के अनुसार चले और अपनी सन्तान को चलाने का प्रयत्न करे।

सं०-अब ''जय'' आदि संज्ञक होगों को वैदिक कर्म का अङ्ग कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

शेषोऽप्रकरणेऽविशेषात् सर्वकर्मणाम्। २४।

पद०-शेषः। अप्रकरणे । अविशेषात् । सर्वकर्मणाम् ।

पदा०-(अनकरणे) अनकरण पठित "जय" आदि होम (सर्वकर्मणां) लौकिक वैदिक सम्पूर्ण कर्मों का (शेषः) अङ्ग हैं, क्योंकि (अविशेषात्) समान रूप से उनका पाठ किया गया है।

भाष्य-जो किसी याग के मकरण में पठित नहीं है उसकों "अप्रकरणपठित " तथा " अनारभ्याधीत" कहते हैं, " येन कर्मणेर्त्सेत तत्र जयान् जुहुयात् राष्ट्रभृतो जुहो ति, अभ्यातानान् जुहोति " = जिस कर्म से अधिक फल

की इच्छा करे उसमें "जय" "राष्ट्रभृत्" तथा "अभ्यातान"

नामक होम करे, यह अनारभ्याधीत वाक्य इस अधिकरण का विषय है, "चित्तं च स्वाहा" इत्यादि मन्त्रों से जो होम किया जाता है उसका नाम "ज्ञय" तथा " ऋताषाडु" इत्यादि मन्त्रों से जो होम किया जाता है उसका नाम "राष्ट्रभृत्" और "अभिर्भृतानां" इत्यादि मन्त्रों से जो होम किया जाता है उसका नाम "अभयातान" है । उक्त वाक्य में जो अधिक फल पाप्ति के लिये कर्म का अङ्ग "जय" आदि नामक होम विधान किये हैं वह कृषि आदि लोकिक तथा अग्नि**होत्र** आदि वैदिक दोनों पकार के कमों का अङ्ग हैं किंवा अग्निहोत्रा-दि वैदिक कर्मों का ही अङ्ग हैं अर्थात उक्त होम लौकिक वैदिक दोनों मकार के कर्मी में करे अथवा वैदिक कर्मी में ही करे ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी तथा द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपश्ची का कथन यह है कि जैसे वैदिक कर्म अधिक फल की इच्छा से किये जाते हैं वैसे ही कृषि आदि लौकिक कर्म भी उक्त इच्छा से किये जाते हैं फल समृद्धि की इच्छा लोकिक वैदिक दोनों प्रकार के कर्मों में समान है, इस लिये उक्त होम लौकिक वैदिक दोनों प्रकार के कर्मी का अह हैं, केवल वैदिक कर्मों का ही नहीं।

सार यह निकला कि "जय" आदि होम लौकिक तथा वैदिक दोनों कमीं में कर्तव्य हैं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

होमास्तु व्यवतिष्ठेरन्नाहवनीय संयोगात्। २६। पद्-होगाः । तु । व्यवतिष्ठेरन् । आहवनीयसंयोगात् ।
पद्ग०-"तु" शब्द उक्त पूर्वपश्च के निराकरणार्थ आया है
(होगाः) उक्त होम (व्यवतिष्ठेरन्) वैदिक कमीं में ही व्यवस्थित
हैं, क्योंकि (आहवनीयसंयोगात्) वैदिक कर्म तथा होम दोनों
को "आहवनीय " अग्नि का सम्बन्ध समान है ।

भाष्य-यद्यपि लौकिक वैदिक दोनों प्रकार के कर्मों में फल बृद्धि की इच्छा समान रूप से कीजाती है तथापि उक्त होम कृषि आदि छौकिक कर्मों में नहीं होसक्ते, क्योंकि उक्त छौकिक कर्म खेत में और होम अहवनीय अग्नि में किये जाते हैं, इस मकार े दोनों का देश भेद होने से परस्पर अङ्गाङ्गिभाव नहीं होसक्ता, यदि होम भी खेन में किये जायं तो उनमे उक्त फल का प्राप्त होना असंभव है. क्योंकि 'यदाहवनीये जुहोति तेनसोऽस्या-भीष्टःप्रीतोभवति" = आहवनीय अग्नि में होम करने से यथेष्ट फल की माप्ति होती है, इत्यादि वाक्यों से यथेष्ट फलमाप्ति के लिये आहवनीय अग्नि में ही सम्पूर्ण होगों का होना कथन किया है और अग्निहोत्रादि वैदिक कर्म तथा उक्त होमों का " आहवनीय " रूप अग्नि एक ही देश है, क्योंकि वह दोनों उक्त अग्नि में ही किये जाते हैं और देश के समान होने से उनका परस्पर अङ्गा-ाक्रभावक्ष सम्बन्ध भी होसक्ता है। इसलिये उक्त होम वैदिक कर्मों का ही अङ्ग है लोकिक वैदिक दोनों का नहीं।

सं ० - अब उक्त अर्थ में और हेतु कथन करते हैं :-

शेषश्चममाख्यानात् । २७।

पद्-वेषः। च। समाख्यानात । पदाः -(च) और (शेषः) उक्त होम वैदिक कर्मां का अक्र हैं क्योंकि (समाख्यानात्) " आध्वर्यव " काण्ड में उनका पाठ है।

भाष्य-जिस काण्ड में उक्त होगों का विधायक वाक्य पढ़ा
गया है उसकी समाख्या "अध्वर्यव " है, इस काण्डं में पाठ होने
से उक्त होगों का वैदिक कर्म के साथ सम्बन्धं स्पष्ट मतीत होता
है यदि वह लौकिक कर्म का भी अङ्ग होते तो उक्त वेद सम्बन्धी
समाख्या वाले काण्ड में उनका पाठ न किया जाता, जिस मकार
"आध्वर्यव " वेद्रसम्बन्धी समाख्या है, उसका निक्षण पीछं
किया गया है, उक्त समाख्या वाले काण्ड में पाठ होने से सिद्ध
'होता है कि "जय" आदि होम वैदिक कर्मों का ही अङ्ग हैं
लौकिकों का नहीं।

सार यह निकला कि उक्त होम वेदिक कर्मी में ही कर्नव्य हैं लोकिक कर्मों में नहीं।

सं ०-अब अश्वप्रतिग्रह् निमित्तक वारुणी इष्टिकी अङ्गरूपता मे कर्तव्यता कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करने हैं:-

दोषात्विष्टिर्लोकिके स्याच्छास्राद्धि वैदिकेन दोषः स्यात् । २८ ।

पद०-दोषात् । तु । इष्टिः । स्रोकिके । स्यात् । शास्त्रात् । हि । वैदिके । न । दोषः । स्यात् ।

पदा०-"तु" शब्द ुपूर्वपक्ष की मूचना के लिये आया है (इष्टिः) अश्वमितप्रहिनिमत्तक जो इष्टि विधान की है वह (लौकिके) लौकिक अश्वमितप्रह में ही (स्याद) होनी चाहिये, क्योंकि (दोषाद) उक्त मितप्रह में दोष कथन किया है (हि) और (वैदिके) वैदिक अश्वमितप्रह में (शास्त्रात्) शास्त्र सिद्ध होने के कारण (न, दोषः, स्यात्) वह दोष नहीं है।

भाष्य-इष्टि तथा याग यह दोनों पर्याय शब्द हैं,विना मांगे किंवा मांगने से अभ के लाभ का नाम "लौकिक अश्वप्रतिप्रह" और वेदविहित याग में दक्षिणा से अश्व के लाभ का नाम "वैदिक अश्वप्रतिग्रह " है, "यावतोऽश्वान प्रतिगृह्णी-यात् तावतो वारुणान् चतुष्कपालान् निर्वपेत् "= जितने अश्वों का मतिग्रह करे उतने चार कपालों में प्रकाये हुए पुरोढाशों का विश्ववरणीय परमपिता वरुण परमात्मा के उद्देश से प्रदान करे, इस प्रकार वारुणी इष्टि का विधान किया है, वह लीकिक अश्वमीतग्रह में कर्तव्य है किंवा वैदिक अश्वमितग्रह में ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "वरुणो वा एतं गृह्णाति योऽश्वं प्रतिगृह्णाति "=अश्व का प्रतिग्रही जलोदर रोग से ग्रसित होजाता है, इस वाक्य में अश्व के प्रतिग्रह से जलोदर रोग का होना रूप दोष कथन किया है वह लोकिक अन्व प्रतिग्रह में ही होसक्ता है वैदिक अश्वमितग्रह में नहीं, क्योंकि वैदिक कर्म में अश्व की दक्षिणा देने का विधान पाया जाता है, जैसाकि कहा है क "ज्योतिष्टोमे गौर्वाऽश्वो वा दक्षिणा" = ज्योतिष्टोम याग में गी अथवा अन्य दक्षिणा है, यदि वैदिक अन्वप्रतिग्रह में दोष होता तो ज्योतिष्ट्रोम याग में अश्व को दक्षिणा का विधान न पाया जाता, उसके पाये जाने से सिद्ध होता है कि वैदिक अश्वनितंत्रह में दीप नहीं किन्तु लौकिक अश्वनितंत्रह में ही दोष है, इसिलये उक्त दोष की निवृत्ति के लिये जो वारूणी इष्टि विधान की है वह लौकिक अश्वमतिग्रह में ही कर्तव्य है वैदिक अश्वमतिग्रह में नहीं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

अर्थवादो वाञ्जुपपातात् तस्माद् यज्ञे प्रतीयेत् । २९ ।

पद०-अर्थवादः।वा। अनुपपातात । तस्मात । यहे । मतीयेत ।
पदा०-''वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है
(अर्थवादः) अश्व के मित्रग्रह से जलोदर रोग होता है और उसकी
निवृत्ति के लिये उक्त इष्टि का विधान है, यह सब अर्थवाद है,
क्योंकि (अनुपपातात) अश्व के मित्रग्रह से कोई पाप नहीं होता,
इसलिये (यहे) जिस यह में अश्व की दक्षिणा विधान कीगई है
उसमें (मतीयेत) अङ्ग इप से उक्त इष्टि की कर्तव्यता जाननी
चाहिये ।

भाष्य-"वरुणो वा एतं गृह्णाति यो ऽश्वं प्रतिगृह्णाति"
इस प्रकार अश्वप्रतिग्रह को जलोदर रोग का हेतु कथन करके उसकी
निवृत्ति के लिये जो "यावतो ऽश्वान् प्रतिगृह्णीयात् तावतो
वारुणान् चतुष्कपालान् निवेपेत्" इस वाक्य से वारुणी
इष्टि का विधान किया है वह अर्थवाद है, उसका स्वार्थ में तात्पर्य्व
नहीं कि सचमुच अश्व के प्रतिग्रह से जलोदर रोग होजाता है
और उक्त वारुणी इष्टि के करने से उसकी निवृत्ति होजाती है
किन्तु अश्वारोहण विद्या से अन्भिक्त शौर्य्य, कौर्य्य आदि गुणीं

से शुन्य देशोन्नति की बातों से सर्वदा उदासीन तथा दूर भागने बाले महादरिद्री मनुष्याभास पुरुषों को अश्व का प्रतिग्रह उक्त रोग का हेतु है, उनको भूलकर भी उसका मतिग्रह न करना चाहिये और दाता को भी उचित है कि वह भी अश्व का दान ऐसे कुपात्रों को छोड़कर "गुरुगोविन्द्सिंह" "वाबा बन्दा" तथा "शिवाजी" जैसे सचे देश भक्त, शुरबीर, क्षात्रधर्माव-लम्बी परमपवित्र पात्रों को दे और उक्तविधि पात्र में दान की सफलता के उत्साह में वारुणी इष्टि करे, इस प्रकार अश्व की दक्षिणा वाले यज्ञ की पूर्णता के लिये अङ्ग रूप से उक्त इष्टि की कर्तव्यता में तात्पर्य्य है, इस प्रकरण के पूर्वापर का पर्ट्यायलाचन करने से यह स्पष्ट होजाता है कि अश्व-प्रतिग्रह किसी प्रकार के दोष का जनक नहीं। कौन बुद्धि-मान इस मकार की विचित्र कल्पना कर सक्ता है कि देश के सचे प्रेमियों शुरबीरों आर्यकुलभूषणों को उत्तमोत्तम अश्वों के प्रति-ग्रह से कुछ दोष होता है अथवा ऐसे पात्रों में अश्व का दान देने ं बाले उदारचरितों को कोई रोग होसक्ता है, जो उदार पुरुष देश के सच्चेहितैषी उक्त प्रकार के पात्रों में लौकिक अथवा वैदिक कर्म के न्याज से अच्छे २ अश्वों का प्रदान करते हैं वह सर्वदा के लिये अचला कीर्ति तथा असीम सुख के भाजन और पैतिग्रहीता पुरुष भी उक्त मतिग्रह को यथेष्ट उपयोग में लाकर सर्वदा के लिये अपर होजाते हैं, जिसके पतिग्रह तथा दान का यह महत्व है उससे दोष के होने की संभावना भी नहीं होसक्ती और अर्थवाद का यह स्वभाव है कि वह स्वार्थ को न कहता इआ प्रकृत विधि के साथ मिलके चरितार्थ होता है, प्रकृत अन्य की दक्षिणा वाला वैदिक यह है और उक्त वाक्य में जो अश्व-मित्रप्रहिनिमित्तक इष्टि की कर्तज्यता विधान की है वह इसी यह की पूर्णता के लिये की है, इसलिये उक्त इष्टि वैदिक अश्वमित्रह में कर्तज्य है, लौकिक अञ्चनतिग्रह में नहीं।

सं०-अव अक्ष्र के दाता को उक्त इष्टि की कर्तव्यता कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

अचोदितश्च कर्मभेदात् । ३०।

पद०-अचोदितं । च । कर्मभेदात् ।

पदा०-(च) और उक्त इष्टि प्रतिग्रहीता को कर्तव्य है, क्योंिक वह (अचोदितं) "प्रतिग्रह के निमित्त से विधान की गई है, दान के निमित्त से नहीं, और (कर्मभेदाद) प्रतिग्रह तथा दान दोनों कियाओं का परस्पर भेद है।

भाष्य-उक्त वारुणी इष्टि मीतपृहीता को कर्तव्य है किंवा दाता को अर्थाव अन्व का दान लेने वाले ऋतिक उक्त इष्टि करें अथवा देने वाला यजमान ? यह सन्देह है, इसमें मथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त इष्टि के विधायक वाक्य में "प्रतिगृह्धियात्" पद का मयोग किया है जिसका "मितग्रहण करे" यह अर्थ होता है, "दान करे" यह अर्थ नहीं। यदि दाता को उक्त इष्टि कर्तव्य होती तो उक्त वाक्य में "द्यात्" पद का मयोग होना चाहिये या "प्रतिगृह्धियात्" का नहीं, और "मितगृह्धियात्" तथा "द्यात्" इन दोनों पदों के अर्थ का परस्पर भेद है होने के कारण "मितगृह्धियाव् " से "द्याव्" का ग्रहण

भी नहीं होसक्ता और उसके न होने से दाता को उक्त इष्टि की कर्तव्यता कदापि सिद्ध नहीं होसक्ती और असिद्ध का ग्रहण अनुचित है, इसिछये उक्त इष्टि प्रतिगृहीता को कर्तव्य है दाता को नहीं।

सार यह निकला कि अश्व का दान लेने वाले ऋत्विक् उक्त इष्टि करें देने वाला यजमान नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

सा लिङ्गादार्त्विजे स्यात् । ३१।

पद०-सा । लिङ्गात् । आर्तिको । स्यात् ।

पदा॰ –(सा) उक्त इष्टि (आर्तिजे) यजमान को (स्यात्) कर्तव्य है, क्योंकि (लिङ्गात्) लिङ्ग से यही पाया जाता है।

भाष्य-"प्रजापितर्वरुणायाश्वमनयत्, स स्वां देवतामार्च्छत् स पर्यदीर्यत, स एतं वारुणं चतुष्कपाल
मपश्यत्, तं निरवपत्, ततो वे स वरुणपाशादमुच्यत् "= प्रजापित ने वरुण को अश्व का दान दिया, उसके देने
से उसको जलोदर रोग होगया, उसकी निवृत्ति के लिये उक्त इष्टि
को उचित समझा और उसके करने पर वह उक्त रोग से छूट गया,
इस प्रकार उपक्रम करके उक्त इष्टि का विधान किया है, उपक्रम
बाक्य में जो प्रजापित का अञ्चदान से रोगी होना तथा उक्त
इष्टि के करने पर पुनः रोग से मुक्त होजाना कथन किया है वह
दाता को उक्त इष्टि की कर्तव्यता में लिङ्ग है, यदि प्रतिगृहीता
को उक्त इष्टि कर्तव्य होती तो उपक्रम वाक्य में अञ्च के दाता
प्रजापित का रोगी होना तथा इष्टि करने पर रोग से छूटना

निरूपण न किया जाता, किन्तु प्रतिगृहीता वरुण का रोगी होना तथा इष्टि करने पर रोग से छूटना निरूपण किया जाता, परन्त ऐसा नहीं किया, इससे सिद्ध होता है कि प्रतिगृहीता को उक्त इष्टि कर्तव्य नहीं । और जो यह कथन किया है कि इष्टि के विधायक वाक्य में "मितगृद्धीयात्" पद प्रयोग किया है यदि दाता को उक्त इष्टि कर्तव्य होती स्थान में "दद्यात्" पद् का प्रयोग किया जाता. सो ठीक नहीं, क्योंकि उपक्रम से विरुद्ध उपसंहार कदापि नहीं होसक्ता और उपक्रम वाक्य से दाता को उक्त इष्टि की कर्तव्यता सिद्ध है जिसका अन्यथाभाव होना असंभव है. यदि उपसंहारस्थ "प्रतिग्रह्णीयात् "पद् का "प्रतिग्रहण करे " यह अर्थ किया जाय तो उपक्रम उपसंहार का विरोध होना संभव है, सो ठीक नहीं, इसिलये प्रतिग्रह्णीयात पद का उक्त अर्थ नहीं किन्तु "प्रतिगृह्णीयात् = प्रतिग्राहयेत्" = मित्रग्रहण करावे, यह अर्थ है, और यह अर्थ हेतु वाची "णि" प्रत्यय का उक्त पद में अन्तर्भाव मानने से होसक्ता है, इसमें कोई दोष नहीं, और इसके होने से उपक्रम तथा उपसंहार दोनों का विरोध भी नहीं होता, जिस अर्थ के ग्रहण होने में कोई दोष नहीं तथा जिसके होने से उपक्रम उपसंहार दोनों का विरोध भी नहीं होता वही अर्थ समीचीन तथा ग्रहणीय है, इसलिये उपसंहार वाक्य में " प्रतिग्रह्णीयात् " पद का प्रयोग होने पर भी प्रतिग्रहीता को उक्त इष्ट्रिकी कर्तव्यता सिद्ध नहीं होती. अतएव उसका मानना भी अनुचित है।

तात्पर्यय यह है कि " सञ्जातासञ्जातविरोधिनोर-

सञ्जातविरोधी बलीयान् " = सञ्जात विरोधी = उत्पन्न हो गया है विरोधी जिसका तथा असञ्जातविरोधी = नहीं उत्पन्न हुआ है विरोधी जिसका इन दोनों के मध्य असञ्जातविरोधी प्रबल होता है, इस न्याथ के अनुसार उपक्रम वाक्य प्रबल है, क्योंकि उसका विरोधी उपमंहार वाक्य उसके समय में अनुत्पन है, और उपसंहार वाक्य सञ्जातविरोधी होने के कारण उपक्रम वाक्य से निर्बल है और प्रबल तथा निर्बल वाक्यों के मध्य निर्बल बाक्य का ही प्रबल के अनुसार सर्वदा लापन किया जाता है उपक्रम वाक्य से दाता को उक्त इष्टि की कर्तव्यता सिद्ध है जिसका अनुसरण उपसंहारस्थ प्रतिगृह्णीयात् पद का " प्रतिग्राह्येत् " अर्थ किये विना नहीं होसक्ता, परन्तु अनुसरण होना आवश्यक है और उसके होने से " मितगृह्णीयात " पद का " मतिग्रहयेत " अर्थ करें तो भतिगृहीता को उक्त इष्टि की कर्त-व्यता सिद्ध नहीं होसक्ती. इसलिये अश्व के मतिगृहीता ऋत्विजों को उक्त इष्ट कर्तव्य नहीं किन्तु उसके दाता यजमान को ही याग की पूर्णता के लिये कर्तव्य है।

सं०-अब वेदिक सोमपान के वमन होजाने से सोमेन्द्री इष्टि की कर्तव्यता कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

पानव्यापच तद्दत् । ३२।

पद् ०-पानव्यापत् । च । तद्रत् ।

पदा०-(च) और (तद्भव्) जैसे अश्व का दान इष्टि का निमित्त है वैसे ही (पानव्यापद) सोमपान का वमन भी इष्टि का निमित्त है।

भाष्य-किसी याग विशेष का प्रकरण न चलाकर "सोमिन्द्रं चरुं निर्विपेत् स्यामाकं सोमवामिनः"=जो सोम पीकर वमन करदे वह सोम्यस्वभाव तथा परम ऐश्वर्घ्य युक्त परमात्मा के उद्देश से सांवां के चरु का निर्वाप करे, यह वाक्य पढ़ा है, इस बाक्य में जो सोमवमननिमित्तक सौमेन्द्र चरु का निर्वाप रूप इष्टि विधान की है वह छौकिक सोमपान के वमन होजाने पर कर्तव्य है िंकवा वैदिक सोमपान के वमन होजाने पर अर्थाद किसी रोग विशेष की निवृत्ति के लिये पान किये सोम का वमन होजाने से उक्त इष्ट्रि कर्तव्य है अथवा ज्योतिष्ट्रोम याग में पान किये शेष-सोम का वमन होजाने से कर्तव्य है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षा और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "वि वा एष इन्द्रियेण वीय्येण व्यूध्यते यःसोमं व-मति "= उस पुरुष के चक्षु इन्द्रिय शक्तिहीन होजाते हैं जो सोम पीकर वमन कर देता है, इस उपक्रमवाक्य में सोमवमन के लोक सिद्ध दोष का उपन्यास करके पश्चाद उसकी शान्ति के लिये उक्त इष्टि विधान की है, यदि वैदिक सोमपान का वमन दोष का जनक होता तो उपक्रमवाक्य में किसी अलौकिक दोष का उपन्यास करके उसकी शान्ति के लिये उक्त इष्टि विधान की जाती, लौकिक दोष का कथन करके उक्त इष्टि विधान करने से जात होता है कि वैदिक सोमपान के वमन होजाने पर उक्त इष्टि कर्तव्य नहीं किन्तु लौकिक सोमपान के वमन होजाने पर कर्तव्य है।

सार यह निकला कि उक्त वाक्य में जो इष्टि विधान की गई है वह किसी रोग विशेष की निवृत्ति के लिये पान किये सोम का

वमन होजाने पर कर्तच्य है वैदिक सोमपान के वमन होजाने पर नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-दोषात्तु वैदिके स्यादर्थान्डि लौकिके न दोषः स्यात् । ३३ ।

पद०-दोषात । तु । वैदिके । स्यात । अर्थात । हि । लौिकके । न । दोषः । स्यात ।

पदा॰ — "तु" शब्द उक्त पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है (वैदिके) वैदिक सोमपान के वमन होजाने पर (स्याद) उक्त इष्टि कर्तव्य है, क्योंकि (दोषाद) उसके वमन का उपक्रमवाक्य में दोष कथन किया है और (लौकिके) लौकिक सोमपान में (दोषः) वमन होजाना कोई दोष (न, स्याद) नहीं होसक्ता(हि) क्योंकि (अर्थाद) वह वमन के लिये ही किया जाता है।

भाष्य-उपक्रमवाक्य में जो चक्षु इन्द्रिय का बलहीन होना दोष कथन किया है वह वैदिक सोमपान के वमन का नहीं, क्योंकि वमन के लिये ही लोक में सोमपान किया जाता है और जिसके लिये जो किया जाता है उसके होने से कोई दोष नहीं होसक्ता और दोष के न होने से उसकी निवृत्ति के लिये उक्त इंष्टि का विधान भी नहीं होसक्ता, और वैदिक सोमपान का अर्थ पाक पर्यन्त निर्णात है जैसािक मी० ३। २। २४-२५ के भाष्य में निक्ष्पण किया गया है, उसके वमन होजाने से दोष तथा उसकी निवृत्ति के लिये उक्त इंष्टि का विधान होसक्ता है, इसलिये "सोमेन्द्रं चरुं निर्विपेत्" वाक्य में जो इष्टि विधान की है वह वैदिक सोमपान के वमन होजाने पर कर्तव्य है लौकिक सोमपान के वमन होजाने पर नहीं।

सं०-अब यंजमान को उक्त इष्टि की कर्तव्यता कथन करने कें लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

तत्सर्वत्राविशेषात्। ३४।

पद०-तत् । सर्वत्र । अविशेषात् ।

पदा०-(तत्) उक्त सोम का वमन (सर्वत्र) ऋतिक् तथा यजमान सब को उक्त इष्टि की कर्तव्यता में निमित्त है, क्योंकि (अविशेषात्) वह समान रूप से सुना गया है।

भाष्य-सोम वमन निमित्तक जो इष्टि विधान की है वह ऋतिक तथा यजमान सब को कर्तव्य है किंवा यजमान को ही कर्तव्य है अर्थात ऋतिक तथा यजमान इन सब के मध्य जो सोम पान करके वमन करदे उसको उक्त इष्टि करनी चाहिये अथवा केवल यजमान को ही वमन करने पर उक्त इष्टि करनी चाहिये? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त इष्टि के विधायक वाक्य में "सोमवामिनः" पद का प्रयोग किया है जिसका "सोम पीकर वमन करने वाला" अर्थ है इससे ऋतिक अथवा यजमान किसी व्यक्ति विशेष का लाभ नहीं होता अर्थाद "सोमवामिनः" यह सामान्य शब्द है ऋतिक हो अथवा यजमान कोई सोम पीकर वमन करदे उसको उक्त शब्द कहसक्ता है, यदि यजमान मात्र को उक्त इष्टि कर्तव्य होती तो "सोमवामिनः" पद के साय "यजमानस्य" का अवश्यमेव प्रयोग किया जाता, क्योंकि उसके बिना यजमान को उक्त इष्टि की कर्तव्यता सिद्ध नहीं हो-सक्ती और सामान्य वाची शब्द से विशेष का ग्रहण होना सर्वथा असम्भव है, इसिलये उक्त इष्टि ऋत्विक्, यजमान सबको कर्तव्य है केवल यजमान को ही नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

स्वामिनो वा तदर्थत्वात् । ३५।

पद०-स्वामिनः । वा । तदर्थत्वात् ।

पदा०-"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है (स्वामिनः) यजमान को उक्त इष्टि कर्तव्य है, क्योंकि (तदर्थ- त्वात्) वह कर्मफल का भोक्ता है।

भाष्य-जिस " ज्योतिष्टोम " याग में शेष सोम का पान किया जाता है उसके फल का भोक्ता यजमान है ऋत्विक् नहीं, और जो जिसके फल का भोक्ता नहीं उनके सोम वमन से वह विगुण नहीं होसक्ता, और यागविगुणता की निवृत्ति के लिये ही उक्त हिष्ट विधान की गई है, इससे स्पष्ट होता है कि यजमान का सोम बमन ही उक्त याग की विगुणता का कारण है और जिसका सोम वमन उक्त याग की विगुणता का कारण है, उसी को उसकी निवृत्ति के लिये उक्त इष्टि कर्तव्य होसक्ती है।

तात्पर्य यह है कि ऋत्विज केवल याग के कर्ता हैं उसके फल के भोक्ता नहीं, अतएव उनके वमन से याग के विगुण होने का सम्भव नहीं और यजमान उक्त याग के फल का भोक्ता है और अन्य अङ्गों की भांति सोमपान भी उक्त याग का अङ्ग है

परन्तु यहां पान केवल पीने का ही नाम नहीं किन्तु पीकर पचाना अर्थ है, यदि यजमान सोम को पीकर न पचासके और वमन करदे तो उक्त पान कप अङ्ग के भङ्ग होजाने से याग का विग्रण होना स्पष्ट है और यथेष्ट फल की प्राप्ति के लिये साङ्गो-पाङ्ग याग का पूर्ण करना भी आवश्यक है, इसिलये उसकी विग्रणता निवृत्ति के लिये जो इष्टि विधान की है वह यजमान का ही कर्तव्य है ऋत्विजों का नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में लिङ्ग कथन करते हैं :-

लिङ्गदर्शनाच । ३६।

पद०-लिङ्गदर्शनात् । च ।

पदा॰-(च) और (लिङ्गदर्शनाव) लिङ्ग के पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-'सोमपीयेन ट्यूध्यते यः सोमं वमित " = सोम पान करने से उसका कर्म विगुण होजाता है जो पीकर वमन कर देता है। इस वाक्यशेष में जो सोम के वमन से कर्म का विगुण होना कथन किया है वह यजमान को उक्त इष्टि की कर्त व्यता में लिक्न है, यदि ऋत्विजों को उक्त इष्टि कर्तव्य होती तो सोम पान करना याग का एक संस्कार विशेष और उसको पीकर वमन करने से उसका विगुण अर्थात असंस्कृत होना कथन न किया जाता, क्योंकि यजमान कीत होने के कारण ऋत्विजों का याग के साथ स्वस्वामिभाव सम्बन्ध नहीं है और जिनका जिसके साथ उक्त सम्बन्ध नहीं है उनके वमन से वह विगुण नहीं होसक्ता और विगुण न होने से उसके पुनः संस्कारार्थ उक्त इष्टि का विश्वान भी

नहीं बन सक्ता, परन्तु "यो वमिति स निर्वपिति "=जो वमन करे वह चरु निर्वाप रूप उक्त इिंग्ड करे, इस प्रकार वमनकर्ता को उक्त इिंग्ड की कर्तव्यता कथन की है, इससे स्पष्ट होता है कि जिसका याग के साथ स्वस्वामिभाव सम्बन्ध है उसीके सोम वमन से याग विग्रण होता और उसीको विग्रणता निष्टित्त के लिये उक्त इिंग्ड कर्तव्य है, याग के साथ केवल यजमान का ही स्वस्वामिभाव सम्बन्ध है, इसिलिये सिद्ध हुआ कि सोमवमन निमित्तक उक्त इिंग्ड भी यजमान को कर्तव्य है ऋत्विजों को नहीं।

सं०-अब आग्नेय पुरोडाश आदि के द्रचवदान अर्थात अङ्गुष्ट परिमाण दो दुकड़ों की अग्नि में होतव्यता कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

सर्वप्रदानं हविषस्तदर्थत्वात् । ३७।

पद०-सर्वभदानं । हविषः । तद्र्थत्वाद् ।

पदा०-(हविपः) हवि का (सर्वपदानं) अग्नि में निःशेष प्रदान होना चाहिये, क्योंकि (तदर्थवात्) वह उसके लिये ही है।

भाष्य—"दर्शपूर्णमास" याग के मकरण में "आमेयोऽष्टा कृपालः"=मकाशस्त्रकृप परमात्मा के उद्देश से आठ कपालों में पकाये हुए पुरोडाश का मदान करे, यह वाक्य पढ़ा है, इसमें जो पुरोडाश का मदान अर्थात परमात्मा के उद्देश से अग्नि में त्याग कथन किया है वह कृत्स्तपुरोडाश का होना चाहिये किंवा उसके किसी भाग विशेष का ? यह सन्देह है, इसमें मथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि

उक्त वाक्य में परमात्मा के उद्देश से पुरोडाश का प्रदान कथन किया है उसके किसी भाग विशेष का नहीं, और जिसका कथन नहीं किया उसका अनुष्ठान में लाना अनुचित है और परमात्मा के उद्देश से प्रदान भी तभी समझा जासकता है जब कुत्स्नपुरोडाश का अग्नि में हवन कर दिया जाय अन्यथा नहीं, इमलिये कुत्स्न-पुरोडाश का हवन होना चाहिये भागविशेष का नहीं।

तात्पर्य्य है यह कि उक्त वाक्य से पुरोडाश का अग्नि में त्याग पाया जाता है उसके भागविशेष का नहीं, और जिसका उक्त वाक्य से त्याग नहीं पाया जाता उसका प्रमाणिक न होने के कारण अनुष्ठान भी नहीं होसक्ता, इसिल्ये पुरोडाश में से कुछ भाग काटकर हवन करना ठीक नहीं किन्तु कृत्स्नपुरोडाश का हवन करना ठीक है।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

निरवदानात्तुशेषः स्यात् । ३८।

पद् - निरवदानात् । तु । शेषः । स्यात् ।

पदा॰ — "तु" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (श्रेषः) कृत्स्नपुरोडाश का हवन नहीं होना चाहिये किन्तु स्विष्ट-कृदादि अन्य काय्यों के लिये शेष भी (स्यात्) रखना चाहिये क्योंकि (निरवदानात्) कृत्स्नपुरोडाशक्ष्प हिव में से अंग्रष्ठपर्व परिमाण दो दुकड़े काटकर हवन करना विधान किया है।

भाष्य-यद्यपि उक्त वाक्य से पुरोडाश का ही अग्नि में त्याग पाया जाता है उसके भाग विशेष का नहीं तथापि उक्त वाक्य से पुरोद्यश के साथ कृत्स्तशब्द का प्रयोग न होने के कारण सम्पूर्ण पुरोडाश के त्याग की कल्पना नहीं कर सकते और एक देश के त्याग में भी पुरोडाश का त्याग कहा जासकता है और ''द्विहिविषोऽवद्यति "=हिव में से त्याग के लिये अंगुष्ठपर्व परिमाण दो दुकड़े काटे, इस वाक्य विशेष से पुरोडाश के भाग विशेष का त्याग पाया जाता है जिसका उक्कद्वन नहीं होसकता अर्थात "आमयोऽष्टाकपालः" ये सामान्य वाक्य और ''द्विहिविषोऽवद्यति" यह विशेष वाक्य है, विशेष वाक्य से सामान्य वाक्य का सङ्कोच होजाता है, सामान्य वाक्य से विशेष वाक्य का नहीं, यह नियम है, विशेष वाक्य से सामान्य वाक्य का सङ्कोच होजाता है, सामान्य वाक्य से विशेष वाक्य का नहीं, यह नियम है, विशेष वाक्य से सामान्य वाक्य का सङ्कोच करने से क्रत्क्षपुरोडाश का त्याग नहीं एाया जाता। इसिल्ये प्रकाशस्त्रकृष परमात्मा के उद्देश से प्रदेय पुरोडाश के अंगुष्ठपर्व परिमाण दो दुकड़ों का अिश में त्याग करना चाहिये, क्रत्क्ष का नहीं।

सार यह निकला कि "दिहीविपोऽवद्यति" वाक्यानुसार अग्नि में हवनार्थ पुरोडाश के दो अवदान करे, अंगूठे के पर्व समान काटने का नाम "एकअवदान" है अर्थात अंगुष्ठ के पर्व समान पुरोडाश के दो टुकड़े काट कर हवन करना चाहिये और शेष स्विष्टकृत आदि काटयों के लिये रखना चाहिये, कृत्स्त्र का हवन करना ठीक नहीं।

सं०-अब उक्तार्थ में आशङ्का करते हैं:-

उपायो वा तदर्थत्वात । ३९।

पदः - उपायः । वा । तद्र्थत्वात् ।

पदा०-" वा " शब्द आशङ्का की मूचना के लिये आया है (उपायः) "द्विहिषिशः " वाक्य से हवन का उपाय कथन किया है "द्विरवदान " का हवन नहीं, क्योंकि (तदर्थवात्) क्रत्स्नपुरोडाश हवन के लिये है।

भाष्य-- "द्विहिविषोऽवद्यति" वाक्य से जो अंग्रष्टपर्व परिमाण दो दुकड़े काटने विधान किये हैं, उसका यह तात्पर्ध्य नहीं कि कृत्स्नपुरोदाश में से केवल अंग्रष्टपर्व परिमाण दो दुकड़े काट कर हवन करने तथा शेष पुरोदाश अन्य कार्थ्यों के लिये रखना किन्तु उक्त परिमाण के दो २ टुकड़े करके हवन करना चाहिये यह तात्पर्थ है अर्थाद उक्त वाक्य हवन का उपाय कथन करता है पुरोदाश के भाग विशेष हवन का नहीं, अत्र उसको विशेष वाक्य मानकर "आग्नेयः" वाक्य का सङ्कोच भी नहीं होसक्ता।

तात्पर्ध्य यह है कि "आग्नेयः" वाक्य से क्रत्स्तपुरोडाश का हवन पाया जाता है उसके भागविशेष का हवन करने से वह चिरतार्थ नहीं होसका, और "द्विहिविषः" वाक्य को उपाय का विधायक होने से उसका सङ्कोच भी नहीं मान होसक्ते, क्योंकि सामान्य विशेष भाव के होने पर ही परस्पर सङ्कोच्यसङ्को-चकभाव होसक्ता है और उक्त वाक्य को उपाय का विधायक होने से यावत्पर्यन्त पुरोडाश विद्यमान है, तावत्पर्यन्त होने में कोई बाधक नहीं, क्योंकि वह हवन किया का प्रयोजक है, इस प्रकार क्रत्स्नपुरोडाश का हवन होने से उसका विधायक वाक्य भी चरितार्थ होजाता है, इसिल्ये सिद्ध हुआ कि क्रत्स्नपुरो-ढाश का हवन होना चाहिये भागविशेष का नहीं।

सं०-अब उक्त शङ्का का समाधान करते हैं:-

कृतत्वात्तुकर्मणः सकृत्स्याद् द्रव्यस्य ग्रणभूतत्वात् । ४० ।

पद०-कृतत्वात् । तु । कर्मणः । सकृत् । स्यात् । द्रव्यस्य । गुणभूतत्वात् ।

पदा०—"तु" शब्द उक्त आशङ्का की निवृत्ति के लिये आया
है (सक्चत्व) एक बार (कर्मणः) हवन के (क्वतत्वात्व) कर देने
से (स्यात्व) हवन विधायक वाक्य चरितार्थ होजाता है और
(द्रव्यस्य) शेष पुरोडाश हवन किया की आवृत्ति का प्रयोजक
नहीं होसक्ता, क्योंकि (गुणभूतत्वात्) वह उक्त किया के प्रति
गौण है।

भाष्य-" अमियः" वाक्य से पुरोडाश का हवन पाया जाता है, कृत्स्न पुरोडाश का नहीं, और जो वाक्य से पाया नहीं जाता उसकी विना किसी प्रमाण के कल्पना करना अनुचित है, और "द्विहिविषः" वाक्य को उपाय का निरूपक होने पर भी पुरोडाश की स्थित पर्यन्त हवन किया की आवृत्ति भी नहीं होसक्ती, क्योंकि एकतो आग्नेय वाक्य से अनेक बार हवन का होना नहीं पाया जाता और एक बार के हवन से ही चरितार्थ होजाने के कारण वह अनेक बार हवन की आवृत्ति का प्रयोजक नहीं होसक्ता और पुरोडाश द्रव्य हवन किया का साधन होने से गौण है उसका उक्त किया की आवृत्ति में प्रयोजक होना असंभव है अर्थात प्रधान के अनुसार गौण की आवृत्ति होसक्ती है गौण के अनुसार प्रधान की नहीं।

तात्पर्य यह है कि "द्विहिविषः" वाक्य के अनुसार अंगुष्ठपर्व समान पुरोडाश के दो दुकड़ों का हवन कर देने से "आग्नेयः" वाक्य चरितार्थ होजाता है और शेष पुरोडाश गुणभूत होने के कारण हवन किया की आवृत्ति का प्रयोजक नहीं होसक्ता, इस-लिये सिद्ध हुआ कि कृत्स्नपुरोडाश का हवन कर्तव्य नहीं किन्तु उसके भाग विशेष का कर्तव्य है।

सं०-अव उक्त अर्थ में और हेतु कथन करते हैं :-

शेषदर्शनाच । ४१।

पद०-शेषदर्शनात् । च ।

पदा॰-(च) और (शेषदर्शनात्) शेष पुरोडाश से अन्य काय्यों के करने का विधान पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-"शेषात् स्विष्टकृते समवद्यति"=शेष पुरोडाश से "स्विष्टकृत " कर्म के लिये अंगुष्ट के पर्व सामन काटे, इस वाक्य में स्विष्टकृत कर्म के लिये शेष पुरोडाश से अंगुष्ट पर्व समान काटने का विधान किया है, यदि कृत्स्त पुरोडाश का हवन होता तो उक्त वाक्य में शेष से स्विष्टकृत के लिये अवदान का विधान न किया जाता, क्योंकि कृत्स्त का हवन होजाने से शेष का रहना असंभव है और शेष न रहने के कारण स्विष्टकृत कर्म के लिये अवदान का विधान भी नहीं होसक्ता, परन्तु विधान किया है इससे स्पष्ट होता है कि कृत्स्त पुरोडाश का हवन कर्तव्य नहीं किन्तु उसके भाग विशेष का कर्तव्य है।

तात्पर्य यह है कि "श्लोषादिस्वष्टकृते " वाक्य से पुरोडाक

का शेष रहना सिद्ध है और शेष तब ही रह सक्ता है जब फ़ुरुल पुरोडाश का हवन न मानाजाय, क्योंकि इसके बिना उसका रहना कदापि सम्भव नहीं, इसिल्ये यह सिद्ध हुआ कि केवल अंगुष्टपर्व समान पुरोडाश के दो दुकड़े हवन करने चाहिये, और शेष स्विष्टक्रदादि कार्यों के लिये रखना चाहिये।

सं०-अब आग्नेय आदि तीनों हिवयों से "स्विष्टकृत्" आदि शेष कर्मों की कर्तव्यता कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

अप्रयोजकत्वादेकस्मात् क्रियेरन् शेषस्य ग्रणभूतत्वात् । ४२ ।

पद०--अप्रयोजकवात् । एकस्मात् । क्रियेरन् । शेषस्य । गुणभूतवात् ।

पदा०-(एकस्मात्) एक हिन से (क्रियेरन्) "स्विष्टकृत्" आदि सब शेष कर्म करने चाहियें, तीनों हिन में से नहीं, क्योंकि (शेषस्य) उक्त शेष कर्मों के प्रति (गुणभूतत्वात्) गुणभूत होने के कारण (अप्रयोजकत्वात्) वह उनकी पुनः २ कर्तव्यता का प्रयोजक नहीं।

भाष्य-आग्नेय आदि तीन २ यागों का नाम "द्री" तथा
"पूर्णमास" है, इसका विशेष निरूपण मी० २। २। ३ के
भाष्य में किया गया है, उक्त दर्शपूर्णमास याग में जो तीन २
हिवयें होती हैं उन तीनों हिवयों के मध्य किसी एक हिव से
"स्विष्टकृत " आदि सम्पूर्ण शेष कर्म कर्तव्य हैं किंवा तीनों
हिवयों से अर्थात प्रधान हवन के अनन्तर जो शेष हिवयें विद्यमान हैं, उनके मध्य किसी एक श्रुष्टिव से उक्त कर्म करने

चाहिये अथवा तीनों शेष हिवयों से ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम-पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है पूर्वपक्षी का कथन यह है कि 'शोषात् स्विष्टकृत समवद्यति" वाक्य "स्विष्टकृत" आदि कमों के लिये शेपहिवः से अवदान कथन करता है और वह उक्त तीनों शेपहिवयों के मध्य किमी एक शेषहिवः से अवदान करने पर भी चरितार्थ होमक्ता है उमकी चरितार्थता के लिये तीनों शेषहिवयों से अवदान की कल्पना करना ठीक नहीं, और एक शेषहिवः से अवदान करने पर बाकी दोनों शेषहिवयें स्विष्टकृत् आदि कमों के लिये अवदान का प्रयोजक भी नहीं होसक्तीं।

तात्पर्य यह है कि शेपहित्रयें माध्य होने के कारण कर्म का अक्न हैं और जो अक्न होता है वह गोण होने के कारण कर्म की आवृत्ति का प्रयोजक नहीं होमक्ता अर्थात् उसके कारण कर्म का पुनः अनुष्ठान न होने से "शोबाितस्वष्टकृते " वाक्य के साथ भी कोई विरोध नहीं आता, क्योंकि वह शेपहितः से "स्वि-ष्टकृत् " आदि कर्मों के लिये अत्रदान वियान करता है और वह एक शेषहितः से करने पर भी उपपन्न होमक्ता है, इसलिये तीनों शेषहित्यों से स्विष्टकृत आदि कर्म कर्तव्य नहीं किन्तु तीनों के मध्य किसी एक से कर्तव्य हैं।

सं ० - अब उक्त अर्थ में हेतु कथन करते हैं :-

संस्कृतत्वाच । ४३।

पद०-संस्कृतत्वात् । च।

पदा०-(च) और (संस्कृतत्वात्) एकबार उक्त कर्म होने से भी प्रधानहिवः संस्कृत होजाती है।

भाष्य-" स्त्रिष्टकृत " आदि कर्म प्रधानहिनः के संस्कारार्थ

किये जाते हैं वह संस्कार उनके एक बार होने से भी होसक्ता है पुनः२ अनुष्ठान की आवश्यकता नहीं।

तात्पर्य यह हैं कि " स्विष्टकृत " आदि संस्कार कर्म हैं वह असंस्कृत हिवः को संस्कृत कर सक्ते हैं, संस्कृत को नहीं, और न संस्कृत का पुनःसंस्कार अनुपयुक्त होने के कारण अपेक्षित हैं और एक बार संस्कार तीनों हिवयों के मध्य किसी एक शेषहिवः के अवदान से भी होसक्ता है, इसिल्ये सिद्ध हुआ कि प्रत्येक शेषहिवः से उक्त कर्म कर्तव्य नहीं किन्तु उक्त तीनों के मध्य किसी एक से कर्तव्य हैं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

सर्वस्माद्दा कारणाविशेषात्संस्कारस्य तदर्थत्वात् । ४४ ।

पद०-सर्वस्मात्। वा। कारणाविशेषात्। संस्कारस्य। तद्थत्वात्।
पदा०-"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष की निष्टित्त के लिये आया है.
(सर्वस्मात्) सब शेषहवियों से उक्त कर्म होने चाहियें, क्योंिक
(कारणाविशेषात्) उनके होने में संस्कार रूप कारण समान है,
और (संस्कारस्य) वह संस्कार (तदर्थत्वात्) हिवः मात्र के लिये
होने से मितहविः होसक्ता है।

भाष्य—" स्विष्टकृत " आदि संस्कारकर्म होने से गौण और हिनः प्रधान हैं और प्रति प्रधान गौण की आवृत्ति सर्वसम्मत है उसमें अधिक वक्तव्य की आवश्यक्ता नहीं । और एकहिनः की भांति सब हिनयों का संस्कार भी अपेक्षित है और वह हिनयों के परस्पर भिन्न होने के कारण एक हिनः से उक्त कर्मों के होने पर

अन्य हिवयों में नहीं होसक्ता, इसिलये तीनों हिवयों से उक्त कर्म कर्तव्य हैं किसी एक से नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ का साधक लिङ्ग कथन करते हैं:-

लिङ्गदर्शनाच । ४४।

पद०-लिङ्गद्शनात् । च।

पदा॰-(च) और (लिङ्गदर्शनाद) लिङ्ग के पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-'सकृत्सकृद्वद्यात् "=एक २ हिनः से एक २ बार अवदान करे, इस वाक्य में जो एक २ हिनः से एक २ बार अवदान करना कथन किया है अर्थाद दोबार ''सकृद" शब्द का प्रयोग किया है वह उक्त अर्थ की सिद्धि में लिङ्ग है, यदि आग्नेय आदि तीनों हिन्यों के मध्य किसी एक हिनः से स्विष्टकृद आदि कर्म कर्तव्य अभि-मेत होते तो दोबार सकृद शब्द का प्रयोग न किया जाता, क्योंकि एक ''सकृद " शब्द के प्रयोग से भी उक्त अर्थ का लाभ होसक्ता है, परन्तु ऐसा न करके ''सकृद, सकृद " इस प्रकार दोबार प्रयोग किया है, इससे सिद्ध होता है कि एक हिनः से ही उक्त कर्म कर्तव्य नहीं किन्तु उक्त तीनों हिन्यों से कर्तव्य हैं।

सं०-४२वें सूत्र के पूर्वपक्ष में जो यह कथन किया था कि आग्नेय आदि तीन हवियों के मध्य किसी एक हविः से "स्विष्टकृत्" आदि कर्म कर्तव्य हैं प्रत्येक हवि से नहीं, अब उक्त तीनों हवियों के मध्य वह एकहविः कौन है, इसके निर्णयार्थ पूर्वपक्ष करते हैं :-

एकस्माचेद् यथाकाम्यविशेषात् । ४६ ।

पद०-एकस्मात् । चेत् । यथाकामी । अविशेषात् । पदा०-(चेत्) यदि (एकस्मात्) एकइविः पक्ष है तो (यथाकामी) अपनी इच्छा के अनुसार जिस किसी एकहावे से उक्त कमीं के लिये अवदान करे, क्योंकि (अविशेषात्) उक्त तीनों हवियें परस्पर समान हैं।

भाष्य-आग्नेय आदि तीनों हिवयें प्रधान होने के कारण परस्पर
समान हैं उनके मध्य किसी को प्रशस्त तथा किसी को निःकृष्ट
अथवा किसी को संस्कर्तव्य तथा किसी को असंस्कर्तव्य नहीं कहसके
और "स्विष्टकृत " आदि कमों के लिये अवदान के विधायक
''रोषात् स्विष्टकृतेऽवद्याति " वाक्य से भी किसी एक विशेष
हिवः का निश्चय नहीं होसक्ता कि उक्त कमों के अनुष्ठानार्थ
जिसका अवदान किया जाय, क्योंकि उसमें "शेषात् " एक ऐसे
पद का श्योग किया है जिसका सब हिवयों के साथ सम्बन्ध होसक्त
है, और ऐसी अवस्था में किसी दह नियामक के बिना एक का निर्धारण
नहीं कर सक्ते और निर्धारण न होने से नियम होना भी असंभव है
इसिल्ये उक्त कमों के अनुष्ठानार्थ अपनी इच्छा के अनुसार जिस
किसी एकहिवः से अवदान करना उचित है, उसमें नियम की
आवश्यकता नहीं।

सं०-अत्र उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

मुख्याद्वा पूर्वकालत्वात् । ४७ ।

पद०-मुख्यात् । वा । पूर्वकालत्वात् ।

पदा०—" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (मुख्यात) जिस हिनः का परमात्मा के उद्देश से प्रथम त्याग किया जाता है, उस मुख्य हिनः से उक्त कर्मों के अनुष्ठानार्थ अव-दान होना चाहिये क्योंकि (पूर्वकालत्वात) वह सब से प्रथम त्याज्य होने के कारण उपस्थित है।

भाष्य-यद्यपि उक्त तीनों हवियें प्रधान होने के कारण परस्पर समान हैं तथापि परमात्मा के उद्देश से जो उनका त्याग होता है उसके यथाकम होने से उनमें परस्पर उपस्थितिकृत भेद अवस्य है अर्थात् जिस हविः का प्रथम परमात्मा के उद्देश से त्याग होता है उसकी प्रथम, जिसका पश्चात् होता है उसकी पश्चात् उपस्थिति होती है, और पूर्वोत्तर उपस्थिति के भेट से हवियों का परस्पर भेद होना भी आवश्यक है और भिन्न २ काल में उपस्थित हवियों के मध्य प्रथमोपस्थित का त्याग करके पश्चात उपस्थित का ग्रहण भी नहीं होसक्ता जैसाकि कहा है कि "प्रथमत्यागे-मानाभावः " = प्रथम उपस्थित के त्याग में कोई प्रमाण नहीं, और उक्त तीनों हवियों के मध्य प्रथम प्रकाशस्वरूप परमात्मा के उद्देश्य से त्याग होने के कारण आग्नेय पुरोडाशक्ष्य हविः प्रथम उपस्थित है, इसिलये उनके मध्य उक्त कर्मों के अनुष्ठानार्थ मथम उपस्थित एक आग्नेय हविः से ही अवदान होना चाहिये. किसी एक से नहीं।

सं०-अब चतुर्द्धाकृत आग्नेय पुरोडाश का भक्षणार्थ ऋत्विजों को दियाजाना कथन करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

मक्षाश्रवणाद्दानशब्दः परिक्रये । ४८।

पद०-भक्षाश्रवणात् । दानशब्दः । परिऋये ।

पदा०-(दानशब्दः) चतुर्द्धाकृत पुरोडाश का जो विभाग पूर्वक ऋत्विजों को देना कथन किया है (परिक्रये) वह उनके परिक्रयार्थ जानना चाहिये भक्षणार्थ नहीं, क्योंकि (भक्षाश्रवणाद) दान के विधायक वाक्य में भक्षण शब्द का श्रवण नहीं होता।

भाष्य-दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में "इदं ब्रह्मणः, इदं होतुः, इदमध्वर्योः, इदमश्रीधः "=यह ब्रह्मा का, यह होता का, यह अध्वर्यु का तथा यह अग्रीध् का भाग है, इस प्रकार चतुर्द्धा कृत पुरोडाश का जो यजमानकर्तृक ऋत्विजों को देना कथन किया है वह परिक्रयार्थ है किंवा भक्षणार्थ है अर्थात हवन के अनन्तर शेष बचे पुरोडाश के चार दुकड़े करके जो एक २ दुकड़ा एक २ ऋत्विक् को देना कथन किया है वह भृती के अभिपाय से समझना चाहिये अथवा भक्षण के अभिपाय से ? या यों कही कि वह उनको नौकरी में दिया गया है यद्रा जल पान के लिये ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपश्ली और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त वाक्य में ''इदं ब्रह्मणो भक्षणाय " इस मकार निर्देश न करके "इदं ब्रह्मणः" इस प्रकार समान रूप से निर्देश किया है, यदि भक्षणार्थ पुरोडाश का देना अभिषेत होता तो अवश्यमेव उक्त प्रकार "इदं ब्रह्मणः" के साथ "भक्षणाय" का मयोग किया जाता, परन्तु मयोग नहीं किया है और समान निर्देश से "भक्षणार्थ" रूप विशेष अर्थ की कल्पना में अन्य कोई निमित्त उपलब्ध नहीं होता और याग की समाप्ति पर्ध्यन्त यजमान के नौकरं होने के कारण याग की समाप्ति से पूर्वर जो कुछ उक्त ऋत्विजों को दिया जाता है वह उनकी नौकरी में दिया समझा जासका है, इसिलये उक्त वाक्य में जो यजमानकर्तृक पुरोडाश का विभाग पूर्वक ऋत्विजों को देना कथन किया है वह भक्षण के लिये नहीं किन्तु ऋय के लिये है।

सार यह निकला कि ऋत्विजों की नौकरी में पुरोडाश दिया गया है जलपान के लिये नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में और हेतु कथन करते हैं:तत्संस्तवाच । ४९।

पद०-तत्संस्तवात् । च।

पदा॰-(च) और (तत्संस्तवात) पुरोडाश दान की दक्षिणा के नाम से स्तुति करने के कारण उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-"एषा वे दर्शपूर्णमासयोदिक्षिणा" = पुरोडाश का देना दर्शपूर्णमास याग की दक्षिणा है, इस मकार पुरोडाश के दान की दक्षिणा नाम से स्तुति की है, इससे स्पष्ट होता है कि जैसे याग की समाप्ति पर नियत दक्षिणा नौकरी में दी जाती है वैसे ही पुरोडाश का देना भी नौकरी में ही समझना चाहिये, यदि पुरोडाश का देना भक्षणार्थ होता तो उसकी दक्षिणा के नाम से स्तुति न की जाती, दक्षिणा का परिक्रयार्थ होना सर्वसिद्ध है इसिलये दक्षिणा की भांति पुरोडाश का दान भी क्रयार्थ है भक्षणार्थ नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

भक्षार्थों वा द्रव्ये समत्वात् । ५०।

पद् ०-भक्षार्थः । वा। द्रव्ये । समत्वात् ।

पदा॰ — "वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (भक्षार्थः) पुरोडाश का देना भक्षण के लिये है परिक्रय के लिये नहीं, क्योंकि (द्रब्ये) उक्त पुरोडाश द्रब्य में (समत्वात) यजमान तथा ऋत्विजों का स्वत्व समान है।

भाष्य-जिस वस्तु में यजमान का स्वत्व है उसी वस्तु को वह ऋत्विजों के परिक्रयार्थ देसका है दूसरी को नहीं, जिस पुरोडाश के चार भाग करके ब्रह्मा आदि ऋत्विजों को देना उक्त वाक्य में कथन किया है उसमें प्रकाशस्त्र परमात्मा के उद्देश से प्रथम ही त्याग कर देने के कारण यजमान का स्वत्व नहीं, और स्वत्व के न होने से वह ऋत्विजों तथा यजमान दोनों के लिये समान है, केवल यजमान का उसकी विभागपूर्वक देना विवाद निवृत्ति के अभिपाय से कथन किया है अर्थाद जैसे लोक में कोई पदार्थ पांच सात उपदेशकों को इकद्वा दान करके पश्चाद स्वत्व के न होने पर भी दाता पंच की भांति विवाद निवृत्ति के लिये विभाग करके प्रत्येक उपदेशक को बांट देता है वंसे ही उक्त बाक्य में भी यजमान के स्वत्व से रहित पुरोडाश का चार भाग करके ब्रह्मादि ऋत्विजों को यजमानकर्तृक देना कथन किया है ऐसा कथन करने से यह बात स्पष्ट होजाती है कि वह ऋत्विजों को परिक्रयार्थ नहीं दिया गया किन्तु भक्षणार्थ दिया गया है।

सार यह निकला कि उक्त वाक्य में जलपान के लिये पुरोडाश का देना कथन किया है परिक्रयार्थ नहीं।

सं ० – अब पुरोडाश दान की दक्षिणा के नाम से कीगई स्तुति का समाधान करते हैं:-

व्यादेशाद्दानसंस्तुतिः। ४१।

पद०-व्यादेशात् । दानसंस्तुतिः ।

पदा०-(दानसंस्तुतिः) पुरोडाश दान की जो दक्षिणाह्य से स्तुति की है (व्यादेशात्) वह दान पात्र की एकता के अभिमाय से की है।

भाष्य-जिन ब्रह्मा आदि ऋत्विजों को दक्षिणा दी जाती है उन्हीं को पुरोडाश देना कथन किया है, इस प्रकार दक्षिणा तथा पुरोडाशदान के पात्र की एकता होने के कारण पुरोडाशदान की दक्षिणा के नाम से स्तुति बनसक्ती है परन्तु इससे यह कल्पना कदापि नहीं होसक्ती कि जैसे दक्षिणा ऋित्रजों को परिक्रयार्थ दीजाती है वैसेही पुरोडाश भी परिक्रयार्थ दिया गया है, क्योंकि दक्षिणा- द्रव्य में ऋित्रजों को देने से मथम यजमान का स्वत्व ज्यों का त्यों है और पुरोडाश में नहीं है, स्वत्व के होने तथा न होने के कारण दक्षिणादान की भांति पुरोडाश का दान कदापि हैं होसक्ता, इसिल्ये सिद्ध हुआ कि उक्त वाक्य में जो पुरोडाश का विभाग पूर्वक देना कथन किया है वह परिक्रयार्थ नहीं किन्तु भक्षणार्थ है।

इति मीमांसार्घ्य भाष्ये तृतीयाध्याये चतुर्थपादः



आंश्म

अथ मीमांसार्घ्यभाष्ये तृतीयाध्याये पंचमःपादः प्रारभ्यते

सं०-अव "उपांशुयाज" के अनन्तर 'ध्रुवा" नामक पात्र में स्थित शेष आज्य से " स्विष्टकृत् " आदि कर्मों की अकर्तव्यता कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

आज्याच सर्वसंयोगात्। १।

पद्०-आज्यात् । च । सर्वसंयोगात् ।

पदा०-(आज्यात्) उपांशुयाज के अनन्तर शेप धौवक्ष आज्य से (च) भी " स्विष्टकृत् " आदि कर्म करने चाहियें, क्योंकि (सर्वसंयोगात्) उक्त कर्मी के छिये सव हवियों के अवदान का विधान पाया जाता है।

भाष्य-दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में जो शेष हिवयों से "स्वष्टकृत " आदि कर्म करने कथन किये हैं वह "उपांशुयाज" के अनन्तर शेष ध्रौव आज्य से कर्तव्य हैं किंवा नहीं अर्थात "पूर्णमास" याग के अन्तर्गत " उपांशुयाज " नामक याग के लिये "ध्रुवा" पात्रस्थ घृत का अवदान करके शेष बचे उक्त घृत से "स्वष्टकृत " आदि शेष कर्म कर्तव्य हैं अथवा नहीं ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय-

^{*&}quot;भ्रुवा" नामका पाच में स्थित का नाम "धीव" तथा छत का नाम "आज्य" है॥

पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि " सर्वेभ्यो हिन्धिः समन्द्राति " = " स्विष्टकृत " आदि कर्म के लिये सब हिन्यों से काटे, इस " स्विष्टकृत " आदि कर्मों के लिये अव-दान विधायक वाक्य में सब हिन्यों से काटना कथन किया है अवदान, काटना यह दोनों पर्ट्याय शब्द हैं, आग्नेय पुरोडाश आदि भी भांति उपांश्याज के अनन्तर शेष बचा धौव घृत भी सब हिन्यों के अन्तर्गत है इनलिये पुरोडाश आदि की भांति उससे भी " स्विष्टकृत " आदि कर्म कर्तव्य हैं अकर्तव्य नहीं।

सं०-अव उक्त अर्थ में हेतु कथन करते हैं :-

कारणाच । २।

पद०-कारणात्। च।

पदा०-(च) और (कारणात्) "स्विष्टकृत्" आदि कर्म सब शेषहवियों के संस्कार का कारण होने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-" स्विष्टकृत " आदि कम शेषहवियों के संस्कारार्थ किये जाते हैं, उपांख्याज के अनन्तर श्रोत आज्य इत्य हिनः का संस्कार भी आवश्यक है, इसिलये आग्नेयपुराडाश आदि की भांति उक्त श्रूत से भी " स्विष्टकृत " आदि कम कर्तव्य हैं।

सं०-अव उक्त अर्थ में और हेतु कथन करते हैं :-

एकस्मिन् समवत्तशब्दात्। ३।

पद्-एकस्मिन् । समवत्तराब्दात् ।

पदा०-(एकस्मिन्) आदित्य चरु रूप एक हविः में (सम-

वत्तराब्दात्) "समवद्यति" शब्द का प्रयोग पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-" उपांशुयाज " की विकृति प्रायणीय " नामक इष्टि में प्रकाशस्त्ररूप परमात्मा के उदेश से जिस चरु का निर्वाप किया जाना है उसका नाम "आदित्यचरु " है, उसके समीप "अमये स्विष्टकृते समवद्यति " यह वाक्य पढ़ा है, यदि " स्विष्टकत् " आदि कर्मों के लिये आज्य से अवदान अभिषेत न्होता किन्तु एक चरु रूप हावः से ही अभिषेत होता तो उक्त चरु के समीप में "अबद्यति" शब्द का प्रयोग किया जाता, " समयद्यति " शब्द का नहीं, क्योंकि एक हिनः से अवदान के लिये "अवद्यति" तथा सब हवियों से अवदान के लिये "समत्रचित " शब्द का प्रयोग होता है, जैसाकि " अमुये स्विष्टकृते समवद्यति" "आज्योदेकस्माच हविषोऽव-द्यति" 'भिश्रस्यान्येन हविषा समवद्यति" इत्यादि वाक्यों भें देखा जाता है, शायमीय इहि में जी आदित्य चर रूप हविः संस्कर्या विद्यमान है वैसेही आज्य रूप हविः भी विद्यमान है। उक चह के समीप "सपायति" शब्द का प्रयोग पाये जाने से अनुमान होता है कि चरु की भांति आज्य से "स्वष्टकृत्" आदि कर्षों के लिये अवदान अभिषेत है, इसलिये सिद्ध हुआ कि उपांध्याज के अनन्तर शेप धीव आज्य मे भी उक्त कर्म कर्तव्य हैं अक्तव्य नहीं।

सं०-अव उक्त अर्थ की मिद्धि में और हेतु कथन करते हैं :-आज्येचदर्शनात् स्विष्टकृदर्थवादस्य । ४।

पद०-आज्ये । च । दर्शनात् । स्त्रिष्टकृत् । अर्थतादस्य ।

पदा॰-(च) और (आज्ये) श्रीव आज्य से भी (स्विष्टकृत्) स्विष्टकृत् आदि कर्म कर्नच्य हैं, क्योंकि (अर्थवादस्य) उसका साधक अर्थवाद वाक्य (दर्शनात्) पाया जाता है।

भाष्य—''अवंदायावदाय ध्रुवां प्रत्यभिघारयाते, स्विष्टकृतेऽवदाय न ध्रुवां प्रत्यभिघारयति, निह ततः परामाहुतिं यक्ष्यन् भवति "=आहुति के लिये काटर कर घृत लेते समय " जुहू " पात्र से "ध्रुवा" पात्र में कुछ वापिस डालताजाय परन्तु "स्विष्टकृत्" के लिये लेते समय पुनः "जुहु" से "ध्रवा" में वापिस न डाले, वयोंकि उसके पीछे कोई आहुति नहीं दीजाती, इस अर्थवाद वाक्य में जो मत्येक आहुति के लिये धुवा पात्र से जुहू द्वारा घृत लेते समय मत्यभिघारण=पुनः जुहू से ध्रुवा पात्र में कुछ त्रापिस डालना कथन किया है वह उपांश्चयान के अनन्तर ध्रुवा पात्रस्थ शेष आज्य से स्विष्टकृत आदि कमी की कर्तव्यता का साधक है, यदि उक्त घृत से स्विष्टकृत आदि कर्म कर्तव्य अभिषेत न होते तो प्रधान आहुति के लिये जुहु द्वारा ध्रुवा पात्र से घृत लेकर पुनः पत्यभिघारण कथन न किया जाता, उसके कथन करने से स्पष्ट होता है कि स्विष्टकृत आदि कर्मी की कर्तव्यता के अभिवाय से ही प्रत्यभित्रारण कथन किया है।

तात्पर्य यह है कि प्रधान आहुति के अनन्तर स्त्रिष्टकृत आदि कर्म कर्तव्य होने पर प्रत्यभिघारण की आवश्यकता है, न होने पर नहीं, परन्तु प्रत्यभिघारण कथन किया है, इसिल्ये सिद्ध होता है कि धीत आज्य से भी स्त्रिष्टकृत आदि कर्म कर्तव्य हैं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

अशेषत्वात्तु नैवंस्यात् सर्वदानादशेषता। ५।

पद्०-अशेषत्वात् । तु । न । एवं । स्यात् । सर्वदानात् । अशेषता ।

पदा०-" तु" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (न, एवं, स्यात) स्त्रिष्टकृत आदि कमों के लिये श्रीत आज्य से अवदान नहीं होसक्ता. क्योंकि (अशेषत्वात) वह उपांशुयाज का शेष नहीं (मर्वदानात) और उपांशुयाज के लिये श्रुवा पात्र मे जितना धृत ग्रहणीय था उम सब का हवन होजाने से (अशेपता) उपांशुयाज के घृत का शेप न रहना सिद्ध है।

भाष्य-प्रधान हिनः के शेष से उसके संस्कारार्थ ही स्त्रिष्टक्कत् आदि कर्म किये जाते हैं, उपांश याज के लिये "ध्रुवा" पात्र से जितना घृत लेगा कथन किया है उस सब का हवन होजाने से शेष कुछ नहीं रहता और शेष के न रहने से उक्त कर्मों का होना असंभव है।

तात्पर्य यह है कि "चतुरवत्तंजुहोति"=उपांश याज में ध्रुवा पात्र से चार अवदान घृत लेकर हवन करे, इस वाक्य से ध्रीव आज्य में उपांशुयाज के केवल चार अवदान हैं और उन चारें। का उपांशुयाज में हवन होजाता है शेष कुछ घृत नहीं ह जिसके संस्कारार्थ "स्विष्टकृत " आदि कर्म किये जायें, इसलिये सिद्ध हुआ कि उपांशुयाज के अनन्तर शेष ध्रीव आज्य से उक्त कर्म कर्तव्य नहीं।

सं०-ननु, उपांश्चयाज के अनन्तर जो ध्रुवा पात्र में घृत है वही उपांश्चयाज का शेष क्यों न समझा जाय ? उत्तर :--

साधारण्यान्न ध्रुवायां स्यात् । ६।

पद०-साधारण्यात् । न । ध्रुवायां । स्यात् ।

पदा०-(ध्रुवायां) उपांखयाज के अनन्तर जो ध्रुवा पात्र में ध्रुत है वह (न, स्यात्) उपांख याज का शेप नहीं होमक्ता, क्योंकि वह (साधारण्यात्) सब कर्मों के लिये हैं।

भाष्य-ध्रुपा पात्र में जो आज्य रखा जाता है वह सब कमों के लिये होता है जैसािक कहा है कि 'स्वस्मे वा एतत् य- ज्ञाय गृह्यतेयत् ध्रुवायामाज्यम् "=ध्रुवा पात्र में जो आज्य है वह सब कमों के लिये है, जो सब कमों के लिये है वह उपांश्च याज के लिये ही नहीं होसक्ता, और उसके लिये न होने से उक्त याग के अनन्तर शेप पात्रस्थ पृत को उनका शेप भी नहीं कह सक्ते अर्थात ध्रुवा पात्र में जितना पृत है वह सब का सब यदि उपांश्चयाज के लिये ही होता तो उक्त पात्रस्थ पृत उसका शेष कहा जासका परन्तु उक्त पात्रस्थ पृत उसके लिये ही नहीं किन्तु सब कमों के लिये हैं।

तात्पर्ययह है कि उक्त पात्रस्थ घृत में केवल चार अवदान उपांश्याज के हैं और उनका यथाविधि हवन होजाने पर पीछे जो पात्र में घृत है उसके साथ उपांश्याज का कोई सम्बन्ध नहीं है, और जिसके साथ जिसका कोई सम्बन्ध नहीं वह उसका शेष कदापि नहीं होसक्ता और शेष के न होने से "स्विष्टकृत" आदि कमीं का होना भी असंभव है, इसिल्ये उपांश्याज के अनन्तर शेष धौव आज्य से स्विष्टकृत आदि कमी कर्तव्य नहीं, यही मानना उचिन है।

सं०-ननु, उपांश्चयाज के लिये जो ध्रुवा पात्र से जुहु में आज्य लिया गया है उसके शेष से उक्त कर्म क्यों न किये जायं रेउत्तर :-

अवत्तत्वाज्जुह्वां तस्य च होमसंयोगात्। ७।

पद०-अवत्ततात् । जुह्वां । तस्य । च । होमसंयोगात् ।

पदा०-(जुह्वां) जुहु में जितना घृत है (अवत्तत्वात्) वह सब हवन के लिये अवदान किया गया है (च) और (तस्य) उसका (होमसंयोगात्) प्रधान हवन के साथ सम्बन्ध है।

भाष्य-उपांश्याज के उद्देश से जितना घृत जुहु में लिया गया
है वह सव "चतुरव तं जुहोति" = चार अवदान करके हवन करे,
इस विधिवाक्य के अनुसार चार भाग करके उपांश्याज में हवन
किया जाता है और सबका हवन किये जाने से पीछे कुछ
शेष नहीं रहता और शेष न रहने से स्विष्टकृत आदि कमीं का
होना असंभव है, इसलिये निद्ध हुआ कि उपांश्याज के अनन्तर
शेष धौव आज्य से उक्त कर्म कर्तव्य नहीं।

मं ० – अब उक्त अर्थ में आशङ्का करते हैं :-

चमसवदितिचेत्। ८।

पद्-चमस्वत् । इति । चेत् ।

पदा०-(चमसवत) जैसे इन्द्रवायु के उद्देश से ऐन्द्रवायव चमस में ग्रहण किये सोम का अग्नि के उद्देश से हवन होता है वैसेही विष्णु के उद्देश से जुडु में ग्रहण किये घृत से भी स्विष्टकृत आदि कमें होने चाहियें (चेत्) यदि (इति) ऐसा कही तो ठीक नहीं। इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है- भाष्य-जैसे 'ऐन्द्रवायवं गृह्णाति" इत्यादि वाक्यों के अनुसार ऐश्वर्यशाली प्रजापालक परमात्मा के उद्देश से चमस में ग्रहण किया सोम अनुवपद्कार के देवता अग्नि परमात्मा के लिये हवन कियाजाता है वंसेही उपांख्याज के देवता सर्वव्यापक विष्णु परमात्मा के उद्देश से जो जुडु में घृत लिया गया है उससे " स्विष्टकृत " आदि कर्म क्यों न किये जायं स्वां जैसे अन्य के उद्देश से ग्रहण किये सोम का अन्य के उद्देश से हवन होता है वैसेही उपांख्याज के उद्देश से ग्रहण होने पर भी जुहुस्थ घृत से स्विष्टकृत आदि कर्म होने चाहियें।

सं०-अव उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं :-

न चोदनाविरोध। द्वविः प्रकल्पनाञ्च । ९।

पद०-न । चोदनाविरोधात । हविःप्रकल्पनात् । च ।

पदा०-(न) उक्त कथन ठीक नहीं, क्योंकि (चोदनाविरोधात) ऐसा मानने से "चतुरवत्तंजुहोति" विधि वाक्य के साथ विरोध होजाता है (च) और (हविःप्रकल्पनात्) "ऐन्द्रवायवंग्रह्णाति" वाक्य से केवल हिव की कल्पना पाई जाती है हवन संयोग नहीं।

भाष्य—" ऐन्द्रवायवं गृह्णाति " आदि वाक्यों से यह अर्थ तो अवश्य पाया जाता है कि " ऐन्द्रवायव " नाम के पात्र में जो सोम है वह इन्द्र तथा वायु परमात्मा के उद्देश से होतन्य है, परन्तु वह उनके उद्देश से सब का सब होतन्य है यह अर्थ कदापि नहीं पाया जाता और इसके विपरीत " चतुर-वृत्तंजुहोति " वाक्य से स्पष्ट पाया जाता है कि जितना घृत " जुहु " पात्र में ध्रवापात्र से लिया गया है वह सब का सब उपांश्याज में होतन्य है, यदि सम्पूर्ण जुहुस्थ घृत का उपांश्य-

याज में हवन न करके शेष से "स्विष्टकृत" आदि कर्म किये जायं तो "चतुरवत्तं" वाक्य के साथ विरोध आता है और उक्त वाक्य से जुहुस्थ सम्पूर्ण घृत का उपांश्चयाज में होने वाले हवन के साथ सम्बन्ध स्पष्ट है, परन्तु चमसस्थ सम्पूर्ण सोम का ऐन्द्र-वायव के उद्देश से होने वाले हवन के साथ सम्बन्ध नहीं पाया जाता, इस प्रकार दृष्टान्त दार्ष्टान्त का वैषम्य होने से सिद्ध होता है कि चमसस्थ सोम की भांति जुहुस्थ घृत से भी स्विष्टकृत आदि कर्म कर्तव्य नहीं।

सं ० – अब "स्वष्टकृत " आदि कमों के लिये जो " सर्वे-भ्यो हिविभ्य: " वाक्य में सब हिवयों से अवदान कथन किया है उसका समाधान करते हैं:-

उत्पन्नाधिकारात्मति सर्ववचनम् । १०।

पद०-उत्पन्नाधिकारात् । साते । सर्ववचनम् ।

पदा०-(सित) शेप के रहने पर (सर्ववचनं) "सर्वभ्यो हिव-भर्यः " वाक्य की प्रवृत्ति जाननी चाहिये, क्योंकि (उत्पन्नाधि-कारात्र) उनके अधिकार में उक्त वाक्य का पाठ है।

भाष्य-' सर्वेभ्यो हिविभ्यः " इत वाक्य की प्रवृत्ति सर्वत्र नहीं होती किन्तु जहां जिसके उदेश से जितनी हावेः होतव्य है उत्तमें से उसके उदेश से हवन करदेने के अनन्तर जो हावेः शेष बच जाती हे वहां उसकी प्रवृत्ति होती है. जैसाकि अग्नि परमात्मा के उदेश से पुरोडाश होतव्य है, उसमें से उसके उदेश से हवन करने के अनन्तर जो पुरोडाश शेष बचजाता है उसमें उक्त वाक्य की प्रवृत्ति होती है ऐसेही अन्यत्र भी जहां २ हिवः शेष बच् जाय वहां भी उसकी प्रवृत्ति जाननी चाहिये, परन्तु उपांश्याज के लिये जो ध्रुता पात्र से घृत लिया जाता है वह कोवल चार अवदान परिमाण है अधिक नहीं, और वाकी जो उक्त पात्र में घृत है वह कार्य्यान्तर के लिये है उपांश्याज में उसकी होतव्यता का सङ्कल्प नहीं हुआ और होतव्यता के सङ्कल्प बिना जिक्त पात्रस्थ घृत उपांश्याज का नहीं कहा जासक्ता और जो चार और दान परिमाण उपांश्याज का घृत है उसका हवन होजाने से शेष कुछ बचता नहीं और उसके न बचने से उक्त वाक्य की प्रवृत्ति होना असंभव है।

तात्पर्य यह है कि "सित कुड्ये चित्रं "= आश्रय के बिना चित्र खेंचा नहीं जासका, इस न्याय के अनुसार जहां होतव्य हिनः का प्रधान आहुति के अनन्तर कुछ शेष रह जाता है वहां ही उसके संस्करार्थ "सर्वेभ्योहिनिभ्यः" इस वाक्य से स्त्रिष्टकृत आदि कमों के लिये अनदान किया जाता है, सर्वत्र नहीं, इस लिये सिद्ध हुआ कि उपांश्यान के अनन्तर जो धौन आज्य है उससे उक्त वाक्य की प्रवृत्ति न होने के कारण "स्त्रिष्टकृत " आदि कमें कर्तव्य नहीं।

सं०-अब तीसरे सूत्र में कथन किये हेतु का खण्डन करते हैं:जातिविशेषात परम् ॥ ११॥

पद् ० – जातिविशेषात् । परम् ।

पदा०-(परं) "मायणीय" नामक इष्टि में आदिसचरु के समीप जो "समवद्यति" शब्द का मयोग किया है वह (जाति-विशेषाद) ओदनल तथा आज्यल जाति विशेष के अभिमाय से किया है।

भाष्य-गायणीय इष्टि दर्शपूर्णमास याग की विक्वाति तथा दर्श पूर्णमास याग उसकी मक्कति है, और मक्कति में जो कार्य्य होता है उसका "प्रकृतिवद् विकृतिः कर्त्तच्या" के अनुसार विकृति में अतिदेश होता है उक्त मक्कतियाग में अनेक हिवयें प्रधान-आहुति के अनन्तर स्विष्टकृत आदि कर्मों से संस्करणीय हैं उनके लिये "समबद्यित" किया का गयोग होना आवश्यक है, और प्रकृति में प्रयुक्त किया का विकृति में अतिदेश के अभिपाय से प्रयोग कियागया है वह श्रीत आज्य से स्विष्टकृत आदि कर्मों की कर्तव्यता में लिक्क नहीं होसका, इसलिये उक्त लिक्क के आधार पर उपांश्याज के अनन्तर शेष श्रीत आज्य से उक्त कर्मों को कर्तव्य मानना ठीक नहीं।

सं०-अत्र चौथे सूत्र में कथन किये हेतुका समाधानकरते हैं:अन्त्यमरेकार्थे । १२।

पद०-अन्त्यम् । अरेकार्थे ।

पदा०-(अन्तयं) ध्रोवआज्य से स्विष्टकृत आदि कर्मी की कर्तव्यता का साधक जो मस्यभिष्टारण कथन किया है वह (अरेकार्थे) ध्रुवा पात्र के खाली न होजाने के अभिषाय से है।

भाष्य-यदि धुता पात्र से घृत लेकर पुनः प्रसभिघारण न किया जाय तो वह खाली होजायगा और उसके खाली होजाने से जो उपस्तरण आदि शेष कर्म कर्तव्य हैं वह न होसकेंगे और उनका होना आवश्यक है इसी अभिनाय से ''अवदायावदाय" इसादि से प्रस्तपिघारण विधान किया है उपांश्याज के अनन्तर ध्रौवआज्य से स्विष्टकृत आदि कर्मों की कर्तव्यता के अभिनाय से नहीं। सम्पूर्ण अधिकरण का सार यह निकला कि उपांशुयाज के अनन्तर शेष श्रीव आज्य से स्विष्टकृत आदि कर्म कर्तव्य नहीं।

सं०-अब " साकंपस्थायीय " नामक याग में स्विष्टकृत आदि कर्मों की अकर्तव्यता कथन करते हैं :—

साकंप्रस्थायीये स्विष्टकृदिडञ्चतदत्। १३।

पद्०-साकंपस्थायीये । स्त्रिष्टकृदिइं । च । तद्रत् ।

पदा॰-(च) और (तद्भत) उपांशुयाज की भांति (साकं-प्रस्थायीये) " साकंपस्थायीय " नामक याग में भी (स्विष्टकृदिडं) स्विष्टकृत् तथा इडावदान कर्म नहीं होता।

भाष्य—"साकंप्रस्थायीयेन यजेत पशुकामः" = पशु की कामना वाला पुरुष "साकंप्रस्थायीय" नामक याग करे, इस वाक्य से जो दर्शपूर्णमास याग की विकृति "साकंपस्थायीय" नामक, याग विधान किया है, इसमें "स्विष्ठकृत" तथा "इडावदान" कर्म कर्तव्य है किया नहीं ! यह सन्देह है, इसकी निवृति उक्त सूत्र में इस मकार की गई है कि उक्त याग में दिध तथा दृध की घड़ियें हवन की जाती हैं और उनके हवन करने के लिये यह कथन किया है कि 'अमीधे सुचौ प्रदाय सह कुम्भीभि-रिमक्रामं जुहोति" = "जुहु" तथा "उपभृत" नाम के दोनों सुवा "अप्रीध् " नामक ऋत्विक् को देकर आहवनीय अग्नि के चारों और यूमता हुआ उक्त चारों घड़ियों से हवन करे, इस कथन से स्पष्ट पाया जाता है कि उक्त याग में सुवों को छोड़कर जो घड़ियों से हवन करना कथन किया है वह सम्पूर्ण दिध तथा दृध के

हवन करने के अभिप्राय से किया है, यदि सम्पूर्ण दिध तथा दूध का हवन इष्ट न होता तो सुवों को छोड़कर घड़ियों से ही इवन करना कथन न करंते। उक्त कथन करने से कुम्भियों के शेष रहने पर भी दिथि दृध का शेप रहना सिद्ध नहीं होता और उसके सिद्ध न होने से स्विष्टकृत तथा इडावदान का होना असम्भव है, भक्षण के लिये जो हिवः शेष का भाग विशेष काटा जाता है उसको " इडावदान " कहते हैं। सार यह निकला कि जैसे स्वा से हवन करने पर केवल स्रवा ही शेष रहजाता है हविः नहीं, क्योंकि उसका आहवनीय अग्नि में प्रक्षेप कियागया है वैसे ही स्रवास्थाना-पन्न घड़ियों से हवन होने पर भी घड़ियें ही शेप रह जाती हैं दिधि तथा दृष ऋप हविः नहीं, क्योंकि उसका अग्नि में प्रक्षेप होजाता है और स्विष्टकृत आदि कर्म शेषहविः के संस्कारार्थ ही किये जाते हैं पात्रों के संस्कारार्थ नहीं और नाही शिष्टपात्रों से उक्त कर्म हो सक्ते हैं, इसिलिये सिद्ध हुआ कि "उपांशुयाज" की भांति "साकंप्रस्थायीय" नामक याग में भी उक्त कर्म कर्तव्य नहीं।

सं०-अव " सोत्रामणी " नामक याग में उक्त कमों की अकर्तव्यता कथन करते हैं:-

सौत्रामण्याञ्च ग्रहेषु । १४।

पद०-सौत्रामण्यां। च। ग्रहेषु।

पदा॰-(च) और (सौत्रामण्यां) "सोत्रामणी " नामक याग में (ग्रहेषु) ग्रहों से ही हवन विधान करने के कारण उक्त कर्मों की अकर्तव्यता सिद्ध है।

भाष्य-दर्शपूर्णमास तथा सोमयाग की विकृति "सौत्रामणी" नामक याग में "स्विष्टकृत " आदि कर्म कर्तव्य हैं किंवा नहीं? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि जैसे "साकं पस्थायीय " नामक याग में स्रुवों को छोड़कर कुम्भियों (घड़ियों) से इवन करना विधान किया है वैसेही " सौत्रामणी " याग में भी " उत्तरेऽमौ पयोग्रहान जुह्नति" "दक्षिणेऽमौ सोमग्रहान् जुह्वति " = उत्तरामि में पयोग्रहों का तथा दक्षिणाग्नि में सोमग्रहों का हवन करे इसादि वाक्यों से स्रवों को छोड़कर केवल ग्रहों द्वारा हवन करना विधान किया है और उनके द्वारा हवन विधान करने से यह स्पष्ट होजाता है कि " साकंपस्थायीय " की भांति सौत्रामणी में भी केवल ग्रह ही शेष रहजाते हैं पय तथा सोम नहीं, दूध का नाम "प्य" पात्र का नाम " ग्रह " तथा दृव भरे पात्रों का नाम " प्योग्रह " और सोम से भरे पात्रों का नान ''सोमग्रह' है। इस गकार पात्रों के शेष रहने पर भी पय तथा सोम के शेप न रहने से स्त्रिष्टकृत आदि कमीं का होना असंभव है।

तात्पर्य्य यह है कि सौत्रायणी याग में दो प्रकार के ग्रह होते हैं, एक "पयोग्रह" दृसरे "सोमग्रह" दृन दोनों प्रकार के ग्रहों का उक्त याग में इन्द्र परमात्मा के उद्देश से हवन कियाजाता है, परन्तु हवन उक्त ग्रहों से ही होता है सुत्रों से नहीं, यदि सुत्रों से होता तो पय तथा सोमरूप हाने: के शेष का रहना होसक्ता परन्तु ग्रहों से ही होने के कारण

उक्त हिवः का शेष नहीं रहसक्ता और शेष के न रहने से स्विष्ट-कृत आदि कर्म भी नहीं होसक्ते, क्योंकि वह शेष हिवः के संस्कारार्थ ही किये जाते हैं अन्य किसी प्रयोजन के लिये नहीं और असम्भव होने के कारण केवल ग्रहों का संस्कार अन्पेक्षित है, इसलिये यह सिद्ध हुआ कि उक्त याग में स्विष्टकृत आदि कर्म कर्तव्य नहीं।

पं०-अब उक्त अर्थ में लिङ्ग कथन करते हैं:-

तद्वच शेषवचनम् । १४।

पद०-तद्भत्। च । शेषवचनम् ।

पदा०-(च) और (शेषवचनं) ग्रहों द्वारा हवन के विधायक वाक्य का जो शेष वाक्य है वह (तद्रत) "साकंपस्थायीय "की भांति उक्त याग में स्विष्टकृत आदि कमीं की अकर्तव्यता का लिङ्ग है।

भाष्य-ग्रहों द्वारा होम के विधायक "उत्तर द्रिमी" इत्यादि वाक्यों के "उच्छिनष्टि न सर्व जुहोति" = कुछ शेष रखे सब का हवन न करे, इस वाक्यशेष में जो सम्पूर्ण हिवः के हवन का निषेध किया है वह "सौत्रामणी" याग में सम्पूर्ण हिवः के हवन का ज्ञापक होने से स्विष्ठकृत आदि कमीं की अकर्तव्यता में लिङ्क है, यदि सौत्रामणीयाग में सम्पूर्ण हिवः का हवन न होता तो उक्त वाक्यशेष में उसका निषेध न किया जाता, निषेध करने से यह बात सिद्ध होती है कि उक्त याग में सब हिवयों का हवन होता है और सबका हवन होने के कारण यह स्पष्ट होजाता है कि शेषहिवः के न रहने से उक्त याग में स्विष्ठकृत आदि कर्म नहीं होते।

तात्पर्य्य यह है कि शेष हविः के साथही उक्त कर्मों का सम्बन्ध है, जिस याग में सम्पूर्ण हविः का हवन होजाता है और शेष में पात्रों के बिना कुछ हिवः शेष नहीं रहती उसमें हिवः शेष के सम्बन्धी उक्त कर्म कैसे होसक्ते हैं और "सौत्रामणि" याग में जो हिवः का कुछ शेष रखना विधान किया है वह प्रयोजनान्तर के लिये होने से उक्त कर्मों की कर्तव्यता का प्रयोजक नहीं होसक्ता।

सार यह है कि जो उक्त याग में पय तथा सोम दोनों प्रकार की हिवयों में से कुछ शेष रखना कथन किया है वह स्विष्ठकृत आदि कि नहीं किन्तु कार्य्यान्तर के लिये है जैसाकि कहा है कि:— "ब्राह्मणं परिक्रीणी यादुच्छेषणस्य पातारं,शततृणायां वा विश्वारयन्ति" = जो सौत्रामणीयाग में शेव हिवःरखीगई है वह किसी ब्राह्मणकोदिक्षणादेकर पिलावे यदि ब्राह्मण निमले तो सौ छिट्रों वाली हांड़ी में अथवा किसी बिल में डाल दे, इस प्रकार उक्त शेष हिवः का कार्यान्तर में उपयोग कथन करने से सिद्ध होता है कि उक्तयाग में स्विष्ठकृत आदि कम कर्तव्य नहीं।

यहां इतना निशेष स्मरण रहे कि इस "सौत्रामणी" अधिकरण में जो अधिनिक टीकाकारों ने लीला की है वह अत्यन्त ही आश्चर्यजनक है या यों कहो कि स्वार्थिसिद्धि इसी का नाम है, परन्तु सस को कौन लिया सक्ता है और असस का कौन संरक्षण करसक्ता है, चाहें किनने ही पण्डिनाई के लेख हों. और चाहें कितनेही गदकेवाजीके रङ्ग इङ्ग दिखाये गये हों परन्तु अन्तमें ससके आगे सब फीके पड़जाते हैं और वैदिक टङ्कार के आगे सब हिल जाते हैं, यह वही सौत्रामणी याग है जिसको प्रायः सभी सम्प्रदायी पौराणिक बड़े हुंकार के साथ कहते तथा जिसके सहारे अपने वेद विरुद्ध आचरण का मण्डन किया करते हैं, इसमें उन लोगों ने यह लीला की है कि जहां उक्त याग में एक पयोग्रह तथा दूसरे सोमग्रह हैं उनके

मध्य सोमग्रह के स्थान में सुराग्रह की नितान्त मिध्या कल्पना करके सुरापान का बड़े आडम्बर के साथ समर्थन किया है और विचित्रता यह की है कि वह सुरा ब्राह्मणों को ही पेय है, क्षत्रिय तथा वैश्य को नहीं, और अपनी इस लीला के समर्थनार्थ उक्त याग के विधायक ब्राह्मण वाक्य में भी " सोमग्रह "के स्थान में "सुराग्रह" पद का निर्माण किया है जो आजकल के छपे पुस्तकों में प्रायः पाया जाता है केवल यही नहीं मत्युत उसपर लम्बे चौड़े भाष्य भी लिखगारे हैं जिनको देखकर विज्ञ पुरुषों के हृदय भी चलाय-मान होजाते हैं, यह विषय अत्यन्त विचारणीय है कि ऐसा गोल-माल क्यों कियागया, चाहे अन्य मनुष्यों के इस विषय में कैसे ही विचार हों परन्तु वैदिकों के विचार में स्वार्थसिद्धि ही इसका मयोजन है, यदि स्वार्थसिद्धि मयोजन न होता तो ऐसी नि।न्दित कल्पना क्यों की जाती जिसके करने से वैदिकधर्म में ग्लानि तथा महर्षि जैमिनि के मत की हानि स्पष्ट पाई जाय, किसको विश्वास होसक्ता है कि वेदों में सुरा के हवन का विधान है, जिसके स्पर्शमात्र से मनुष्य पतित हो जाता है उत्तके हत्तत का वियान होना अभेभव है, हवन का वायु की शुद्धि सर्वसम्बन है, सुरा का इवन करने से वायु की श्रीद होती है यह कौन बुद्धिमान मान सक्ता है, सुरा जैसी दुर्गनिधत वस्तु ए हनो अ इवनीय रूप वैदिक अग्नि में डालना ही महापाप है दूनरे बेदों में सुरा का निषेध होने से हवत सर्वधा वर्जनीय है वायु शृद्धि की आशा तो सर्वतः दूराशा ही है, वेदों में सुरापान आदि का निषेध जिस प्रकार विस्तार पूर्वक किया है उसका निष्-पण भी० ३।४।१२-१३ सूत्रों के भाष्य में कियागया है, यहां उसके दुहराने की आवश्यकता नहीं।

अब विचारणीय यह है कि "पयोग्रहों" के साथ जो सोमग्रहों को छोड़कर सुराग्रहों की कल्पना की है वह कहां तक यथार्थ है, इसमें प्रथम यह विचारणीय है कि "सौत्रामणी" विकृतियाग है किंवा प्रकृतियाग है जिसका सम्पूर्ण अङ्गों सहित विधान कियागया है उसको "प्रकृतियाग् " और जिसका विधान सम्पूर्ण अङ्गों सहित नहीं किया उसको "विकृतियाग" कहते हैं,सौत्रामणी याग के प्रकरणमें समग्र अङ्गों का उपदेश नहीं पाया जाता और उसके न पाये जाने से उसको "मक्रतियाग" नहीं मान सक्ते और न किसी ने माना है। यदि वह"विकृतियाग" है तो अब विचारना यह है कि वह किस याग की विकृति है अर्थात उक्त याग का कौन याग " प्रकृति " है, द्र्शपूर्णमास, ज्योतिष्टोम तथा अश्वमेध यह तीन ही याग " प्रकृति " और अन्य सब याग इनकी " विकृति " हैं, प्रति-पर्व यथाविधि अन्न, दिध, पय तथा घृत आदि की आहुतियें जिस याग में दी जाती हैं उसका नाम "द्र्यपूर्णमास" साम प्रधान औषियों के रसों की आहुतियें जिस याग में दी जाती हैं उसका नाम "ज्योतिष्टोम" और अश्व आदि पश्चओं के दान जिस याग में दिये जाते हैं उसका नाम "अश्वमेध" है। यह अन्तिम याग केवल राजकर्तक है अन्यकर्तक नहीं, इन तीनों यागों के मध्य जिस याग की जिस याग के साथ हविः तथा अङ्गों की समानता पाई जाती है वह उसकी विकृती मानी जाती है यह सर्वतन्त्रसिद्धान्त है। यदि आधुनिक टीकाकारों के अनुरोध से " सौत्रामणी" याग में सोमग्रहों के स्थान में सुराग्रह मान लिये जायं तो वह किसी याग का भी विकृति याग सिद्ध नहीं होसक्ता, क्योंकि जक्त तीनों प्रकृति यागों के मध्य किसी याग में भी "सुरा" नहीं पाई जाती और "सौत्रामणी" विकृति याग सर्वसम्मत है, अब आधु-निक टीकाकारों से पष्टव्य है कि आपके कथनानुसार " सौत्रामणी " को किस याग की विक्वति माना जाय और आपकी मानी सुरा का किस पक्कति याग में प्रथम निवेश अङ्गीकार किया जाय और आपके जिह्वारस के अनुरोध से किस वैदिक कर्म को वाममार्ग के कलङ्क्रसे कलङ्कित किया जाय,और यह भी ध्यान देने योग्य बात है कि इनकी कल्पिन " सुरा" का दूब के साथ कितना मेल मिलाप है, कौन बुद्धिमान कह सक्ता है कि जहां एक ओर द्ध अग्नि में डाला जाता है वहां दूसरी ओर सुरा डाली जाय, क्या ! ब्राह्मण और चाण्डाल का कोई सम्बन्ध वन सक्ता है?सस कहा है कि "स्वार्थी भद्रं न परयति" = स्वार्थान्य को श्रम अश्रम का विचार नहीं होता, यही एक भारी कारण है कि जिससे वैदिक सिद्धान्तों का अयन्त विष्ठव होगया और वह आधुनिक टीकाकार रूपी दुर्मद गर्जों के पांव से नितान्त कुचले गय, कहां परमपवित्र जगत्पति परमिपता परमात्मा के वेदोक्त धर्मी की मीमांसा जिसके मीमांसक महामुनि भगवान जैमिनि जैसे वैदिकथर्म के सचे प्रचारक तथा अनुष्ठाता, इस पर भी महर्षि व्यास के शिरोमणि शिष्य, और कहां इन आधुनिक टीकाकारों का साहस तथा स्तब्धपन, मीमांसा ही नहीं ब्राह्मण ग्रन्थों तक भी हाथ मार डाला, सोमग्रह के स्थान में सुराग्रह बना ही दिया और बड़े ज़े।र शोर से अपने माने हुए वाम-्र मार्गीय मत का समर्थन कर दिखलाया परन्तु वैदिकों के चित्त में यह बात कदापि श्रद्धेय नहीं होसक्ती और न होनी चाहिये, वह सौत्रायणीयाग में सनातन से पय तथा सोम का इवन मानते चले आये हैं और ऐसे ही मानते चले जायंगे, अतएव वह इसको दर्श. पूर्णमास तथा सोमयाग दोनों की विकृतियाग कहते तथा समर्थन

करते हैं, इसका विस्तार पूर्वक निरूपण आगे स्वयमेव आचार्य्य करेंगे, यहां इसके विशेष विस्तार की आवश्यकता नहीं, केवल दिक् प्रदर्शन ही बहुत है।

सं०-अब " सर्वपृष्ट " नामक इष्टि में स्विष्टकृत आदि कर्मों का सकृत = एक बार अनुष्ठान कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

द्रव्यैकत्वे कर्मभेदात्प्रतिकर्म क्रिये-रन्। १६।

पद०-द्रव्यैकले । कर्मभेदात् । प्रतिकर्म । क्रियेरन् । पदा०-(द्रव्यैकले) पुरोडाशरूप द्रव्य के एक होने पर भी

(कर्मभेदात्) मधान कर्म का भेद होने से (प्रतिकर्म) प्रति मधान कर्म (क्रियेरन्) स्त्रिष्टकृत आदि कर्म करने चाहियें।

भाष्य—" य इन्द्रियकामो वीर्ध्यकामः स्यात, तमेतया सर्वपृष्टया याजयेत् " = जिसको इन्द्रियवल तथा शारीरक वल की कामना हो वह सर्वपृष्टा नामक इष्टि करे,
इस वाक्य में जो "सर्वपृष्टा" नामक इष्टि विधान की है उसमें
इन्द्र परमात्मा के उद्देश से छः प्रधान हिंवः दीजाती हैं जिनका
विधान इस प्रकार किया है कि "इन्द्राय राथन्तराय, इन्द्राय
बाहिताय, इन्द्राय वैरूपाय, इन्द्राय राथन्तराय, इन्द्राय
शाक्षराय " = पृष्ट नामक स्तोत्र का रथन्तर आदि सोमों से
गान करता हुआ छः आहुतियें दे । यद्यपि इन्द्र परमात्मा तथा
पृष्टनामक स्तोत्र भी एक ही है तथापि रथन्तरादि सामों का भेद
होने से छः इन्द्र मानकर छः प्रधान आहुतियों का विधान जानना

चाहिये, उक्त इष्टि में छः आहुतियों के लिये चार २ मुष्टि और के छः भाग डालकर द्वादश कपालों में एक पुरोडाश पकाया जाता है और उसके पकजाने पर पीछे बराबर छः दुकड़े करके एक २ दुकड़े से अङ्गष्टपर्व समान एक२ इन्द्रके उद्देश से इवन किया जाता है, उक्त हवन के अनन्तर जो अवशिष्ठ छः ६ दुकड़े हैं उनके मध्य मत्येक दुकड़े सें " स्विष्टकृत " आदि कर्म कर्तव्य हैं किंवा किसी एक पुरोडाश के दुकड़े से अर्थात प्रधान आहुतिकृप जो छ. मधान कर्म हैं उनके मध्य मत्येक कर्म में अविश्वष्ट पुरोडाश से छः बार उक्त कर्म करने चाहियें अथवा उक्त छः आहुतियों को एक कर्म मानकर अविशष्ट यावत पुरोडाश से एक ही वार उक्त कर्म करने चाहियें! यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि अविशष्ट हावि: के संस्कारार्थ स्विष्टकृत आदि कर्म किये जाते हैं और इन्द्र इत्प परमात्मा का भेद होने के कारण उसके उद्देश से दीगई हिनः के छः अविशिष्ट भाग भिन्न २ हैं और अविशिष्ट भागों का भेद होने से उनके मध्य प्रत्येक भाग के संस्कारार्थ उक्त कर्म भी अवदय कर्तव्य हैं, क्योंकि यावत शेष हवियों के साथ उनका नियत सम्बन्ध है।

तात्पर्य्य यह है कि रथन्तर आदि सामों के भेद से स्तोत्र का भेद और उसके भेद से स्तोतच्य इन्द्र परमात्मा का भेद और उसका भेद होने से प्रति इन्द्र हिंदिः त्याग रूप कर्म का भेद और कर्म का भेद होने से पुरोडाश रूप अविशिष्ट हिंदिः का भेद है, इस प्रकार प्रतिकर्म हिंदिः का भेद होने से उसके उक्त संस्कार कर्म भी प्रतिशेष हिंदिः आवश्यक हैं इसिल्ये सिद्ध हुआ कि प्रति कर्म अविशिष्टहिंदिः से अनेक बार उक्त कर्म कर्तव्य हैं, सक्तद नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-श्रविभागात्तु शेषस्य सर्वान् प्रत्यविशिष्ट त्वात । १७।

पद०-अविभागात । तु। शेषस्य । सर्वात् । पति । अविशिष्टत्वात् । पदा०-"तु" शब्द उक्त पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है (शेषस्य) हिवः त्याग के अनन्तर जो शेष भाग बच गया है उसका (अविभागात) परस्पर कुछ भेद नहीं, क्योंकि (सर्वात, प्रति) उक्त सब प्रधान कमों में (अविशिष्टत्वात) पुरोडाश रूप हिवः एक है ।

भाष्य-यद्यपि रथन्तर आदि सामों के भेद से स्तोत्र का भेद होने के कारण स्तोतव्य इन्द्र परमात्मा का भेद मानकर प्रधान आहुतिक्प छः ६ प्रधान कर्म कल्पना किये गये हैं, वस्तुतः विचार किया जाय तो आहुतियों का भेद होने पर भी कर्म का भेद नहीं होसक्ता, क्योंकि इन्द्र परमात्मा रूप देवता तथा पुरोडाश रूप हिनः सब आहुतियों में समान है और उक्त दोनों के समान होने मे जो हिवःत्याग के अनन्तर उसका शेषभाग बच गया है वह भी परस्पर भिन्न नहीं होसक्ता, क्योंकि एक पुरोडाश के छः दुकड़े करके एक २ से छः आहुति दीगई हैं, यदि हिवरूप द्रव्य का भेद होता तो अवश्य उसके शेषभाग का भी भेद होता, परन्तु उसके एक होने से शेष का भेद होना असंभव है क्योंकि भेद का कोई प्रयोजक उपलब्ध नहीं होता और भेद के न होने से अनेक बार स्विष्टकृत आदि कर्मों का होना भी असंभव है, इसल्ये उक्त हिंष्ट में सम्पूर्ण शेषभाग से सुनकृत = एक ही बार उक्त कर्म कर्तव्य हैं, असकृत = अनेक बार नहीं।

सं ० – अब "ऐन्द्रवायव" ग्रह में आहुति देने के अनन्तर शेष बचे सोम का असकृत भक्षण कथन करते हैं: –

ऐन्द्रवायवे तु वचनात्प्रतिकर्म भक्षःस्यात् ॥ १८ ॥

पद०-ऐन्द्रवायवे । तु । वचनात् । प्रतिकर्म । भक्षः । स्यात् ।

पदां०—''तु" शब्द पूर्वाधिकरण से इस अधिकरण में विलक्षणता सूचन करने के लिये आया है (ऐन्द्रवायवे) ऐन्द्रवायव नामक ग्रह में (मितकर्म) मित आहुतिरूप कर्म (भक्षः) भक्षण (स्यात्) होना चाहिये,क्योंकि (वचनात्) वाक्य विशेष से ऐसा ही पायाजाता है।

भाष्य-ज्योतिष्ठोम याग में "ऐन्द्रवायव" नाम का एक सोम पात्र है, पात्र, ग्रह यह देानों पर्याय शब्द हैं, उसमें से इन्द्र तथा वायु रूप परमात्मा के लिये दोवार आहुति दी जाती हैं आहुति देने के अनन्तर जो उक्त पात्रस्थ शेप सोम रस है उसका भक्षण एक बार होना चाहिये किंवा दो वार अर्थात दोनों आहुतियों के अनन्तर सक्तत भक्षण कर्तव्य है किंवा असक्तत ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि यद्यपि हवन के अनन्तर शेष बचा सोमरस एक है और एक होने के कारण उसका पूर्वाधिकरणानुसार एकही बार भक्षण होना चाहिये तथापि "द्विरेन्द्रवा-य्वस्य भक्षयति" = "ऐन्द्रवायव" ग्रह का दोवार भक्षण करे, इस वाक्यविशेष से उसका दोवार भक्षण सिद्ध है और आहुति का भेद होने से भक्षण का भेद होना भी उचित है और वाक्यसिद्ध का विना किसी प्रवल प्रमाण के बाध नहीं होसक्ता,इसलिये उक्त वाक्य

विशेष के बल से ऐन्द्रवायत्र नामक ग्रह में सकृत् भक्षण कर्तव्य नहीं किन्तु असकृत् कर्तव्य है।

सं०-अव पुरोडाश की भांति सम्पूर्ण शेष सोमों का भक्षण कथन करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं :--

सोमेऽवचनाद्रक्षो न विद्यते । १६।

पद०-सोमे । अवचनात् । भक्षः । न । विद्यते ।

पदा०-(सोमे) ज्योतिष्टोमयाग में (भक्षः) शेष सोमों का भक्षण (न, विद्यते) नहीं होता, क्योंकि (अवचनात्) उसका विधायक कोई वाक्य नहीं ।

भाष्य—ज्योतिष्ठोम याग में अनेक सोमग्रह हैं उनका शेष अभक्ष्य है किंवा भक्ष्य है अर्थात ज्योतिष्ठोम में होतव्य सोमों के शेष का भक्षण नहीं होता अथवा होता है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जिस हिवःशेष के भक्षण का विधायक वाक्य पाया जाता है उसका भक्षण होसक्ता है दूमरे का नहीं, उक्त याग में जो सोम है उसके शेष के भक्षण का विधायक कोई वाक्य नहीं पाया जाता इसिल्ये उक्त याग में होतव्य सोमों का शेष भक्ष्य नहीं; किन्तु अभक्ष्य है।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:--

स्याद्वाऽन्यार्थ दर्शनात् । २०।

पद०-स्यात् । वा । अन्यार्थदर्शनात् ।

पदा॰-"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (स्याद) उक्त सोमों के शेष का भक्षण होना चाहिये, क्योंकि

(अन्यार्थदर्शनाव) उसके सम्बन्धी श्रमण आदिका विधानपायाजाता है।
भाष्य-"सर्वतः परिहारमाश्विनं भक्षयति, भिक्षता प्यायितां श्रममान् दक्षिणास्यानसो ऽवलम्बे सादयति =
चारों ओर श्रमण करके "आश्विन" सोम का भक्षण तथा भक्षण से तृप्त होकर महावेदि के मध्यवर्ती पृष्ट्या नामक रेखा की दिणिण दिशा में स्थित शकट पर "चमसों" को स्थापन करे, इसादि व.क्यों में जो सोम भक्षण के अङ्ग श्रमण तथा भक्षण के अनन्तर चमन पात्रों का शकट पर रखना विधान किया है वह उक्त याग सम्बन्धी सब सोमों के भक्षण में लिङ्ग है, यदि ज्योतिष्ठोम याग में सब शेपसोमों का भक्षण का विधान न किया जाता उसके विधान करने से झात होता है कि उक्त याग में शेप सोमों का भक्षण अवदय होता है, इसलिये ज्योतिष्ठोम याग में सब शेप सोमों का भक्षण अवदय होता है, इसलिये ज्योतिष्ठोम याग में सब शेप सोम भक्ष्य हैं अभक्ष्य नहीं।

सं०-नतु "सर्वतःपरिहारं " वाक्यों में केवल भ्रमण आदि का विधान है भक्षण का नहीं ? उत्तर:—

वचनानि तु अपूर्वत्वात्तस्माद् यथो-पदेशं स्युः । २१ ।

पद् - चचनानि।तु। अपूर्वतात्। तस्मात्। यथोपदेशं। स्युः। पद् : "तु" शब्द उक्त आशङ्का की निवृति के लिये आया है (त्रचनानि) " सर्वतः परिहारं" आदि वाक्य भ्रमण आदि विशिष्ट भक्षण के विधायक होसक्ते हैं क्योंकि (अपूर्वत्वात्) बह अपूर्व अर्थ है (तस्मात्) इसलिये (यथोपदेशं) उक्त वाक्यों के अनुसार (स्युः) सम्पूर्ण शेष सोमों का भक्षण होना चाहिये।

भाष्य—'' सर्वतःपरिहारं" आदि वाक्य भ्रमण आदि का ही विधान नहीं करते प्रत्युत भ्रमण आदि विशिष्ट भक्षण का विधान करते हैं, यदि उनको विशिष्ट का विधायक न माना जाय तो भक्षण के अङ्ग भ्रमण आदि का विधायक भी नहीं होसक्ते, क्योंकि भक्षण के लिये ही भ्रमण आदि किया जाता है और भ्रमण आदि विशिष्ट भक्षण अपूर्व होने के कारण विधेय होसक्ता है, अतएव उक्त वाक्य में केवल भ्रमण आदि का ही विधान मानना उचित नहीं किन्तु विशिष्ट का मानना उचित है, और विशिष्ट का विधान होने से भक्षण का विधान अर्थतः सिद्ध होसक्ता है उसमें कुछ विशेष वक्तव्य की आवश्यकता नहीं, इसलिये ज्योतिष्टोम याग में शेष सोमों के भक्षण का विधान पाये जाने से वह सर्वथा कर्तव्य है अकर्तव्य नहीं अर्थाद पुरोडाश शेष की भांति उक्त सम्पूर्ण सोमों का शेष भी भक्ष्य है अभक्ष्य नहीं।

सं ० - अब " चमस " नामक सोम पात्रों में होता आदि ऋत्विज-कर्तृक दोष सोम का भक्षण कथन करते हैं:--

चमसेषु समाख्यानात्संयोगस्यतन्नि-मित्तत्वात्। २२।

पद०--चमसेषु । समाख्यानात । संयोगस्य । तिन्निमित्तवात । पदा०-(चमसेषु) "चमस" नामक सोम पात्रों में (समाख्यानात) "होत्चमसः " इत्यादि समाख्या के बल से ऋविजकर्तृक शेष सोम का भक्षण सिद्ध है, क्योंकि (संयोगस्य) उक्त समाख्या के सम्बन्धका (तिन्निमित्तवात) भक्षण निमित्तक होना स्पष्ट है ।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग में " होतचम्मः" आदि दश सोम पात्र हैं, इनमें होता आदि चमसीकर्तृक शेष सोम का भक्षण होता है किंवा नहीं र यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि यद्यपि उक्त पात्रों में शेष सोम के भक्षण का विधायक कोई वाक्य विशेष नहीं पाया जाता तथापि "होतृचमसः" आदि समाख्या के बल से "होता" आदि ऋत्विजकर्तृक रोप सोम का भक्षण सिद्ध होता है अर्थाव " चम्यते = भक्ष्यते सोमोऽ-स्मिन् पात्रविशेषे स चमसः = होतुश्चमसः = होतृच-मसः, एवं ब्रह्मणश्चमसः = ब्रह्मचमसः, उद्गातृणां च मसः = उद्गातृचमसः " = होता जिस पात्रावशेष में शेषसोम का भक्षण करे उसका नाम "होतृचमस" ब्रह्मा जिस पात्र में भक्षण करें उसका नाम " ब्रह्मचमस " उद्गाता जिस पात्र में भक्षण करे उसका नाम " उद्गातचमस " एवं " यजमान चमस " इत्यादि यौगिक संज्ञा उक्त पात्रों की तभी होसक्ती है जब उनमें होता आदि ऋत्विजकर्तृक शेषसोम का भक्षण माना जाय, क्योंकि उक्त पात्रों में इस प्रकार की यौगिक संज्ञा का सम्बन्ध शेष सोम का भक्षण स्वीकार किये विना नहीं होसका।

तात्पर्य यह है कि उक्त पात्रों की जो "होतृचमसः" इत्यादि समाख्या = यौगिकसंज्ञा है वह केवल होता आदि ऋत्विजकर्तृक शेष सोम के भक्षण के निमित्त से हैं, यदि उक्त पात्रों में शेप सोम का भक्षण न माना जाय तो " निमित्ता-पाय नैमित्तिकस्याप्यपायः" = निमित्त के न रहने से नैमित्तिक भी नहीं रहता, इस न्याय के अनुसार उनकी उक्त

संज्ञा भी नहीं हो सक्ती, और उनकी उक्त संज्ञा के न होने से सिद्ध है कि "चमस" पात्रों में "होता" आदि ऋत्विज-कर्तृक शेषसोम का भक्षण होता है अभक्षण नहीं।

सं ० — अब " होतृचमस " आदि दश पात्रों के मध्य " उद्गा-तृचमस " नामक पात्र विशेष में सुब्रह्मण्य सहित उद्गाता आदि चार ऋत्विजकर्तृक शेष सोम का भक्षण कथन करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं: —

उद्गातृचमसमेकः श्रुतिसंयोगात् । २३।

पद०-उद्गातृचमसम् । एकः । श्रुतिसंयोगात् ।

पदा०-(उद्गातृचमसम्) "उद्गातृचमस् " नामक पात्रस्थ शेष सोम का (एकः) एक उद्गाता को ही भक्षण करना चाहिये, क्योंकि (श्रुतिसंयोगात्) उक्त चमस के साथ "उद्गातृ" शब्द का ही सम्बन्ध है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग में "होत्चमस" आदि दश सोम पात्रों के मध्य जो "जहात्चमस" संज्ञक पात्र है जसमें केवल एक जहाता को ही शेप सोम का भक्षण करना चाहिये किंवा होता आदि सब ऋत्विजों को अथवा उद्गाता, प्रस्तोता, प्रतिहर्ता तथा सुब्रह्मण्य इन चार ऋत्विजों को ही भक्षण करना चाहिये ? यह सन्देह है, इसमें प्रथम तथा द्वितीय यह दोनों पक्ष पूर्वपत्री और अन्तिम पक्ष सिद्धान्ती का है, प्रथम पूर्वपक्षी का कथन यह है कि यद्यपि "प्रेतुहोतुश्चमसः प्रब्रह्मणः प्रोद्घातृ-णां प्रयज्ञमानस्य प्रयन्तु सदस्यानां" = होता, ब्रह्मा, उद्गाता, यजमान तथा सदस्य लोगों को चमस प्राप्त हों, इस वाक्य में "उद्गातृणां चमसःप्रेतु" इस प्रकार बहुवचनान्त जद्गातृ

शब्द से "उद्गात् चमस" पात्र की व्युत्यित्त बोधन की है जिससे अनेक उद्गाताओं का उक्त पात्र में सोम भक्षण करना सिद्ध होता है वह अनेक प्रयोगों के अभिनाय से जानना उचित है एक प्रयोग के अभिनाय से नहीं, क्योंकि "उद्गाता" शब्द उद्गीय नामक द्वितीय "सामभक्ति" के उद्गाता = उंचा गान करने वाले ऋत्विक विशेष में इड़ है और वह प्रति प्रयोग एक ही होता है उसका उक्त कि चारता ही भक्षण कर सक्ता है अन्य नहीं।

तात्पर्य यह है कि उक्त वाक्य में जो बहुवचन "छहातृणां " पद का प्रयोग किया है वह अनुष्ठान भेद के अभिपाय
से किया है और उद्गीथ के गान कर्ता ऋत्विक विशेष में "उद्गातृ" शब्द कृदि होने के कारण अन्य सब ऋत्विजों में
भक्षण करना ठीक नहीं क्योंकि मुख्यार्थ के छाभ होने पर छक्षणावृक्ति का स्वीकार अनुचित है, इमिलये उक्त पात्र में शेष सोम का
भक्षण केवल एक उद्गाता को ही कर्तव्य है अन्य को नहीं, यही पक्ष
समीचीन है।

सं०-अब दृसरा पूर्वपक्षी उक्त पूर्वपक्ष का खण्डन करके अपना द्वितीय पूर्वपक्ष करता है:—

सर्वे वाःसर्वसंयोगात् । २४।

पट्०-सर्वे । वा । सर्वसंयोगाद ।

पदा०-"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (सर्वे) उक्त पात्र में सब ऋत्विजों को शेप सोम का भक्षण करना चाहिये, क्योंकि (सर्वसंयोगाद) सबके वाची बहुवचन का उक्त पात्र के साथ सम्बन्ध स्पष्ट है।

भाष्य-यदि उक्त पात्र में केवल एक उद्गाता को ही सोम भक्षण अभिषेत होता तो उक्त वाक्य में "उद्गातृणां चमसःप्रैतु" इस प्रकार बहुवचन का प्रयोगन किया जाता, क्योंकि एक उद्गाता में बहुवचन का गयोग किसी प्रकार से भी सङ्गत नहीं होसक्ता और अनुष्ठान भेद की कल्पना करके उक्त बहुबचन के समर्थन में क्रिष्ट कल्पना करनी पड़ती है जिसका आश्रयण अनुचित है, परन्तु बहुवचन का प्रयोग किया है इससे सिद्ध होता है कि यहां उद्गात शब्द इद्दिनहीं किन्तु लाक्षणिक हैं और लाक्षणिक होने से वह स्वसम्बन्धी सब ऋतिजों को कहसक्ता है अर्थात् "काकेभ्यो दिधि रक्ष्यतां "= कौओं से दांध की रक्षा करनी चाहिये, इस वाक्य में काक पद का काक तथा काक सम्बन्धी अन्य विडाल आदि सब द्धि विद्यातक जीवों को कथन करता है, वेसे ही " उद्गातृ" पद भी उद्गाता तथा उद्गाता सम्बन्धी सब ऋत्विजों को कथन करता है क्वेंबल उद्गाता की ही नहीं, इसलिये उक्त पात्र में सब ऋत्विजों की शेष सोम का भक्षण करना चाहिये यही पक्ष समीचीन है।

सं ० – अब उक्त द्वितीय पूर्वपक्ष का खण्डन करके तृतीय पूर्वपक्ष करते हैं:-

स्तोत्रकारिणो वा तत्संयोगाद् बहुत्वश्रुतेः । २५ ।

पद०-स्तोत्रकारिणः । वा । तत्संयोगात् । बहुत्वश्चतेः ।

पदा॰ – " वा " शब्द उक्त द्वितीयपक्ष के खण्डनार्थ आया है (स्तोत्रकारिणः) उक्त पात्र में उद्गाता, मस्तोता तथा मितहर्ता, इन तीनों को भक्षण करना चाहिये क्योंकि (तत्संयोगाद) उनके

सम्बन्ध से ही (बहुत्वश्चतेः) बहुवचन का प्रयोग कियागया है।

भाष्य—" उद्गातृ" शब्द जैसे इंद नहीं वैसे ही " लाक्षणिक" भी नहीं किन्तु " उत् " उपसंग पूर्वक " गायित " धातु से निष्पन्न होने के कारण योगिक है, जिसका अर्थ " उच्चस्वर से गान करने वाला " होता है, सब ऋत्विजों के मध्य साम का गान करने वाले उद्गाता, पस्तोता तथा मितहर्ता यह तीन ऋत्विज हैं इनको छोड़कर " उद्गाता" शब्द अन्य ऋत्विजों को कदापि नहीं कहसक्ता और बहुवचन काश्रवण इन तीनों के सम्बन्ध से भी होसक्ता है उसके लिये लक्षणा करने की आवश्यकता नहीं और लाक्षणिक तथा योगिक के मध्य योगिक अर्थ का उपादान श्रेष्ठ है, क्योंकि उसमें शब्दशक्तिलभ्य अर्थ माप्त होता है और लक्षण पद में परम्परा सम्बन्ध का आश्रयण करना पड़ता है, जिसमें गौरव दोप है और निर्दोष अर्थ की माप्ति दशा में सदोष अर्थ का ग्रहण ठीक नहीं, इसलिय उक्त पात्र में " उद्गातृ " शब्द के वाच्य उद्गाता आदि तीनों ऋत्विजों को ही भक्षण करना चाहिये सबको नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:--

सर्वे तु वेदसंयोगात्करणादेकदेशे स्यात्। २६।

पद०—सर्वे । तु । वेदसंयोगात् । कारणात् । एकदेशे । स्यात्।

पदा०-"तु" शब्द उक्त तृतीय पूर्वपक्ष के निराकारण तथा सिद्धान्त सूचनार्थ आया है (सर्वे) यज्ञ में सामगान करने वाले उक्त तीनों तथा सुब्रह्मण्य इन चारों ऋत्विजों को उक्त पात्र में सोम भक्षण करना चाहिये, क्योंकि (वेदसंयोगात) उक्त चारों का सामवेद गान के साथ सम्बन्ध है और (एकदेशे) केवल उद्गाता नामक ऋत्विक में जो उद्गात शब्द का प्रयोग होता है वह (कारणात) "उद्गीय" नामक सामविशेष गान के कारण (स्थात) है।

भाष्य-यद्यपि "उद्गातृ" शब्द यौगिक है तथापि वह उद्गाता आदि तीनों ऋत्विजों को नहीं कहता किन्तु सब ऋत्विजों के मध्य जितने ऋत्विज साम गान करने वाले हैं उन सब को कहता है, सब ऋत्विजों के मध्य जैसे उद्गाता, प्रस्तोता तथा प्रतिहर्ता यह तीनों ऋत्विन साम गान करते हैं वैते ही सुब्रह्मण्य नामक ऋत्विक् भी करता है, क्योंकि इन चारों का सामवेद के साथ सम्बन्ध है और उच्चस्वर से साम का गान वरावर करने पर भी जो मस्तोता, पतिहर्ता तथा सुब्रह्मण्य नामक तीन ऋत्विजों को छोड़कर केवल "उद्गाता" नामक ऋत्विक् में ही उद्गातृ शब्द का प्रयोग होता है उसका कारण " उद्गीथ " नामक साम भक्ति का गान है अर्थाद उसके गाने का अधिकार केवल " उद्वाता " नामक ऋत्विक् को ही है दूसरे को नहीं, अतएव पस्तोता आदि को छोड़कर केवल उद्गाता में ही मुख्यक्षप से उद्गात शब्द का प्रयोग किया जाता है और उसमें प्रयोग किये जाने पर भी योगिक वृत्ति से सम्पूर्ण साम के गान करने वालों का उद्गातृ शब्द से ग्रहण होसक्ता है लक्षण आदि की आवश्यकता नहीं, और साम गायकों में जैसे उद्गाता, मस्तोता तथा मतिहर्ता यह तीनों ऋत्विज हैं वैसेही चौथा सुब्रह्मण्य नामक ऋात्विक् भी है, क्योंकि उद्गाता आदि की भांति वह सामवेदी और औद्रात्र समाख्या वाला है, इसलिये "उद्गातचमस" नामक

पात्र में उद्गाता, प्रस्तोता, प्रतिहर्ता तथा सुब्रह्मण्य इन चारों ऋत्विजों को शेष सोम का भक्षण करना चाहिये यह सिद्धान्त है।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि उक्त अधिकरण में जो "उद्गातृचम्स्स" नामक पात्र में उद्गाता आदि चार ऋत्विजों का सोम भक्षण करना सिद्धान्त किया है वह शवर स्वामी के मत से किया है वार्तिककार के मतमें तृतीय पूर्वपक्ष ही सिद्धान्त है, उनका कथन यह है कि "सदो" नामक मण्डप में शेष सोम का भक्षण किया जाता है और "सुब्रह्मण्य" नामक ऋत्विक का उक्त मण्डप में प्रवेश प्रतिषद्ध है, और जिसका प्रवेश ही प्रतिषद्ध है उसका होता आदि के साथ शेष सोम का भक्षण नहीं बन सक्ता, इसिल्ये उक्त पात्र में सुब्रह्मण्य को शेष सोम के भक्षण का अधिकार नहीं किन्तु होता, मस्तोता तथा प्रतिहर्ता इन तीनों को ही भक्षण का अधिकार है, अतएव उक्त तीनों भक्षण करें यह वार्तिककार कुमारिल भट्ट का मत है।

सं ० – अब " हारियोजन " नामक पात्र में "ग्रावस्तुत्" नामक ऋत्विक् कर्तृक शेष सोम भक्षणं का कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

ग्रावस्तुतो भक्षो न विद्यतेऽनाम्नानात्।२०।

पद०-ग्रावस्तुतः । भक्षः । न । विद्यते । अनाम्नानात् ।

पदा०-(ग्रावस्तुतः) "ग्रावस्तुत्" नामक ऋत्विक्कर्तृक (भक्षः) "हारियोजन" नामक पात्र में शेष सोम का भक्षण (न, विद्यते) नहीं होता, क्योंकि (अनाम्नानात्) उक्त पात्र में उसके भक्षण का विधान नहीं पाया जाता।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग में "हरिरिसहारियोजन" इस मन्त्र के उच्चारण पूर्वक आहुति देने के लिये जिस "ग्रह" पात्र विशेष का ग्रहण किया जाता है उसका नाम " हारियोजन " तथा " होता " के सहकारी ऋत्विक् विशेष का नाम " ग्रावस्तुत् " है ग्रावस्तुत ब्रह्मा आदि की भांति चमसी नहीं, इसलिये यह सन्देह दुआ कि " हारियोजन " ग्रह में " ग्रावस्तुत " को शेष सोम का भक्षण करना चाहिये किंवा नहीं अर्थाद उक्त पात्र में स्थित रापसोम ग्रावस्तुत का अभक्ष्य है अथवा भक्ष्य है ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जैसे ब्रह्मादि चमसियों का उक्त पात्र में शेष सोम का भक्षण विधान किया है कि"यथाचमसमन्याँश्रमसान् चमसिनोभक्षयन्ति "= जैसे ब्रह्मा आदि चमसी क्रम से अन्य सब चमसों का भक्षण करें वैसे ग्रावस्तु को भक्षण विधान नहीं किया, उसके भक्षण का विधान न करने से सिद्ध होता है कि उक्त पात्र में " ग्रावस्तुत्र को शेष सोम का भक्षण कर्तव्य नहीं।

तात्पर्य यह है कि "ग्रावस्तुत " चमसी नहीं और उक्त वाक्य में चमिसयों के भक्षण का विधान किया है, इससे स्वयमेव स्पष्ट होजाता है कि अचमसी होने के कारण ग्रावस्तुत के भक्षण का उक्त वाक्य में विधान नहीं, और जिसके भक्षण का विधान नहीं उसका उक्त पात्रस्थ शेष सोम कदापि भक्ष्य नहीं होसक्ता, इसिल्ये सिद्ध हुआ कि वह उसको सर्वदा अभक्ष्य है भक्ष्य नहीं। सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

हारियोजने वा सर्वसंयोगात् । २८।

पद०-हारियोजने । वा । सर्वसंयोगात ।

पदा०-" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (हारियोजने) "हारियोजन " नामक पात्र में ग्रावस्तुत को भी होष सोम का भक्षण कर्तव्य है, क्योंकि (सर्वसंयोगात) उक्त पात्र के भक्षण में सबका सम्बन्ध पाया जाता है।

भाष्य-यद्यपि उक्त पात्र में ग्रावस्तुत को शेष सोम का भक्षण करना चाहिये, इस प्रकार भक्षण का विधायक कोई वाक्य विशेष नहीं मिलता तथापि "अथैतस्य हारियोजनस्य सर्वण्व लिप्सन्ते "=हारियोजन पात्रस्थ शेष सोम के लाभ की सब इच्छा करते हैं, इस वाक्य में जो सब को उक्त पात्रस्थ सोम का लिप्सु कथन किया है, इससे ज्ञात होता है कि ग्रावस्तुत को भी उक्त पात्रस्थ सोम का भक्षण कर्तव्य है अर्थात् जैसे ब्रह्मा आदि ऋत्विक् उक्त पात्र के लिप्सु हैं वैसे ही ग्रावस्तुत भी लिप्सु है, क्योंकि सर्व शब्द के प्रयोग से ब्रह्मा आदि की भांति उसका भी ग्रहण होसक्ता है और यदि मर्व शब्द से सब चमितयों का ग्रहण करके " ग्रावस्तुत " का उक्त पात्र अभक्ष्य सिद्ध करें तो ठीक नहीं, क्योंकि " अथ " शब्द से चमित्रयों के सम्बन्ध का विच्छेद होजाने के कारण उनका ग्रहण नहीं होसक्ता और विना किसी प्रवल प्रमाण के " सर्व " शब्द का चमसी मात्र में सङ्कोच करके " ग्रावस्तुत् " का अभक्षण सिद्ध करना उचित नहीं, इसिलये उक्त पात्र में होता आदि चमिसयों की भांति " ग्रावस्तुव " को दोष

सोम का भक्षण कर्तव्य है, अकर्तव्य नहीं। सं०-अब उक्त अर्थ में आशङ्का करते हैं:-

तण्न अव उक्त अयं न आराङ्का करत हः -

चमसिनां वा सन्निधानात्। २९।

पद्०-चमितनां । वा । सन्निधानात् ।

पदा०-"वा" शब्द आशङ्का के लिये आया है (चमिसनां) उक्त वाक्य में सर्व शब्द से चमिसयों का ही ग्रहण है, क्योंकि (सिश्चिथानाद) उनकी सिश्चिध में उक्त शब्द का प्रयोग किया गया है।

भाष्य-उक्त "अथैतस्य " वाक्य में जो सर्व शब्द का मयोग किया है उससे चमसी अचमसी ऋत्विक मात्र का ग्रहण नहीं कर सक्ते, क्योंकि सर्व शब्द सर्व नाम है और उसका सर्वदा सिन्निहित वाची होना स्वभाव है, उक्त वाक्य के उपक्रम में क्मिसियों का उपन्यास होने से चमसी ही सिन्निहित हैं उनको छोड़कर उपसंहार वाक्य में मयुक्त हुआ सर्व शब्द अन्य का वाची नहीं होसक्ता, सम्पूर्ण वाक्य का आकार यह है "यथा चमसमन्याँश्चम-साँश्चमिसनो भक्षयान्ति, अथैतस्य हारियोजनस्य सर्वएव लिप्सन्ते "= इसका अर्थ पीछे किया गया है, इस वाक्य पर दृष्टि देने से स्पष्ट ज्ञात होता है कि जिन चमिसयों का अपने २ चमस में भक्षण कथन किया है उन्हीं का सर्व शब्द से परामर्श करके " हारियोजन " नामक पात्र के पति छिप्सु कथन किया है चमसी, अचमसी समका नहीं, इसलिये सिद्ध हुआ कि अचमती होने से हारियोजन पात्र में ग्रावस्तुत को सोम का भक्षण नहीं हो सकता।

सं॰-अव उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं:-सवेषां तु विधित्वात्तदर्था चमसिश्चतिः। ३०।

पद्-सर्वेषां । तु । विधित्वात् । तदर्था । चमसिश्रुतिः ।

पदा॰ — "तु" शब्द उक्त आशङ्का की निवृत्ति के लिये आया है (सर्वेषां) चमसी, अचमसी सब ऋत्विजों का सर्व शब्द से ग्रहण है क्योंकि (विधित्वाद) हारियोजन पात्र में सबके भक्षण का विधान पाया जाता है और (चमसिश्चतिः) पूर्ववाक्य में चम-सियों का उपन्यास (तद्थां) उक्त पात्र की स्तुति के लिये है।

भाष्य-यदि " सर्व " शब्द से ऋत्विक् मात्र का ग्रहण न होता तो अथ शब्द का मध्य में प्रयोग करके विच्छेद न किया जाता, विच्छेद करने से स्पष्ट है कि " अथैतस्य " वाक्य में सर्व ऋत्विक्कर्तृक हारियोजन पात्र के भक्षण का विधान है और ''यथा चमसमन्यांश्चमसांश्चमसिनो भक्षयन्ति" ^{इस पूर्व} वाक्य में जो चमिसयों का उपन्यास किया है वह हारियोजन पात्र की मशंसा के लिये है अर्थात अन्य चमसों को तो चमसि ऋत्विक यथा चमस भक्षण करते हैं और हारियोजन ऐसा सुभग तथा प्रशंसनीय पात्र है कि इसके भक्षण की चमसी, अचमसी सब इच्छा करते हैं, इस प्रकार पूर्ववाक्य का प्रशंसा में तात्पर्य्य होने से यह कल्पना कदापि नहीं होसक्ती कि उत्तर वाक्य में सर्व शब्द से पूर्ववाक्योपन्यसित चमिसयों का ही ग्रहण है, क्योंकि चमितयों के ग्रहण करने से एक तो उक्त प्रकार की प्रशंसा का लाभ नहीं होसक्ता और दूसरे अथ शब्द का प्रयोग व्यर्थ ^होजाता है और अथ शब्द के प्रयोग से यह शीघ्र ही बुद्धिस्थ होता है कि यहां पूर्व की अपेक्षा कुछ अधिक वक्त व्य है और बह हारियोजन पात्र में सबके भक्षण का विधान माने बिना उपलब्ध नहीं होसक्ता, इसिलये सिद्ध हुआ कि अन्य ऋत्विजों की भांति "ब्रावस्तुद " ऋत्विक् को भी उक्त पात्र में भक्षण करना चाहिये।

वषट्काराच भक्षयेत्। ३१।

पद०-वषद्कारात् । च । भक्षयेत् ।

पदा॰-(च) और (वषदकारात) वषदकार करने से (भक्षयेत) होता शेष सोम का मथम भक्षण करे।

भाष्य-"व्रष्ट्कर्तुः प्रथमभक्षः" = वर्ष्यता को प्रथम भक्षण करना चाहिये, वर्ष्ट् तथा वर्ष्ट्कार यह दोनों पर्ट्याय शब्द हैं, "वष्ट्र" शब्द के उच्चारण करने वाले को "व्रष्ट्कर्ता " कहते हैं, इस वाक्य में जो वर्ष्ट्कार के कर्ता होता को अन्य ऋत्विजों की अपेक्षा प्रथम सोम का भक्षण विधान किया है उसका निमित्त "वर्ष्ट्कार" है अर्थाद "होतुश्चमसः" इस पूर्वोक्त समाख्या के बल से जो होता नामक ऋत्विक् को चमस का भक्षण कथन किया है उसके अनुवाद पूर्वक "प्राथम्य" मात्र का विधान इस वाक्य में नहीं किया, क्योंकि समस्त पद होने के कारण "प्रथमभक्ष" से भक्षण के अनुवाद पूर्वक प्राथम्य का विधान मानने में वाक्यभेद रूप दोष आजाता है इसलिये प्राथम्य विशिष्ट भक्षण का विधान मानना उचित है परन्तु इसका निमित्त उक्क समाख्या नहीं होसक्ती, और अन्य कोई निमित्त उपलब्ध

नहीं होता, इसिल्ये परिशेष से यह सिद्ध[हुआ] कि वषद्कर्ता = होता के प्रथम सोम भक्षण का निमित्त "वषद्कार" है।

तात्पर्य्य यह है कि जैसे समाख्या तथा वाक्य यह दोनों सोम भक्षण में निमित्त हैं वैसे ही वषद्कार भी सोम भक्षण में निमित्त है।

सं०-अब वषद्कार की भांति होम तथा सोमाभिषव दोनों को सोमभक्षण का निमित्त कथन करते हैं:-

होमाभिषवाभ्याश्च । ३२।

पद०-होमाभिषवाभ्यां। च।

पदा०-(च) और (होमाभिषवाभ्यां) होम तथा अभिषव यह दोनों भी भक्षण का निभित्त हैं।

भाष्य-समाख्या, वाक्य, वषद्कार यह तीन ही सोम भक्षण के निमित्त हैं किंवा इनके अतिरिक्त कोई और भी उसका निमित्त हैं? यह सन्देह हैं, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस मकार कीगई है कि "हिवर्धाने प्राविभरिभेषुत्याहवनीये हुत्वा प्रत्यश्चः परेत्यसदास भक्षान् भक्षयान्ति" = "हिवर्धान" नामक मण्डप में शिला = वहे से सोम को कूट रस निकाले और आहवनीय अग्नि में हवन करके पश्चाद पश्चिम के दरवाज़े से घुसकर "सदो" नामक मण्डप में शेप सोम का भक्षण करे। इस वाक्य में प्रथम सोम के अभिषव = कूटने तथा हवन का उपन्यास करके पश्चाद भक्षण विधान किया है और पूर्व पश्चिम भाव मायः निमित्त तथा नौमित्तिक दोनों में ही हुआ करता है यह नि-यम है, यदि होम तथा अभिषव यह दोनों भक्षण का निमित्त न

होते तो " ल्यप् " प्रत्यय से उनका निर्देश न किया जाता, क्योंकि ''प्रातःस्नाय भोक्तव्यम्'' = पातः काल स्नान करके भोजन करना चाहिये, इत्यादि वाक्यों में पायः निमित्त अर्थ में ही उक्त मत्यय का प्रयोग पाया जाता है, स्नान भोजन का निमित्त छोक प्रसिद्ध है इसमें विशेष वक्तव्य की आवश्यकता नहीं, यादी उक्त वाक्य में होम, सोमाभिषव तथा भक्षण इन तीनों का विधान मानें तो ठीक नहीं, क्योंकि सोमाभिषव तथा होम यह दोनों मथम प्राप्त हैं और प्राप्त का विधान नहीं होसक्ता यह सर्व सम्मत है, परन्तु प्राप्त का निमित्त रूप से अनुवाद मानने में कोई दोष नहीं, क्योंकि लोक तथा शास्त्र में प्रथम प्राप्त का निमित्त रूप से अनुवाद देखा जाता है जैसािक मथम प्राप्त स्त्रान के अनुवाद पूर्वक भोजन विधायक "प्रातःस्नाय भोक्तटयं" इस लौकिक वाक्य में दिखाया गया है, इसिलये सिद्ध होता है कि जैसे समाख्या, वाक्य तथा वषट्कार यह तीनों भक्षण में निमित्त हैं वैसे ही सोमाभिषव तथा होम यह दोनों भी निमित्त हैं।

सं०-अब वषट्कर्ता आदिकों का वषट्कारादिनिमित्तक चमसों में सोमभक्षण कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

प्रत्यत्तोपदेशाचमसानामव्यक्तः शेषे । ३३।

पद०-प्रत्यक्षोपदेशात् । चमनानाम् । अव्यक्तः । शेषे ।

पदा०-(चमसानां) चमसों के भक्षण में वषट्कार आदि निमित्त नहीं होसक्ते, क्योंकि (प्रत्यक्षोपदेशाद) उनके भक्षण में माक्षाद चमसियों को निमित्त कथन किया गया है और (अन्यक्तः) "वषद्कर्तुः प्रथमभक्षः" यह वाक्य (दोषे) चमस भिन्न ग्रहीं के भक्षण में चरितार्थ है।

भाष्य-होता तथा अध्वयु को चमसीनिमित्तक सोम का भक्षण होना चाहिये किंवा होता को वषट्कारनिमित्तक और अध्वर्यु को होम निमित्तक अर्थात् होता को चमसी तथा वषद्कारकर्तृत्व और अध्वर्यु को चमसी तथा होमकर्तृत्व उभय निमित्तक सोम का भक्षण पाप्त है, उक्त दोनों ऋत्विजों को चमसी निमित्तक सोम का भक्षण होना चाहिये अथवा वषद्कार आदि निमित्तक ? यह सन्देह है, इसमें मथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "यथा चमसमन्याँ श्रमसाँ श्रमसिनो भक्षयान्ति"= इस वाक्य से होता तथा अध्वर्यु दोनों ऋत्विजों को चमश्री होने के कारण सोम का भक्षण प्रत्यक्ष प्राप्त है उसको छोड़कर अन्य निमित्तक सोम भक्षण की कल्पना करना ठीक नहीं और "वषट्कर्तुः प्रथमभक्षः" वाक्य में जो वषट्कार को होता के प्रथम सोम भक्षण का निमित्त कथन किया है वह चमस भिन्न ग्रहों के लिये किया है अर्थात् चमसभिन्न ग्रहों में होता के सोम भक्षण का निमित्त वपट्कार तथा चमस पात्र में भक्षण का निमित्त चमसित्व है, और एक निमित्त से कार्य्य का संभव होने पर दोनों के समुचय की कल्पना करना अयुक्त है, और उक्त प्रकार से वाक्यों की व्यवस्था होने के कारण विकल्प का आश्रयण भी युक्त नहीं, इसल्यि चमस पात्रीं में वषद्कत्ती आदि के सोम भक्षण का निमित्त चमसित्व है वषद्-कार आदि नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

स्याद्या कारणभावादनिर्देशश्चमसानां कर्तुस्तद्वचनत्वात् । ३४।

पद०-स्यात । वा । कारणभावात । अनिर्देशः । चमसानां । कर्तुः । तद्वचनत्वात ।

पदा०—" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (स्याद) वषट्कार आदि भी चमसों के भक्षण में निमित्त हैं, क्योंकि (कारणभावाद) उनका कारण रूप से निर्देश किया गया है और (चमसानां) चमसों के भक्षण में (कर्तुः) चमित्रयों का (अनिर्देशः) निमित्त रूप से कथन नहीं पाया जाता क्योंकि (तद्वचनत्वाद) " यथाचमसं " वाक्य चमित्रयों के भक्षण मात्र का विधायक है अन्य का निवर्त्तक नहीं।

भाष्य--जैसे "यथा चमसमन्याँश्रमसाँश्रमसिनों भक्षयनित" वाक्य से चमिसयों के भक्षण में चमसी होना निमित्त पाया जाता है वैसे ही "वष्ट्कर्तुः प्रथमभक्षः" आदि वाक्यों से भी वष्ट्कार आदि निमित्त पाये जाते हैं, इन दोनों के मध्य एक को निमित्त मान कर दूसरे को अनिमित्त नहीं मान सक्ते और "वष्ट्कर्तुः" वाक्य को चमस भिन्न ग्रहों के भक्षण का विधायक कल्पना करना भी ममाण रहित होने से उपादेय नहीं होसक्ता, और "यथाचमसं" वाक्य से भी चमसों में चमसियों के भक्षण का विधान पाये जाने पर भी अन्य वष्ट्कार आदि निमित्तों का निषेध नहीं पाया जाता, और उसके न पाये जाने से यह कदापि

कल्पना नहीं कीजासकी कि चमसों के भक्षण में केवल चमसी होना ही निमित्त है वषदकार आदि नहीं।

तात्पर्य यह है कि जैसे चममों के भक्षण में चमसी होना निमित्त वाक्यं मिद्ध है वैमेही वषट्कार आदि का कर्ता होना भी वाक्य सिद्ध निमित्त है, उक्त दोनों निमित्तों के मध्य समान होने के कारण बाध्यबाधक भावकी कल्पना नहीं होसक्ती और उक्त दोनों वाक्यों का भिन्न २ विषय में छापन करकं व्यवस्था का मानना भी मनोरथ मात्र है जबिक होता में चमसित्व, वषट्कर्तत्व और अध्वर्यु में चमसित्व तथा होमकर्तृत्व दोनों निमित्त विद्यमान हैं तव यह कैसे होसक्ता है कि वह एक निमित्त से चमस में सोम भक्षण करें और दूसरे निमित्त से चमस भिन्न ग्रहों में भक्षण करे, ऐसी वेजोड़ कल्पित व्यवस्था कैसे आदरणीय होसक्ती है और चममों के भक्षण में यदि चममी होना तथा वपट्कार आदि का कर्ता होना दोनों निमित्त माने जायं अर्थात एक ही भक्षण में उक्त दोनों निमित्तों का समुचय माना जाय तो ''यथाचमसं" तथा "वषर्कर्तुः" इत्यादि निमित्त विधायक सम्पूर्ण वाक्य सङ्गत होजाते हैं और जिसके मानने से सम्पूर्ण वाक्य सङ्गत होजाते तथा कोई दोष भी नहीं आता उसका मानना उचित है, इसलिये सिद्ध हुआ कि वपरकर्ता आदिकों के चमम भक्षण में वषद्कार आदि भी निमित्त हैं।

सार यह निकला कि होता तथा अध्वर्युकर्तृक चमसों के भक्षण में चमसी होने की भांति वषट्कार तथा होम आदि का कर्ता होना भी निमित्त है या यों कहो कि वषट्कर्ता आदिकों का वषट्कार आदि निमित्तक चमसों में सोम भक्षण होता है यही मानना उचित है।

सं०-अब उक्त अर्थ में छिड़ कथन करते हैं :-

चमसेचान्यदर्शनात् । ३५।

पद् ० - चमसे । च । अन्यद्र्शनात् ।

पदा०-(च) और (अन्यदर्शनात्) चमसाध्वर्यु द्वारा वषद्-कर्ता के प्रति चमसों का दान पाये जाने से (चमसे) वषद्कर्ता आदि का वषट्कार आदि निमित्तक चमस में सोम भक्षण सिद्ध होता है।

भाष्य-"चमसाँश्चमसाध्वयंवे प्रयच्छिति, तान् स व-षट्कर्त्रे हरित " = चममों को प्रथम "चमसाध्वर्यु " को देवे और वह उनको वषट्कर्ता को दे, इस वाक्य में जो चमसों का प्रथम चमसाध्वर्यु को देना और पश्चाद उसका वषट्कर्ता को देना विधान किया है वह उक्त अर्थ की सिद्धि में लिक्क है, यदि वषट-कर्ता आदिकों को वषट्कार आदि निमित्तक चमस भक्षण न होता तो उक्त वाक्य में वषट्कर्ता को चमसों का देना विधान नं किया जाता उसके विधान करने से सिद्ध होता है कि वषट्कर्ता आदिकों को वषट्कार आदि निमित्तक चमसों का भक्षण होता है।

तात्पर्य यह है कि भक्षण के लिये ही दोष सोम दिया जाता है रक्षण के लिये नहीं, यदि वषट्कर्ता आदिकों को चमसों में भक्षण युक्त न होता तो वषट्कर्ता को उनका देना कदापि विधान न किया जाता परन्तु किया है, इसलिये सिद्ध होता है कि वषद्कर्ता आदिकों को वषद्कार आदि निमित्तक चमसों का भक्षण होना चाहिये।

सं० — अब एक पात्र में अनेक ऋित्वजों के भक्षण की प्राप्ति होने पर "होता" का प्रथम भक्षण कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

एकपात्रे क्रमादध्वर्युः पूर्वी भक्षयेत् । ३६ ।

पदः - एकपात्रे । क्रमात् । अध्वर्युः । पूर्वः । भक्षयेत् ।

पदा०-(एकपात्रे) एक पात्र में होता, अध्वर्यु आदि ऋत्विजों के-भक्षण की युगपत माप्ति होने पर (अध्वर्युः) अध्वर्यु नामक ऋत्विक् (पूर्वः) मथम (भक्षयेत्) भक्षण करे, क्योंकि (ऋमात्) भक्षणीय द्रव्य उसके अत्यन्त सिन्निहित है।

भाष्य-एक पात्र में होता अध्वर्यु आदि अनेक ऋत्विजों का भक्षण प्राप्त होने पर प्रथम अध्वर्यु को भक्षण करना चाहिये किंवा होता को ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि हवन के अनन्तर जो में सोमरस शेष रह जाता है उसका सब ऋत्विज भक्षण करते हैं यह नियम है, हवन करना अध्वर्यु का काम है अर्थाद प्रति प्रस्थाता नामक ऋत्विक पात्र को सोमरस से भर हवन के लिये अध्वर्यु के हाथ में देता है और अध्वर्यु उसका यथाविधि आह-वनीय अग्नि में हवन करता है, यह प्रक्रिया है, इस प्रकार सोम का अध्वर्यु के द्वारा हवन होने से उसका उसके अत्यन्त सिन्निहित होना सिद्ध होता है और जिसके जो अत्यन्त सिन्निहित है उसके अक्षण काल में उसको छोड़कर किसी अन्य व्यवहित के प्रथम

भक्षण की कल्पना करना अयुक्त है, क्योंकि सिक्षहित तथा व्यव-हित दोनों के मध्य सिक्षहित ही आदरणीय तथा उपादेय होता है, अध्वर्यु सोम इप हिव के सिक्षहित सर्वसम्मत है,इसिल्ये एक पात्र में सोम भक्षण समय प्रथम अध्वर्यु को भक्षण करना चाहिये होता को नहीं।

सं ० - अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

होता वा मन्त्रवर्णात् । ३७।

पद०-होता। वा। मन्त्रवर्णात्।

पदा०-"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है (होता) होता को प्रथम भक्षण करना चाहिये, क्योंकि (मन्त्रवर्णाद) वेदमंत्र से ऐसा ही पाया जाता है।

भाष्य--''होतुश्चित् पूर्वे हिनिरद्यमाञ्चात" = होता से
प्रथम कोई शेषहिनः का भक्षण न करे, इस मन्त्र में जो होता से
प्रथम हिनः के भक्षण का निषेध किया है, इससे सिद्ध होता है
कि होता को शेषहिनः का भक्षण पथम माप्त है, क्योंकि माप्ति के
बिना अपाप्त का निषेध कदापि नहीं होसक्ता और जो प्रथम
पाप्त हे उसका सिकिधि से बाध होना असंभव है अर्थात् अध्वर्यु
को प्रथम सोम का भक्षण सिकिधि प्रमाण से पाप्त है, सिकिधि,
स्थान तथा क्रम यह तीनों पर्याय शब्द हैं, और होता को मन्त्रलिक्ष से पाप्त है, सिकिधि की अपेक्षा लिक्ष प्रवल और लिक्ष की
अपेक्षा सिकिधि निर्वल होती है, यह नियम है, इसका विशेष
निरूपण मी० ३। ३। १४ में किया गया है, यहां उसके निरूपण की आवश्यकता नहीं। और निर्वल तथा प्रवल दोनों के

मध्य प्रवल के अनुसार ही व्यवस्था होनी उचित है, इसिलये सिकाहित होने के कारण अध्वर्यु को प्रथम भक्षण प्राप्त होने पर भी वेदमन्त्रोक्त लिङ्ग से "होता" को ही प्रथम भक्षण करना चाहिये, यही समीचीन पक्ष है।

सार यह निकला कि एक पात्र में अनेक ऋत्विजों को भक्षण शाप्त होने पर सबसे प्रथम "होता" को भक्षण करना चाहिये अध्वर्यु को नहीं।

सं ं - अब उक्त अर्थ में हेतु कथन करते हैं :-

वचनाच। ३८।

पद०-वचनात्। च।

पदा॰-(च) और (वचनात) वाक्यविशेष से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-"वषट्कर्तुः प्रथमभक्षः" = सबके मध्य वषट्कारकर्ता का प्रथम भक्ष है, इस वाक्यविशेष में वषट्कर्ता = होता का
साक्षात प्रथम भक्षण करना विधान किया है, इसका बाध केवल
सिकाधि प्रमाण से नहीं होसक्ता अर्थात अध्वर्ध को प्रथम सोम
का भक्षण केवल सिकाधि प्रमाण से प्राप्त है और वाक्य की अपेक्षा
सिकाधि निर्वल होती है यह सर्वसम्मत है, इसलिये वाक्य को
छोड़कर निर्वल सिकाधि के सहारे अध्वर्ध का प्रथम भक्षण मानना
जावित नहीं, इसलिये सिद्ध होता है कि एक पात्र में अनेक ऋविजों को सोम भक्षण प्राप्त होने पर प्रथम होता को ही सोम
भक्षण कर्तव्य है अध्वर्ध को नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में और हेतु कथन करते हैं :कारणानुपूठ्यांच । ३९ ।

पद०-कारणानुपूर्व्यात । च।

. पदा॰-(च) और (कारणानुपूर्व्यात्) कारण के क्रम से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-होता के भक्षण का कारण "वपट्रकार" और अध्वर्यु के भक्षण का कारण "होम" है, कारण तथा निमित्त यह दोनों और कार्या तथा नैमित्तिक यह दोनों पर्याय शब्द हैं, प्रथम वपट्ट शब्द का उच्चारण और उसके पश्चाद होम होता है अर्थाद होता के वपट्ट शब्द उच्चारण करने पर अध्वर्यु आहवनीय अिश में हिवः को डालता है, इससे स्पष्ट है कि प्रथम वपट्टकार और उसका पश्चादभावी होम है, इस प्रकार होता तथा अध्वर्यु के भक्षण में निमित्तभृत वपट्टकार तथा होम का पूर्वापरीभाव होने से नैमित्तिक भक्षण का भी पूर्वापरीभाव होना आवश्यक है क्योंकि कारणक्रम का अनुसारी ही कार्यक्रम होता है यह नियम है, वपट्ट शब्द का उच्चारण प्रथम होने मे तिसमित्तक होताकर्तृक भक्षण प्रथम और होम पश्चादभावी होने से तिसमित्तक अध्वर्युकर्तृक भक्षण उसके पीछे होना चाहिये।

सार यह है कि होता के भक्षण का निमित्त वपट्कार शब्द मथमभावी और अध्वर्यु के भक्षण का निमित्त होम पश्चाद्भावी है, और निमित्त के कम से नैमित्तिक का कम होना भी उचित है, इसिल्ये एकपात्र में अनेक ऋत्विजकर्तृक भक्षण प्राप्त होने पर प्रथम होता को ही भक्षण करना चाहिये, अध्वर्यु को नहीं। सं०-अब अनुज्ञापूर्वक सोम का भक्षण कथन करते हैं :वचनादनुज्ञातभत्तणम् । ४० ।

पद्०-वचनात् । अनुज्ञातभक्षणम् ।

पदा०-(अनुज्ञातभक्षणं) अनुज्ञा को प्राप्त हुआ सोम का भक्षण करे, क्योंकि (वचनात्) वाक्य से ऐसा ही पाया जाता है।

भाष्य-जिससे पेरणा पाई जाय ऐसी दूसरे की " अनुमित " का नाम "अनुज्ञा" है, या यों कहो कि "आओ" इस मकार द्सरे के बुलाने का नाम "अनुज्ञा" है पवर्तना, पेरणा यह दोनों तथा अनुज्ञा, अनुज्ञापन, उपह्वान तथा बुलाना, यह चारो और अनुद्गात, उपहूत तथा बुलायागया, यह तीनों पर्याय शब्द हैं, " आओ भक्षण करो " इस प्रकार दूसरे की अनुज्ञा से सोम का भक्षण करना चाहिये किंवा उक्त लक्षण अनुज्ञा के विना अर्थाद दृसेर का बुलाया हुआ सोम का भक्षण करे किंवा विना बुलाये आप जाकर करे ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि "तस्मात्सोमोनानुपहृतेन पेयः" = बिना बुलाये सोम के भक्षण करने में कदाचित तिरस्कार का होना सम्भव है, इसलिये विना बुलाये कदापि सोम का भक्षण न करे, इस वाक्य में जो अनुज्ञा के बिना सोम भक्षण का निषेध किया है वह अनुकापूर्वक सोम के भक्षण में लिङ्ग है यदि सोम के भक्षण में अनुज्ञा की आवश्यकता न होती तो उक्त वाक्य में अनुज्ञा के बिना सोम भक्षण का निषेध न किया जाता परन्तु निषेध किया है इससे स्पष्ट होता है कि विना अनुज्ञा के कदापि सोम का भक्षण न करना चाहिये किन्तु अनुज्ञापृर्वक ही करना उचित है।

तात्पर्यं यह है कि विना बुलाये सोम भक्षण करने में कदाचित तिरस्कार आदि का होना सम्भव है, जैसाकि लोक में मायः देखा जाता है, इसलिये अनुक्षापूर्वक ही सोम का भक्षण करना चाहिये अनुक्षा के विना नहीं।

सं०-अब वेद मन्त्र द्वारा अनुज्ञा का होना कथन करते हैं :-तदुपहूतउपह्वयस्वेत्यनुज्ञापयेछिङ्गात्।४१।

पद०-तत् । उपहृतउपह्वयस्वेत्यनुज्ञापयेत् । लिङ्गात् ।

पदा०-(तत्) सोम भक्षण का (उपहृतउपह्वयस्वेत्यनुद्वापयेत्)
"उपहृतउपह्वयस्व" इस मन्त्र से अनुद्वापन करे, क्योंकि (लिङ्गात्)
उक्त मन्त्र में अनुद्वापन की सामर्थ्य पाई जाती है।

भाष्य-अनुज्ञा लोकिक वाक्य से होनी चाहिये किंवा वैदिक वाक्य से अर्थात प्रतिदिन बोल चाल में प्रचलित लोकभाषा से सोम भक्षण के लिये बुलाना चाहिये अथवा वेद मन्त्र से ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि लोकिक वाक्य की अपेक्षा वैदिक वाक्य का उच्चारण श्रेष्ठ होता है, यदि वैदिक वाक्य से कार्य्य सिद्ध होजाय तो उसको छोड़कर लौकिक वाक्य का प्रयोग करना ठीक नहीं अर्थात यह देवकमें है उसमें यथाशक्ति देवभाषा से कार्य्य सिद्ध करना उक्त कर्म का एक अङ्ग है, जिस याग में उक्त भाषा नहीं बोली जाती वह अङ्गहीन होजाने के कारण विहित फल का जनक नहीं होसक्ता, और देवभाषा की अपेक्षा ईश्वरीय भाषा तो सहस्रशः पुण्य-जनिका है, उसके आगे लोकभाषा की क्या गणना है और "उपहूतउपह्ययस्व " इस मन्त्र में उपह्वान की सामर्थ्य पाईजाती है, यदि सोम भक्षण समय उसका उच्चारण किया जाय तो ऋत्वज

ं समझ जायंगे कि सोम भक्षण के छिये बुछाया गया है।

तात्पर्य यह है कि उक्त मन्त्र में "उप" उपसर्गपूर्वक "ह्वेज्र" धातु का प्रयोग किया गया है इससे " उपह्वान " स्पष्ट पाया जाता है और उसके पाये जाने से उक्त मन्त्र का उसमें विनियोग करना उचित है, इसिल्ठिये सोय भक्षण के लिये उक्त मन्त्र से अनुज्ञापन करना चाहिये, लौकिक बाक्य से नहीं।

सं ० – अब अनुज्ञा की भांति प्रतिवचन का भी वैदिक वाक्य से होना कथन करते हैं: –

तत्रार्थात् प्रतिवचनम्। ४२।

पद्०-तत्र । अर्थात् । प्रतिवचनम् ।

पदा०-(तत्र) वेद मन्त्र द्वारा अनुज्ञापन की सिद्धि होने पर (प्रतिवचनं) उसका प्रतिवचन=उत्तर (अर्थात्) अर्थ से वेद मन्त्र द्वारा होना सिद्ध होता है।

भाष्य-जैसे अनुज्ञा वेद मन्त्र से होती है वैभे आगे से उसका उत्तर भी वेद मन्त्र से ही होना चाहिये किंवा लौकिक वाक्य से अर्थात् "आओ सोम भक्षण करो " इस प्रकार अनुज्ञा के होने पर "बहुत अच्छा मैं आया " इस प्रकार उसका प्रतिवचन भी वेद मन्त्र द्वारा होना चाहिये अथवा लौकिक वाक्य द्वारा ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि जब अनुज्ञा वेद गन्त्र से होती है तो उसका प्रतिवचन भी उक्त मन्त्र से ही होना चाहिये क्योंकि यचन प्रतिवचन भी उक्त क्या सर्वत्र विवक्षित है, यदि अनुज्ञा वेद मन्त्र से और उसका प्रतिवचन लौकिक भाषा से हो तो याग का वैग्रुण्य होना सम्भव है, सो ठीक नहीं, इसलिये अनुज्ञा का प्रतिवचन भी अनुज्ञा सम्भव है, सो ठीक नहीं, इसलिये अनुज्ञा का प्रतिवचन भी अनुज्ञा

की भांति वेदमन्त्र से ही होना चाहिये, छौकिक वचन से नहीं।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि अनुज्ञा तथा उसके मितवचन के लिये पृथक र मन्त्र नियत नहीं किन्तु "उपहूत उपह्यस्य" मन्त्र का ही विभाग करके अनुज्ञा तथा मितवचन दोनों में विनियोग किया जाता है अर्थात् "उपह्वयस्व" से अनुज्ञा और "उपहूतः" से मितवचन होता है, क्योंकि उक्त मन्त्र के वह दोनों अंश उक्त अर्थ के स्पष्ट रूप से वोधक हैं।

सं ० – अब एक पात्र में अनेक ऋत्विजकर्तृक भक्षण होने पर अनुज्ञा का होना कथन करते हैं :-

तदेकपात्राणां समवायात् । ४३।

पद् -तत् । एकपात्राणां । समवायात् ।

पदा०-(तत) सोम भक्षण के लिये अनुज्ञापन (एकपात्राणां) एकपात्र में भक्षण करने वालों का ही होना चाहिये, क्योंकि (समवायात) उसमें इकट्टे होकर ही भक्षण करना उचित है।

भाष्य-अपने २ पात्र में सोमभक्षण के समय उक्त प्रकार की अनुज्ञा होनी चाहिये किंवा एक पात्र में सबके भक्षण समय पह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि अपने २ पात्र में भक्षण के लिये अनुज्ञा की आवश्यकता नहीं, क्योंकि पात्र नियत होने से यथासमय ऋत्विक अपने आप उसका भक्षण कर सक्ता है और उस पात्र में अन्य किसी का भक्ष न होने से कलह की संभावना भी नहीं है, परन्तु एक पात्र में अनेक ऋत्विजकर्तृक भक्षण होने पर आगे पीछे आकर भक्षण करने में 'इसने पहिले आकर अधिक भक्षण करित्या

होगा "इस प्रकार संशय होने से परस्पर कलह का होना सम्भव है, उसकी निवृत्ति के लिये सबका बुलाना उचित है, जब वह यजमान के बुलाने पर इकट्ठे होकर एक पात्र में भक्षण करेंगे तो फिर उनमें कदापि कलह न होगी, इसलिये उक्त प्रकार की अनुज्ञा एकपात्र के भक्षण समय में ही होनी चाहिये अपने २ पात्र के भक्षण समय नहीं।

सं०-अब स्वयं याग कर्ता होने के कारण यजमान का सोम भक्षण कथन करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

याज्यापनये नापनीतो भद्यः प्रवरवत्।४४

पद०-याज्यापनये । न । अपनीतः । भक्षः । प्रवस्वत् ।

पदा॰ — (प्रवरवत्) वरण की भांति (याज्यापनये) याज्या का अपनयन होने पर भी (भक्षः) भक्षण का (न, अपनीतः) अपनयन नहीं होता।

भाष्य-याग के आरम्भ में पठनीय " ऋचा " विशेष का नाम " याज्या " है, जितनी " याज्या " हैं वह सब " हौत्र-काण्ड " में पठित होने के कारण "होता" संइक ऋत्विक् को पठनीय होती हैं और याज्या पाठ के अनन्तर जब होता " वषद " शब्द का उच्चारण करता है तब अध्वर्ध नामक ऋत्विक् आहुति को आहवनीय अग्नि में हवन कर देता है, वपद्कार शब्द के उच्चारण पूर्वक आहुति के हवन करदेने का नाम ही " यज्ञन " है, यजन, याग तथा यह यह तीनों पर्याय शब्द हैं, याज्या के पाठ को "होता" से छुड़ालेना " अपनयन " कहलाता है अपनय तथा अपनयन यह दोनों और अपनीत तथा छुड़ायागया,

यह दोनों पर्याय शब्द हैं, ज्योतिष्टोमयागान्तर्गत " ऋतुयाज " नामक थागों के प्रकरण में "यज्ञमानस्य याज्या, सो ऽभिप्रेष्यति होतरेतद्यजेति, स्वयं वा निषद्य यजति "= " ऋतुयाज " यागों में यजमान याज्या का पाठ करे और होता को आज्ञा दे कि तू यजन कर अथवा आप ही बैठकर याग करे, यह वाक्य पढ़ा है, इस वाक्य में जो होता से याज्या का अपनयन करके यजमान को उसका पढ़ना विधान किया है इससे यह सन्देह हुआ कि जैसे "होता" नामक ऋत्विक् से याज्या का अपनयन होता है वैसे ही याज्या निमित्तक भक्षण का भी अपन-यन होता है किंवा नहीं, या यों कहोकि जिस प्रकार होता से अपनीत हुई " याज्या " को यजमान पढ़ता है इसी प्रकार याज्या के अपनयन से अपनीत हुआ सोमभक्षण भी यजमान को होना चाहिये किंवा नहीं अर्थात् याज्या पाठ तथा सोम भक्षण यह दोनों परस्पर सम्बद्ध हैं इन दोनों के मध्य याज्या के अपनयन से भक्षण का अपनयन होना भी आवश्यक है याज्यापनय निमि-त्रक होता से अपनीतं हुआ भक्षण यजमान को होना चाहिये अथवा नहीं ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष सिद्धान्ती और द्वितीयपक्ष पूर्वपक्षी का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि होता के सोमभक्षण का निमित्त "वषद्कार" है यदि उक्त वाक्य में " वषद्कार " का अपनयन विधान किया होता तो उसके नियत सम्बन्धी भक्षण का भी अवस्य अपनयन होता परन्तु अपनयन केवल " याज्या " का विधान किया है अर्थात् उक्त वाक्य में होता को पठनीय ऋचा विशेष का यजमान को पाठ करना विधान किया है " वषद्कार " का उच्चारण करना नहीं, और यजमान को "याज्या" ऋचा का पाठ करने पर भी होता का वरणी होना जैसे दूर नहीं होता वैसे ही सोम का भक्षण भी दूर नहीं होसक्ता, और उसके दूर न होने से यजमान को भक्षण का होना भी नहीं कहसक्ते, इसिलये सिद्ध हुआ कि याज्या के अपनय होने पर भी सोम का भक्षण "होता" संज्ञक ऋत्विक को ही होता है यजमान को नहीं।

ंसं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

यष्ट्रवीं कारणागमात् । ४४।

ंपद०-यष्टुः । वा । कारणागमात् ।

पदा०-" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (यु:) याग कर्ता यजमान को भक्षण होना चाहिये, क्योंकि (कारणागमाद) याज्या के आगम से भक्षण के कारण वपद्कार का आगम भी पाया जाता है।

भाष्य-यद्यपि उक्त वाक्य में यजमान को केवल याज्या का पाठ करना ही विधान किया है भक्षण नहीं तथापि याज्या के साथ "स्वयं वा निषद्य यजिति" वाक्य से याग का स्वयं करना भी कथन किया है और जो याग का कर्ना होता है वही "वषद्कार" का भी होता है यह नियम है अर्थात प्रथम याज्या पश्चात वषद्कार तदनन्तर आहुति प्रदान होती है, जब यजमान को याज्या पाठ की भांति स्वयं आहुति का दना विहित है तो मध्यवर्ती "वषद्कार" अविहित नहीं होसक्ता, क्योंकि उसके बिना यजमान का यष्टा होना असम्भव है, याग कर्ता तथा यष्टा यह दोनों पर्याय शब्द हैं, और याज्या के अनन्तर वपद्कार का

होना आवश्यक है जैसाकि कहा है कि "याज्याया अधि वषट्-करोित"=याज्या पाठ के पीछे "वषट्कार" करे, और यह भी नहीं होसक्ता कि मथम यजमान याज्या का पाठ करे पश्चाद "होता" नामक ऋत्विक वपट्कार करे, क्यों कि "अन्वानं यजिति"=एक श्वास में याज्यापाठ तथा वषट्कार करे, इत वाक्य से याज्या तथा वषट्कार का समानकर्तृक होना सिद्ध है क्यों कि एक कर्चा के बिना याज्या तथा वषट्कार का एक क्वास में पाठ नहीं होसक्ता, और दोनों के समानकर्तृक होने से स्पष्ट है कि जैसे "वषट्कार" भक्षण का निमित्त है वैसे ही याज्या भी उसका निमित्त है, क्योंकि निमित्त का नियत सहचारी भी निमित्त होता है यह लोक सिद्ध है, और निमित्त के होने से नैमित्तिक का होना भी आवश्यक है इस-लिये वषट्कार इप निमित्त के विद्यमान होने से यजमान को सोम भक्षण अवश्य होना चाहिये, होता को नहीं।

सं०-अब "प्रवरतत्" दृष्टान्त का समाधान करते हैं :-

प्रवृत्तत्वात् प्रवरस्यानपनयः । ४६ ।

पद०-प्रवृत्तत्वात् । प्रवरस्य । अनपनयः ।

पदा०-(प्रवरम्य) होता के वरणी होने का (अनपनयः) अपनय नहीं होसक्ता, क्योंकि (प्रवृत्तत्वात्) वह प्रवृत्त होचुकाहै।

भाष्य-याग के आरम्भ से प्रथम यजमान की ओर से ऋचिन जों का वरण होता है, जब ऋतिज स्वीकार करलेते हैं कि हम आपका याग करायंगे तब उनको वरणी दी जाती है अधीत यजमान यह कराने वाले ब्राह्मणों से प्रथम यह कहता है कि मैंने यह करना है आप मेरे ऋतिज बनें, तब वह नौकरी के समान अपनी कुछ दक्षिणा नियत करलेते हैं और याग की समाप्ति पर्यन्त उसका नियम होता है, यजमान की ओर से दक्षिणा के और ब्राह्मणों की ओर से दूसरे किसी के याग में ऋत्विज न कनेन के नियम का नाम "वरणा" और वयाने के सहश जो प्रथम कुछ द्रव्य तथा वस्त्र आदि दियेजाते हैं उसका नाम "वरणी" है, इस मकार नियत होजाने से प्रवृत्त हुआ "वरण" मध्य में किसी मकार नियत होजाने से प्रवृत्त हुआ "वरण" मध्य में किसी मकार नियत नहीं होसक्ता, उसकी निष्टित्त का एकमात्र उपाय बान की समाप्ति है, यदि वरण भी वषदकार की भांति प्रथम प्रवृत्त न हुआ होता तो याज्या के अपनय से उसका भी अपनय होजाता परन्तु प्रवृत्त होजाने के कारण याग समाप्ति के बिना बीच में उसका अपनय अर्थात् उसकी निवृत्ति नहीं होसक्ती।

तात्पर्यं यह है कि जैसे सिश्चित कियमाण तथा मारब्ध तीन मकार के कमों के मध्य सिश्चित, कियमाण दो मकार के कमों की परमात्मझान से निवृत्ति होने पर भी मारब्ध कमें की निवृत्ति नहीं होती, क्योंकि वह फल देने के लिये मवृत्त होचका है वैसेही याज्या के निवृत्त होने पर भी मवृत्त हुए वरण की निवृत्ति नहीं होसक्ती, इसिलये दृष्टान्त की विषमता होने से यह नहीं कह सके कि याज्या के निवृत्त होने पर भक्षण की निवृत्ति नहीं होती किन्तु याज्या की निवृत्ति होने से भक्षण की भी निवृत्ति होजाती है इसिलये होता नामक ऋत्विक से निवृत्त हुआ भक्षण यजमान को होना आवश्यक है, यह निश्चेतन्य है।

सं - अब "फलचमस" को यागार्थ होना कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

फलचमसो नैमित्तिको मक्षविकारः श्रुतिसंयोगात् । ४७।

पद०-फलचमसः। नैमित्तिकः। भक्षविकारः। श्रुतिसंयोगात्।
पदा०-(नैमित्तिकः) क्षत्रिय तथा वैश्य के निमित्त से बनाया
हुआ (फलचमसः) फलचमस (भक्षविकारः) भक्षण के लिये है,
क्योंकि (श्रुतिसंयोगात्) वाक्यशेष से ऐसा ही पाया जाता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में 'स यदि राजन्यं वा वैश्यं वा याजयेत स यदि सोमं विभक्षयिषेत् न्य-ग्रोधस्तिभीः आहृत्य ताः सम्पिष्य दधनि उनमृज्य तमस्में भक्षं प्रयच्छेन्नसोमम् " = यदि क्षत्रिय अथवा वैदय को सोमयाग करायाजाय और वह सोम पीने को मार्गे तो न्यग्रोध = बट दक्ष की कलियोंको ला पीस-दिध में छान उनदोनों को दे, सोम न दे। यह वाक्य पढ़ा है, बटवृक्ष की कलियों को पीस दिध सिंहत छान रस भरे पात्र का नाम "फुलचमस" है, इस वाक्य में जो क्षत्रिय तथा वैश्य के निमित्त से "फलचमस" का बनाना तथा भक्षण के लिये देना विधान किया है वह केवल भक्षण के लिये ही किया है किंवा याग के लिये अर्थात यदि क्षत्रिय अथवा वैदय सोम याग के यजमान हों तो उनको भक्षण के लिये "फल-चमस " दिया जाय अथवा फलचमस से याग करायाजाय? यह सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त वाक्य के शेष में "तम-

स्मे भक्षं प्रयच्छेत्" = उनको भक्षण के लिये फलचमस देना कथन किया है, यदि वह याग के लिये होता तो उसका भक्षण के लिये देना कथन न किया जाता परन्तु किया है, इससे सिद्ध है कि वह भक्षण के लिये ही है याग के लिये नहीं।

सार यह निकला कि क्षत्रिय अथवा वैश्य के यजमान होने पर फलचमस से याग के करने का नियम नहीं, केवल दोनों यजमानों को भक्षण के लिये फलचमस के देने का नियम है, इसलिये वह भक्षण के लिये हैं याग के लिये नहीं।

सं०-अत्र उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करने हैं :-

इज्याविकारो वा संस्कारस्य तदर्थत्वात्।४८।

पद् ० – इज्याविकारः । वा । संस्कारस्य । तद्र्थवात् ।

पदा०-" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (इज्याविकारः) "फलचमस " याग के लिये हैं, क्योंकि (संस्कारस्य) उसका भक्षण (तदर्थलातः) याग के लिये होने से ही बन सक्ता है।

भाष्य-यदि "फलचमम" को याग के लिये न माना जाय तो उक्त वाक्य के शेष में जो उसका भक्षण विधान किया है वह नहीं बन सक्ता, क्योंकि यह शेष का ही भक्षण होता है और वह भक्षण यह हिनः का एक संस्कार विशेष है, यह सर्वसम्मत है अर्थात जैसे धूम का विह्न के साथ नियत सम्बन्ध है और जहां वह रहता है विह्न भी वहीं रहती है यह नियम है वैसे ही भक्षण का भी यहहिवः के साथ नियन सम्बन्ध है, जहां हिनः का भक्षण होगा वहां उसका यागार्थ होना भी अवस्य होगा, यदि कोई कहे कि धूम तो पर्वत में है परन्तु विह्न नहीं है तो जैसे यह उसका अज्ञान मात्र है क्योंकि धूम के होने पर विह्न का न होना कदापि नहीं होसक्ता वैसे ही यह भी अज्ञान मात्र है कि उक्त वाक्य में फलचमस के भक्षण का विधान तो है परन्तु वह यागार्थ नहीं क्योंकि यागार्थ होने के विना फलचमस के भक्षण का विधान, कदापि नहीं होसका, उसका विधान पाये जाने से सिद्ध होता है कि फलचमस भक्षण के लिये ही नहीं किन्तु याग के लिये है।

सार यह निकला कि जब क्षत्रिय अथवा वैश्य सोम याग
*करावे तो उसका याग फलचमन से कराया जाय ओर उसीका
शेष उसको भक्षण के लिये दिया जाय, फलचमन के भक्षण का
विधान ही अन्यथा अनुपपद्म हुआ उसका यामार्थ होना सिद्ध
करता है अनएव वह यागार्थ है भक्षणार्थ नहीं।

मं ० – अव उक्त अर्थ में हेतु कथन करते हैं :-

होमात् । ४९।

पद्-होमात्।

पदा॰-(होमात्) होम का अनुवाद पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य—यदि "फलचमन" याग के लिये न होता तो "यदान्याँश्चमसान् जुह्वति अधैतस्य दर्भतरुणकेनो-पहत्य जुहोति"—जब और चममों का हवन करे तब फल-चमस का दर्भमृष्टि से हिलाकर हवन करे, इस वाक्य में जो फलचमस के होम का अनुवाद करके दर्भमृष्टि से हिलाना रूप गुण विशेष विधान किया है, इससे मिद्ध होता है कि फलचमस की आहुति दीजाती है,यदि उसकी आहुति न दीजाती तो आहुति देने से पूर्व उसका दर्भमुष्टि से हिलाना विधान न किया जाता परन्तु हाम के अनुवाद पूर्वक उसका विधान किया है वह फलचमस को यागार्थ माने बिना नहीं वन सक्ता, इसिलये सिद्ध हुआ कि क्षत्रिय अथवा वैद्यकर्तृक याग में जो फलचमस का विधान है वह याग के लिये है केवल भक्षण के लिये नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में और हेतु कथन करते हैं :-

चमसैश्चतुल्यकालत्वात् । ५०।

पद्०-चमभैः । च । तुल्यकाललात् ।

पदा॰ -(च) और (चमसैः) चमसों के साथ (तुल्यकाललात्) फलचमस के उन्नयन=उठाने का एक काल होने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-"यदाऽन्याँश्चमसानुन्नयन्ति अथैनंचमसमुन्नयन्ति "= जब और चमसों को आहुति देने के लिये उठाया
जाय तो फलचमस को भी उठाये, इस बाक्य में जो अन्य चमसों
तथा फलचमस का आहुति देने के लिये एककाल में उठाना
विधान किया है वह फलचमस का यागार्थ होना सिद्ध करता
है, यदि वहुँगागार्थुन होता तो यागार्थ होने वाले अन्य चमसों के
साथ उसका आहुति देने के लिये उठाना विधान न किया जाता
परन्तु विधान किया है, इसलिये सिद्ध हुआ कि फलचमस याग
के लिये है केवल भक्षण के लिये नहीं।

सं०-अव उक्त अर्थ में लिङ्ग कथन करते हैं:-

लिङ्गदर्शनाच । ५१।

पद०-लिङ्गदर्शनात् । च ।

पदा॰-(च) और (लिङ्गदर्शनात्) लिङ्ग के पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य—" तमस्में भक्षं प्रयच्छेन्नसोमम् "=इनकोफलचमस भक्षण के लिये देवे सोम नहीं, इस वाक्यशेष में जो सोम
के देने का निषेध करके फलचमस का देना विधान किया है
वह उक्त अर्थ की सिद्धि में लिक्न है, यदि फलचमस याग के
लिये न होता तो भक्षण के लिये सोम देने का निषेध करके फलचमस का देना विधान न किया जाता, निषेध पूर्वक विधान करने
से स्पष्ट है कि सोम का स्थानी फलचमस है और सोम
का याग के लिये होना सर्वसम्मत है, उसको यागार्थ होने से
उसके स्थानी का यागार्थ होना भी युक्त है अयुक्त नहीं।
इसलिये क्षत्रिय अथवा वैद्यकर्तृक याग में जो "फलचमस ?
विधान किया है वह याग के लिये है, केवल भक्षण के लिये
नहीं, याग के लिये तथा यागार्थ यह दोनों पर्याय शब्द है।

सं०-अव " दशपेय " नामक याग में सोम भक्षणार्थ यजमा-नचमस के प्रति दश ब्राह्मणों का अनुश्सर्पण=चलकर जाना कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

अनुप्रसर्पिषु सामान्यात् । ५२ ।

पद०-अनुमसर्पेषु । सामान्यात् ।

पदा॰ —(अनुमसर्पिषु) यजमान चमस के मित भक्षणार्थ जाने वालों में दश क्षत्रिय होने चाहिये, क्योंकि (सामान्याद) ऐसा होने से यजमान के साथ एक जातित्व का लाभ होता है।

भाष्य-" राजसूय " याग में क्षत्रिय का ही अधिकार है इतर

का नहीं, उक्त याग के अन्तर्गत "दशपेय" नामक याग में "दशदशैकें चमसमनुप्रसर्पन्ति " = एक र चमस के प्रति दश र भक्षणार्थ जायें, यह वाक्य पढ़ा है, इस वाक्य में जो प्रति चमस सोम भक्षणार्थ दश र का जाना कथन किया है इससे यह सन्देह हुआ कि उक्त याग में जो यजमान का चमस है उसके प्रति भक्षणार्थ दश क्षत्रिय जायें अथवा ब्राह्मण ? इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कयन यह है कि उक्त याग का यजमान क्षत्रिय है उसके चमस में ब्राह्मणों का सोम भक्षण करना नहीं वन सक्ता, क्योंकि वह यजमान से विजातीय है और दश क्षत्रियों का अनुप्रसर्पण मान-ने में उक्त दोप नहीं, क्योंकि यजमान के साथ उनका साजात्य है और सजातियों का एक चमस में भक्षण विरुद्ध नहीं, इसिल्ये उक्त याग में जो यजमान चमस के प्रति दश का अनुप्रसर्पण विधान किया है वह दश क्षत्रिय होने चाहियें ब्राह्मण नहीं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

ब्राह्मणा वा तुल्यशब्दत्वात् । ५३।

पदः -ब्राह्मणाः । वा । तुल्यशब्दत्वात् ।

पदा०—" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (ब्राह्मणाः) यजमानचमस के मित अनुमर्स्रपण करने वाले ब्राह्मण होने चाहियें क्षत्रिय नहीं, क्योंकि (तुल्यशब्दवात्) सब चमसों के मित अनुमर्स्रपण करने वालों का एक ब्राह्मण शब्द से उपन्यास किया है।

भाष्य-यदि यजमानचमस के प्रीत अनुप्रसर्पण करने वाले क्षित्रय होते तो उक्त वाक्य के उपक्रम में " द्वातं ब्राह्मणाः

सोमान् भक्षयन्ति "=सौ ब्राह्मण सोम का भक्षण करें, इस प्रकार सौ ब्राह्मणों का सोम भक्षण करना विधान न किया जाता अर्थात् उक्त याग में दश चमस हैं जिनके मध्य यजमान का चमस एक है यदि उस एक चमस में क्षत्रियों का सोम भक्षण करना अभिमेत होता तो उक्त उपक्रम वाक्य में १०० ब्राह्मणों के स्थान में ९० ब्राह्मणों का कथन किया जाता परन्तु कथन सौ का किया है इससे सिद्ध होता है कि यजमानचमस के मित भी सोम भक्षण के लिये दश ब्राह्मणों का ही प्रसर्पण होना चाहिये।

सार यह निकला कि यद्यपि क्षत्रिय होने के कारण यज-मान का ब्राह्मणों के साथ साजात्य नहीं तथापि उसका वह क्षत्रियपन याग भूमि से बाहर है भीतर नहीं, क्योंकि याग की दीक्षा होने से सब वर्ण के मनुष्य ब्राह्मण होजाते हैं यह नियम है, इसका विस्तार पूर्वक निरूपण "मीमांसासूत्र-वैदिकवत्तिः" में किया गया है, यहां उसके विस्तार की आव-व्यकता नहीं और दीक्षित होने से यजमान का चमस "ब्राह्मण चमस" कहा जासक्ता है "क्षत्रियचमस" नहीं, और ब्राह्मणचमस होने से उसके प्रति ब्राह्मणों के अनुप्रसर्पण से ही यजमान के साथ साजात्य का लाभ होसक्ता है क्षत्रियों के अनुप्रसर्पण से नहीं, इसलिये "द्शपेय" नामक याग में जो यजमानचमम के प्रति दश का अनु-प्रसर्पण कथन किया है वह दश ब्राह्मण होने चाहियें क्षत्रिय नहीं।

इति मीमांसार्घ्यभाष्ये तृतीयाध्याये पञ्चमःपादः



आश्म

अथ तृतीयाध्याये पष्टःपादः प्रारभ्यते

सं०-अब "सुवादि पात्र खदिर = खैर आदि लकड़ी के होने चाहियें" इस मकार के विधि वाक्यों को मकृतियाग में विधायक कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

सर्वार्थमप्रकरणात् । १।

पद०-सर्वार्थम् । अप्रकरणात् ।

पदा०-(सर्वार्थ) खैर आदि लकड़ी के स्नुवादि पात्र बनाने का विधान मक्ति तथा विक्वति दोनों यागों के लिये हैं, क्योंकि (अमकरणात्) वह किसी याग के प्रकरण में पठित नहीं।

भाष्य-अनारभ्याधीत, अमकरण पठित तथा किसी यागितियोप के मकरण में अपठित यह तीनों पर्याय कान्द हैं 'यस्य खादिरः सुवोभवित स छन्दसामेवरसेनावद्यति सरसा अस्याहुतयो भवन्ति, यस्य पणमयी जुहुर्भवित नसपापं श्टोकेश्रृणोति " = जिस यजमान का सुवापात्र खैर की लकड़ी का होता है वह उस सुवा से जो हिवः का अवदान करता है वह वेदोक्त कर्म करता है, उससे दीहूई सम्पूर्ण आहु-तियें फलविता होती हैं और जिस यजमान की जुहु पलाक्ष की होती है वह अपयश को नहीं सुनता, इत्यादि अमकरण पठित वाक्य इस अधिकरण का विषय हैं, उक्त वाक्य दर्शपूर्ण-मासादि पकृति तथा सोर्यादि विकृति दोनों प्रकार के

यागों में खैर आदि की लकड़ी से सुवादि पात्रों के बनाने का विधान करते हैं किंवा केवल पक्तित याग में? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि यदि उक्त वाक्य किसी प्रकृति याग के प्रकरण में पिठत होते तो उक्त याग में उनका विधायक होना बनसक्ता परन्तु वह किसी याग के प्रकरण में पिठत नहीं किन्तु अपकरण पिठत है और अपकरण पिठत होने से उनका पक्तित तथा विक्रित दोनों प्रकार के यागों के साथ सम्बन्ध होसक्ता है और जैसे प्रकृति याग में आहुति आदि के अवदानार्थ सुवा आदि पात्रों की आवश्यकता है वैसेही विक्रिति याग में भी है और उक्त दोनों प्रकार के यागों के यजमान को पूर्वोदाहृत फल की कामना भी समान रूप से होसक्ती है, इसलिये उक्त वाक्य केवल प्रकृति याग में ही खैर आदि की लकड़ी से सुवादि पात्रों के बनाने का विधान नहीं करते किन्तु प्रकृति विकृति दोनों यागों में करते हैं।

मं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

प्रकृतौवाद्विरुक्तत्वात् । २।

पद् ० – प्रकृतौ । वा । द्विरुक्तत्वात् ।

पदा०-"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (मकृतों) उक्त वाक्य दर्शपूर्णमासादि प्रकृति यागों में ही उक्तार्थ के विधायक हैं सौर्य्यादि विकृति यागों में नहीं, क्योंकि (द्विरुक्तत्वाद) ऐसा मानने से द्विरुक्ति की माप्ति होती है।

भाष्य-जो धर्म मक्कति याग में विधान किये गये हैं उनकी "प्रकृतिवद् विकृतिःकर्तब्या" इस चोदक वाक्य से

विकृति में अवस्य प्राप्ति होती है उनकी प्राप्ति के लिये विधि मानने की आवस्यकता नहीं, यदि चोदक के बल से प्राप्त की पुनः विकृति में विधि मानी जाय तो दोबार उसकी प्राप्ति माननी पड़ती है, एक चोदक तथा दूसरी विधि से, इसी को दिरुक्ति कहते हैं सो ठीक नहीं, क्योंकि एक बार की प्राप्ति से ही निर्वाह होसक्ता है किर दोबारा प्राप्ति माननी व्यर्थ है, अतएव अपकरण पठित होने पर भी खादिरस्वादि की विकृति याग में विधि मानना अनुचित है।

तात्पर्य यह है कि यद्यपि खादिरत्वादि का अपकरण पठित होने के कारण प्रकृति तथा विकृति दोनों प्रकार के यागों के साथ सम्बन्ध होसक्ता है तथापि विकृति में उनके सम्बन्ध का मानना व्यर्थ है. क्योंकि प्रकृति में विहित होने के कारण उक्त चोदक वाक्य के बल से स्वयं उसकी विकृति में प्राप्ति होसक्ती है और प्राप्त की विधि नहीं होसक्ती यह सर्वसम्मत बात है, इस लिये "यस्यखादिरःस्वः" इत्यादि विधिवाक्य दर्शपूर्ण-मासादि प्रकृति याग में स्नुवादि का खादिरादि होना विधान करते हैं सौर्यादि विकृति याग में नहीं।

सं०-अव उक्तार्थ में पुनः पूर्वपक्ष करते हैं :-

तद्वर्जन्तु वचनप्राप्ते । ३।

.पद०-तद्रर्ज । तु । वचनपाप्ते ।

पदा०-"तु" शब्द पुनः पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है (तद्वर्ज) अमकरण पठित को छोड़कर (वचनप्राप्ते) जो विधि से प्रकृति याग में प्राप्त है उसमें चोदक वाक्य की प्रवृत्ति होसक्ती है।

भाष्य-उक्त चोदक वाक्य में "प्रकृतिवत्" पद का प्रयोग किया है जिसका "प्रकृति की भांति" यह अर्थ होता है अर्थाव जैसा प्रकृति में है वैसा ही विकृति में होना चाहिये, इससे यह स्पष्ट होजाता है कि प्रकरण पठित विधिवाक्य मे जो धर्म प्रकृति याग में विधान किये गये हैं उन्हीं की विकृति याग में प्राप्ति के लिये उक्त चोदक वाक्य की प्रवृत्ति होती है क्योंकि वह प्रकरण पठित होने से प्रकृति में ही प्राप्त हैं विकृति में नहीं और विकृति में उनकी पाप्ति के लिये "प्रकृतिवत्" कहाजासक्ता है, और जिनकी प्रकृति तथा विकृति दोनों में समानकृप से पाप्ति है उनमें चोदक वाक्य की प्रवृत्ति नहीं होसक्ती और " यस्य खादिरः स्रवः " इत्यादि विधिवाक्यों में जो स्रुवादि के खादिरतादि धर्म विधान किये गये हैं वह प्रकृति तथा विकृति दोनों में प्राप्त हैं, क्योंकि उक्त वाक्य अपकरण पठित होने के कारण दोनों के सम्बन्धी समान हैं, इसलिये वह प्रकृति याग में ही स्रवादि पात्रों के लिये खादिरतादि के विधायक नहीं किन्तु प्रकृति विकृति दोनों में हैं।

तात्पर्ध्य यह है कि अमकरण पठित विधिवाक्य चोदक वाक्य की अपेक्षा बली है, बली होने के कारण उसकी आकांक्षा नहीं करता और निराकांक्ष होने के कारण उसमें चोदक वाक्य की मवृत्ति नहीं होसक्ती, उसकी मवृत्ति न होने से मकृति याग से विकृति याग में खादिरतादि का सम्बन्ध होना असम्भव है सो ठीक नहीं, इसलिये मकृति विकृति दोनों में उक्त वाक्य खादिरतादि का विधान करता है केवल मकृति मैं ही नहीं। सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष में सिद्धान्ती आशङ्का करता है:-द्शनादितिचेत् । ४।

पद०-दर्शनात् । इति । चेत् ।

पदा०-(दर्शनात्) विकृति में प्रकृति के धर्मों का सम्बन्ध पाये जाने से सर्वत्र चोदक वाक्य की प्रवृत्ति सिद्ध होती है (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र के साथ सम्बन्ध है-

भाष्य-यदि प्रकरण पठित वाक्य विहित धर्मी की विकृति याग में चोदक वाक्य से पाप्ति न होती तो किसी प्राक्तत धर्म का विकृति में सम्बन्ध न पाया जाता परन्तु "प्रयाजे प्रयाजे कृष्णलं जुहोति "=माषे के पांचवें भाग का नाम "कृष्णल" है, प्रति प्रयाज सौवर्ण क्रुटणलों का होम करे, इत्यादि वाक्यों से जो विकृति याग में पाकृत प्रयाजों के अनुवादपूर्वक कृष्णळ होमों का विधान किया है इससे स्पष्ट है कि अमकरण पठित वाक्य से विहित धर्मीं का भी चोदक वाक्य से विकृति याग में सम्बन्ध होता है, क्योंकि अनुवाद माप्त का ही होसक्ता है अवाप्त का नहीं और प्रकृति के धर्म प्रयाजों की पाप्ति होने में चोदक वाक्य के बिना अन्य कोई उपाय नहीं है अर्थात विकृति याग में जो " प्रयाजसंज्ञक " होमों का अनुवाद पाया जाता है वह बिना चोदक वाक्य की प्रवृत्ति के नहीं होसक्ता और अपकरण पठित नाक्य से विहित जैसे प्रयाज है वैसे ही खादिरतादि धर्म भी हैं और एकमें प्रवृत्ति तथा अन्य में अप्रवृत्ति यह कदापि नहीं होसक्ता और जिसकी पाप्ति चोदक वाक्य से विकृति याग में होसक्ती है उसका उसमें साक्षात सम्बन्ध से विधान मानना

गौरव दोष होने के कारण युक्त नहीं, इसिलये "यस्यखादिरः" इत्यादि अम्करण पठित वाक्य मकृति विकृति दोनों यागों में खादिरता आदि के विधायक नहीं किन्तु केवल मकृति याग में ही विधायक हैं।

सं०-अव पूर्वपक्षी सिद्धान्ती की उक्त आशङ्का का समाधान करता है:-

न चोदनैकार्यात् । ४।

पद०-न । चोदनैकार्यात् ।

पदा०-(न) उक्त कथन ठीक नहीं, क्योंकि (चोदनैकार्यात्) उक्त वाक्यों से प्रकृति विकृति साधारण एकही प्रकार की विधि पाई जाती है।

भाष्य-"प्रयाजे प्रयाजे कृष्णुलं जुहोति" यह वाक्य प्रयाजों के अनुवाद पूर्वक कृष्णुलों का होम विधान नहीं करता किन्तु "कृष्णुलहोम" संज्ञक प्रयाजों का विधान करता है और कृष्णु होम का विधायक होने से वह उक्त अर्थ में उदाहरण भी नहीं वन सक्ता और "यस्यखादिरः" इत्यादि वाक्य प्रकृति विकृति साधारण खादिरतादि धर्मों का विधान करते हैं जो साक्षात सम्बन्ध से विधान माने विना उपपन्न नहीं होसका अर्थात चोदक वाक्य से जो धर्मों का याग के साथ सम्बन्ध होता है वह आनुमानिक है और विधिवाक्य से जो सम्बन्ध होता है वह साक्षात कहलाता है, साक्षात तथा आनुमानिक दोनों के मध्य साक्षात श्रेष्ठ किंवा आदरणीय होता है उसको छोड़कर आनुमानिक का उपादान नहीं होसका। और साक्षात सम्बन्ध प्रकृति

विक्वति उभय साधारण खादिरतादि धर्मों का विधान मानने से होसक्ता है अन्यथा नहीं, इसिलये अन्नकरण पठित उक्त वाक्य केवल प्रकृति याग में ही खादिरतादि के विधायक नहीं किन्तु प्रकृति विकृति दोनों विधायक हैं।

सं०-अब उक्त अर्थ में पुनः सिद्धान्ती आशङ्का करता है:-

उत्पत्तिरिति चेत्। ६।

पद०-उत्पत्तिः । इति । चेत् ।

पदा०—(उत्पत्तिः) विधिवाक्य से विहित सम्पूर्ण धर्मां का मकृति याग के साथ साक्षात सम्बन्ध स्वाभाविक है (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र के साथ सम्बन्ध है –

भाष्य-जितने धर्म विधान किये गये हैं जैसा उनका प्रकृति याग के साथ सम्बन्ध है वैसा विकृति के साथ नहीं, क्योंकि वह सब प्रकृति याग के सिन्निहित होने के कारण विकृति से व्यवहित हैं और जो जिससे व्यवहित है उसका उसके साथ साक्षाद सम्बन्ध कदापि नहीं होसक्ता यह नियम है, यदि व्यवहित होने पर भी विकृति याग के साथ विधिविहित सम्पूर्ण धर्मों का साक्षाद सम्बन्ध माना जाय तो चोदक बाक्य सर्वथा निरवकाश होजाता है और यह ठीक नहीं, क्योंकि जैसे अन्य धर्म विधि-विहित हैं वैसे ही खादिरतादि धर्म भी विधिविहित हैं उनका भी विकृति याग के साथ साक्षाद सम्बन्ध नहीं होसका।

तात्पर्य्य यह है कि यद्यपि खादिस्तादि धर्म अप्रकरण पठित विधिवाक्य से विधान किये गये हैं तथापि उनका प्रकृति विकृति उभय साधारण विधान नहीं मान सक्ते और जब प्रकृति

तथा विकृति का ही परस्पर समानभाव नहीं है तब उक्त धर्मी का उनके साथ समानभाव से सम्बन्ध कैसे होसक्ता है अर्थाद प्रकृति विक्रति यागों का परस्पर कार्यकारणभाव है जिनमें प्रकृति याग कारण तथा विकृति याग उसका कार्य है और कारण मथमभावी तथा कार्य पश्चात्भावी होता है यह नियम है, विधि-विहित धर्मों के सम्बन्ध काल में प्रथमभावी होने के कारण प्रकृति याग ही प्रथम उपस्थित होसक्ता है विकृति याग नहीं, क्योंकि वह प्रकृति याग का विकार होने से पश्चाटभावी है और जो प्रथम उपस्थित है उसको छोडकर अन्य के साथ सम्बन्ध की कल्पना करना जघन्य है और कारण के साथ सम्बन्ध होने से कार्य्य के साथ भी परम्परा सम्बन्ध होसक्ता है उसके मानने की आवइय-कता नहीं, इससे स्पष्ट है कि विहित धर्मी का मक्कति याग के साथ ही साक्षात सम्बन्ध होना सम्भव है विक्वति याग के साथ नहीं, इसलिये उक्त वाक्य प्रकृति विकृति उभय साधारण खादिस्तादि के विवायक नहीं किन्तु केवल प्रकृति याग में ही विधायक हैं।

सं०-अव सिद्धान्ती की उक्त आशङ्का का पूर्वपक्षी समाधान करता है:-

न तुल्यत्वात्। ७।

पद०-न । तुल्यत्वात् ।

पदा०-(न) उक्त कथन ठीक नहीं, क्योंकि (तुल्यत्वाद) उक्त धर्म प्रकृति विकृति दोनों में समान रूप से विधान किये गये हैं।

भाष्य- यद्यपि प्रकृति विकृति का प्रस्पर कार्य्य कारण भाव है प्रन्तु अपकरण पठित उक्त विधिवाक्यों में जो खादि-रतादि धर्म विधान किये गये हैं वह दोनों के प्रति समान इप से किये गये हैं और समान इप से विधान किये जाने के कारण उनका प्रकृति विकृति दोनों के साथ साक्षात सम्बन्ध होसक्ता है।

तात्पर्य यह है कि जहां विधि वाक्य का प्रकृति याग के साथ सम्बन्ध है विकृति याग के साथ नहीं वहां ही उक्त वाक्य से विहित धर्म की चोदक वाक्य द्वारा विकृति याग में प्राप्ति होती है और जहां विधि वाक्य दोनों यागों में समान रूप से विधायक हैं वहां चोदक वाक्य की प्रवृति नहीं होती, खादिरतादि धर्म प्रकृति विकृति दोनों में समान रूप से विधान किये गये हैं उनमें चोदक वाक्य की अपाप्ति होने में कोई दोष नहीं।

सार यह निकला कि "यस्यखादिरः" इत्यादि वाक्य प्रकृति विकृति दोनों के प्रति ममान हैं इसलिये वह उक्त दोनों में ही खादिरतादि धर्म के विधायक हैं केवल प्रकृति याग में नहीं।

सं ० - अव उक्त पूर्वपक्ष का सिद्धान्ती समाधान करता है :-

चोदनार्थकात्स्न्यांतु मुख्यविप्रतिषेधा-त्प्रकृत्यर्थः। ८।

पद्-चोदनार्थकात्स्न्यीत् । तु । मुख्यवित्रतिषेधात् । प्रकृत्यर्थः ।

पदा०-"तु" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (मक्तन्यर्थः) "यस्यवादिरः" इत्यादि वाक्यों से खादिरतादि का विधान केवल प्रकृति याग के लिये है विकृति के लिये नहीं,क्यों कि (चोदनार्थकात्स्न्याद) उसमें चोदक वाक्य से सम्पूर्ण धर्म प्राप्त होसक्ते हैं और (मुख्यविक्तिषेधाद) दोनों के लिये विधान मानने में "गौणमुख्य" न्याय से विरोध होजाता है।

भाष्य-यद्यपि "यूम्यावादिरः" आदि वाक्य समानक्ष्य से पढ़े गये हैं तथापि वह प्रकृति याग में ही उक्त धर्मी को विधान कर सक्ते हैं विकृति में नहीं, क्योंकि प्रकृति में विहित धर्मी की विकृति में चोदक वाक्य से स्वयमेव प्राप्ति होजाती है उसमें उनके विधान की कोई आवश्यकता नहीं, दूसरे प्रकृति याग गुख्य और विकृति याग गौण है, और "गौणमुख्ययोमुख्ये कार्य सम्प्रत्ययः"=गौण मुख्य दोनों के मध्य मुख्य में कार्य बुद्धि होती है गौण में नहीं, इस न्याय के अनुसार मुख्य प्रकृति याग को छोड़कर गौण विकृति याग में उक्त धर्मी का विधान मानना ठीक नहीं।

तात्पर्य यह है कि विधान वहां ही माना जाता है जहां वह धर्म किसी प्रकार से प्राप्त नहीं होसक्ता और जो उपायान्तर से भी प्राप्त होसक्ता है उसका विधान अपेक्षित नहीं, यदि खादिर-तादि धर्मों का प्रकृति याग में ही विधान माना जाय तो विकृति याग में उनकी प्राप्ति चोदक वाक्य से स्वयमेव होसक्ती है इसमें विशेष वक्तव्य की आवश्यकता नहीं, इसिलये सिद्ध हुआ कि उक्त वाक्य केवल प्रकृति याग में ही स्ववादि पात्रों के खादिर-तादि धर्मों का विधान करते हैं प्रकृति तथा विकृति दोनों यागों में नहीं।

सं०-अब सामिधेनियों की सप्तदश संख्या का विकृति याग में विधान कथन करते हैं:-

प्रकरणविशेषात्तु विकृतौविरोधिस्यात् । ९।

पद०-प्रकरणविशेषात् । तु । विकृतौ । विरोधि । स्यात् ।

पदा०—"तु" शब्द सिद्धान्त सूचना के लिये आया है (विरोधि) सामिधेनियों की पञ्चदश संख्या का विरोधी सप्तदश संख्या (विकृतौ) विकृति याग में (स्यात्) विधान की गई है प्रकृति याग में नहीं, क्योंकि (प्रकरणविशेषात्) उसमें प्रकरण पठित वाक्य-विशेष से पञ्चदश संख्या प्राप्त है।

भाष्य-अमकरण पठित "सप्तद्दा सामिधेनीरन्वाह"=
सत्तरह सामिधेनियों का पाठ करे, इस वाक्य में जो सामिधेनियों
की सप्तद्दा संख्या विधान की है उसका मक्कति में निवेश है किंवा
विक्रति में अर्थाद "प्रवोवाजा अभिद्यवः" ऋ०३।१।२८।१
इत्यादि ११ ऋचाओं का नाम "सामिधेनी" है, इनके मध्य
प्रथम तथा अन्तिम ऋचा को तीन २ बार पाठ करने से पक्कति
याग में पश्चद्दा सामिधेनी पूर्व विधान की गई हैं, अब उक्त
अमकरण पठित वाक्य में जो प्रथम तथा अन्तिम सामिधेनी का
चार २ वार उच्चारण करके सप्तद्दा सामिधेनी विधान की हैं
वह प्रकृति याग में उच्चारण के लिये की हैं किंवा विकृति याग
में १ यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सुत्र में इस प्रकार कीगई है कि प्रकृति याग प्रथम ही पश्चद्दा सामिधेनियों से हका
हुआ है उसमें सप्तद्दा सामिधेनी का निवेश नहीं होसक्ता और

कदाचित पश्चदश कदाचित सप्तदश इस प्रकार विकल्प मानकर निवेश करने में कोई नियामक नहीं है और विकृति याग में प्रथम अपाप्त होने के कारण सप्तदश सामिधेनी का विधान होसक्ता है।

तात्पर्य यह है कि यदि पर्वाधिकरण के अनुसार पश्चदश तथा सप्तदश दोनों सामिधेनियों की संख्याओं का प्रकृति याग में ही निवेश माना जाय तो कदाचित पश्चदश कदाचित सप्तदश इस प्रकार विकल्प मानना पड़ता है और वह अष्ट दोषों से ग्रीसत होने के कारण विना किसी पवल प्रमाण के आदरणीय नहीं होसक्ता, विकल्प पक्ष में होने वाले आठ दोषों का निरूपण आगे किया जायगा, और विकृति याग में यद्यपि चोदक वाक्य के वल से पञ्चदश सामिधेनियों की प्राप्ति होसक्ती है तथापि वह आनुमानिक होने के कारण अपकरण पठित उक्त वाक्य से विहित प्रत्यक्ष सप्तदश सामिधेनियों की अपेक्षा निर्वल है अर्थात जो जिसकी विकृति होती है उसमें उसके धर्मों की अवश्य पाप्ति होती है जैसाकि मृत्तिकारूप प्रकृति के धर्मीं की घटरूप उसकी विकृति में पाप्ति देखी जाती है, इस प्रकृति याग का यह याग. भी विकृति है और प्रकृति में पश्चदश सामिधेनियें हैं, इसिलये वह विकृति याग में भी होनी चाहियें, इस मकार मकृति याग में विहित पञ्चसामिधेनियों की जो चोदक वाक्य से विकृति याग में माप्ति होती है वह अनुमान सिद्ध होने से " आनुमानिक " और पत्यक्ष वाक्य विहित होने से सप्तदश सामिधेनियें पत्यक्ष हैं "प्रत्यक्षानुमान प्राप्तयोश्चप्रत्यक्ष प्राप्तं बलीयः" = मत्यक्ष प्राप्त तथा अनुमानपाप्त के मध्य प्रत्यक्षपाप्त बली होता है, इस

न्याय के अनुसार प्रत्यक्ष प्राप्त सप्तद्श सामिधेनियों को छोड़ कर अनुमानपाप्त पञ्चद्श सामिधेनियें आदरणीय होसक्ती हैं, इस-लिये उक्त अपकरण पठित वाक्य से जो सप्तद्श सामिधेनियें विधान की हैं वह विकृति याग के लिये की हैं प्रकृति याग के लिये नहीं।

सं०-अब नैमित्तिक सप्तदश सामिधेनियों का प्रकृति में विधान कथन करते हैं:-

नैमित्तिकन्तु प्रकृतौ तद्दिकारः संयोग-विशेषात् । १०।

पद्०-नैमित्तिकं । तु । प्रकृतौ । तद्दिकारः । संयोगिवशेषात् ।

पदा०-"तु" शब्द सिद्धान्त सूचना के लिये आया है (नैमित्तिकं) वैश्य के निमित्त से विहित सप्तदश सामिधेनियों का (मक्कतौ) मक्कति याग में निवेश है विक्कति में नहीं और वह सप्तदश सामिधेनियें (संयोगविशेषात) वाक्य विशेष से विधान होने के कारण (तिद्विकारः) मथम विहित पञ्चदश सामिधेनियों का बाधक हैं।

भाष्य—"सप्तद्शानुब्र्याद् वैश्यस्य"—वैश्य के याग में सप्तद्श सामिधेनी का उच्चारण करे, इस वाक्य में वैश्य निमित्तक सप्तद्श सामिधेनी का विधान किया है उसका प्रकृति में निवेश है किंवा विकृति में ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस मकार कीगई है कि यद्यपि पूर्वाधिकरण के अनुसार सप्तद्श सामिधेनियों का विकृति याग में निवेश होना चाहिये प्रकृति

याग में नहीं, क्योंकि वह पूर्व ही प्रथम विहित पञ्चदश सामिधे-नियों से अवरुद्ध है तथापि पूर्वाधिकरण के अनुसार विकृति याग में उसका निवेश नहीं होसक्ता, क्योंकि पूर्वाधिकरण में नैमिक्तिक सामिधेनियों का निवेश निर्णय नहीं किया गया और उक्त सप्तदश सामिधेनियें नैमिक्तिक हैं और प्रकृति याग में जो प्रथम पञ्चदश सामिधेनियें विधान की हैं वह भी नैमिक्तिक नहीं हैं और नैमिक्तिक न होने से वह उक्त सप्तदश सामिधेनियों की विरोधी भी नहीं होसक्तीं।

तात्पर्य यह है कि प्रकृति याग में जो प्रथम प्रश्चद्श सामि-धेनियें विधान की हैं उनमें ब्राह्मण, क्षत्रिय तथा वैश्य आदि के यजमान होने का कोई नियम नहीं और उक्त वाक्य में सप्तद्श सामिधेनियें विधान कीगई हैं उनमें वैश्य निमित्त है, इस प्रकार निमित्त के बिना विधान कीगई पश्चद्श सामिधेनियों का वैश्य के निमित्त से विहित सप्तद्श सामिधेनियों के साथ कोई विरोध नहीं होसक्ता, क्योंकि एक निमित्त से विधान होने पर ही परस्पर विरुद्ध संख्याओं का विरोध होसक्ता है और विरोध के न होने से प्रकृति याग में ही वैश्य यजमान होने पर पश्चद्श के स्थान में सप्तद्श सामिधेनियों का विधान होसक्ता है, इसमें कोई दोष नहीं।

सार यह है कि उक्त सप्तदश सामिधेनियें जो वैश्य के निर्मित्त से विधान कीगई हैं वह प्रकृति याग के प्रकरण में पठित हैं और प्रकरण में पठित होने से उनमें वैश्य यजमान होने पर वैश्य निर्मित्तक सप्तदश सामिधेनियों का निवेश होसक्ता है, क्योंकि प्रथम विहित पश्चदश सामिधेनियें सर्वसाधारण होने से नैमित्तिक सामिधेनियों के प्रवेश में प्रतिबन्धक नहीं होसक्तीं, इसिलये यह

सिद्ध हुआ कि वैश्य के निमित्त से जो सप्तदश सामिधेनियें विधान कीगई हैं उनका प्रकृति याग में निवेश है विकृति में नहीं।

सं०-अब अग्न्याधान को "पविभान" आदि इष्टियों की अनङ्गता कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

इष्ट्यर्थमय्रयाधेयं प्रकरणात् । ११।

पद०-इष्ट्यर्थम् । अम्रवाधेयं । प्रकरणात् ।

पदा०-(अक्रयाधेयं) अक्रयाधान (इष्ट्यर्थं) पत्रमान आदि इष्टियों का अङ्ग है, क्योंकि (प्रकरणाद) उनके प्रकरण में उसका विधान किया गया है।

भाष्य-"अमये पवमानायाष्टा कपालं निर्वपेत्" = परमपितत्र मकाश स्त्रक्ष परमात्मा के उद्देश से आठ कपालों में पकाये गये पुरोडाश का मदान करे, इत्यादि वाक्यों से विहित "पवमान" आदि संज्ञक इष्टियों के मकरण में "ब्राह्मणीवसन्ते ऽिममादधीत" = त्रसन्त ऋतु में ब्राह्मण "अग्न्याधान" करे, यह वाक्य पढ़ा है, इस वाक्य में जो "अग्न्याधान" विधान किया है वह "पवमान" आदि संज्ञक इष्टियों का अङ्ग है किंवा नहीं ? यह सन्देह है, इसमें मथमपक्ष पूर्वपक्षी तथा द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जिस अङ्ग का जिसके मकरण में विधान किया जाता है वह उसी का अङ्ग होता है यह नियम है, "अग्न्याधान" कर्म संस्कारक्ष होने से अङ्ग है और उसका विधान उक्त इष्टियों के मकरण में किया गया है इसिल्ये वह उनका अङ्ग है अनङ्ग नहीं।

तात्पर्य यह है कि यद्यपि "अग्न्याधान" आह्वनीय आदि अग्नियों का संस्कार रूप अङ्ग है इष्टियों का नहीं तथापि वह अग्नियों के द्वारा इष्टियों का अङ्ग होसक्ता है और आहवनी-यादि अग्नियें पवमान आदि संज्ञक इष्टियों में चोदकवाक्य द्वारा "दर्शपूर्णमास" याग में माप्त हैं और वह इष्टियों का अङ्ग सर्वसम्मत है, उनके अङ्ग होने से तद्द्वारा "अग्न्याधान" भी इष्टियों का अङ्ग होसक्ता है, क्योंकि अङ्ग का अङ्ग भी अङ्गी का अङ्ग ही होता है यह नियम है, और अग्न्याधान को उक्त इष्टियों का अङ्ग मानने से प्रकरण भी अनुकूल होजाता है।

सार यह निकला कि जो जिसके लिये हो वह उसका अङ्ग होता है, अग्न्याधान का आहवनीय आदि अग्नियों के लिये और उक्त अग्नियों का इष्टियों के लिये होना सर्वसम्मत है, इसमें विशेष वक्त ज्य की आवश्यकता नहीं, उनको और इष्टियों के लिये होने से अग्न्याधान भी उनके लिये होसका है क्योंकि साक्षाद सम्बन्ध की भांति परम्परा सम्बन्ध भी अङ्गाङ्गिभाव का नियामक है, जो सम्बन्ध दूसरे के द्वारा होता है उसका नाम 'साक्षात्सम्बन्ध'' और जो दूसरे के द्वारा होता है उसका नाम 'प्रम्परासम्बन्ध'' है, अग्न्याधान का पत्रमानादि संज्ञक इष्टियों के साथ साक्षाद सम्बन्ध न होने पर भी आहत्रनीयादि के द्वारा होने से परम्परा सम्बन्ध न होने पर भी आहत्रनीयादि के द्वारा होने से परम्परा सम्बन्ध विद्यमान है जिससे वह उनका अङ्ग होसका है, इसलिये सिद्ध हुआ कि पत्रमान आदि इष्टियों के मकरण में जो ''अग्न्याधान '' विधान किया गया है वह उक्त इष्टियों का अङ्ग है अनङ्ग नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

नवा तासांतदर्थलात् । १२।

🕝 पद्-न। वा। तासां। तदर्थवात्।

पदा०-" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (न) उक्त कथन ठीक नहीं, क्योंकि (तासां) वह इष्टियें (तदर्थलाद) आहवनीयादि अग्नियों के संस्कारार्थ विधान कीगई हैं।

भाष्य-यदि " आहवनीय " आदि अग्नियें " पवमानादि " संबक्त इष्टियों के लिये होतीं तो अन्याधान भी अवियों के द्वारा उक्त इष्टियों का अङ्ग होता. परन्त उक्त अग्नियें उक्त इष्टियों के लिये नहीं मत्युत जैसे आधान अग्नियों के लिये है वैसे ही पवमानादि भंजन इष्टियें भी उनके लिये हैं अर्थात् संस्कारों से ्युक्त अग्नियें ही अग्निहोत्रादि वैदिक कर्मों के अनुष्टानाह होती हैं अन्यथा नहीं, और उनका संस्कारक कर्म जंसे अग्न्याधान है वैसे ही पत्रमान आदि संज्ञक इष्टियें भी संस्कारक कर्म हैं और जो संस्कारक कर्म होते हैं वह "अङ्ग " होते हैं यह नियम है, अङ्ग, गुण तथा शेष यह तीनों और आधान, अग्न्याधान यह दोनों पर्याय शब्द हैं, इस प्रकार अङ्गल इप से समानता होने के कारण दोनों का परस्पर सम्बन्ध होना असंभव है, जैसाकि मी० ३।१।२२ में कहा है कि "गुणानाञ्च परार्थत्वादसम्ब-न्धः समत्वात्"=समान होने से गुणों का परस्पर सम्बन्ध नहीं होता और जिनका परस्पर सम्बन्ध ही नहीं होता उनका अङ्गाङ्गिभाव कॅसे होसक्ता है।

सार यह निकला कि अग्न्याधान तथा पत्रमानइष्टि यह दोनों आहत्रनीय आदि अग्नियों के संस्कार विधान किये गए हैं

परस्पर एक दूसरे के लिये नहीं, और जो उक्त इष्टियों के मकरण में आधान का विधान किया गया है वह दोनों को आग्नि संस्कारार्थ होने के अभिमाय से है परस्पर अङ्गाङ्गिभाव के अभिमाय से नहीं, यदि अग्न्याधान को उक्त इष्टियों का अङ्ग मानाजाय तो उनको फलवाली अवश्य मानना पड़ता है, क्योंकि दोनों के अफल होने से "फलवत्सानिधावफलं तदङ्गं" = फल वाले के समीप पठित अफल उसका अङ्ग होता है, इस न्याय के अनुसार वह इष्टियों का अङ्ग नहीं होसक्ता और उक्त दोनों का अफल होना सर्वसम्मत है, और अफलों का परस्पर अङ्गाङ्गिभाव नहीं होसक्ता यह भी नियम है, इसलिये पत्रमान आदि सङ्ग इष्टियों के प्रकरण में जो अग्न्याधान विधान किया गया है वह उनका अङ्ग नहीं किन्तु अनङ्ग है।

सं ० – अव उक्त अर्थ में लिङ्ग कथन करते हैं:-

लिङ्गदर्शनाच । १३।

पद०-लिङ्गदर्शनात् । च ।

पदा०-(च) और (लिङ्गदर्शनात्) लिङ्ग के पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-'जीर्ध्यति वा एष आहितः पशुर्यदिभिः, त-देतान्येव अग्न्याधेयस्य हवींषि संवत्सरे निर्वेपेत्, तेन वा एष न जीर्ध्यति, तेनेनंपुनर्नवं करोति"=वह पशु के समान गृह में आधान कीगई अग्नि जीर्णावस्था को माप्त होजाती है जिसके संस्कारार्थ मितवर्ष आरम्भ में पवमानेश्वियें नहीं कीजातीं, इसलिये पति संबत्सर आरम्भ में ही उक्क दिश्वमें करे, क्योंकि उनके करने से वह नूतन होजाती हैं और जीर्णावस्था को प्राप्त नहीं होतीं, इस वाक्य में जो उक्त इष्टियों के न होने से आधान कीगई अग्नि का जीर्ण होना और जीर्ण से पुनः नूतन होजाना कथन किया है वह उक्त इष्टियों के संस्कारार्थ होने में लिक्क है, यदि उक्त इष्टियें आधान कीगई आहवनीय आदि आग्नियों का संस्कारकूप न होतीं तो उनके न होने से उक्त आग्नियों का जीर्णावस्था को प्राप्त होजाना तथा प्राप्त होने से नूतन होजाना कथन न किया जाता परन्तु कथन किया है, इससे अनुमान होता है कि जैसे स्नान के न करने से मनुष्य का श्रीर जीर्ण तथा प्रतिदिन प्रातः आरंभ समय नियमपूर्वक स्नान होने से नूतन होजाता है और वह शरीर का संस्कार कर्म सर्वसम्मत है वैसे ही उक्त इष्टियें भी उक्त अग्नियों का संस्कार कर्म हैं।

तात्पर्यं यह है कि मितिदिन नियमपूर्वक मातः समय स्नान आदि के करने से संस्कृत हुआ मनुष्य का शरीर मत्येक कार्यं के सिद्ध करने में सोत्साह तथा समर्थ होजाता है वैसेही उक्त इष्टियों को मितिवर्ष आरम्भ में नियमपूर्वक करदेन से आधान की गई आप्रियें भी अप्रिहोत्रादि सम्पूर्ण वैदिक कर्म के सिद्ध करने में समर्थ होजाती हैं, उक्त कर्म के सिद्ध करने में समर्थ होना है और वह उक्त इष्टियों को स्नानादि की माति संस्कार कर्म माने विना नहीं होसक्ता, और आहित=आधान की गई अप्रियों का मत्येक वैदिक कर्म के लिये समर्थ होना आवक्यक है।

सार यह निकला कि जैसे गर्भाधान की भांति अग्न्याधान संस्कार कर्म है वैसेही स्नानादि की भांति उक्त इष्टियें भी संस्कार कर्म हैं और दोनों की संस्कार कर्म होने से एक दूसरे का अक्न किंवा अङ्गी होना असम्भव है इमिलये अग्न्याधान उक्त इष्टियों का अङ्ग नहीं किन्तु दोनों आहवनीयादि अग्नि के लिये होने से उनका अङ्ग है यही मानना ठीक है।

सं०-अब अग्न्याधान को प्रकृति विकृति सम्पूर्ण बैदिक कमें का अङ्ग कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

तत्प्रकृत्यर्थे यथान्येऽनारभ्यवादाः । १४।

पद्-तत् । प्रकृत्यर्थ । यथा । अन्ये । अनारभ्यवादाः ।

पदा०--(यथा) जैसे (अनारभ्यवादाः) अनकरणपठित "यस्यखादिरः" आदि वाक्यों से विधान किये गये (अन्ये) खादिर-तादि धर्म मकृति याग के लिये हैं वैसेही (तत्) अग्न्याधान भी (मकृत्यर्थ) मकृति याग के लिये हैं।

भाष्य-वेदोक्त विधि में आहवनीय आदि अग्नियों के स्थापन करने का नाम "अग्नियाधान" है, वह मकृति याग के लिये हैं हैं किंवा मकृति विकृतिरूप सम्पूर्ण वैदिक कमों के लिये हैं अर्थात् आधान कीगई अग्नि में केवल प्रकृति याग ही होना चाहिये अथवा प्रकृति विकृति दोनों प्रकार के याग होने चाहिये ! यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और दितीयपक्ष सिद्धान्ती का है पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जैसे खादिरतादि किसी प्रकृति तथा विकृति याग के प्रकरण में पठित नहीं वैसेही अग्न्याधान भी प्रवमान इष्टियों के प्रकरण में पठित नहीं वैसेही और उक्त दोनों के प्रकरण में अपिठत होने पर भी किसी प्रकृति तथा विकृति याग के प्रकरण में पठित नहीं है और उक्त दोनों के प्रकरण में अपिठत होने के कारण जैसे खादिरतादि प्रकृति याग के लिये ही है विकृति याग के लिये नहीं वैसेही अग्न्याधान भी प्रकृति याग के लिये ही होना चाहिये।

तात्पर्यय यह है कि अमकरण पठित होने के कारण खादि-रतादि की भांति अग्न्याधान केवल प्रकृति याग के लिये ही है, इसिलये आधान कीगई अग्नि में केवल प्रकृति संज्ञक याग ही होने चाहियें विकृति संज्ञक नहीं।

सार यह निकला कि अग्न्याधान केवल मर्कात याग का अङ्ग है मक्कति विक्रति दोनों का नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

सर्वार्थं वाऽऽधानस्य स्वकाललात् । १५।

पद०-सर्वार्थ । वा । आधानस्य । स्वकाललात् ।

पदा०-" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (सर्वार्थ) अग्न्याधान मक्ति विक्रित सम्पूर्ण वैदिक कर्मों के लिये है, क्योंकि (आधानस्य) वह (स्वकाललाद) अपने काल में विधान किया गया है।

भाष्य-प्रकृति तथा विकृति याग के विधान का जो काल है उसमें अग्न्याधान का विधान नहीं किया किन्तु स्वतन्त्र वसन्तादि ऋतुओं में विधान किया है, यदि वह प्रकृति किंवा विकृति याग का अङ्ग होता तो अवस्थमेव उनके मध्य किसी एक काल में उसका विधान किया जाता परन्तु उसका किसी याग के प्रकरण में विधान न करके स्वतन्त्र "वसन्त" आदि काल विधान किये हैं इससे स्पष्ट है कि वह वैदिककर्ममात्र का अङ्ग है।

तात्पर्य यह है कि जितने अग्निशोत्रादि वैदिक कर्म हैं उन सब का मूल कारण संस्कृत अग्नि हैं, आहवनीयादि नामक अग्नियों का नाम "संस्कृतामि" और लौकिक अग्नि का नाम

असंस्कृतामि" है, संस्कार युक्त को सस्कृत कहते है, अप्रि का संस्कार अग्न्याधान कर्म है, क्योंकि उसके होने से वह संस्कृत कहलाती है, जिस संस्कार कर्म से संस्कृत हुई अग्नि सम्पूर्ण वैदिक कर्मों के योग्य होजाती है वह अग्न्याधान संस्कार सम्पूर्ण वैदिक कमीं के लियं है, इसमें नन नच की आवश्यकता नहीं, और पक्रति याग जैसे वैदिक कर्म हैं वैमेही विक्रति याग भी वैदिक कर्म हैं, दोनों वैदिक कर्म समान होने से अग्न्याधान केवल प्रकृति याग का ही अङ्ग है विकृति याग का नहीं, यह कल्पना कदापि नहीं होसकती और न ऐसी कल्पना करने में कोई प्रमाण उपलब्ध होता है कि जिसके सहारे उक्त कल्पना कीजाय, और जो यह कथन किया है कि जैसे अपकरणपीठतखादिरता दि धर्म प्रकृति मात्र के लिये है विकृति के लिये नहीं वैसे ही अग्न्याधान भी प्रकृति मात्र के लिये होना चाहिये, पो ठीक नहीं, क्योंकि उनका प्रकृति में विधान मानने से विकृति में उनकी प्राप्ति स्वयं होजाती है, इसिलिये विकृति में उनके विधान की आवश्यकता नहीं,परन्तु अन्या-धान में यह नहीं कहा जासक्ता, क्यों कि वह '' युज्जुहोति तदा हवनीये जुहोति "=जो हवन हो वह आहवनीय अग्नि में ही होना चाहिये, इस वाक्य विशेष के बल से अग्नियों के प्राप्त होने के कारण स्वयं पाप्त है और अग्नियों के सम्बन्ध विना केवल अन्या-धान की चोदक वाक्य के द्वारा प्राप्ति भी नहीं होसक्ती इसिल्पें केवल प्रकृति याग के लिये ही उसका मानना व्यर्थ है।

सार यह निकला कि अन्याधान कर्म साक्षात किसी वैदिक कर्म का अङ्ग नहीं किन्तु आहवनीयादि अग्नियों के द्वारा है और वह अग्नियें प्रकृति तथा विकृति सर्वेषकार के कर्मों में विद्यमान हैं, क्योंकि उनके विना कोई वैदिक कर्म शास्त्रविहित फल का जनक नहीं होसक्ता और उनके विद्यमान होने से उनके संस्कार का "आधान" भी सर्वत्र होना चाहिये, और जो सर्वत्र विद्यमान है उसका संकोच विना किसी प्रमाण के कदापि नहीं होसक्ता, इसिल्ये अग्न्याधान कर्म अग्नियों द्वारा प्रकृति विकृति सम्पूर्ण वैदिक कर्मों का अङ्ग है, केवल प्रकृति कर्म का ही नहीं, यही पक्ष समीचीन है।

सं०-अब पवमान इष्टियों की असंस्कृत अग्नि में कर्तव्यता कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

तासामग्निः प्रकृतितः प्रयाजवत्स्यात् ।१६।

पद्-तासाम् । अग्निः । प्रकृतितः । प्रयाजवत् । स्यात् ।

पदा०-(पयाजवत्) जैसे "प्रयाज" संज्ञक होम (प्रकृतितः) "दर्शपूर्णमास" याग से प्राप्त "आहवनीय" आदि संस्कृत अग्नि में किये जाते हैं वैसे ही (तासां) "पवमान" इष्टियें भी (आग्नेः) उक्त संस्कृत अग्नि में ही (स्यात्) होनी चाहियें।

भाष्य—"पवमान" इष्टियें संस्कृतािश्व में होनी चाहियें किंवा असंस्कृतािश्व में ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीय पक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जो २ इष्टियां होती हैं वह सब संस्कृतािश्व में ही कीजाती हैं और "पवमान" इष्टियें भी इष्टियें हैं यह भी प्रयाज की भांति संस्कृतािश्व में ही होनी चाहियें असंस्कृत में नहीं।

तात्पर्य्य यह है कि जैसे प्रथम "अग्न्याधान" पश्चात आधान कीगई आहवनीय आदि अग्नियों का पत्रमान आदि इष्टियों से संस्कार तदनन्तर " दर्शपूर्णमास " आदि प्रधान इष्टियों में बिनि-युक्त हुई उक्त संस्कृताग्नियों में प्रयाज आदि अङ्ग इष्टियें होती हैं वैसेही पत्रमान इष्टियें भी "दर्शपूर्णमास" आदि प्रधान इष्टियों में विनियोग को प्राप्त हुई उक्त संस्कृताग्नियों में ही होनी उचित हैं, क्योंकि इष्टित्वधर्म के समान होने पर अग्नि की विषमता विना किसी प्रवल प्रमाण के नहीं मानीजासक्ती, इसिलये उक्त इष्टियें संस्कृताग्नि में ही कर्तव्य हैं, असंस्कृताग्नि में नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

नवा तासां तदर्थत्वात् । १७।

पद०-न । वा । तासां । तदर्थवात् ।

पदा०-" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (न) उक्त कथन ठीक नहीं, क्योंकि (तासां) " पवमान " इष्टियें (तदर्थलाद) अग्नियों के संस्कारार्थ विधान कीगई हैं।

भाष्य-यद्यपि "इष्टित्व" धर्म के समान होने के कारण प्रयाज की भांति पत्रमानइष्टियों में दर्शपूर्णमास रूप प्रकृति याग में संस्कृताग्नियों की प्राप्ति होनी चाहिये और उनकी प्राप्ति होने से वह उनमें ही कर्तव्य होसक्ती हैं तथापि उक्त इष्टियों में प्रकृति याग से संस्कृत अग्नियों की प्राप्ति नहीं होसक्ती क्योंकि अग्न्या-धान की भांति पत्रमानइष्टियें भी संस्कार रूप हैं , उनके हुए बिना अग्नियों संस्कृत ही नहीं होसक्तीं, और संस्कृत न होने के कारण पत्रमान इष्टियों में उनकी प्राप्ति कैसे होसक्ती है।

तात्पर्य्य यह है कि यदि पत्रमान इष्टियों के लिये मक्कृति याग से संस्कृत अग्नियों की माप्ति मानीजाय तो इनके होने से अग्नियें संस्कृत और अग्नियों के संस्कृत होने से पत्रमान इष्टियें, इस मकार अन्योऽन्याश्रय दोष आजाता है। परस्पर की सिद्धि में परस्पर की आकांक्षा का नाम "अन्यो- Sन्याश्रय " दोष है "अन्योऽन्याश्रय" तथा " परस्पराश्रय " यह दोनों पर्याय शब्द हैं, अन्योऽन्याश्रय दोष के आजाने से उक्तार्थ की सिद्धि होनी असंभव है।

सार यह निकला कि प्रयाज दर्शपूर्णमास याग का अङ्ग है और अङ्ग में अङ्गी याग से संस्कृत अग्नियों की प्राप्ति होसक्ती है परन्तु पत्रमान इष्टियें उक्त याग का अङ्ग नहीं हैं और अङ्ग न होने से उनमें प्रयाज की भांति प्रकृति याग से संस्कृत अग्नियों की प्राप्ति नहीं होसक्ती, क्योंकि पत्रमान इष्टियों के होने पर अग्नियें संस्कृत और संस्कृत अग्नियों का प्रकृति याग में विनियोग होने के अनन्तर उससे चोदक वावय के द्वारा उक्त इष्टियों में प्राप्ति होनी सर्वथा असम्भव है. अधिक क्या जिसके विना अग्नियें संस्कृत नहीं होसक्तीं किन्त जिसके सिद्ध होने से अग्नियें संस्कृत होती हैं उनकी सिद्धि के लिये संस्कृत अग्नियों की प्राप्ति कदापि नहीं होसक्ती और पाप्ति न होने के कारण वह उक्त अग्नियों से नहीं कीजासक्तीं और असंस्कृत अग्नियें सुगमता से प्राप्त होसक्ती हैं और उनके पाप्त होने से उक्त इष्टियों का उनमें भले मकार होना सम्भव है इसमें कोई दोप नहीं, इसिलये यह सिद्ध हुआ कि "पवमान" इष्टियें असंस्कृत लौकिक अग्नियों से होनी चाहियें, आहवनीय आदि संस्कृत अग्नियों से नहीं।

सं०-अब " उपाकरण " आदि को अग्रीषोमीय पशु का धर्म कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

> तुल्यः सर्वेषां पशुविधिः प्रकरणा-विशेषात् । १८ ।

पद० - तुल्यः । सर्वेषां । पश्चिविधः । प्रकरणाविशेषातः ।
पदा० - (पश्चिविधः) पश्च के उद्देश से विधान किये गये उपाकरण आदि धर्म (सर्वेषां) अग्नीषोमीयादि सब पश्चओं के (तुल्यः)
समान हैं, क्योंकि (प्रकरणाविशेषात) प्रकरण से उनका सब पश्चओं
के साथ समान इप से सम्बन्ध पाया जाता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग में तीन पशु दान किये जाते हैं जिनमें एक को "अर्झाषोमीय" दूसरे को "सवनीय" तथा तीसरे को ''अनुब्न्ह्य " कहते हैं, प्रकाश तथा सोम्यस्वभाव परमात्मा के उद्देश से " औपवस्थ्य " नामक दिन में जिसका दान किया जाता है उसका नाम "अब्बीषोमीय" " सौत्य " नामक दिन में जिसका दान किया जाता है उसका नाम " स्वनीय " " अवभृथ " नामक इष्टि के अनन्तर जिसका दान किया जाता है उसका नाम "अनुबन्द्य" है । जिस दिन आरम्भ किया जाता है उसको "अोपवस्थ्य" तथा जिस दिन "सोम " कूट कर इवन के लिये रस निकाला जाता है उसको "सौत्य" कहते हैं, या यों कहा कि प्रथम दिन का नाम "औपवस्थ्य"और द्वितीय दिनका नाम "स्रोत्य" है, मुख्य याग के समाप्त होजाने पर विधिपूर्वक "अवभूथ" नामक स्नान के अनन्तर जो उक्त याग का अङ्गभृत "इष्टि" कीजाती है उसको " अवभृथेष्टि " अथवा " अवभृथ " कहते हैं, उक्त तीनों पशुओं का विधान करके "धिष्ण्य" नामक वेदि के निर्माणान्तर " उपाकरण " " पर्य्यावकरण " आदि पशुधर्म विधान किये हैं "सदो" नामक मण्डप तथा "आग्नीय्र" नामक शाला में जो मृत्तिका और शर्करा दोनों मिलाकर इस्त परिमाण वेदियें बनाई जाती हैं उनको "धिष्ण्य् " तथा "प्रजापतेर्जायमानः " और "इमंप्शुं " इन दोनों मन्त्रों से पश्च के स्पर्श को "उपाक्ररण " कहते हैं, पर्व्याग्नकरण का अर्थ पीछे कर आए हैं, उक्त धर्म आग्नपोमीयादि सब पश्चओं के समानक्ष्य से विधान किये हैं किंवा उनके मध्य किसी एक के ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और दितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में उक्त तीनों पश्चओं का विधान करके उपाकरण आदि धर्म विधान किये हैं, प्रकरण के समान होने से उक्त पश्च धर्मों का भी समानक्ष्य से सम्बन्ध होना उचित हैं, क्योंकि प्रकरण भेद किंव। अन्य किसी पबल प्रमाण के विना सबके मध्य किसी एक में उक्त धर्मों के विधान की कल्पना नहीं की जासक्ती।

तात्पर्य यह है कि यदि उक्त धर्म अग्नीपोमीय आदि के मध्य किसी एक पश्च के मकरण में विहित होते तो उनका किसी एक में विधान माना जाता परन्तु ऐसा विधान नहीं किया, किन्तु साधारण रूप से विधान किया है और साधारण रूप से विधान किया है और साधारण रूप से विधान किया किये गये धर्म का विशेष पश्च व्यक्ति में पर्यवसान कल्पना करना ठीक नहीं, इसलिये ज्योतिष्ठोम याग के मकरण में जो उपाकरण आदि पश्चर्म विधान किये गए हैं वह अग्नीपोमीय आदि सब पश्चओं के विधान किये हैं, उनके मध्य किसी एक के नहीं।

सं०-अब द्सरा पूर्वपक्ष करते हैं :-

स्थानाच्च पूर्वस्य । १९ ।

पद०-स्थानात् । च । पूर्वस्य ।

पदा॰—"च" शब्द "तु" शब्द के अर्थ में आने से पूर्व-पक्ष का सूचक है (पूर्वस्य) उक्त धर्म अग्नीषोमीय पश्च के होने चाहियें, क्योंकि (स्थानात्) उसकी सन्निधि में उनका पाठ है।

भाष्य-जो धर्म जिसकी सिक्षिध में विधान किया गया है वह उसी का धर्म होसक्ता है दूसरे का नहीं, उपाकरण आदि धर्म यदि "अग्रीवोमीय" आदि सब पशुओं की सिक्षिध में विधान किये जाते तो वह सबके धर्म हैं इस मकार की कल्पना होसक्ती, परन्तु इनका सबकी सिक्षिध में विधान नकरके केवल "अग्रीवोमीय" नामक प्रथम पशु की सिक्षिध में विधान किया है अर्थाद "सौत्य नामक दिन से प्रथम " आपवस्थ्य" नामक दिन में " धिष्ण्य" संक्रक वेदियों के निर्माणानन्तर उक्त धर्मों का विधान किया गया है, इससे उनका " औपवस्थ्य" स्थान स्पष्ट है और अग्रीवोमीय पशु का भी वही स्थान है, क्योंकि उसका भी उसी दिन दान किया जाता है, स्थान, क्रम, सिक्षिध तथा सामीष्य यह चारो पर्याय शब्द हैं, इस गकार दोनों का एक स्थान होने से स्पष्ट होता है कि उक्त धर्म यदि सब पशुओं के होते तो अग्रीवोमीय पशु की सिक्षिध में कैसे विधान किये जाते, परन्तु किये हैं, इसलिये अनुमान होता है कि वह धर्म उसी के विधान किये हैं, इसलिये अनुमान होता है कि वह धर्म उसी के विधान किये हैं, सबके नहीं।

सं ० - अव तीसरा पूर्वपक्ष करते हैं :-

इवस्त्वेकेषां तत्र प्राक्श्रातिग्रणार्था । २० ।

पद०-भः। तु। एकेषां। तत्र। प्राक्श्रुतिः। गुणार्था। पदा०-"तु"शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है(भः)उक्क धर्म "सवनीय " पशु के हैं, क्योंकि (एकोषां) एक शाखा में उनका उसके साथ स्पष्ट सम्बन्ध पाया जाता है और (तत्र) उक्त धर्मों का (पाक्श्रुतिः) जो "सौत्य" दिन से प्रथम औपवस्थ्य दिन में श्रवण है (गुणार्था) वह गौण है।

भाष्य-"आश्विनं ग्रहंगृहीत्वा त्रिवृता यूपं परिवी-यामेयं सवनीयं पशुमुपाकरोति"=" आधिन " संज्ञक पात्र को ग्रहण करके त्रिगुण रज्ज् से यूप को लपेटे और लपेट कर मकाशस्त्रक्षपञ्जियरमात्मा के उद्देश से देय सवनीय पशु का "उपाकरण" नामक संस्कार करे, इस वाक्य में स्पष्ट क्रप से सवनीय पशु का " उपाकरण " संस्कार विधान किया है, यदि अग्निषोमीय का ही उक्त संस्कार अभिमेत होता तो सवनीय का नाम न लिया जाता और जो उक्त धर्मों का विधान " सौत्य " दिन से प्रथम " औपवस्थ्य " दिन में किया है वह मुख्य नहीं किन्तु गौण है अर्थात् उक्त धर्म अग्नीषोमीय पशु के हैं इस अभिनाय से नहीं किया गया किन्तु सौत्य दिन में देय पशु के सम्बन्धार्थ प्रथम ही उनका विधान किया गया है, यह लोक सिद्ध बात है कि कहीं २ प्रथम धर्मों का विधान करके पश्चाद धर्मी का विधान और कचित् धर्मी का विधान करके पश्चात धर्मी का विधान किया जाता है।

तात्पर्ध्य यह हैं कि सौत्यदिन औपवस्थ्य दिन के अत्यन्त सिन्निहित है और उसके अत्यन्त सिन्निहित होने से उसमें प्रदेय सवनीय पशु भी अत्यन्त सिन्निहित है, इस अत्यन्त सिन्निधिकप गुण के अनुसन्धान से ही औपवस्थ्य दिन में उक्त धर्म विधान किये गये हैं, अग्रीषोमीय पशु के अभिमाय से नहीं। सार यह निकला कि यद्यपि उक्त धर्म अग्नीषोमीय पश्च की सिकिथि में विधान किये गये हैं इससे उनको अग्नीषोमीय पश्च का धर्म होना चाहिये तथापि वह सिक्षिध गौण होने से विनियो-जिक नहीं होसक्ती और सवनीय पश्च का उपाकरण एक शास्त्रा में साक्षात श्रुत है और प्रकरण से वह धर्म सवनीय पश्च के साथ विनियोग को प्राप्त होसक्ते हैं, क्योंकि प्रकरण सर्वसाधारण है, इनको छोड़ कर केवल सिकिध मात्र से उनको अग्नीषोमीय पश्च का धर्म नहीं मानसक्ते, इसलिये उक्तधर्म सवनीय पश्च के हैं "अग्नीषोमीय" के नहीं।

सं०-अव उक्त अर्थ में आशङ्का करते हैं :-

तेनोत्कृष्टस्य कालविधिरितिचेत्। २१।

पद०-तेन । उत्कृष्टस्य । कालविधिः । इति । चेत् ।

पदा०--(तेन) आश्विन वाक्य में (उत्कृष्टस्य) उत्तरभावी 'सवनीय" पशु के (कालविधिः) अनुष्ठान काल का विधान है (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है-

भाष्य—" आश्विनं ग्रहं गृहीत्वा" इस वाक्य में सवनीय पश्च का उपाकरण धर्म विधान नहीं किया किन्तु उपाकरण का अनुष्ठान काल विधान किया है कि सवनीय पश्च का उपाकरण संस्कार "आश्विन" ग्रह ग्रहण के अनन्तर होना चाहिये, यदि उक्त वाक्य में काल का विधान विविक्षित न होता तो "क्वा" प्रत्यय का प्रयोग न किया जाता, परन्तु उसमें उक्त प्रत्यय का प्रयोग किया है इससे स्पष्ट है कि उक्त वाक्य काल मात्र का विधायक है संस्कार का नहीं। तात्पर्य यह है कि "समानकर्तृकयोः पूर्वकाले "
अष्टा० ३ । ४ । २१ = जिन दो कियाओं का कर्ता एक है उनके मध्य पूर्वकालवर्ती किया में "क्त्वा" प्रत्यय होता है, इस सूत्र के अनुसार उक्त बाक्यान्तर्गत "यहित्वा" पद में जो "क्त्वा" पत्यय है वह पूर्वकाल में हुआ है और "उपाकरोति" पद से पूर्विबहित "उपाकरण " रूप संस्कार का अनुवाद है और वह केवल काल के विधानार्थ किया गया है, यदि उक्त आश्विन बाक्य में अनुवाद न मानकर विधान ही मानाजाय तो पूर्व विधान सर्वथा व्यर्थ होजाता है, सो ठीक नहीं, प्रत्युत उसकी अपेक्षा इस बाक्य में पूर्व विहित का अनुवाद मानना ही ठीक है, क्योंकि उसके मानने से दोनों वाक्य सार्थक होजाते हैं।

सार यह निकला कि "आश्विन" वाक्य में केवल उपाकरण का ग्रहण है पर्ध्वाग्निकरण आदि का नहीं, यदि इसको अनुवादक न मानकर विधायक माना जाय तो पर्ध्वाग्निकरण आदि के लिये पूर्वविधायक वाक्य का भी आश्रयण करना पड़ता है, क्योंकि इस वाक्य से उनका विधान नहीं पाया जाता, जब इस प्रकार इस वाक्य को विधायक मानकर भी पूर्व वाक्य को विधायक तथा इष्टिसिद्धि के लिये उसका वहां से सवनीय स्थान में उत्कर्ष भी मानना पड़ता है तब पूर्व वाक्य को विधायक और आश्विन वाक्य को अनुवादक मान लेना ही श्रेष्ठ है, क्योंकि दोनों के विधायक मानने में गौरव तथा वाक्यभेद दोष है, यह कदापि नहीं होसक्ता कि एक ही वाक्य काल तथा संस्कार दोनों अर्थों का एक ही काल में विधान करे, इसलिये ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में जो उपाकरण आदि पशुधर्म विधान किये गये हैं वह आग्नीषोमीय के किये हैं सबनीय के नहीं।

सं० - अत्र उक्त आशङ्का का निराकरण करते हैं:-

नैकदेशत्वात्। २२।

पद०-न । एकदेशत्वात् ।

पदा॰-(न) उक्त कथन ठीक नहीं, वयोंकि (एकदेशत्वात्) एकदेश के विधान से समुदाय का विधान पाया जाता है।

भाष्य-यद्यपि " आश्विन " वाक्य में उपाकरण आदि संस्कारों के एकदेश उपाकरण मात्र का ग्रहण किया है तथापि एकदेश के ग्रहण से सम्पूर्ण संस्कारों का ग्रहण होसक्ता है और सबके ग्रहण होजाने से उक्त वाक्य को कालमात्र का विधायक मानना ठीक नहीं, क्योंकि ऐसा मानने में एकही वाक्य काल का विधायक तथा संस्कार का अनुवादक होने से वाक्यभेद दोष आजाता है और जो दो अर्थों का विधायक मानने में वाक्य भेद ह्मप दोष कथन किया है सो ठीक नहीं, क्योंकि एक वाक्य एक ही व्यापार से दो अर्थां का विधायक होतका है परन्त अन-वादक तथा विधायक नहीं होसक्ता, क्योंकि यह दोनों विरुद्ध अर्थ हैं, और विरुद्ध होने से इनके लिये भिन्न व्यापार की आवश्यकता है, और यदि यह भी मान लिया जाय कि उपाकरण आदि संस्कारों का विधायक पूर्व वाक्य ही है आश्विन वाक्य में क्षेवल काल का विधान तथा उपाकरण का अनुवाद किया गया है तो भी सन्निधिमात्र से वह अग्नीषोमीय के धर्म नहीं होसक्ते किन्तु " आश्विन " वाक्य से सवनीय पशु के ही धर्म होसके हैं, यदि वह सवनीय पशु के धर्म न होते तो आपके मन्तव्यानुसार सवनीय पशु के उपाकरण का अनुवाद क्यों किया जाता, अनुवाद करने से ही स्पष्ट है कि आश्विन वाक्य में उपाकरण

आदि संस्कारों के एकदेश उपाकरण मात्र का ग्रहण है और वह सब संस्कारों का उपलक्षण है, इसलिये वह सब संस्कार सव-नीय पशु के विधान किये गये हैं, अग्नीपोमीय के नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में पुनः आशङ्का करते हैं :-

अर्थेनेतिचेत् । २३।

पद् ० – अर्थेन । इति । चेत् ।

पदा०-(अर्थेन) आश्विन वाक्य में सबका ग्रहण अर्थ से होता है साक्षात नहीं (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है—

भाष्य-एकदेश के ग्रहण से समुदाय का ग्रहण होने पर भी
समुदाय के विधान का लाभ नहीं होसक्ता और एक देश के
अनुवाद से समुदाय का अनुवाद होसक्ता है और जो अनुवाद
पक्ष में वाक्यभेद्रूप दोप कथन किया है सो ठीक नहीं, क्योंकि
अनुवादपूर्वक काल का विधान सर्वसम्मत है अर्थात जिन
संस्कारों के अनुष्ठानार्थ काल का विधान विवक्षित है यदि उन
का अनुवाद न किया जाय तो काल का विधान ही नहीं होसक्ता,
इसिलिये आश्विन वाक्य पूर्वविहित उपाकरण आदि संस्कारों
का अनुवादक है सवनीय पशु के धर्म उपाकरण आदि का
विधायक नहीं।

सं०-अव उक्त आशङ्का का खण्डन करते हैं:-

न श्रुतिविप्रतिषेधात् । २४।

पद०-न । श्रुतिविपतिषेधात् ।

पदा॰-(न) उक्त कथन ठीक नहीं, क्योंकि (श्रुतिविमतिषेधात) ऐसा मानने में साक्षात श्रुति से विरोध होता है। भाष्य-"आश्विनं ग्रहं गृहीत्वा" वाक्य में सवनीय पशु के उपाकरण का साक्षात विधान श्रवण किया है, उक्त वाक्य को काल मात्र का विधायक मानने में उसके साथ विरोध आजाता है सो ठीक नहीं।

तात्पर्य यह है कि यदि उपाकरण आदि धर्मों का अग्रीपोमीय में विधान मानें तो सबनीय में उनका अतिदेश मानना
होगा, "प्रकृतिवद विकृतिः कर्तट्या" वाक्य मे माप्ति का
नाम अतिदेश है, अतिदेश से प्राप्त तथा साक्षाद श्रुति के मध्य
साक्षाद श्रुत पबल होता है जैसािक कहा है कि "श्रुताश्रुतयोः
श्रुतं बलीयः"=श्रुत तथा अश्रुत दोनों के मध्य श्रुत बली
होता है, मवनीय पशु में उपाकरण आदि धर्म श्रुत हैं उनको
छोड़कर चोदक वाक्य से प्राप्त अश्रुत का ग्रहण ठीक नहीं
इसिलिये ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में जो उपाकरणादि पशु
धर्म विधान किये गये हैं वह अग्रीपोमीय के विधान नहीं किये
किन्तु सबनीय पशु के किये हैं।

सं ० - अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

स्थानात्तु पूर्वस्य संस्कारस्यतदर्थत्वात्।२५।

पद् -स्थानात् । तु । पूर्वस्य । संस्कारस्य । तद्र्थतात् ।

पदा०-" तु" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (पूर्वस्य) उक्त धर्म अग्नीषोमीय पशु के विधान किये जानने चाहियें, क्योंकि (स्थानात) सिन्निधि ममाण से ऐसा ही पाया जाता है और (संस्कारस्य) संस्कार मात्र को (तदर्थवात्)

अग्नीषोमीय पशु के लिये होने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-यद्यपि प्रकरण के साधारण होने से उपाकरण आदि पशु धर्मों का सब पशुओं के साथ सम्बन्ध पाया जाता है और आश्विन वाक्य के बल से प्रकरण का सङ्कोच होजाने के कारण उक्त धर्म सवनीय पशु के भी सिद्ध होसक्ते हैं तथापि आश्विन वाक्य से प्रकरण का सङ्कोच असम्भव है, यदि आश्विन वाक्य उपाकरण आदि संस्कारों का विधायक होता तो कदाचित पकरण के सङ्कोच की कल्पना कीजासक्ती परन्तु वह उक्त संस्कारों का विधायक नहीं किन्तु उनके अनुवाद पूर्वक सवनीय पशु के उपाकरण काल का विधायक है, क्योंकि उपाकरण आदि सम्पूर्ण संस्कारों का प्रथम औपवस्थ्य दिन में विधान होचुका है और जिनका विधान होचुका है उनका आश्विन वाक्य में पुनः विधान कॅसे होसक्ता है, क्या यह कदाचित् सम्भव है कि जो मथम ही ज्ञात है उसको पुनरपि ज्ञातच्य समझ कर ज्ञात करने की चेष्टा कीजाय, औपवस्थ्य दिन में मथम ही सब संस्कार विधान किये गय हैं केवल सवनीय पशु का उपाकरण काल विशेषहर से जिज्ञासितव्य है उसीके विधानार्थ आधिन वाक्य पवृत्त हुआ है उसको उपाकरण आदि संस्कारों का विधायक कल्पना करना ठीक नहीं, और अनुवादक होने से वह प्रकरण के सङ्कोच का कारण भी नहीं होसक्ता, और उसके संकुचित न होने से उनका सवनीय पशु के साथ साक्षात् सम्बन्ध होना भी असम्भव है और अन्य कोई प्रमाण उपलब्ध नहीं होता जिसके बल से उक्त धर्मों का सवनीय पशु के साथ सम्बन्ध कल्पना किया जाय अर्थात औपवस्थ्य दिन में उपाकरण आदि सब

संस्कार विधान किये गये हैं, और औपवस्थ्य दिन अग्नीषोमीय का है, सवनीय पशु का नहीं, यदि उक्त मंस्कारों का विधान "सौत्य ' दिन में होता तो वह स्थान की एकता के कारण सवनीय पशु के धर्म समझे जाते, क्योंकि सवनीय पशु का भी "सौत्य" ही स्थान है, परन्तु "औपवस्थ्य" दिन में विधान होने से वह स्थान की एकता के कारण "अग्नीपोमीय" पशु के धर्म होसक्ते हैं, इसमें कोई दोप नहीं, और स्थानक्ष्प एक दृ प्रमाण के मिल जाने से उनका किसी अन्य पशु के साथ साक्षात सम्बन्ध भी कल्पना नहीं किया जासक्ता और न प्रकरण के सङ्कोच की कोई आवश्यकता है. प्रकरण प्रमाण केवल उक्त धर्मों का सब पशुओं के साथ सम्बन्ध सामान्य पाया जाता है और वह अग्नीपोमीय पशु में उनका विधान तथा अन्य दो में चोदक वाक्य से उनका अतिदेश मान लेने में भी चिरतार्थ होजाता है, उसके सहारे कोई विशेष कल्पना नहीं कर सक्ते।

तात्पर्य यह है कि स्थान प्रमाण से उक्त धर्म अग्रीपोमीय पशु के स्पष्ट हैं और स्थान प्रमाण को छोड़कर अन्य कोई पुष्कल प्रमाण नहीं है जिससे स्थान का बाध किया जाय और दानक्रम से भी प्रथम अग्रीपोमीय पशु ही उपस्थित है और उपस्थित को छोड़कर अनुपस्थित पशु के धर्म की कल्पना करना जघन्य तथा निष्पमाण है जैसाकि कहा है कि "उपस्थितं परित्य-ज्यानुपस्थितकल्पनेमानाभाव:" = उपस्थित को छोड़िकर अनुपस्थित की कल्पना करने में कोई प्रमाण नहीं और दानक्रम से जो प्रथम उपस्थित है योग्यता के बल से भी उक्त धर्म उसी के होने चाहिये. क्योंकि संस्कृत हुए बिना पशु का

दान तथा संस्कारों के सम्बन्ध विना उसका संस्कृत होना असम्भव है ।

सार यह निकला कि जितने उपाकरण आदि पशुसंस्कार विधान किये गये हैं वह पशु के उद्देश से किये गये हैं, याग के उद्देश से नहीं और सब पशुओं के मध्य अग्नीषोमीय पशु ही मुख्य तथा प्रथम उपस्थित है, इसिलये उनका अग्नीषोमीय के साथ साक्षात सम्बन्ध और सबनीय आदि के साथ आतिदेशिक सम्बन्ध है अर्थात उक्त धमों का अग्नीषोमीय पशु में साक्षात विधान और सबनीयादि शेष पशुओं में चोदक वाक्य मे अतिदेश होता है उनमें उनका विधान नहीं किया गया।

मं ० – अब उक्त अर्थ में लिङ्ग कथन करते हैं :-

लिङ्गदर्शनाच । २६ ।

पद०-लिङ्गदर्शनात् । च ।

पदा॰-(च) और (लिङ्गदर्शनात्) लिङ्ग के पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-" अमीषोमीयेन पुरोडाशेन प्रचरित "=
प्रकाश तथा सोमस्त्रभाव परमात्मा के उद्देश में पुरोडाश का
हवन करे, इस वाक्य में अग्नीपोमीय पुरोडाश का विधान करके
पश्चाद "पुरोडाशेन माध्यन्दिन सवने "= मध्यन्दिन सवन में भी पुरोडाश से हवन करे, इस वाक्य में जो सवनीय
पुरोडाश का अनुवाद करके मध्यन्दिन काल का विधान किया है
वह उक्त अर्थ की सिद्धि में लिङ्ग है, यदि उपाकरण आदि धर्म

अग्नीषोमीय पशु के विधान किये जाते तो अग्नीषोमीय पुरोडाश के अनन्तर सवनीय पुरोडाश के काल का विधान किया जाता क्योंकि उनका विधान माने विना केवल काल का विधान नहीं होसक्ता अर्थात जब औपवस्थ्य दिन में अग्नीषोमीय पशु के उक्त धर्मों तथा तदनन्तर अग्नीषोमीय पुरोडाश का विधान माना जाय तब "सौत्य" आदि दिनों में उक्त धर्मों तथा पुरोडाश का चोदक वाक्य द्वारा अतिदेश होने से उनके अनुष्ठानार्थ काल की जिज्ञासा भी होसक्ती है और उसकी जिज्ञासा होने से उसका विधान होना सम्भव है।

तात्पर्य यह है कि उक्त वाक्यों में सवनीय पशु के उपाकरण काल तथा पुरोडाश के हवन काल का तभी विधान उपपन्न हो सक्ता है यदि औपवस्थ्य दिन में अग्नीपोमीय पशु के उक्त धर्मी तथा पुरोडाश के हवन का विधान मानकर सवनीय आदि पशुओं तथा सौत्य आदि दिनों में उनका अतिदेश माना जाय, क्योंकि प्रथम अग्नीपोमीय में विधान और सवनीय आदि में पश्चाद अति देश माने विना उक्त लिङ्ग वाक्यों में उनके अनुष्ठान काल का विधान नहीं वन सक्ता, परन्तु किया है इससे अनुमान होता है कि ज्योतिष्ठोम याग के प्रकरण में जो उपाकरण आदि धर्म विधान किये गये हैं वह अग्नीपोमीय के किये हैं सवनीय आदि के नहीं, क्योंकि उनमें उनका अतिदेश द्वारा सम्बन्ध होता है।

सं०-ननु, " आश्विनं " तथा " पुरोडाशेन " यह दोनों वाक्य अर्थवाद हैं, काल के विधायक नहीं ? उत्तर :-

अचोदना गुणार्थेन । २७।

पद०-अचोदना । गुणार्थेन ।

पदा॰ -(गुणार्थेन) उक्त दोनों वाक्यों को अर्थवाद होने से (अचो-दना) काल का लाभ नहीं होसक्ता ।

भाष्य--यदि "आश्विनं ग्रहंगृहीत्वा" वाक्य तथा ''पुरोड[शेन माध्यन्दिने सवने"वाक्यइन दोनों वाक्योंको काल का विधायक न मानकर केवल अर्थवाद ही मानाजाय तो सवनीय पश्च के उपाकरणकाल का तथा सबनीय पुरोडाश के हवन काल का किसी प्रकार से भी लाभ नहीं होसक्ता, क्योंकि उक्त दोनों वाक्य अर्थवाद होने से विधायक नहीं होसक्ते और अन्य कोई प्रमाण उपलब्ध नहीं होता जिससे काल का विधान माना जाय और अन्यत्र काल का विधान न पाये जाने से इन दोनों वाक्यों का अर्थवाद होना भी असम्भव है अर्थाद जिनका विधान अभी कहीं भी पाया नहीं जाता उनका गौणरूप से अर्थवाद वाक्यों में अनुवाद केंसे होसक्ता है और उसके न होने से वह अर्थवाद भी कैसे होसक्ते हैं और सवनीयपुरोडाश के हवन काल का तथा सवनीयपशु के उपाकरणकाल का विधान अत्यन्त आवश्यक है जो उक्त दोनों वाक्यों को विधायक माने विना नहीं होसक्ता, इसिलये उक्त दोनों वाक्य अर्थवाद नहीं किन्तु उक्त काल के विधायक हैं।

सार यह निकला कि ज्योतिष्ठोम याग प्रकरण में उपाकरण पर्य्यक्रिकरण आदि धर्म "अग्नीपोमीय " पश्च के विधान किये हैं उसमें उनका अनुष्ठान विधि के बल से और "सवनीय " तथा "अनुबन्द्य " पश्च में "प्रकृतिवद् विकृतिः कर्तव्या" इस

चोदक वाक्य द्वारा आंतदेश होने से होता है, तीनों में विधि

सं०-अव " ज्ञाखाहरण " आदि को सायंगातः उभय "दोहों" का धर्म कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

दोहयोः कालभेदादसंयुक्तंश्चतं स्यात्। २८।

पद०-दोहयोः । कालभेदात् । असंयुक्तं । श्रुतं । स्यात् ।

पदा०-(श्रुतं) दर्शपृर्णमास याग के प्रकरण में श्रवण किये गये शाखाहरण आदि (दोहयोः) सांय तथा प्रातः दोनों दोहों के (असंयुक्तं) धर्म नहीं होनक्ते, क्योंकि (कालभेदात्) उनके काल का भेद है।

भाष्य — दर्शपूर्णमास याग में दिश तथा दृष रूप हिनः के सम्पादनार्थ दो वार गौओं का दोहन होता है अर्थात दो बार गौएं दोही जाती हैं, पथम अमानस्या दिन में सायंकाल तथा दृसरे प्रतिपत दिन में प्रातःकाल दोहन होता है दोहन, दोहना तथा दोह यह तीनों पर्याय शब्द हैं, उक्त दोनों दोहों के मध्य सायं दोह के दिन में शाखाहरण, वत्सापाकरण तथा गोदोहन आदि अनेक दोह के धर्म विधान किये हैं, वह सब सायं दोह के धर्म हैं किंवा सायं पातः दोनों दोहों के धर्म हैं! यह उनमें सन्देह है, इसमें प्रथम पक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीवपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि दोनों दोह पातः तथा सायं इस नकार निम्न २ काल में होने से परस्पर अत्यन्त भिन्न हैं और शाखाहरण आदि दोह-धर्म केवल सायंदोह के दिन में ही विधान किये गये हैं दोनों दोहों के दिन में नहीं, और उनका सायंदोह के दिन में विधान करने से सायंदोह के साथ ही सम्बन्ध होसक्ता है पातः

दोह के साथ नहीं, क्योंकि सायं दोह उनके अत्यन्त सिम्नाहित तथा ज्येष्ठ होने के कारण प्रथम उपस्थित है और उपस्थित को छोड़कर अनुपस्थित की कल्पना करना ठिक नहीं।

तात्पर्य यह है कि सिक्षिहित तथा असिक्षिहित दोनों के मध्य सिक्षिहित आदरणीय होता है और उक्त दोहधर्म जैसे सायंदोह के अत्यन्त सिक्षिहित है वैसे मातःदोह के नहीं, क्योंकि वह उसके दिन में विधान न करके सायंदोह के दिन में ही विधान किये गये हैं और जो जिसके दिन में विधान किये गये हैं उनका उसी के साथ सम्बन्ध होना उचित है, दूसरे के साथ नहीं।

सार यह निकला कि जैसे ज्योतिष्ठोम याग के प्रकरण में पिटत होने पर भी जपाकरण अधिद धर्मों का अग्नीपोमीय पश्च के साथ ही सम्बन्ध होता है सबनीय तथा अनुबन्द्य पश्च के साथ नहीं वैसे ही दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में पिटत होने पर भी सिकिधिकप प्रमाण के बल से दोहधर्मों का सायं दोह के साथ ही सम्बन्ध होना उचित है, प्रकरण के ऐक्य होने से दोनों दोहों के साथ नहीं, इतिलये दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में जो शाखाहरण आदि दोहधर्म विधान किये गये हैं वह सायंदोह के ही हैं मातः सायं दोनों के नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

प्रकरणाविभागाद्वा तत्संयुक्तस्य काल-शास्त्रम् । २९ ।

पद्०-प्रकरणाविभागात् । वा । तत्संयुक्तस्य । कालशास्त्रम् । पदा०-" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (कालशास्त्रं) दोहधर्म विधायक शास्त्र (तत्संयुक्तस्य) सार्यपातः उभय दोह संयुक्त धर्मों का ही विधायक है केवल सायं दोह संयुक्त का नहीं, क्योंकि (प्रकरणाविभागात) प्रकरण से उनका दोनों के साथ सम्बन्ध पाया जाता है।

भाष्य-दर्शपूर्णमास याग में हिनः के लिये दिध तथा पय=दूध अपेक्षित है उसीके सम्पादनार्थ गौऐं सायं तथा प्रातः दोही जाती हैं परन्तु सायंदेश्व तथा शाखाहरण आदि दोहधर्मों का मथमदिन=अमा गस्या में विधान नहीं किया किन्तु दूसरे प्रतिपत दिन में किया है और उसी दिन में दोह धर्मों का भी विधान किया है, इस प्रकार दोनों दोहों तथा उनके धर्मों का एकही स्थान में विधान होने से परस्पर सम्बन्ध स्पष्ट है, और प्रकरण के अभेद होने से शाखाहरणादि दोह धर्मों के सम्बन्ध भेद की कल्पना करना सर्वथा अनुचित है, जब दोनों दोह तथा उनके शाखाहरण आदि धर्मों का विधान एकही प्रतिपत् दिन में किया गया है तब यह कैसे होसक्ता है कि वह सब धर्म सायं-दोह केही समझे जायं दोनों के नहीं, और दोनों दोहों का एकही मतिपत दिन में विधान होने पर भी जो साय दोह का अनुष्ठान अमावास्या के दिन सायंकाल में होता है वह अर्थ के अनुरोध से होता है, विधायक वाक्य के अनुरोध से नहीं अर्थाद मतिपद में दिध तथा दूध यह दोनों हिवः के लिये अपेक्षित हैं और उसी अपेक्षा की निवृत्यर्थ मतिपद में ही गौओं का सायं मातः दोहन तथा शाखाहरण आदि उनके धर्मी का विधान किया गया है, परन्तु प्रतिपद में दोनों काल दोइन करने से दृध प्राप्त होने पर भी दिध का यथासमय माप्त होना असम्भव है, क्योंकि वह मध्य में रात्रि का व्यवधान हुए विना ठीक २ नहीं बन सक्ता और रात्रि का व्यवधान तभी होसक्ता है जब अमावास्या के दिन सायंकाल में गौऐं दोही जायं, इस प्रकार प्रथम अमावास्या के दिन सायंकाल में आर्थिक दोह होने पर भी उसका विधान प्रथम दिन में कल्पना नहीं किया जासक्ता और विधान का अभेद न होने से विधेय दोहों का भेद होना असम्भव है और दोहों का भेद न होने से सायंदोह के साथ दोह धर्मों का सम्बन्ध प्रातः दोह के साथ असम्बन्ध है, इस प्रकार दोह धर्मों के सम्बन्धविषय में भी विषम कल्पना नहीं की जासकी।

तात्पर्य यह है कि "ऐन्द्रं दृध्यमावास्यायाम् ऐन्द्रं प्रयोऽमावास्यायाम् "=इन्द्र परमात्मा के उद्देश से अमावास्या में दिधि तथा दृथ की आहुति दीजाती हैं, इस प्रकार आहुति का विधान करके सायं पातः गोओं का दोह तथा शाखाहरण आदि दोह धर्म विधान किये हैं दोह विधान के अनन्तर दोह धर्मों का विधान होने से उनका दोनों दोहों के साथ सम्बन्ध स्पष्ट है।

सार यह निकला कि जैसे विधायक वाक्यों का स्थान एक है वसेही प्रकरण भी एक है, एक ही स्थान तथा प्रकरण में विधान किये गये दोह तथा दोहधर्म किसी प्रकार से भी परस्पर असम्बद्ध किंवा विषम सम्बद्ध नहीं होसक्ते, इसलिये द्रीपूर्णमास याग के प्रकरण में जो दोह धर्म विधान किये गये हैं वह केवल सायं दोह के ही नहीं किन्तु सायं प्रातः दोनों दोहों के हैं।

सं ० – अव "सम्मार्जन" आदि ग्रहधर्मी का तीनों सवनों में अनुष्ठान कथन करते हैं:-

तद्दत्सवनान्तरे ग्रहाम्नानम् ।३०।

पद्०-तद्भत् । मवनान्तरे । ग्रहाम्नानम् ।

पदा०-(तद्वत्) दोह धर्म की भांति (ग्रहाम्नानं) ग्रह धर्मी का अनुष्ठान (सवनान्तरे) पातः सवन के अतिरिक्त मध्यन्दिन सवन तथा सायं सवन में भी होता है।

भाष्य-" ज्योतिष्टोम " याग सम्बन्धी " सौत्य " नामक दिन में प्रातः, मध्यान्ह तथा साथं तीन वार "सोम" कटा जाता है इस तीन बार कृटने को यथाक्रम प्रातः कृटने से " प्रातः सवन " मध्यान्ह में कृटने में " मध्यन्दिन सवन " तथा सायं समय कुटने से " सायं सवन " कहते हैं, या यों कहो कि ज्योतिष्ट्रीम याग में पातःसवन, मध्यान्द्रनसवन तथा सायं-सवन यह तीन भवन होते हैं, मातः सवन में "ऐन्द्रवायव" आदि नामक दश "ग्रह" मध्यन्दिनसवन भें " मरुखतिय " आदि नामक चार "ग्रह" और सायं सवन में "आदित्य" आदि नामक छः " ग्रह " हैं, इनके मध्य पातः मवन सम्बन्धी ग्रहों की सिविधि में "दशा पवित्रेण ग्रहं सम्मार्ष्टि" = अङ्गोछे से प्रहों को साफ करे, इत्यादि बाक्यों से सम्मार्जन आदि अनेक ग्रहधर्म विधान किये हैं वह सब शातःसवन में ही अनुष्टेय हैं किंवा तीनों मत्रनों में अर्थात प्रातःसवन में ही ग्रहों के. सम्मार्जन आहि धर्ग कर्नव्य हैं अथवा तीनों सवनों में उनके उक्त धर्म कर्तव्य हैं । यह नन्देह है, इसकी निष्टति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि यद्यपि उक्त धर्म मातः सवनीय ग्रहों की सिन्निधि में विधान किये गरे हैं तथापि वह तीनों सबनों में अनु-ष्ट्रेय हैं, क्योंकि पकरण से उनका सब ब्रहों के साथ सम्बन्ध-मामान्य पाया जाता है और सम्मार्जन आदि धर्मग्रहों का एक संस्कार विशेष है वह ध्रहमात्र के होने आवश्यक हैं और यह कटापि

नहीं होसक्ता कि जो ग्रह मात्र के लिये साधारण रूप से विधान किया गया है उसका किसी ग्रह के साथ सम्बन्ध तथा किसी के साथ असम्बन्ध कल्पना किया जाय।

तात्पर्ययह है कि जैसे शाखाहरण आदि दोहधर्म सायं मातः दोनों दोहों के धर्म हैं और उनका दोनों दोहों में समान रूप से अनुष्ठान होता है वैसे ही सम्मार्जन आदि भी ग्रहमात्र के साधारण धर्म हैं उनका भी तीनों मवनों में समान रूप से अनुष्ठान होना उचित है।

सार यह निकला कि यद्यपि सिक्षित्र प्रमाण से सम्मार्जन आदि धर्मों का प्रातःसवनीय ग्रहों के साथ सम्बन्ध है तथापि उनका केवल प्रातःसवन में ही अनुष्ठान नहीं होसक्ता, क्योंकि प्रकरण प्रमाण से तीनों सवनों के साथ उनका सम्बन्ध स्पष्ठ है और सिक्षित्र की अपेक्षा प्रकरण प्रवल तथा प्रकरण की अपेक्षा सिक्षित्र निर्वल होती है, यह सर्वसम्मत है और निर्वल तथा प्रवल दोनों प्रमाणों के उपस्थित होने पर प्रवल ग्रमाण के अनुसार ही अनुष्ठान होना उचित है, इसमें विशेष वक्तव्य की आवश्यकता नहीं, इसलिये ज्योतिष्ठोम याग के प्रकरण में जो प्रातःसवनीय ग्रहों की सिक्षित्र में सम्मार्जन आदि ग्रहर्थम विधान किये हैं वह प्रातःसवन में ही अनुष्ठेय नहीं किन्तु तीनों सवनों में अनुष्ठेय हैं।

सं ० -- अब "रशनावेष्टन " अति धर्मां का अग्नीपोमीय आदि तीनों पश्चओं में अनुष्ठान कथन करते हैं :-

रशना चलिङ्गदर्शनात् । ३१।

पद०-रशना । च । छिङ्गद्शनात् ।

पदा०-(च) और (रशना) रशनावेष्टनादि भी अग्नीषोमीय आदि तीनों पशुओं के धर्म हैं क्योंकि (लिङ्गदर्शनात्) लिङ्ग से ऐसा ही पाया जाता है।

भाष्य-" अत्रीपोमीय " पशु की सान्निध में " परिठययति ऊर्ग् वै रशना" = रशना = रज्जु से यृप का वेष्टन करे, क्योंकि वह वलक्ष तथा "त्रिवृद् भवृति " = त्रिटत् = त्रिगुण और "दर्भ-मयी भवति "= दर्भ की होती है, इत्यादि वाक्यों से यूप का रशना से वेष्ट्रन, रशना का शिवृत तथा वर्भमयी होना आदि अनेक धर्म विधान किये हैं वह अधीपोशीय पशु में ही अनुष्टेय हैं किवा अग्नापोमीय, सवनीय तथा अनुवन्ध तीनों पशुओं में अनुष्टेय हैं ? यह सन्देह है. इसकी निष्टाचि उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि यद्यपि अग्नीपोमीय पश् की सिर्काघ में "रशनावेष्ट्रन " आदि धर्म विधान किये गये हैं तथापि वह पशु के धर्म नहीं किन्तु यूप आदि के धर्य हैं और युप आदि तीनों पशुओं में समान हैं और उनके समान होने से तद्दारा रशनावेष्टन आदि का भी सब पराओं के साथ सम्बन्ध होनका है और " त्रिवृता यूपं परि वीयाऽभेयं सबनीयंपशुमुपाकरोति "= त्रिगुण से युप का वेष्टन करके अग्नी परमात्मा के उद्देश से *देय* सवनीय पशु का उपाकरण नामक संस्कार करे. इत्यादि वाक्यों में जो सवनीय पशु के समीप यप का तिल्लड रस्सी से लपेटना कथन किया है वह अग्नीपोमीय आदि तीनों पशुओं में उक्त धर्मों के अनुष्ठात का सूचक लिङ्ग है, यदि रशनावेष्टन आदि धर्म

क्रेवल अग्नीपोमीय पशु में ही अनुष्ठेय होते तो सवनीय पशु में उनका पुनः कथन न पाया जाता परन्तु कथन पाया जाता है, इससे अनुमान होता है कि वह धर्म युपादि के द्वारा अग्नीपोमीय आदि तीनों पशुओं के हैं केवल अग्नीपोमीय के ही नहीं।

सं०-अव सम्मार्जन आदि को "अंशु" तथा "अदाभ्य" नामक ग्रहों का धर्म कथन करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

आराच्छिष्टमसंयुक्तिमितरैरसिन-धानात् । ३२ ।

पद०-आरात् । शिष्टम् । असंयुक्तम् । इतरैः । असिन्नधानात् ।

पदा०-(आरात्) मकरण से वाहर (शिष्टं) कथन किये गये "अंशु " तथा "अदाभ्य " दोनों पात्रों का (इतरेः) ऐन्द्रवाय-वादि ग्रहधर्मां के साथ (असंयुक्तं) सम्बन्ध नहीं होसक्ता, क्योंकि (असिन्धानात्) उक्त ग्रहधर्म उनकी सिन्धि में विधान नहीं कियेगेय ।

भाष्य--" ऐन्द्रवायव" आदि ग्रह प्रकरणपाठित और "अंशु" तथा "अदाभ्य" यह दोनों ग्रह अपकरणपाठित हैं, "दशा पित्रित्रेण ग्रहं सम्माष्टि" इत्यादि वाक्यों से जो "सम्मार्जन" आदि ग्रहधर्म विधान किये गये हैं वह अपकरण- पाठित उक्त दोनों पात्रों के धर्म हैं किवा नहीं अर्थाद जैसे सम्मार्जन आदि धर्म प्रकरणपाठित ऐन्द्रवायव आदि ग्रहों के धर्म हैं वैसेही अपकरणपाठित "अंशु" तथा "अदाभ्य" दोनों पात्रों के भी हैं अथवा नहीं ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष मिद्धान्ती तथा द्वितीयपक्ष पूर्वपक्षी का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है

कि सम्मार्जन आदि धर्म "ऐन्द्रवायत " आदि प्रहों की सिक्षिध में विधान किये गये हैं "अंधु " तथा "अदाभ्य " की सिक्षिध में नहीं, और जो जिसकी सिक्षिध में विधान किया गया है वह उसी का धर्म होता है, यदि "अंधु" तथा "अदाभ्य" यह दोनों प्रह भी ऐन्द्रवायत आदि प्रहों की भांति प्रकरण पठित होते तो सम्मार्जनादि इनके भी धर्म होसक्ते परन्तु यह दोनों प्रकरण पठित हों के और अपकरण पठित होने से ही यह उनसे अत्यन्त व्यवहित हैं और अपकरण पठित होने से ही यह उनसे अत्यन्त व्यवहित हैं और व्यवहितों का परस्पर "धर्मधर्मिभात" सर्वथा असम्भव है, इसिल्ये ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में जो सम्मार्जन आदि प्रहर्ध विधान किये गये हैं वह प्रकरण पठित "ऐन्द्रवायव" आदि प्रहों के ही धर्म हैं अपकरण पठित "अंधु" तथा "अदाभ्य" के नहीं।

सं ० - अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

संयुक्तं वा तदर्थत्वाच्छेषस्य तन्निमि-त्तत्वात् । ३३ ।

पद०-संयुक्तं । वा । तदर्थवात् । शेषस्य । तनिमित्तवात् ।

पदा॰—"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (संयुक्तं) सम्मार्जन आदि धर्मीं का उक्त दोनों प्रहों के साथ सम्बन्ध होसक्ता है, क्योंकि (तदर्थवाद) वह प्रहमात्र के लिये विधान किये गये हैं और (शेषस्य) प्रह धर्मी का (तिश्विमित्तवाद) प्रहमात्र के उद्देश से विधान होना उचित है।

भाष्य-यद्यपि सम्मार्जन आदि धर्म ऐन्द्रवायन आदि मक्ररण पठित ग्रहों की सिक्षिध में विधान किये गये हैं तथापि वह मकरण

पठित अप्रकरण पठित ग्रहमात्र के धर्म होसक्ते हैं, क्योंकि उनका विधान सामान्य इप से पाया जाता है अर्थात् यदि वह प्रकरण पठित तथा अप्रकरण पठित दोनों ग्रहों के मध्य केवल प्रकरण पठित ग्रहों के उदेश से ही विधान किये जाते तो अप्रकरण पठित अंशु तथा अदाभ्य दोनों ग्रहों का धर्म न होसक्ते परन्तु वह ग्रहमात्र के उदेश से विधान किये गये हैं और जो जिसके उदेश से विधान किया जाता है वह उसका धर्म होता है. यह नियम है।

तात्पर्य यह है कि जैते ऐन्द्रवायव आदि प्रकरण पिटत ग्रहों के सम्प्राजितादिक पर्म अमेक्षित हैं, वैसे ही "अंग्रु"तथा "अदाभ्य" ग्रहों के भी अपेक्षित हैं और सम्मार्जन धर्मों के विधायक "ग्रहं सम्माष्टि" आदि वाक्यों में भी साधारण क्य से ग्रहमात्र का ही उपादान किया है, यदि उक्त धर्म प्रकरण पिटत ग्रहों के ही विविक्षित होते तो सामान्यक्य अर्थात् ग्रहमात्र के उद्देश से उनका विधान न किया जाता और सम्मार्जनादि के विधायक उक्त वाक्यों में भी "ग्रह" पद के स्थान में "प्रकरणपिटतग्रहं" पद का प्रयोग किया जाता, परन्तु ऐसा नहीं किया, इससे स्पष्ट है कि उक्त धर्म प्रकरण पिटत तथा अपकरण पिटत दोनों ग्रहों के हैं, प्रकरण पिटत के ही नहीं।

सार यह निकला कि सम्मार्जन आदि धर्मी का सम्बन्ध ज्योतिष्टोम याग के साथ है परन्तु वह उसके साथ ग्रहों के द्वारा ही होसक्ता है साक्षाद नहीं, और ग्रह जैसे ऐन्द्रवायन आदि उक्त याग के सम्बन्धी हैं वैसेही "अंधु" तथा अदाभ्य भी सम्बन्धी हैं, इनमें एक के द्वारा सम्बन्ध तथा दूसरे के द्वारा असम्बन्ध की कल्पना बिना किसी प्रवल प्रमाण के नहीं होसक्ती और दोनों प्रकार के ग्रहों द्वारा सम्बन्ध मानने में ऐन्द्रवायव आदि की भांति अंधु तथा अदाभ्य ग्रह के साथ भी उक्त धर्मों का सम्बन्ध मानना आवज्यक है, इसिलये उक्त याग के प्रकरण में जो सम्मार्जन आदि ग्रहधम विधान किये गये हैं वह ऐन्द्रवायव आदि ग्रहों की भांति अंधु तथा अदाभ्य ग्रह के भी धर्म हैं यह निश्चेत्रच्य है।

मं ० - अब उक्त अर्थ में हेतु कथन करते हैं :-

निर्देशाद् व्यवतिष्ठेत । ३४।

' पद०–निर्देशात् । व्यवतिष्ठेत ।

पदा०-(निर्देशात) उक्त विधायक वाक्य से भी (व्यवतिष्ठेत) उक्त धर्मी का ग्रहमात्र के साथ सम्बन्ध पाया जाता है।

भाष्य—" ग्रहं सम्माष्टिं" इत्यादि वाक्य उक्त धमों के विधा-यक हैं, इनमें ग्रहमात्र के वाचक " ग्रह " पद का प्रयोग करके सम्मार्जनादि धमों का विधान किया है, यदि ग्रहमात्र के उक्त धर्म विवक्षित न होते तो इस मकार से कदापि विधान न किया जाता किन्तु विशेषक्ष से किया जाता, परन्तु ऐसा नहीं किया इससे सिद्ध है कि उक्त धर्म " ऐन्द्रवायव" आदि की भाति " अंशु " तथा " अदाभ्य " नामक ग्रह के भी धर्म हैं।

सं०-अब मकरण पठित "अखण्डत्वादि" को अनकरण पठित "चित्रिणी" आदि इष्टकाओं का धर्म कथन करते हैं:-

अग्रयङ्गमप्रकरणे तद्दत् । ३५ ।

पद्०-अग्नचङ्गम् । अप्रकरणे । तद्वत् ।

पदा०-(तद्रत्) जैसे अपकरण पठित अंशु तथा अदाभ्य के सम्मार्जनादि धर्म हैं वैसेही (अपकरण) अपकरण पठित चित्रिणी आदि इष्टिकाओं के (अप्रचङ्गं) अप्रिचयन प्रकरण में पठित अम्बण्डलादि धर्म हैं।

भाष्य--अग्निचयन के प्रकरण में "अखण्डामकृष्णां कुर्यात्"=अखण्ड = विना हृटीफूटी लाल इष्टका बनाई जाय, इत्या- दि वाक्यों से अखण्डलादि इष्टका के धर्म विधान कियेहें और प्रकरण से बाहर "चित्रिणीरुपद्धाति " इत्यादि वाक्यों से चित्रिणी बित्रणी आदि नामक अनेक प्रकार की इष्टका विधान की हैं, उक्त अखण्डलादि धर्म इन अपकरण पठित चित्रिणी आदि इष्टकाओं के हैं किया नहीं ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि जैसे सम्मार्जनादि अपकरण पठित "अंश्र" तथा "अदाभ्य" नामक ग्रहों के धर्म हैं वैसेही अखण्डलादि भी अपकरण पठित चित्रिणी आदि के धर्म हैं।

तात्पर्य यह है कि यद्यपि अग्निचयन के मकरण में चित्रिणी आदि नामक इष्टकाओं का विधान नहीं किया है तथापि उनका आग्निचयन के साथ सम्बन्ध अर्थ से माप्त है, क्योंकि इष्टका के बिना अग्निचयन का होना असम्भव है और जिसका जिसके बिना होना अवंभव है उसका उसके साथ सम्बन्ध होसक्ता है।

सार यह निकला कि जो न धर्म होता है वह धर्मी के बिना नहीं रह सक्ता और सहायक के मिल जाने पर कभी धर्मी को धर्म तथा धर्म को धर्मी अपने स्थान में खींचलाता है, मकुत में चित्रिणी अवि धर्मी अपकरण पठित होने के कारण निःसहायक तथा अखण्डलादि धर्म मकरण पठित होने के कारण

ससहायक हैं और ससहायक होने से वह अपने चित्रिणी आदि धर्मियों को स्वस्थान अग्निचयन में खींच छाते हैं, इसीको आर्थिक सम्बन्ध कहते हैं, इस प्रकार धर्मधर्मियों का एक स्थान होने से परस्पर "धर्मधर्मिभाव" सम्बन्ध होसक्ता है, और उक्त धर्मों से संयुक्त हुई चित्रिणी आदि इष्टकायें भी अग्निचयन का अक्त होसक्ती हैं, इसिछये अग्निचयन के प्रकरण में जो अखण्डलादि धर्म विधान किये हैं वह अपकरण पठित चित्रिणी आदि इष्टकाओं के धर्म हैं और उक्त धर्मों से युक्त इष्टकायें अग्निचयन का अक्त हैं।

सं०--अव " अभिषव " आदि को सोममात्र का धर्म कथन करते हैं:-

नैमित्तिकमतुल्यत्वादसमानविधानं स्यात् । ३६ ।

पद्न-नेमित्तिकम् । अतुल्यत्वात् । असमानविधानं । स्यात् । पद्गा०-(नैमित्तिकं) "फलचमम" में (असमानविधानं) सोम के समान अभिपत्र आदि धर्मोंका विधान नहीं (स्यात्) हो सक्ता, क्योंकि (अतुल्यत्वात्) वह सोम के समान नहीं है ।

भाष्य—"फलचमस" का निरूपण मी० ३। ५। ४७ में किया गया है वह क्षत्रिय तथा वैदय के निमित्त से विधान किये जाने के कारण नैमित्तक और "सोम" विना किसी निमित्त विद्योष के विहित होने से "नित्य" कहलाता है "सोममिन- पुणोति" "सोमं क्रीणाति" = सोम को कूटे तथा मूल्य ले, इत्यादि वाक्यों से जो "अभिषव" आदि धर्म विधान किये हैं वह

सोममात्र के धर्म है किया सोम तथा फलचमस दोनों के धर्म हैं? यह सन्देह हैं, इसकी निष्टत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि अभिषव आदि संस्कार नित्य हैं वह नित्य संस्कार्य वस्तु के माप्त होने से चिरतार्थ हुए अन्य किसी संस्कार्य वस्तु की अपेक्षा नहीं करते, संस्कार्य सोम नित्य तथा फलचमस नैमित्तिक सर्वसम्मत है, इसलिये वह सोममात्र के ही धर्म हैं फलचमस के नहीं।

तात्पर्य यह है कि सोम नित्य होने से प्रकृति और फल-चमस नैमित्तिक होने से उसकी विकृति है, प्रकृति पूर्वभावी और विकृति पश्चाद्धावी होती है, यह नियम हे, और पूर्व होने के कारण प्रथम उपस्थित हुए सोम रूप प्रकृति में सम्बन्ध को प्राप्त होकर उक्त धर्म निराकांक्ष होजाने हैं और निराकांक्ष होजाने से पुनः फलचमस रूप विकृति में सम्बन्ध को प्राप्त नहीं होमक्ते, और जिनका जिसके साथ सम्बन्ध ही नहीं होमक्ता उनको उसका धर्म मानना अनुचित है, इमिलिये जो अभिषव आदि धर्म विधान किये गये हैं वह मोममात्र के किये हैं फलचमस के नहीं।

सं०-अव "नीवार " आदि प्रतिनिधि द्रव्यों में ब्रीहि आदि मुख्य द्रव्यों के अवघात आदि धर्मों का अनुष्ठान कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

प्रतिनिधिश्चतद्दत् । ३७।

🦈 पद्०-प्रतिनिधिः । च । तद्रत् ।

पदा॰-" च " शब्द " तु " शब्द के अर्थ में वर्तमान होने से पूर्वपक्ष का मुचक है (तद्रत्) जैसे नैमित्तिक "फलचमम" अभिषव आदि धर्म वाला नहीं वैसे ही (प्रतिनिधिः) नीवार आदि प्रति-निधि द्रव्य भी प्रोक्षण आदि धर्म वाले नहीं होमक्ते।

भाष्य-"ब्रीहिभियेजेत"=ब्रीहियों से याग करे, इत्यादि बाक्यों में याग का साधन ब्रीहि आदि द्रव्य विधान करके उनके न मिल्रने पर "नीवार" आदि प्रतिनिधि दृव्य विधान किये हैं, सहश, स्थापन्न तथा प्रतिनिधि यह तीनों पर्याय शब्द हैं, "ब्रीहीनवहन्ति"=धानों को कुटे, इत्यादि वाक्यों में जो ब्रीहि आदि मुख्य द्रव्यों के अवघान आदि धर्म विधान किये हैं वह नीवार आदि प्रतिनिधि द्वयों के भी धर्म हैं किवा नहीं अर्थात् ब्रीहि आदि की भांति उक्त मतिनिधि द्रव्यां का अवहनन आदि करना चाहिये अथवा नहीं ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष मिद्धान्ती तथा द्वितीयपक्ष पूर्वपक्षी का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि ''ब्रीहीनवहन्ति" आदि वाक्यों में जो अवद्यात आदि धर्म विधान किये हैं वह ब्रीहिलादि जाति के अभिप्राय से किये हैं यज्ञ के साधन दृव्यमात्र के अभिप्राय से नहीं, यदि याग सम्बन्धी द्रव्य मात्र के उक्त धर्म अभिषेत होते तो वीहि आदि पदों के स्थान में द्रव्यवाची किसी दूसरे पद का पयोग किया जाता ब्रीहि आदि का नहीं और नीवार आदि में नीवारत्वादि जाति के होने पर भी ब्रीहित्वादि जाति नहीं है और उसके न होने से उसमें अवघातादि धर्म का सम्बन्ध होना असम्भव है, क्योंकि जिसके उद्देश से विधान किया गया है वह उसी का धर्म होसक्ता है दूसरे का नहीं अर्थाव जैसे सोम के उद्देश से विधान किये गये आभिषव आदि फलचमस के धर्म नहीं होमक्ते नैमेही ब्रीहि आदि के उद्देश से विधान किये गये

अब्घात आदि भी नीवार आदि के धर्म कैसे होसक्ते हैं।

तात्पर्य्य यह है कि जो धर्म जिसके विधान नहीं किये गये उनका उसमें अनुष्ठान नहीं होसक्ता, इसिलये याग के साधन ब्रीहि आदि मुख्य द्रव्यों के जो अवघात आदि धर्म विधान किये गये हैं वह ब्रीहि आदि मुख्य द्रव्यों में ही करने उचित हैं उनके नीवार आदि प्रतिनिधि द्रव्यों में नहीं।

सं ० - अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

तद्दत्रयोजनैकत्वात् । ३८ ।

पद०-तद्भव । प्रयोजनैकलाव ।

पदा०-(तद्वत्) ब्रीहि आदि की भांति नीवारादि के भी अवघात आदि धर्म होने चाहिये, क्योंकि (प्रयोजनैकलात्) दोनों का याग सिद्धि रूप प्रयोजन एक है।

भाष्य-"ब्रीहीनवहित" आदि वाक्यों से जो अवघात आदि धर्म विधान किये हैं वह बीहितादि जाति के अभिषाय से नहीं किये किन्तु याग के साधन द्रव्यमात्र के अभिषाय से किये हैं और याग के साधन जैसे ब्रीहि आदि द्रव्य हैं वैसे नीवार आदि द्रव्य भी याग के साधन हैं, क्योंकि याग की सिद्धि रूप प्रयोजन दोनों का एक है और यह भी कोई नियम नहीं है कि जितने शब्द हैं वह सब जाति को छेकरही प्रवृत्त होते हैं, क्योंकि आकार गुण तथा किया आदि अन्य कारणों से भी शब्द की प्रवृत्ति देखी जाती है अवघात आदि के विधायक उक्त वाक्यों में जो ब्रीहि आदि शब्दों का प्रयोग किया गया है वह ब्रीहिल्लादि जाति के अभिषाय से नहीं किया किन्तु आकार की सहशता तथा याग साधनत्व रूप गुण की समानता के अभिषाय

से किया है, क्योंकि आकार जैसा ब्रीहि आदि द्रव्यों का है वैसाही नीवार आदि द्रव्यों का भी है और याग साधनत्व भी दोनों में समान है, इस मकार आकार तथा यागसाधनत्वरूप धर्म के समान होने से ब्रीहि आदि मुख्य द्रव्यों की भांति नीवार आदि मतिनिधि द्रव्यों में भी ब्रीहि आदि शब्दों का मयोग होसक्ता है और उसके होसकने से उनमें अन्यात आदि धर्मों का अनुष्ठान होना भी आवश्यक है।

तात्पर्यं यह है कि "ब्रीहिभियंजेत" आदि वाक्यों से जैसे ब्रीहि आदि मुख्य द्रव्य याग के साधन पाये जाते हैं वैसेही नीवार आदि प्रतिनिधि द्रव्य भी याग के साधन पाये जाते हैं क्योंकि ब्रीहि आदि शब्दों से दोनों प्रकार के द्रव्यों का ग्रहण होसक्ता है, इसिलये "ब्रीहीनवहन्ति" इत्यादि वाक्यों से जो अवधात आदि धर्म विधान किये हैं उनका नीवार आदि प्रतिनिधि द्रव्यों में भी अनुष्ठान होना चाहिये।

सं०-अब उक्त अर्थ में हेतु कथन करते हैं :-

अर्थलक्षणत्वाच । ३९।

पद०-अर्थलक्षणतात् । च ।

पदा॰-(च) और (अर्थलक्षणत्वात) अर्थापित प्रमाण से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-' ब्रीहिभियंजेत" इत्यादि वाक्यों से ब्रीहि आदि की भांति नीवार आदि को याग की साधनता सिद्ध है, इसमें विशेष वक्तव्य की अवश्यकता नहीं, परन्तु जैसे ब्रीहि आदि द्रव्य पुरोडाश की निष्पत्ति द्वारा याग के साधन हैं वैसेही नीवार आदि द्रव्य भी तद्दारा ही साधन होसक्ते हैं अन्यथा नहीं, परन्तु नीवारादि से पुरोडाश की निष्पत्ति, अवघात आदि के माने विना नहीं होसक्ती, क्योंकि प्रतुष नीवारादि से पुरोडाश नहीं बनसक्ता और तुष का निर्मोक अवघात आदि के विना अस-म्भव है।

तात्पर्य यह है कि जैसे कोई दिन में भोजन न करे और पुष्ट हो तो उसकी पुष्टि देखने से स्वयं रात्रि के भोजन का ज्ञान होता है क्योंकि वह रात्रि भोजन के बिना अनुपपन्न है वैसेही अवघात आदि के विना नीवारादि द्रव्यों में भी याग की साधनता अनुपपन्न है, क्योंकि वह अवघात आदि के विना याग के साधन नहीं होसक्ते और जिसके विना वह याग का साधन नहीं होसक्ते उसका उनमें अनुष्ठान मान लेने में कोई दोष नहीं, इसलिये जीहि आदि की भांति नीवार आदि प्रतिनिधि द्रव्यों में भी अवघातादि अवक्य होने चाहियें।

सं०-अब प्रतिनिधि की विधायक श्रुतियों का नियमार्थ होना कथन करते हैं:-

नियमार्था गुणश्रुतिः । ४० ।

पद ०-नियमार्था । गुणश्रुतिः ।

पदाः -(गुणश्रुतिः) मतिनिधि की विधायक श्रुति (नियमार्था) इसके नियम के लिये हैं।

भाष्य-- 'यदि सोमं न विन्देत पूर्तीकानभिषुणु-यात "=यदि सोम न मिल सके तो उसके स्थान में पूरीक=चि- त्रक नामक औषध का अभिषव करे, अभिषव तथा कूटना यह दोनों पर्याय शब्द हैं, इत्यादि वाक्यों में जो सोम आदि के स्थान में पूतीक आदि का विधान किया है वह नियमार्थ किया है किवा उपलक्षणार्थ अर्थात सोमादि के न मिलने पर नियम से पूतीक आदि का ही अभिषव करे अथवा तत्सहश अन्य का भी ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि यदि मुख्य दृष्य सोम के न मिलने पर तत्सहश के प्रतिनिधि होने का नियम होता तो उक्त वाक्य से सोम के स्थान में पूतीक का विधान न किया जाता, क्योंकि उसके विधान बिना भी सहशता के वल से पूतीक का ग्रहण होसक्ता है परन्तु विधान किया है, इसलिये सिद्ध होता है कि जहां २ प्रतिनिधि का विधान है वहां २ सर्वत्र उसका नियम है, अन्यत्र नहीं।

सार यह निकला कि जहां ब्रीहि आदिकों में मितिनिधि द्रव्यों का विधान नहीं किया गया वहां सर्वत्र सदशता के बल से नीवार आदि मितिनिधि द्रव्यों का और जहां सोमादि के स्थान में पृतीकादि का विधान किया गया है वहां सर्वत्र नियम से विहित मितिनिधि द्रव्यों का ही ग्रहण है।

सं ० - अब दीक्षणीय आदि को अग्निष्टोम याग की अङ्गता कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

संस्थास्तु समानविधानाः प्रकरण-विशेषात् । ४१ ।

पद०-संस्थाः। तु। समानविधानाः। प्रकरणविशेषात्। पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष की स्नचना के लिये आया है (संस्थाः) अग्निष्ठोम आदि सातों यागों का (सनानविधानाः) दीक्षणीय आदि इष्टियें अङ्ग हैं, क्योंकि (मकरणविशेषात्) सबका मकरण एक है।

भाष्य-यद्यपि ज्योतिष्टोम याग एक है तथापि समाप्ति के भेद से उसके अग्निष्टोम, अत्यग्निष्टोम, उक्ध्य, षोडशी, वाजपेय, अतिरात्र तथा आप्तोर्याम, यह सात भेद हैं. याज्ञिक लोग इनको सात संस्था कहते हैं, इन सातों के मध्य अग्निष्टोम, उक्ध्य, षोडशी तथा अतिरात्र यह चार संस्था मुख्य और अत्यग्निष्टोम देवीजपेय तथा आप्तोर्याम यह तीन संस्था गौण हैं और गौण होने से ही यह तीनों उक्त चारों के अन्तर्गत मानी जाती हैं, इस प्रकार ज्योतिष्टोम याग की यत्किञ्चित भेद से सात संस्था होने पर भी मधानतया अमिष्टोम आदि चार ही मुख्य संस्था हैं, संस्था नाम स्तोत्र की समाप्ति का है,"यज्ञायज्ञिय" नामक स्तोत्र की समाप्ति से ज्योतिष्टोम को "अभिष्टोम" तदनन्तर " उन्ध्य " नामक स्तोत्र की समाप्ति से "उक्ध्य "तत्पश्चाद "षोडशी" नामक स्तोत्र की समाप्ति से "षोडशी" तथा "अतिरात्र" कहते हैं अधिक क्या जैसे अवस्था के भेद से एक ही "देवदत्त" के अनेक भेद कथन किये जाते हैं वैसेही "ज्योतिष्ठोम" के एक होने पर भी स्तोत्र समाप्ति के भेद से उसके संस्था नामक चार भेद हैं, इन चारों संस्थाओं के मध्य "अग्निष्टोम" प्रकृति तथा उक्थ्य आदि तीनों उसकी विकृति हैं, उक्त चारो संस्था वाले ज्योतिष्टोम यान के पकरण में "दीक्षणीय " "प्रायणीय " आदि नामक अङ्ग इष्टियें विधान की हैं वह अग्निष्टोम आदि चारो

संस्थाओं के धर्म हैं किंवा "अग्निष्टोम" संस्थामात्र के धर्म हैं ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त धर्म "ज्योतिष्टोम" याग के प्रकरण में विधान किये गये हैं और "ज्योतिष्टोमत्व" चारो संस्थाओं में समान है अर्थात जैसे "ज्योतिष्टोम" याग की एक अवस्था विशेष होने से अग्निष्टोम मंस्था ज्योतिष्टोम से भिन्न नहीं वैसेही उक्थ्य आदि संस्था भी ज्योतिष्टोम से भिन्न नहीं, और उनके भिन्न न होने से ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में जिन धर्मों का विधान किया गया है उनका सब संस्थाओं के साथ समान रूप से सम्बन्ध होना आवश्यक है, इसिल्ये ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में जो दीक्षणीय आदि धर्म विधान किये गये हैं वह अग्निष्टोम आदि चारों संस्थाओं के धर्म विधान किये गये हैं केवल "अग्निष्टोम आदि चारों संस्थाओं के धर्म विधान किये गये हैं केवल "अग्निष्टोम" संस्था के ही नहीं।

सार यह निकला कि उक्त याग के प्रकरण में जो दीक्षणीय आदि इष्टियें विधान की गई हैं वह चारों संस्थाओं के अङ्ग हैं के बल "अग्निष्टोम" संस्था का ही अङ्ग नहीं।

सं ० - अव उक्त अर्थ में युक्ति कथन करते हैं :-

व्यपदेशश्च तुल्यवत् । ४२ ।

पद०-व्यपदेशः । च । तुल्यवत् ।

पदा॰-(च) और (तुल्यवत्) समान रूप से (व्यपदेशः) सब संस्थाओं का उक्त याग के प्रकरण में कथन किया गया है।

भाष्य--यदि ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में उक्त चारों संस्थाओं का समान रूप से कथन न होता तो अवस्यमेव दीक्षणीय शादि इष्टियों को अग्निष्टोम मात्र का अङ्ग माना जाता परन्तु ऐसा कथन नहीं किया किन्तु "यद्यिमिष्टोमो जुहोति यद्यु-क्थ्यस्तेनेव दोषण परिधिमनक्ति" = यदि " अग्निष्टोम" है तो इवन करे, यदि " उन्थ्य" है तो उसमें शेष छूत से परिधि का अञ्जन = चोपड़ना मात्र करे, इत्यादि वाक्यों में अग्निष्टोम आदि सब संस्थाओं का समान रूप से कथन किया है, इससे स्पष्ट है कि उक्त चारों संस्था मत्येक विषय में समान है और जो मत्येक विषय में परस्पर समान हैं उनमें अङ्गों का विधान भी समान रूप से होना आवश्यक है, इसिलये दीक्षणीय आदि इष्टियें अग्निष्टोम आदि चारों संस्थाओं का अङ्ग है केवल अग्निष्टोम का ही नहीं।

सं - अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

विकारास्तु कामसंयोगे नित्यस्य समत्वात्। ४३।

पद०-विकाराः । तु । कामसंयोगे । नित्यस्य । समत्वात् ।

पदा०—" तु" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (विकाराः) उक्थ्य आदि तीनों संस्थायें अग्निष्टोम संस्था का विकार हैं क्योंकि (कामसंयोगे) पशु आदि फल की कामना के सम्बन्ध से उनका विधान पाया जाता है, इसलिये (नित्यस्य) नित्य अग्निष्टोम संस्था के (समत्वाद) समान होने पर भी उनमें दिशिणीयादि इष्टियों का अङ्ग रूप से विधान नहीं होसक्ता।

भाष्य-" पशुकाम उक्थ्यं गृह्णीयात्, षोड्शिना वीर्यकामःस्तुवीत,अतिरात्रेण प्रजाकामं याजयेत "= पशु की कामना वाला "उक्थ्य" स्तोत्र, वीर्घ्य की कामना बाला "षोडशी" स्तोत्र से परमात्मा की स्तुति करे,पजा की कामनावाला अतिरात्रयाग करे, इत्यादि वाक्यों में जो पशु आदि काम्य फल के सम्बन्ध से "उक्थ्यादि" संस्था का विधान पाया जाता है उससे उनका विकार होना सिद्ध होता है, क्योंकि "काम्योग्रणः श्रूयमाणो नित्यमर्थविकृत्यनिविशते" =काम्य फल के सम्बन्ध से नित्य भी विकार होजाता है, यह नियम है, यदि दीक्ष-णीय आदि इष्टियों का अग्निष्टोम की भांति उक्थ्य आदि में भी अङ्गरूप से विधान माना जाय तो वह उसका विकार नहीं होसक्ती. और उनका विकार होना उक्त न्याय से स्पष्ट है। विकार तथा विक्वाति यह दोनों पर्याय शब्द हैं और विकार होने से उनमें "प्रकृतिवद् विकृतिः कर्तव्या" के अनुसार उक्त शिष्ट्रपें माप्त होसक्ती हैं उनमें उनके विधान की आवश्यकता नहीं।

तात्पर्य यह है कि यद्यपि आग्नष्टोम, उनध्य, षोढशी तथा अतिरात्र यह चारो संस्था समान हैं तथापि इनकेमध्य उनध्य आदि तीनों को पशु आदि काम्य फल का सम्बन्ध होने से विकृति और आग्नष्टोम को उनकी प्रकृति कहसक्ते हैं, क्योंकि नित्यकर्म भी काम्य फल के सम्बन्ध से नैमित्तिक अर्थाद विकृति होजाता है और जो विकृति होता है उसमें प्रकृति के समान अङ्गों के विधान मानने की कोई आवश्यकता नहीं क्योंकि चोदक वाक्य के बल से ही विकृति में प्रकृति विहित अङ्ग माप्त होजाते हैं। सार यह है कि ज्योतिष्टोम याग की मुख्य संस्था अग्निष्टोम है और शेष सब संस्थायें उसी में अन्तर्भूत होसक्ती हैं केवल काम्य फल के सम्बन्ध से उनका पृथक् अनुष्ठान अपेक्षित है और जो जिसके अन्तर्भूत हैं वह उसके अङ्गों से अङ्ग वाला होसक्ता है पृथक् अङ्गिविधान व्यर्थ है,इसलिये ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में जो दीक्षणीय, प्रायणीय आदि इष्टियं विधान की हैं वह प्रकृतिभूत अग्निष्टोम संस्था का अङ्ग विधान की गई हैं विकृतिभूत उन्ध्यादि का नहीं।

सं०-अ ''ठयपदेशश्चतुल्यवत्" सूत्र में कथन की गई युक्ति का समाधान करते हैं:—

वचनात्तुसमुचयः । ४४।

पद०-वचनात् । तु । समुचयः ।

पदा०-"तु" शब्द समानक्ष्य से निधान की व्याद्यत्ति के लिये आयौ है (वचनाद) "यद्यप्रिष्टोमः" इत्यादि उक्त वाक्य से (समुचयः) अप्रिष्टोम तथा उक्ध्य आदि का परस्पर प्रकृति विकार भाव क्ष्य से समुचय पायाजाता है, समान विधान नहीं।

भाष्य- "यद्यमिष्टोमोजुहोति यद्युक्थ्यः" इत्यादि
न्यपदेश से केवल अग्रिष्टोम आदि चारो संस्थाओं का समुचय
मात्र पाया जाता है उनमें समान रूप से अङ्गों का विधान नहीं
और समुचय प्रकृति विकृति भाव से भी कथन किया जासका है
इसमें कोई दोष नहीं, और प्रकृति विकृति भाव होने से उक्थ्य
आदि में दीसणीय अङ्गों के विधान मानने की कोई आवश्यकता
नहीं, इसलिये उक्त दीसणीय आदि इष्टियें अग्रिष्टोम का अङ्ग विधान कीगई हैं, उक्थ्य आदि का नहीं, यही निश्चेतन्य है। सं ०-अब उक्त अर्थ में युक्ति कथन करते हैं :-

प्रतिषेधाच पूर्वलिङ्गानाम् । ४४।

पद०-प्रतिषेधात । च । पूर्विलङ्गानाम् । ४५ ।

पदा०-(च) और (पूर्विलिङ्गानां) मथम होने वाले होमों का (मार्थिषाद) उक्थ्य आदि में निषेध पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-' यद्यमिष्टोमो जुहोति, यदि उक्थ्यः, परिधिमनिक्त न जुहोति " = यदि अग्निष्टोम है इवन करे, यदि
"उक्थ्य" है तो शेष ष्ट्रत से परिधि का चोपड़नामात्र करे इवन न करे, इस बाक्य से जो उक्थ्य आदि में इवन का निषेध किया है इसत उनका विकृति होना स्पष्ट है क्योंकि निषेध माप्त का ही
हाता है अमाप्त का नहीं यह नियम है, और उक्थ्यादि में इवन किसी
बाक्यांन्तर से माप्त नहीं है, परिशेष मे चोदक वाक्य द्वारा ही उसकी
भागित माननी होगी और चोदक वाक्य की महिक्त अग्निष्टोम को
मक्ठित तथा उक्थ्य आदि को विकृति माने बिना होनी असभव है,
इसिल्ये सिद्ध हुआ कि उक्थ्य आदि तीनों अग्निष्टोम की विकृति
और अग्निष्टोम जनकी मक्ठित है, अतएव दीक्षणीय आदि इष्टिये
अग्निष्टोग का अङ्ग विधान कीगई हैं उक्थ्य आदि का नहीं।

सं०-ननु, ज्योतिष्टोम याग एक है उसकी सात संस्था कैसे हो गई ? उत्तर:-

गुणविशेषादेकस्य व्यपदेशः । ४६ ।

पद ० – गुणविशेषात् । एकस्य । व्यपदेशः ।

पदा०-(गुणविशेषात) स्तोत्रादि रूप गुण विशेष के भेद से (एकस्य)एक ही ज्योतिष्टोम का (ज्यपदेशः) सात संस्थाओं के द्वारा कथन कियागया है।

भाष्य-यद्यपि ज्योतिष्टोम याग एक है तथापि उसमें परमात्मा की स्तुति के वेटमंत्रक्ष स्तोत्र अनेक हैं, उक्त याग के अनुष्ठान काल में जहां २ उक्त स्तोत्रों की समाप्ति होती है वहां २ ही उक्त याग की समाप्ति समझी जाती है, इस याग में सबसे प्रथम "यज्ञायज्ञिय" नामक स्तोत्र का गान होता है। जहां उसकी समाप्ति होती है उतने याग का नाम ''अमिष्टोम" है, इसमें अपि रूप परमात्मा के उद्देश से पशुओं का दान तथा हवन और उक्त स्तोत्र का उच्चस्वर से पाठ होता है, इसी प्रकार अन्य संस्थाओं के भेद का कारण भी स्तोत्रों की समाप्ति ही समझनी चाहिये, वस्तुतः-कोई भेद नहीं, हां उक्त संस्थाओं के मध्य अग्निष्टोम में विशेषता यह है कि इसका ज्योतिष्टोम के साथ कदापि व्यभिचार नहीं होता अर्थात् जहां ज्योतिष्टोम होगा वहां अग्निष्टोम अवश्य होगा, क्योंकि वह "उक्थ्य" आदि संस्थाओं में भी अनुगत है परन्तु उक्थ्य आदि संस्थायें ऐसी नहीं हैं क्योंकि अग्निष्टोम काल में उनका व्यभिचार पाया जाता है अर्थात् अग्निष्टोम ज्योतिष्टोम की सब संस्थाओं में अनुगत है, क्योंकि उसके विना कोई संस्था नहीं होसक्ती, वैसै उन्ध्यादि संस्थायें सर्वत्र अनुगत नहीं हैं उनका अग्निष्टोम काल में न होना स्पष्ट है और जो स्वरूप तथा अङ्गों के द्वारा जिनमें अनुगत रहता है वह उनकी प्रकृति और शेष सब उसकी विकृति होती हैं, यह नियम है, इसमें विशेष वक्तव्य अपेक्षित नहीं, अगर अप्रिष्टोम को मकृति होने से उसमें अङ्ग इप से विधान कीगई,

ीक्षणीयादि इष्टियों की चोदक वाक्य द्वारा उक्थ्यादि संस्थाओं में माप्त होसक्ती है, विधान मानने की आवश्यकता नहीं, इसिल्ये सम्पूर्ण अधिकरण का सार यह निकला कि ज्योतिष्टोम की "अग्निष्टोम" संस्था में दीक्षणीय आदि इष्टियों का अङ्ग कप से विधान है और उक्थ्यादि में उनका अतिदेश=चोदक वाक्य से

> इति मीमांसार्ग्यभाष्ये तृतीयाध्याये षष्ठःपादः



ओ३म्

अथ तृतीयाध्याये सप्तमःपादः प्रारभ्यते

सङ्गति-अव "वेदि "तथा "विहि" आदि और उनके धर्मी को अंगों सहित दर्शपूर्णमास याग का धर्म कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

प्रकरणविशेषादसंयुक्तंप्रधानस्य । १।

पद् - प्रकरणविशेषात् । असंयुक्तं । प्रधानस्य ।

पदा०-(प्रधानस्य) " वेदि " आदि प्रधान याग के धर्म हैं अङ्गों के नहीं क्योंकि (प्रकरणविशेषात्) प्रकरण विशेष से (असंयुक्तं) उनका अङ्गों के साथ सम्बन्ध नहीं पाया जाता।

भाष्य-"दर्शपूर्णमास" याग के प्रकरण में "वेदिं खनिति"=
वेदि को बनावे, "वेद्यां हवीं पि आसादयित "= वेदि के
भीतर इवनीय द्रव्यों को रखे, "विहिर्कुनाित"=कुशा को काटे,
"विहिषि हवीं पि आसादयित "=कुशा पर इवनीय द्रव्यों
को रखे, इत्यादि वाक्य पड़े हैं। इनमें जो विहि आदि तथा विहि
आदि के हवनीय द्रव्यों का आसादन कप धर्म विधान किये हैं वह
प्रधान याग के लिये किये हैं किंवा प्रधान याग तथा अङ्ग याग
दोनों के लिये हैं अर्थाद विहें आदि उक्त प्रधान याग का धर्म
हैं अथवा प्रधान तथा अङ्ग याग दोनों का धर्म है ? यह सन्देह है,
इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी

तात्पर्य यह है कि श्रुति आदि छः विनियोजक प्रमाणों के प्रध्य प्रकरण भी एक विनियोजक प्रमाण है, विनियोजक तथा सम्बन्ध कराने वाला यह दोनों पर्य्याय शब्द हैं, जिस प्रकरण में वेदि आदि धर्म विधान किये गये हैं वह प्रधान याग का प्रकरण है उसके अङ्गों का नहीं और जिनका वह प्रकरण नहीं है उसके साथ उक्त धर्मों का विनियोजक नहीं होसक्ता और जिनके साथ जिनका सम्बन्ध ही नहीं है वह उनके लिये कदापि नहीं होसक्ते और प्रधान याग के साथ उनका सम्बन्ध स्पष्ट है क्योंकि वह उसके प्रकरण में विधान किये गये हैं, इससे सिद्ध है कि वह उसके प्रकरण में विधान किये गये हैं, इससे सिद्ध है कि लिये नहीं, और जो जिसके लिये ही हैं प्रधान तथा अङ्ग दोनों के विसम्मत है,इसलिये दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में जो वेदि आदिकः विधान किये गये हैं वह प्रधान तथा अङ्ग दोनों के धर्म नहीं किन्तु प्रधान मात्र के धर्म हैं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-सर्वेषां वा शेषस्यातत्प्रयुक्तत्वात् । २ ।

पद०-सर्वेषां। वा। शेषस्य। अतत्मयुक्तत्वात्।

पदा०-" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (सर्वेषां) वेदि आदिक प्रधान तथा अङ्ग सबके धर्म हैं, क्योंकि (शेषस्य) यहां धर्मधर्मिभाव का (अतत्मयुक्तत्वात) नियामक वाक्य है प्रकरण नहीं।

भाष्य-धर्मधर्मभाव का नियामक जैसे प्रकरण है वैसेही वाक्य भी उसका नियामक है परन्तु इन दोनों के मध्य वाक्य प्रबल्ध तथा प्रकरण निर्बल है और निर्वल के अनुसार प्रवल का सङ्कोच नहीं होता किन्तु प्रबल के अनुसार ही निर्वल का सङ्कोच होता है यह नियम है, यद्यपि यहां वेदि आदिक दर्शपूर्णमास रूप प्रधान याग के प्रकरण में विधान किये गये हैं तथापि "वेदिंखनिति" "वेदां हवीं ह्यासादयित" आदि वाक्यों से वह प्रधान तथा अङ्ग दोनों का धर्म सिद्ध होते हैं, क्योंकि भाविफल की प्राप्ति के लिये जैसे प्रधान याग में वेदि आदिक अपेक्षित हैं वैसेही अङ्ग यागों में भी अपेक्षित हैं, और जिनको जो अपेक्षित हैं उनके साथ उनका सम्बन्ध होना आवश्यक है और उक्त वाक्यों से वेदि आदि का प्रधान तथा अङ्ग दोनों के साथ सम्बन्ध स्पष्ट है उसका प्रकरण के वल से सङ्कोच नहीं होसक्ता, क्योंकि प्रकरण निर्वल और वाक्य प्रबल है।

तात्पर्ध्य यह है कि उक्त वाक्यों में वेदि का खनन,वर्हिका लघन तथा उसमें हिवयों का रखना आदि धर्म प्रधान तथा अङ्ग सर्व साधारण विधान किये हैं उनमें कोई ऐसा पद नहीं जिसके सहारे यह कल्पना कीजाय कि उक्त धर्म प्रधान के ही हैं अङ्गों के नहीं, और जिस प्रकरण में उक्त वाक्य पढ़े गये हैं वह प्रकरण यद्यपि प्रधान याग का है तथापि वह निर्वल होने के कारण उनका सङ्कोचक नहीं होसक्ता।

सार यह निकला कि प्रधान याग तथा अङ्ग याग दोनों समान रूप से वेदि आदि धर्मों के आकांक्षी हैं और उक्त वाक्यों से भी वह समान रूप से दोनों के ही धर्म पाये जाते हैं, यदि प्रकरण के अनुरोध से वह प्रधान मात्र के ही धर्म कल्पना किये जायं तो एकतो अङ्ग यागों की आकांक्षा ज्यों की त्यों बनी रहती है जिसका ज्ञानत करना आवश्यक है और दूसरे उक्त वाक्यों का प्रकरण से सङ्कोच मानना पड़ता है कि वह प्रधान मात्र के ही धर्म विधान करते हैं प्रधान अङ्ग दोनों के नहीं, सो अत्यन्त जधन्य है, क्योंकि निर्वल मे प्रवल का सङ्कोच कदापि नहीं होसक्ता और अन्य कोई प्रमाण उपलब्ध नहीं होता जिसके वल से वेदि आदि को प्रधान मात्र का ही धर्म माना जाय और निष्प्रमाण कल्पना करना उचित नहीं, इसिलये दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में जो वेदि आदि धर्म विधान किये हैं वह प्रधान मात्र के नहीं किये किन्तु प्रधान तथा अङ्ग सबके किये हैं।

सं०-अव उक्त अर्थ में आशङ्का करते हैं :-

आरादपीति चेत् । ३ ।

पद०-आरात्। अपि। इति। चेत्।

पदा०-(आरात) प्रधान याग की सिन्निधि में पिठत "पिण्डिपितृयज्ञ" के भी विदि आदि धर्म होने चाहियें (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध हैं— भाष्य-यदि दर्शपूर्णमास रूप प्रधान याग के प्रकरण में भिहत होने पर भी वेदि आदिक प्रधान तथा प्रधानसम्बन्धी अक्र दोनों के धर्म हैं तो उक्त प्रधान याग के समीप में पठित "पिण्डिपितृयक्त" के भी वह धर्म होने चाहियें, क्योंकि अङ्गों की भांति वह भी प्रधानयाग की सिश्चिष में विधान किया मया है।

तात्पर्यय यह है कि जिसके प्रकरण में वेदिआदि धर्म विधान किये गये हैं जब उसको छोड़कर वह अङ्गों के भी धर्म होजाते हैं तब उनको पिण्डपितृयज्ञ का भी धर्म होना चाहिये, क्याोंकी अङ्गों की भांति वह भी प्रधान याग की सिक्षिध में विधान किया गया है।

सं०-अब उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं :-

न तद्दाक्यं हि तदर्थत्वात् । ४।

पद०-न । तद्वाक्यं । हि । तद्र्थवात् ।

पदा॰-(न) उक्त कथन ठीक नहीं (हि) क्यों कि (तद्वाक्यं) उक्त बाक्य (तदर्थत्वाद) प्रधान तथा अङ्ग दोनों के लिये वेदि आदि का विधान करता है।

भाष्य-"द्दीपूर्णमासाभ्यां स्वर्गकामोयजेतं" = इस जन्म तथा परजन्म में सुलकी कामना वाला पुरुष "द्दीपूर्णमास" संग्रक याग करे, इस मकार दर्शपूर्णमास याग का प्रकरण चलाकर "वेदिखनति" इत्यादि वाक्यों से "वेदि" तथा "वेदिधर्म" और "बाई" तथा "विद्धर्म" आदि का विधान किया गया है, यदि उक्त बेदि आदिक किसी के प्रकरण में विधान न किये जाते तो मधान ्णा उसके अङ्गों की भांति समीपपिटत पिण्डिपितृयज्ञ के भी धम कल्पना किये जाते परन्तु उनका इस मकार विधान नहीं किया और विधान न करने से वह मधान तथा अङ्ग दोनों को छोड़कर अन्य के धम भी नहीं होसक्ते, क्योंकि उसका साधक कोई ममाण नहीं है, और मकरण से केवल मधान याग

उसके अङ्गों का ही ग्रहण होसक्ता है पिण्डिपित्यक्ष का नहीं और प्रकरण से जिसका ग्रहण नहीं होता उसके प्रकरण-विहित वेदि आदिक धर्म कॅसे होसक्ते हैं अर्थात कदापि नहीं होसक्ते, इसिल्ये वह प्रधान तथा अङ्ग दोनों के ही धर्म हैं अन्य के नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में लिङ्ग कथन करते हैं:-

लिङ्गदर्शनाच । ४।

पद०-लिङ्गदर्शनात् । च ।

पदा०-(च) और (लिङ्गदर्शनात्) लिङ्ग के पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य- "ध्रुवामेवाग्रेऽभिघारयाति ततो हि प्रथमावाजयभागी यक्ष्यन् भवति "=पथम "ध्रुवा" नामक पात्र में
अभिघारण करे, तदनन्तर "आज्यभाग" नामक प्रधान आहुति
दे, इस वाक्य में जो अभिघारण को आज्यभाग की अङ्गता कथन
की है वह उक्त अर्थ की सिद्धि में लिङ्ग है, यदि वेदि आदिक
धर्म प्रधान तथा अङ्ग दोनों के लिये न होते तो दोनों के लिये
होने वाले अभिघारण इप अङ्ग का आज्यभागार्थ कथन न किया
जाता परन्तु कथन किया है इससे स्पष्ट है कि जैमे अभिघारण

इप अङ्ग उक्त दोनों के लिये हैं वैसेही वेदि आदि भी दोनों के लिये हैं।

तात्पर्य यह है कि जैसे अभिघारण उभयार्थ है वैसेही वेदि आदि भी उभयार्थ होने चाहिये, क्योंकि वह परस्पर समान हैं, और दोनों के मध्य विषम इप से सम्बन्ध होने में कोई निमित्त उपलब्ध नहीं होता, इसलिये अभिघारण की भांति वेदि आदि प्रधान तथा अङ्ग दोनों के धर्म हैं प्रधानमात्र के ही नहीं।

सार यह निकला कि "वेदि" तथा "वेदिधर्म" "विहं "
तथा "विहंधर्म" आदि का मधान तथा अङ्ग दोनों प्रकार
के यागों में समान रूप से अनुष्ठान होना चाहिये केवल मधान
याग में ही नहीं।

सं०-अव यजमान के "वपन" आदि संस्कारों को प्रधान याग का अङ्ग कथन करते हैं:-

फलसंयोगात्तु स्वामियुक्तं प्रधानस्य । ६ ।

पद०-फल्रसंयोगात् । तु । स्वामियुक्तं । प्रधानस्य ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वाधिकरण से विलक्षणता सूचन करने के लिये आया है (स्वामियुक्तं) यजमानसम्बन्धी "वपन" आदि संस्कार कर्म (प्रधानस्य) प्रधान याग का अङ्ग हैं क्योंकि (फल्ल-संयोगात) वह फल वाले हैं।

भाष्य-ज्योतिष्टोमयाग के प्रकरण में "के शहमश्रु वपते"= ितर के बाल तथा दाड़ी मुड़ाने, इत्यादि वाक्यों से "के शहमश्रु-वपन" तथा "पयोवत" आदि अनेक धर्म यजमान के विधान किये हैं, वह मधान के अङ्ग हैं किंवा मधान तथा अङ्ग दोनों के शक्त हैं अर्थात ज्योतिष्टोम याग में जो ग्रहों के द्वारा सोम का होम होता है वह प्रधान कर्म तथा अग्नीपोमीयादि पश्चओं का दान आदि गौण कर्म है इन दोनों के मध्य प्रधान कर्म काल में जक्त वपन आदि यजमान को कर्तव्य हैं अथवा प्रधान तथा गौण दोनों कर्मों के अनुष्टान काल में कर्तव्य हैं ? यह सन्देह है, इसकी तं उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि यजमान जैसे याग का कर्ता है वैसेही उसके फल का भोक्ता भी है, यदि वह फल का भोक्ता न होता तो उसकी कामना से उक्त याग के करने में

मास्ता न हाता ता उसका कामना स उक्त याग के करन म महत्त न होता और उक्त याग के मध्य फल वाला केवल प्रधान कम ही है गौण कम नहीं, क्योंकि "फलवत्सिन्निधावफलं तद्दुः "=फल वाले प्रधान कम की सिन्निधि में जो फलरिहत कम विधान किये गये हैं उनको अङ्ग अर्थाद गौण कम कहते हैं यह नियम है, और जिस कम का कोई अङ्ग नहीं उसके अनुष्ठान में उक्त यजमान धर्मों का कोई उपकार प्रतीत नहीं होता अर्थाद यजमान के जो "वपन" आदि संस्कार कम विधान किये हैं वह किसी संस्कार्य कम की आकांक्षा करते हैं जिसके अनुष्ठान से यजमान को प्रभूत फल की प्राप्ति हो, परन्तु ऐसा एक प्रधान कम ही है इसलिये यजमान के उक्त वपन आदि धर्म भी उसी के अङ्ग हैं प्रधान तथा अङ्ग दोनों कमों के नहीं।

तात्पर्य यह है कि यजमान के "यागकर्तृत्व" तथा "यागफलभोक्तृत्व" यह दो आकार हैं और इनमें प्रथम आकार गीण तथा दूसरा मुख्य है, मुख्य तथा प्रधान यह दोनों पर्याय शब्द हैं, उक्त दोनों आकारों के मध्य यदि प्रथम आकार की अपेक्षा से यजमान के उक्त धमों का विधान मानाजाय तो बह प्रधान तथा गौण दोनों कभीं का अङ्ग होसक्ते हैं, क्योंकि यजमान द्वारा उनका दोनों के साथ सम्बन्ध स्पष्ट है, परन्तु उक्त आकार की अपेक्षा से उनका विधान नहीं किया किन्तु दूसरे आकार की अपेक्षा से किया है, क्योंकि यजमान के उक्त याग् का कर्त्ता होने में एक पवल निमित्त है और फलवाला होने से केवल प्रधान कर्म ही उक्त आकार का प्रयोजक होस्ता है गौण नहीं और जो यजमान के उक्त धर्म का प्रयोजक नहीं है उसके साथ यजमान धर्मों का सम्बन्ध होना असम्भव है।

सार यह निकला कि जैसे अग्नीषोमीय आदिक कर्म गौण हैं वैसेही "वपन" आदि संस्कार कर्म भी गौण हैं और गौण कर्मों का प्रधान कर्म के साथ ही सम्बन्ध होता है परस्पर नहीं, यह नियम है, इसलिये ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में जो यजमान के "वपन" आदि धर्म विधान किये गये हैं वह प्रकरण के समान होने पर भी योग्यता के वल से प्रधान कर्म का ही अङ्ग हैं प्रधान तथा अङ्ग दोनों का नहीं।

सं ०-अब "मौमिकी" नामक वेदि को प्रधान तथा गौण दोनों कमों का अङ्ग कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:--

चिकीर्षया च संयोगात्। ७।

पद०-चिकीर्षया । च । संयोगात् ।

पदा०-(च) और "सौमिकी" नामक वेदि मधान कर्म का अङ्ग है, क्योंकि (चिकीर्षया) चिकीर्षा द्वारा (संयोगात) उसका उसी के साथ सम्बन्ध पाया जाता है।

भाष्य-करने की इच्छा का नाम "चिकीर्षां" तथा " प्राचीनवंश " नामक मण्डप की पूर्वदिशा में होने वाले "सदः" तथा " हविर्धान " आदि मण्डण विशेष सहित भुभाग का नाम "सौमिकी" वेदि हैं, इस वेदि में मोम सम्बन्धी समपूर्ण कार्य्य किये जाते हैं, अतएव इसके। " सौिमिकी " कहते हैं. ज्योतिष्टोम [े] "ग के पकरण में "षद्भिंदात्प्रक्रमा प्राची, चतुर्विद्याति-रग्रेण, षट्त्रिंशत् जघनेन, इयति शक्ष्यामहे "=छत्तीस पाद (कदम) लम्बी. चौनीमपाद तथा तीमपाद आगे पीछे से चौड़ी होनी चाहिये, इतनी अम्बी चौड़ी वेदि में याग किया जा-सक्ता है, इस वाक्य से उक्त मौमिकी वेदि का विधान करके उस-में याग करने की उच्छा कथन की है, वह प्रधान कर्म का अङ्ग है किंवा प्रधान तथा गौण दोनों कर्मों का अङ्ग है ? यह उक्त वेदि मे सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष मिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त वाक्य में जो "इयति शृक्ष्यामहे" अंश मे चिकीर्पा कथन की है वह प्रधान कर्म के ग्रहण पक्ष में ही भले प्रकार में उपपन्न होमक्ती है प्रधान तथा गौण दोनों कमें के ग्रहण पक्ष में नहीं अर्थात चिकीषी उसीकी होमक्ती है जिसका कोई फल है. प्रधान तथा अङ्ग कर्मी के मध्य फलवाला केवल प्रधान कर्म ही है और जो फलवाला है उसी के साथ उक्त वेदि का सम्बन्ध होना भी उचित है अन्य के माथ नहीं।

तात्पर्य्य यह है कि यद्यपि प्रधान तथा अङ्ग दोनों कर्मों की चिकीर्षा होती है तथापि फल के उद्देश से केवल प्रधान कर्म

की ही चिकीर्षा होती है अङ्गकर्मों की नहीं, क्योंकि वह फल वाले नहीं हैं, इसलिये ज्योतिष्टोम याग के मकरण में जो "सौमिकी" बेदि विधान की गई है वह फल के उदेश से चिकीर्षित = करने को इष्ट मधान कर्म का ही अङ्ग है मधान तथा गौण दोनों कर्मों का नहीं।

सं०-अब "अभिमर्शन" को प्रधान तथा अङ्ग उभय प्रकार के कमीं का अंग कथन करने के लिये दूसरा पूर्वपक्ष करते हैं :-

तथाऽभिधानेन। ८।

पद०-तथा। अभिधानेन।

पदा०-(तथा) जैसे सौमिकी वेदि प्रधान कर्म का अंग है वसेही अभिमर्शन भी प्रधान आहुति का अंग है. क्योंकि (अभिधानेन) उसका कथन पाया जाता है।

भाष्य-दर्शपूर्णमास याग के पकरण में 'चतुर्होत्रा पौर्णमासीमभिमृशेत, पञ्चहोत्राऽमावास्याम् "= "चतुर्होता"
नामक मन्त्रों से पौर्णमासी आहुति का और "पञ्चहोता" नामक
मन्त्रों से अमावास्या आहुति का अभिमर्शन करे, अभिमर्शन तथा
स्पर्श यह दोनों पर्याय शब्द हैं, इत्यादि वाक्य पढ़े हैं,
''पृथिवीहोता" इत्यादि मन्त्रों का नाम "चतुर्होता" तथा
"अमिर्होता" इत्यादि मन्त्रों का नाम "पञ्चहोता" है, उक्त
वाक्यों में जो "चतुर्होता" तथा "पञ्चहोता" मन्त्रों से आहुति
का स्पर्श विधान किया है वह प्रधान आहुति का
अंग है किंवा मधान तथा अंग दोनों प्रकार की आहुतियों का

पंग है अर्थात उक्त मन्त्रों से केवल प्रधान आहुति का ही अभिमर्शन करे अथवा अंग प्रधान दोनों आहुतियों का ? यह सन्देह है,
इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी
का कथन यह है कि उक्त वाक्यों में प्रधान आहुति के आभिधायक
"पौर्णमासी" तथा "अमावास्या" यह साक्षात पढ़े हैं, इससे
का अभिमर्शन किया के साथ सम्बन्ध स्पष्ट है अर्थात उक्त
वाक्यों में जो "पौर्णमासी" तथा "अमावास्या" पद हैं वह
प्रधान आहुति के वाचक हैं और उसीका अभिमर्शन उक्त
वाक्यों से विधान किया गया है, इसमें विशेष वक्तव्य की आवइयकता नहीं।

तात्पर्य यह है कि अभिमर्शन किया का कर्ता पुरुष और "पौर्णमासी" तथा "अमावास्या" पद का शच्य प्रधान आहुति कर्म है और कर्ता का व्यापार स्व कर्म में ही नियम से होता है पह सर्वसम्मत है, यहां कर्ता का व्यापार "अभिमर्शन" और कर्म प्रधान आहुति स्पष्ट है, इसिल्ये वह उसी का अंग है प्रधान तथा अंग दोनों आहुतियों का नहीं।

सं ० - अब प्रथम पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

तद्यक्ते तु फलश्चितिस्तस्मात्सर्विचकीर्षा स्यात् । ९।

पद०-तद्युक्ते। तु। फलश्रुतिः। तस्मात्। सर्विचिकीर्षा। स्यात्। पदा०-" तु " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (फलश्रुतिः) फल की साधनता का श्रवण (तद्युक्ते) अंग सहित प्रधान में पाया जाता है (तस्मात्) इसिलये (सर्विचकीर्षा) "इयित-

शक्ष्यामहे " में अंग तथा प्रधान सबकी चिकीर्षा (स्यात्) है केवल प्रधान की नहीं।

भाष्य-यद्यपि प्रधान कर्म ही फल वाला है अंग कर्म नहीं तथापि उसको फल वाला होने के लिये अंगों की अत्यन्त अपेक्षा है, क्योंकि वह उनके विना फल वाला नहीं होसक्ता अर्थात् अंगयुक्त हुआ ही प्रधानकम फलवाला होसक्ता है अन्यथा नहीं और जिनके होने से वह फलवाला होसक्ता है और जिनके न होने से नहीं होसक्ता वह भी "विशिष्टवृत्तिधर्मस्य विशेषणवृत्तित्वनियमात्" = अङ्गसहित प्रधान वृत्ति धर्म को अंगर्टात्तिल का नियम हैं, इस न्याय के अनुसार फल वाले कहे जासक्ते हैं, इस प्रकार अंग सहित प्रधान को फल वाला होने से ''इयति शक्ष्यामहे" वाक्य में कथन कीगई चिकीर्षा भी अंग सहित प्रधान विषयक ही माननी उचित है और चिकीर्पा को अंग तथा प्रधान कर्म दोनों विषयक होने से वेदि का भी दोनों के लिये होना आवश्यक है, क्योंकि उसके बिना अंग तथा प्रधान कर्म कोई भी नहीं होसक्ता।

तात्पर्य यह है कि "ज्योतिष्टोमन स्वर्गकामो यजेत" वाक्य में जो ऐहिक तथा पारठौकिक मुख की माप्ति रूप फल कथन किया है वह केवल प्रधान कर्प का नहीं किया किन्तु अंगों सिहत प्रधान का किया है अर्थात अंग तथा प्रधान कर्म दोनों का किया है और दोनों के फल का कथन करने से "इयित शक्ष्यामहे" में भी दोनों की चिकीर्षा का ही कथन जिन्त है, क्योंकि सुख तथा सुख के साधन दोनों में चिकीर्षा का

गेना लोक शास्त्र उभय सिद्ध है और सुख का साधन जैसे मधान कर्म है वैसेही अंग कर्म भी सुख का साधन हैं और दोनों का उक्त वेदि के बिना फल का जनक होना असम्भव है, इसलिये ज्योति- ष्टोम याग के मकरण में "षट्टिंत्रशास्त्रक्रमा प्राची" आदि वाक्यों से सौमिकी वेदि विधान की गई है वह मधान तथा अंग दिन्य मकार के कर्मों का अंग है केवल मधान कर्म का ही नहीं।

सं०-अब दूसरे पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

ग्रणाभिधानात्सर्वार्थमभिधानम् । १०।

पद् - गुणाभिधानात् । सर्वार्थम् । अभिधानम् ।

पदा०-(अभिधानं) "चतुईत्त्रा" इत्यादि वाक्यों में जो अभिमर्शन विधान किया है वह (सर्वार्ध) अङ्ग तथा प्रधान दोनों आहुतियों के लिये है, क्योंकि (गुणाभिधानात्) उनमें "पौर्ण-मासी" तथा "अमावास्या" पद से काल का कथन है आहुति का नहीं।

भाष्य—यदि "चतुर्हीत्रा पौर्णमासीमभिमृशेत्" पश्चहोत्राऽमावास्यामभिमृशेत् "=वाक्यों में पौर्णमासी तथा अमावास्या पद प्रधान आहुति के वाचक होते तो अवश्यमेव उक्त अभिमर्शन प्रधान आहुति का अङ्ग होता परन्तु उक्त दोनों पद आहुति के वाचक नहीं किन्तु काल के वाचक हैं अर्थात् पौर्ण-मासी तथा अमावास्या पद का अर्थ पौर्णमासी तथा अमावास्या काल है और उसका सम्बन्ध प्रधान तथा अङ्ग आहुति दोनों के साथ समान है।

तात्पर्य यह है कि उक्त वाक्यों में जो पौर्णमासी तथा

अमावास्या पद के आगे द्वितीयाविभक्ति है वह सप्तमीविभक्ति के अर्थ में होने से आधार का वाचक है कम का वाचक नहीं, और पौर्णमासी काल तथा अमावास्या काल जैसे प्रधान आहुति का आधार है वंसेही अङ्ग आहुतियों का भी आधार है और दोनों आहुतियों का समान रूप से आधार होने के कारण "मञ्जाको-दान्ति" में मञ्जस्थवाची मञ्चपद की भांति उक्त दोनों पद भी उनके वाचक होसक्ते हैं इसमें ननु, नच का यत्किञ्चित्र भी अवकाश नहीं, और उक्त दोनों प्रकार की आहुतियें उक्त दोनों पदों का वाच्य होने से अभिमर्शन किया का कर्म होसक्ती हैं, क्योंकि दोनों के साथ उसका सम्बन्ध स्पष्ट है, इसिलये दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में जो अभिमर्शन विधान किया गया है वह प्रधान तथा अङ्ग दोनों आहुतियों का अङ्ग है केवल प्रधान आहुति का ही नहीं।

सं ० - अव दीक्षा तथा दक्षिणा को प्रधान कर्म का अङ्ग कथन करते हैं:-

दीक्षादक्षणिन्तु वचनात्प्रधानस्य । ११।

पद०-दीक्षादक्षिणं । तु । वचनात् । प्रधानस्य ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वाधिकरण से विलक्षणता सूचन करने के लिये आया है (दीक्षादिक्षणं) दीक्षा तथा दिक्षणा (प्रधानस्य) प्रधान कर्म का अङ्ग हैं, क्योंकि (वचनात्) वावय से ऐसा ही पाया जाता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में 'दण्डेन दिश्चियति"=
जिस दीक्षा में पलाश का दण्ड हाथ में दिया जाता है वह दीक्षा

:नमान को दे, "तस्यद्वादशशतं दक्षिणा" = ज्योतिष्टोम याग की वारासौ दक्षिणा है, इत्यादि वाक्यों से जो दीक्षा तथा दक्षिणा विधान की है वह प्रधान तथा अङ्ग दोनों कर्मों का अङ्ग है किंवा प्रधान कर्म का ही अङ्ग है अर्थात दीक्षादि प्रति प्रधान र्न्य तथा प्रत्यङ्ग कर्म होने चाहिये अथवा प्रतिप्रधान कर्म ही ? यह सन्देह है, इसकी निष्टत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि यद्यपि प्रकर्ण से दीक्षादि का प्रधान तथा अङ्ग उभय कर्म साधारण सम्बन्ध पाया जाता है तथापि 'दीक्षासोमस्य"=यह ज्योतिष्टोम याग की दीक्षा है, "दक्षिणा सोमस्य " = यह ज्योतिष्टोम याग की दक्षिणा है, इत्यादि वाक्यों से उनका प्रधान कर्म के साथ स्पष्टतया सम्बन्ध पाये जाने के कारण शकरण सिद्ध उक्त सम्बन्ध नहीं माना जासक्ता अर्थात् वाक्यसिद्ध तथा प्रकरण सिद्ध दोनों के मध्य वाक्यसिद्ध सम्बन्ध ही आदरणीय है मकरण सिद्ध नहीं, क्योंकि मकरण की अपेक्षा वाक्य मबल और प्रकरण उसकी अपेक्षा निर्वल है और प्रकरण के बल से उक्त वाक्यों में ज्योतिष्टोम शब्द का अर्थ प्रधान तथा अङ्ग दोनों कर्म भी कल्पना नहीं किये जासक्ते, क्योंकि " मुख्यामुख्ययो मुंख्ये सर्वे व्यपदेशा भवन्ति "= मधान तथा गौण दोनों के मध्य प्रधान में ही नाम आदि सब व्यपदेश होते हैं, इस न्याय के अनुसार अङ्गों में मुख्यतया ज्योतिष्ठोम शब्द की प्रवृत्ति होना असम्भव है, अतएव उक्त वाक्यों में "सोम" पातिपदिकोत्तरवर्ति "स्य" विभक्ति का सम्बन्ध सामान्य अर्थ मानकर अङ्गतथा प्रधान दोनों कमों के साथ दीक्षा तथा दक्षिणा के सम्बन्ध की कल्पना भी

नहीं होसक्ती, और यदि "तुष्यतुदुर्जन" न्याय से उक्त वाक्यों में "सोम "पद का अङ्गतथा प्रधान दोनों कमतथा "स्य" इस षष्ठी विभक्ति का सम्बन्ध सामान्य अर्थ माना जाय तो भी दीक्षा तथा दक्षिणा दोनों का अङ्गकर्मों के साथ सम्बन्ध नहीं होसक्ता, क्योंकि वह प्रथम ही प्रधान कर्म के साथ सम्बन्ध होने से निराकांक्ष होजाते हैं।

तात्पर्य्य यह है कि उक्त षष्ठी विभक्ति के वाच्य सम्बन्ध-सामान्य के अन्तर्गत साक्षात तथा परम्परा यह दो सम्बन्ध हैं जिनमें प्रथम उपस्थित होने के कारण प्रधान कर्म के साथ साक्षात तथा प्रधान द्वारा होने के कारण अङ्ग कर्मों के साथ परम्परा सम्बन्ध है और साक्षात तथा परम्परा सम्बन्ध के मध्य परम्परा सम्बन्ध की अपेक्षा साक्षात्सम्बन्ध श्रेष्ठ तथा ग्रहणीय होता है यह सर्वसम्मत है, और उसका ग्रहण होने से प्रधान कर्म के साथ सम्बन्ध को प्राप्त हुए दीक्षा तथा दक्षिणा पुनः अङ्ग कर्मों के सम्बन्ध की आकांक्षा नहीं करते और विना आकांक्षा के सम्बन्ध होना असम्भव है।

सार यह निकला कि यद्यपि उक्त वाक्यों में "सोम" नाम से प्रधान तथा अङ्ग सब कर्मों का ग्रहण होसक्ता है तथापि उससे अङ्ग कर्मों का ग्रहण ठीक नहीं, क्योंकि नाम की प्रवृत्ति का हेतु सर्वदा प्रधान ही होता है अङ्ग नहीं, ऐसा कोई उदाहरण नहीं मिलता जिससे अङ्गनिमित्तक नाम की प्रवृत्ति पाई जाय प्रत्युत लोक में जितने वंश प्रसिद्ध तथा प्रचलित हैं उनके नाम की प्रवृत्ति का कारण भी कोई प्रधान पुरुष ही पाया जाता है, "ज्योतिष्टोम" भी एक नाम है उसकी प्रवृत्ति का हेतु भी प्रधान

्रम ही होना उचित है और जो उक्त नाम की प्रवृत्ति का निमित्त है उसके सम्बन्ध से विधान किये गये दीक्षादि भी उसी के धर्म होने चाहियें, इसिल्ये ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण भें जो दीक्षा तथा दक्षिणा विधान कीगई है वह उक्त दोनों वाक्यों के वल से प्रधान कर्म का अङ्ग है प्रधान तथा अङ्ग दोनों

का नहीं।

मं ० - अब उक्त अर्थ की मिद्धि में युक्ति कथन करते हैं :-

निवृत्तिदर्शनाच । १२।

पद्०-निष्टत्तिदर्शनात् । च।

पदा॰ – (च) और (निष्टत्तिदर्शनात्) निरूद् पशुबन्ध * नामक अङ्ग याग में दीक्षा की निष्टत्ति पाये जाने से उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-"अध्वय्यों यत् पशुना अयाक्षरिथकाऽस्य दीक्षा यत् षष्टोतारं जहोति साऽस्य दीक्षा"=हे अध्वर्यु जिस देय पशु के उद्देश से तुम याग करते हो उसकी दीक्षा क्या है? उत्तर-जो "पड़ होता" संज्ञक मन्त्रों का उच्चारण करके आहुति दीजाती है यही उसकी दीक्षा है, इस वाक्य में जो "निष्दुद्ध पश्चवन्ध" नामक याग की दीक्षा का प्रश्न करके "षहोता" संज्ञक मन्त्रों के उच्चारण पूर्वक आहुति देना कथन की है, इससे अक्न कर्मों में दीक्षा की निवृत्ति पाई जाती है, यदि उक्त कर्मों में दीक्षा की निवृत्ति न होती तो उक्त अङ्ग याग में दीक्षा का प्रश्न न

के देय पशु के उदेश से जो पृत आहुतियों का प्रक्षेयरूप याग विशेष किया
 जाता है, उसको "निकट्रपशुबन्ध" कहते हैं।

उठाया जाता और न उसकी आहुति रूप दीक्षा कथन की जाती उसके कथन करने से स्पष्ट है कि "दण्डेन दीक्षयति" वाक्य से विहित दीक्षा की प्रधान कर्म पर्यन्त ही समाप्ति होजाती है और अङ्ग कर्मों में उसकी प्रवृत्ति नहीं होती, जैसे अङ्ग कर्मों में दीक्षा की निवृत्ति सिद्ध है वैसेही दक्षिणा की निवृत्ति भी जानना चाहिये, इसिलिये ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में जो दीक्षा तथा दक्षिण विधान की गई है वह प्रधान कर्म का अङ्ग है, प्रधान तथा अङ्ग उभय कर्म का नहीं।

सं०-अव "वेदि" को यृप की अनङ्गता कथन करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

तथायूपस्य वेदिः। १३।

पद् ० –तथा । यृपस्य । वेदिः ।

पदा०-(तथा) जैसे वाक्यविशेष मे दीक्षा तथा दक्षिणा प्रधान कर्म का अङ्ग है वैसेही (वेदिः) वेदि भी यृप का अङ्ग है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के अर्न्तगत देय "अमि षोमीय"
पश्च के मकरण में "वज्रो वे यूपो यदन्तर्वेदि मिनुयात्
तिन्निर्दहेत्, यद्बहिर्वेदि, तदनवरुद्धः स्यात्, अर्द्धमनतर्वेदि मिनोति अर्द्ध बहिर्वेदि, अबरुद्धो भवति न
निर्दहिति" = जिस यूप के गाइने के लिये वेदि के भीतर भूमि
मापी जाता है वह वज्र = विद्युत के समान यजमान को जलाने
बाला होता है, जिसके लिये वेदि से अत्यन्त दूर भूमि मापी जाती
है वह दृद्ध नहीं होता, इसलिये न वेदि के भीतर और न वेदि से
अत्यन्त दूर किन्तु वेदि के समीप यूप के गाढने की भूमि मापे,

पेसा मापने से वह दृ तथा सुखकारी होता है यह वाक्य पदा है, इस वाक्य में जो देय पशु के वन्धनार्थ यूप गाहने के लिये वेदि के समीप भूमि का मापना लिखा है इसमें वेदि का यूप की अङ्कता के अभिनाय से ग्रहण है किंवा यूप गाहने की भूमि जतलाने के अर्थ ग्रहण है यह सन्देह है, इसमें नधनपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सि-द्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जैसे दीक्षा तथा दक्षिणा वाक्य विशेष से प्रधान कर्म का अङ्क पाई जाती हैं, वेसेही वेदि भी उक्त वाक्य से यूप का अङ्क मिद्ध होती है क्योंकि उक्त वाक्य में "यदन्तवेंदि" से उसका साक्षात ग्रहण किया गया है, यदि वह यूप का अङ्क न होती तो उसके गाहने की भूमि के लिये वेदि का उपादान न किया जाता परन्तु उपादान किया है, इससे सिद्ध होता है कि वेदि यूप का अङ्क है।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-देशमात्रं वाऽशिष्येणकवाक्यत्वात् । १४।

पद्०-देशमात्रं । वा । अशिष्येण । एकवाक्यत्वात ।

पदा०-"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (देशमात्रं) उस वाक्य में "अर्द्धमन्तर्वेदि" शब्द देश मात्र का उप- लक्षण है क्योंकि (अशिष्येण) उसकी "अर्द्धवहिर्वेदि" के साथ (एकवाक्यत्वात) एकवाक्यता पाई जाती है।

भाष्य-यदि उक्त वाक्य में "अद्धिमन्तर्वेदि" अंश से वेदि का यूप की अङ्गरूपता से कथन अभिषेत होता तो उक्त अंश के आगे "अर्द्धविहर्वेदि" का उपादान न किया जाता, क्योंकि जैसे प्रथम अंश से वेदि यूप का अङ्ग म- तीत होती है वैसेही वहिर्देश भी अङ्ग प्रतीत होता है, परन्तु एकही वाक्य में परस्पर विरुद्ध दो बातों का विधान नहीं होसक्ता, यदि उक्त दोनों अंशों के मध्य एक को विधायक तथा दूसरी को उप- लक्षण माना जाय तो उनकी एकवाक्यता भङ्ग होजाती है और दोनों की एकवाक्यता स्पष्ट है, वह और तभी रहसक्ती है जब वेदि को स्वसमीपवर्ती वहिर्देश का उपलक्षण माना जाय, क्योंकि ऐसा मानने में दोनों अंशों का एकही अर्थ में पर्यवसान होजाता है।

तात्पर्य यह है कि उक्त वाक्य में "अर्द्धमन्तर्वेदि" तथा
"अर्द्धविद्विदि" की परस्पर एकवाक्यता पाये जाने से वेदि का
उपलक्षण रूप से उपादान स्पष्ट मतीत होता है और उसका उपछक्षण होने से तदुपलक्षित बहिर्देश का भी भल्ले मकार बोध होता
है कि अग्निषोमीय आदि देय पशुओं के प्या देश में बान्धने के
लिये वेदि के समीप यूप गाड़ा जाय और उसके गाड़ने के लिये
वेदि के समीप वहिर्देश में उतनी भूमि मापी जाय जितना उसका
नीचे का सिरा हो और ऐसा मानने में कोई दोष भी नहीं है,
इसिल्ये जैसे दीक्षा तथा दक्षिणा प्रधान कर्म का अङ्ग हैं वैसे
वेदि यूप का अङ्ग नहीं किन्तु यूप गाड़ने के योग्य स्व समीपवर्ती
वाह्य भृमि का उपलक्षण है।

सं०-अब "हविर्घान" नामक शकट को सामिधेनियों की अनक्कता कथन करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

सामिधेनीस्तदन्वाहुरिति हविर्धानयोर्वच-नात्सामिधेनीनाम् । १५ ।

शक्ट, छकडा, गङ्डा, गाई। यह सब पर्ध्याय शब्द हैं।

पद०-सामिधेनीस्तदन्वाहुरिति । हविधीनयोः । वचनात् । सामिधेनीनाम् ।

पदा०-(हविर्धानयोः) "हविर्धान" नामक शकटों के मध्य जिस शकट में सोम कूटा जाता है वह (सामिधेनीनां) सामिधेनियों का अङ्ग है, क्योंकि (सामिधेनीस्तदन्वाहुरिति) " सामिधेनीस्तद-

" इस (वचनात्) वाक्य से ऐसा ही पाया जाता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में "उत यत्सुवन्वन्ति सामिधेनिस्तदन्वाहुः "=हविर्धान नामक मण्डप के दक्षिण तथा उत्तर भाग में स्थित "दक्षिणहविधीन" तथा "उत्तरहविधीन" नामक दोनों शकटों के मध्य जिस"दक्षिणहविधीन"नामक कशट में सोम कूटा जाता है उसमें सामिधेनियों का उचारण करे, यह वाक्य पढ़ा है, इसमें जो सामिधेनियों के उचारण का आधार "दक्षिणहविधीन" नामक शकट कथन किया है वह सामिधेनियों का अङ्ग है किंवा स्वसिन्निहित देशिवशेष का उपलक्षण है अर्थात उक्त वाक्य में "दक्षिण हविर्धान " नामक शकट सामिधेनियों के उचारण का स्थान कथन किया है कि उक्त शकट में खड़ा होकर सामिधेनियों का उचारण करे अथवा उक्त शकट स्वसिन्निहित देशविशेष का बोधक है कि उक्त शकट के समीप देशिवशेष में खड़ा होकर सामिधेनियों का उच्चारण करे ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष पिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त वाक्य से सामिबेनियों के उचारण का आधार उक्त शकट स्पष्टतया प्रतीत होता है क्योंकि उसमें आधारवाची " यत् " "तत् " पद का प्रयोग पाया जाता है, और प्रतीत अर्थ को छोड़कर अमतीत अर्थ की कल्पना करना ठीक नहीं।

तात्पर्यं यह है कि उक्त वाक्य से "दक्षिणहिविधीन"
नामक शकट के साथ सामिधेनियों का आधाराधेयभाव सम्बन्ध स्पष्ट है
कि उक्त शकटसम्बद्ध सामिधेनियों का उच्चारण किया जाय
और वह सम्बन्ध परस्पर अङ्गाङ्गिभाव माने विना नहीं बन सक्ता
और उक्त शकट के उपलक्षण मानने में मुख्यार्थ का परित्याम्हप
देश है जिसका यथा सम्भव स्वीकार ठीक नहीं, इसिलिये सिद्ध है कि
उक्त शकट सामिधेनियों का अङ्ग है स्वसिन्निहित देशविशेष का
उपलक्षण नहीं।

सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

देशमात्रं वा प्रत्यक्षं ह्यर्थकर्म सोमस्य। १६।

पद०-देशमात्रं । वा । मत्यक्षं । हि । अर्थकर्म । सोमस्य ।
पदा०-"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष की निवृत्ति के लिये आया है
(देशमात्रं) उक्त शकट स्वतिन्निहित देशिवशेष का उपलक्षण है
(हि) क्योंकि (सोमस्य) वह ज्योतिष्टोम याग का (अर्थकर्म) अङ्ग (मत्यक्षं) मत्यक्ष है ।

भाष्य-ज्योतिष्ठोनयाग को अपेक्षित सोम के धारण करने का नाम यहां 'अर्थकर्म" है, और उक्त शकट में सोम रखा जाता है यह मत्यक्ष है जैसाकि कहा है कि 'दिक्षिणे हिविधाने सोममासादयिति"= "दिक्षणहिवधान" नामक शकट में सोम रखना चाहिये, इससे उक्त शकट ज्योतिष्ठोम याग का अङ्ग स्पष्ट है, क्योंकि वह तद पेक्षित सोम का धारण करने से उसका उपकारी है और सामि-धेनियें भी तद्पेक्षित अग्नयों के मज्वालन में विनियुक्त होने से उक्त याग का ही अङ्ग हैं अर्थात ज्योतिष्ठोम याग में हिवः देने के

लिये जब अग्नियें मज्बलित कीजाती हैं तब "सामिधेनी" संज्ञक मन्त्रों का उच्चस्वर से उच्चारण किया जाता है यह उन अग्नियां का एक संस्कार विशेष है, इसीसे संस्कृत हुई अग्नियें उक्त याग में हाविः ग्रहण के लिये समर्थ होती हैं अतएव अग्नियों के संस्कार द्वारा सामिधेनियें भी उक्त याग का अङ्ग हैं दिर अङ्गों का परस्पर अङ्गाङ्गिभाव नहीं होसक्ता, यह सर्वसम्मत है, इसमें विशेष वक्तव्य की आवश्यकता नहीं।

तात्पर्य यह है कि द्रीपूर्णमास याग के पकरण में अङ्ग क्ष से सामिधेनियों का विधान किया गया है, इससे वह इनकी प्रकृति तथा उसीसे चोदक वाक्य द्वारा सर्वत्र पाप्ति होती है और उक्त प्रकृति याग में सामिधेनियों के उचारण का स्थान आहवनीय अग्नि का पश्चिम देश है और ज्योतिष्टोम याग में " उत्तरवेदि " आहवनीय अग्नि के स्थानापन्न है और उसके पश्चिम देश में "दक्षिणहविर्धान" नामक शकट का स्थान होने से उक्त वाक्य में उनके उच्चारण के लिये उक्त शकट का उपादान किया गया है. इससे यह कल्पना कदापि नहीं करसक्ते कि उक्त वाक्य में उक्त शकट ही सामिधेनियों के उच्चारण का स्थान कथन किया है पत्युत आइवनीयाग्नि के स्थानापन्न उत्तरवेदि के पश्चिम देश को उक्त शकट द्वारा अवरुद्ध होजाने के कारण तत्सिनिहित देश विशेष के तात्पर्य्य से किया है यह कल्पना हो-सक्ती है, क्योंकि ज्योतिष्टोम याग का अङ्ग होने के कारण उक्त शकट तथा सामिधेनियें दोनों का परस्पर अङ्गाङ्गिभाव अस-म्भव है।

सार यह निकला कि जैसे "गङ्गायां घोषः" = गङ्गा में

ग्राम है, इस वाक्य में "अन्वयानुपपत्ति" तथा "तात्प-ट्यीनुपपत्ति " से " गंङ्गा " पद स्वसिक्षिति " तीर " इप देशविशेष के अभिनाय से मयुक्त हुआ है वैसे ही उक्त वाक्य में भी स्वसन्निहित देशविशेष के अभिनाय से ही उक्त शकटवाची " यत् " तथा " तत " शब्द मयुक्त हुए हैं, पदार्थों के पर-स्पर सम्बन्ध तथा उक्त सम्बन्ध में वक्ता के तात्पर्य का न बन " अन्वयानुपपत्तिः " तथा " तात्पर्ध्यानुप-पत्तिः " कहलाती है, अन्वय तथा सम्बन्ध यह दोनों पर्य्याय शब्द हैं, प्रकृत वाक्य में "अन्वयानुपपत्तिः " तथा " तात्पर्य्या-नुपपत्तिः " दोनों स्पष्ट हैं, उक्त शकट प्रथम ही हवनीय सोम द्रच्य से अवरुद्ध है उसमें खड़े होकर सामिधेनियों का उचारण नहीं बन सक्ता, क्योंकि सोम इवनीय द्रव्य होने के कारण पाओं से दबाने योग्य नहीं है, और इसमें वक्ता का तात्पर्र्य भी नहीं हो-सक्ता क्योंकि वाक्यरचना के अनुसन्धान से स्पष्ट होजाता है कि आइवनीयाग्नि के स्थानापन्न उत्तर वेदि से पश्चिम देश में सामिथेनियों का उचारण विवक्षित है शकट में नहीं और जिसमें जिनका उचारण अभिमेत नहीं है वह उनका अङ्ग कैसे होसका है, इसिलिये उक्त वाक्य में "दक्षिणहिवर्धान" नामक शकट के वाची "यत्" तथा "तत्" पद का मयोग देशविशेष के अभिनाय से किया है सामिधेनियों की अङ्गता के अभिनाय से नहीं, अतएव उक्त शकट उनका अङ्ग नहीं किन्तु उनके उचारणार्थ स्वसिभिहित देशिवशेष का उपलक्षण है।

सं०-अब उक्त अर्थ की साधक युक्ति कथन करते हैं:-

समाख्यानश्चतद्वत् । १७।

पद्-समाख्यानं । च । तद्वत् ।

पदा०-(चं) और (तद्वत्) जैसे शकटवाची पद देशिवशेष का उपलक्षण है वैमेही (समाख्यानं) हविधीन को ज्योतिष्टोम का ंग कथन करना भी उक्त अर्थ का साधक है।

भाष्य-जैमे शकटवानी यन् तत् पद छक्षणावृत्ति से शकट मम्बन्धी देशविशेष के वोधक हैं वैमेही "सोमस्य हवि-र्धानं "=ज्योतिष्टोम का हित्रधीन नामक शकट अंग है, यह समा-ख्यान भी उक्त शकर को ज्यांतिष्ट्रीय का अंग बोधन करता हुआ उक्त अर्थ को भिद्ध करता है अर्थात् उक्त ममाख्यान मे मिद्ध है कि हविर्धान शकट ज्योतिष्टोम याग का अंग है और मामिधेनियें प्रधान कर्म का अंग प्रथम ही सिद्ध हैं और अंगों का परस्पर सम्बन्ध नहीं होता. यह भी कई बार कथन किया गया है. इसमें पुनः कथन की आवश्यकता नहीं, और अंग होने के कारण जब हविर्धान शकट तथा सानिधेनियों का परस्पर मम्बन्ध ही नहीं होसक्ता तो उनके परस्पर अङ्गाङ्गिभाव की कैसे संभावना होमक्ती है और जिमकी मंभावना भी नहीं हो सक्ती उसका मानना सर्वथा अनुचिन है, इमलिये "उत यत्सुन्वन्ति " वान्य में जो यत्, तत् पदों से दक्षिणहविर्धान नामक शकट का निर्देश किया है वह देशविशेष के अभिपाय में किया है अतएव वह सामिधेनियों के उचारणार्थ स्वसिन्नाहित देशविशेष का उपलक्षण है सामिधेनियों की अङ्गता का बोधक नहीं।

सं ० – अब ऋतिवजों द्वारा अंग कर्मों का अनुष्ठान कथन करने के लिये मधान कर्म का अनुष्ठान यजमानमात्र को कर्तव्य कथन करते हैं: —

शास्त्रफलं प्रयोक्ति तस्रवाणत्वात् तस्मा-त्स्वयं प्रयोगे स्यात् । १८ ।

पद०-शास्त्रफलं । प्रयोक्तरि । तल्लक्षणत्वात् । तस्मात् । स्वयं । प्रयोगे । स्यात् ।

पदा०-(शास्त्रफलं) शास्त्रोक्त "अग्निहोत्र" आदि कर्मी का फल (प्रयोक्तिरि) अनुष्ठाता में होता है, क्योंकि (तल्लक्षण-त्वादि) वही उसका भोक्ता शास्त्र से सिद्ध है (तस्मादि) इसल्पिये (प्रयोगे) उनके अनुष्ठान में (स्वयं) आपही (स्यादि) अनुष्ठाता हो।

भाष्य-"अमिहोत्रं जुहुयात्स्वर्गकामः" "दर्शपूर्णमासाम्यां यजेत स्वर्गकामः" "ज्योतिष्टोमेन स्वर्ग
कामो यजेत"=इस जन्म तथा परजन्म में मुख की कामना
वाला पुरुष आग्रहोत्र; दर्शपूर्णमास तथा ज्योतिष्टोम याग करे,
इत्यादि वाक्यों में जो ऐहिक तथा पारलौकिक मुख के साधन
अग्रिहोत्र आदि कर्म विधान किये हैं उनका स्त्रयं अनुष्ठान करे
किंबा दूसरे से करावे? यह सन्देह है, इसकी निष्टत्ति उक्त सूत्र में
इसमकार कीगई है कि जो कर्म का कर्ता होता है वही उसके फल
का भोक्ता होता है यह नियम है, यदि यह नियम न होता तो उक्त
वाक्यों में स्वर्गकाम के उदेश से अग्रिहोत्रादि कर्मों का विधान न
किया जाता अर्थाद उक्त वाक्यों में जो "जुहुयाद" आदि किया
पदों के साथ "स्वर्गकामः" पद का सम्बन्ध किया है उससे भले

प्रकार स्फुट होता है कि जो ऐहिक तथा पारलौकिक सुस्त की कामना वाला है वही उक्त कमों का अनुष्ठाता होना चाहिये, अनुष्ठान करने वाला तथा अनुष्ठाता यह दोनों पर्याय शब्द हैं, और यथाविधि कर्म करने का नाम "अनुष्ठान" है, यदि कर्ता तथा भोक्ता का ऐक्य अभिवेत न होता तो जुहुयाद आदि का कर्ता नाम कदापि कथन न किया जाता।

तात्पर्य यह है कि जुहुयात आदि पदों में धातु तथा प्रत्यय यह दो अंश हैं, धातु का अर्थ "होम" आदि तथा मत्यय का अर्थ "कर्ता" है और उसका "स्वर्गकामः" के साथ समानाधिकरण सम्बन्ध है उन दोनों के सम्बन्ध से यह अर्थ होता है कि सुखभाग की कामना वाला तथा अग्निहात्रादि कमीं का कर्ता एक है, जब स्वर्गकाम तथा होमादि का कर्ता यह दोनों एक हैं तब यह अर्थ स्फुट होता है कि यजमान के अतिरिक्त अन्य किसी का उक्त कर्म कर्तव्य नहीं और न उनके किये कर्मी का फल यजमान को माप्त होसक्ता है क्योंकि उस पक्ष में जो कर्ता है वह स्वर्ग काम नहीं और जो स्वर्ग काम है वह कर्ता नहीं, अतएव यजुर्वेद ४० । २ में कहा है कि "कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजी-विषेच्छत १७समाः" = वेदोक्त कर्मों को करता हुआ ही सौ वर्ष जीने की इच्छा करे, यदि अन्य के किये कर्मों का फल अन्य को माप्त होता तो "कुर्वन्" के स्थान में अवस्यमेव "कार्यन्" का प्रदोग किया जाता परन्तु ऐसा नहीं किया, और वैशेषिक ६।१ । ४ में इसका बलपूर्वक निषेध किया है कि "आत्मान्तर युणानामात्मान्तरेऽकारणत्वम्" = एक के किये कर्म द्सरे में फल के जनक नहीं होते, और वेदानत दर्शन में भी इस बात को प्रष्ट किया है कि "कृतप्रयत्नापेक्षस्तु विहितप्रतिषिद्धावैयथ्योदिभ्यः" = जीव जैसा कर्म करता है ईश्वर उसी के अनुसार फल देता है, यदि ऐसा न माना जाय तो सम्पूर्ण विधि
निषेध शास्त्र व्यर्थ होजाते हैं, इत्यादि प्रमाणों से स्पष्ट है कि जीव
अपने किये कर्मों का फल भोग सक्ता है, दूसरे के किये कर्मों का
नहीं, इसलिये मनुष्य मात्र के लिये जो अग्निहोत्रादि कर्म विधान
किये गये हैं उनका यजमान स्वयं अनुष्टान करे कदािप भूलकर
ऋत्विजों द्वारा न कराये।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि जो पौराणिक लोग मृतक श्राद्ध के पक्षपाती हुए यह कहते हैं कि अन्य के किये कर्म का फल दूसरे को भी होता है, वह इस सूत्र से सर्वथा कट जाता है क्योंकि उक्त सूत्र में स्पष्ट रूप से वर्णन किया गया है कि जो कर्म का अनुष्ठाता है वहीं कर्म के फल का भोक्ता है, यदि अन्य के किये कर्म का फल अन्य को प्राप्त होता तो उक्त सूत्र की प्रवृत्ति कदापि न होती उसकी प्रवृत्ति से सिद्ध है कि जैसे अन्य द्वारा किये गये अग्निहोत्रादि कर्म अन्य में फल के जनक नहीं होते वैसेही अन्य का किया श्राद्ध भी मृतक पित्रों की तृत्ति का हेतु नहीं होसक्ता, मृतक श्राद्ध की मीमांसा "आयमन्त्र व्याप्त का श्री-ला पूर्वक की गई है, विशेष विस्तार के अभिला पियों को उक्त भाग का अवलोकन करना चाहिये, यहां उसके विस्तार की आवश्यकता नहीं, इसलिये दिक्ष प्रदर्शन मात्र ही बहुत है।

सं ० – अब अन्य द्वारा भी अङ्ग कर्मों का अनुष्ठान होसक्ता है यह कथन करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

उत्सर्गे तु प्रधानत्वात् शेषकारीप्रधानस्य तस्मादन्यः स्वयं वा स्यात् । १९।

पद्०-उत्सर्गे । तु । प्रधानत्वात् । शेषकारी । प्रधानस्य । तस्मात् । अन्यः । स्वयं । वा । स्यात् ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है (ज्यों) दक्षिणादान में (प्रधानस्य) यजमान का (प्रधानलाद) मुख्यल विवक्षित है अन्यत्र नहीं, इसलिये (शेषकारी) दक्षिणादान के अतिरिक्त यावदङ्गों का अनुष्ठाता (तस्मात) यजमान से (अन्यः) भिन्न ऋत्विज (वा) अथवा (स्वयं) आप ही (स्यात) होता है।

भाष्य-सम्पूर्ण यागाङ्गों के मध्य दक्षिणादान अर्थात याग की दक्षिणा देना एक मुख्य अङ्ग है उसका अनुष्ठाता यजमान से भिन्न और कोई नहीं होसक्ता, क्योंिक और सब वरणी से आये हुए होने के कारण असमर्थ हैं और यजमान धनी होने से समर्थ है, परन्तु उक्त अङ्ग से भिन्न और जितने अङ्ग कर्म हैं वह यजमान की भांति ऋत्विज भी कर सक्ते हैं, क्योंिक उनके करने में धन की अपेक्षा न होने के कारण वह स्वयं समर्थ हैं, इसिल्ये दक्षिणादान इप अङ्ग कर्म को छोड़कर शेष सब अङ्गकर्मों के अनुष्ठान में यजमान का नियम नहीं उनका अनुष्ठाता यजमान अथवा यजमान से भिन्न ऋत्विज भी होसक्ते हैं।

तात्पर्य्य यह है कि धनसाध्य दक्षिणादान रूप कर्म में यजमान के अनुष्ठाता होने का नियम होने पर भी शेष अङ्गकर्मों में उसके अनुष्ठाता होने का कोई नियम नहीं, क्योंकि वह आहुति प्रक्षेप आदि रूप होने से यजमान तथा ऋत्विजों के द्वारा भी होसक्ते हैं, इसिलये मधान कर्म की भांति अङ्ग कर्मों के अनुष्ठान में यजमान किंवा ऋत्विजों का नियम नहीं।

सार यह निकला कि प्रधानकर्म की भांति दक्षिणादान इत अङ्ग कर्म को छोड़कर शेष अङ्गकर्मों का अनुष्ठान स्वयं यजमान करे अथवा ऋत्विज करें, दोनों समान हैं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

अन्यो वा स्यात्परिक्रयाम्नानाद्विप्रतिषेधा-त्प्रत्यगात्मनि । २० ।

पद०-अन्यः । वा । स्यात् । परिक्रयास्त्रानात् । विप्रतिषेधात् । प्रत्यगात्मनि ।

पदा०—"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (अन्यः) यजमान से भिन्न ऋत्विज ही (स्यात्) शेष अङ्गकर्मों के अनुष्ठाता होने चाहियें, क्योंकि (परिक्रयाम्नानात्) उक्त कर्मों के अनुष्ठानार्थ ही ऋत्विजों का परिक्रय कथन किया है और वह (मत्यगात्मिन) अपने आप में (विमितिषेधात्) विरुद्ध होने से नहीं होसक्ता।

भाष्य-मधानकर्म तथा अङ्गकर्मों के समुदाय का नाम "याग" है, फल के जनक कर्म को "प्रधानकर्म" तथा उसके सहकारी कर्मों को "अङ्गकर्म" कहते हैं, जसे मधानकर्म अनेक हैं वैसेही अङ्गकर्म भी अनेक हैं, इन सब कर्मों का यथाविधि अनु- छान एकाकी यजमान के नहीं होसक्ता, इस अभिमाय से ऋत्विजों का परिक्रय कथन किया है, परिक्रय, वरण, मूल्यलेना, नौकर रखना, यह सब पर्याय शब्द हैं, वह परिक्रय अपने से भिक्नों

में ही बन सक्ता है अपने में नहीं, यदि प्रधान कर्म की भांति सम्पूर्ण अङ्गकर्म भी यज्ञमान को ही अनुष्ठातव्य होते तो "ऋत्विजो वृणीते"=ऋत्विजों को मूल्यले, इत्यादि वाक्यों से ऋतिजों का वरण कथन न किया जाता परन्त कथन किया है. इससे स्पष्ट है कि याग में जितने कर्म हैं वह यथाशक्ति यजमान तथा ऋितज दोनों से कर्तव्य हैं, करने योग्य, कर्तव्य तथा अनुष्ठातव्य यह तीनों पर्घाय शब्द हैं, प्रधान कम तथा दक्षिणा-दान रूप अङ्गकर्म यह दोनों केवल यजमानसाध्य होने से यजमान को ही कर्तव्य हैं ऋत्विजों को नहीं, क्योंकि वह प्रधान कर्म के करने में अनिधकारी तथा दक्षिणादान में असमर्थ है, और जो शेष अङ्गकर्म हैं उनको वह यथाविधि करसक्ते हैं परन्तु यजमान परिश्रान्त होने के कारण नहीं करसक्ता और स्वयं यजमान के न करने तथा ऋत्विजों के करने पर भी वह यजमानकृत कहे जामको हैं ऋत्विज कृत नहीं, क्योंकि वह यज-मान के परिक्रीत हैं और "द्रव्येण परिक्रीतेः कृते स्वयमेव कृतं भवति " = जो नौकरों का किया होता है वह स्वामी का ही किया होता है, इस न्याय के अनुसार उनको यजमानकृत कहने में कोई दोष नहीं, इमिलिये शेष अङ्गकर्मी के अनुष्ठाता ऋत्विज हैं यजमान नहीं, यही मानना ठीक है।

तात्पर्य्य यह है कि यागान्तर्गत प्रधान तथा अङ्ग भेद से कर्म अनेक हैं वह सब अकेला यजमान नहीं करसक्ता परन्तु राजा की भांति भृत्यों द्वारा करासक्ता है इसिलये स्वयंकर्तव्य-प्रधानकर्म तथा दक्षिणादान रूप अङ्गकर्म को छोड़कर जितने दोष अङ्गकर्म हैं वह सम्पूर्ण ऋत्विजों को ही कर्तव्य हैं यजमान को नहीं।

सं०-अब याग में ऋत्विजों की संख्या कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

तत्रार्थात्कर्तृपरिमाणं स्यादनियमोऽ विशेषात् । २१ ।

पद०-तत्र । अर्थात् । कर्तृपरिमाणं । स्यात् । अनियमः। अविशेषात् ।

पदा०-(अनियमः) ऋतिजों की संख्या का कोई नियम नहीं क्योंकि (अविशेषात्) उसका विधायक कोई वाक्यविशेष नहीं पाया जाता, इसिलये (तत्र) अङ्ग कमीं के अनुष्ठान में (कर्तृ-परिमाणं) उनकी संख्या (अर्थात्) कर्म के अनुसार (स्यात्) होनी चाहिये।

भाष्य-यदि "ज्योतिष्टोम" याग के पकरण में किसी वाक्य-विशेष से ऋिलजों की संख्या का विधान पाया जाता तो उक्त याग में उसका कोई नियम होता, क्योंकि वाक्य-विशेष के अनुसार ही नियम का होना संभन्न है परन्तु ऐसा कोई वाक्यविशेष नहीं है जिससे उनकी संख्या नियत कीजाय और अन्य कोई संख्यानियम का उपाय उपलब्ध नहीं, परिशेष से कर्तव्य कर्म के अनुसार ही संख्या का नियम होना जीवत है अर्थात जैसे लोक में गृह आदि के निर्माण समय कार्य को देख कर उसके अनुसार मज़दूर आदि रखे जाते हैं वैसेही याग में भी कर्तव्य कर्मों को देखकर उनके अनुसार ही ऋिलजों का परिक्रय करना चाहिये, उनकी संख्या का कोई नियम नहीं। सं०-अव उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

अपिवा श्रुतिभेदात्प्रतिनामधेयं स्युः।२२।

पद०-अपि । वा । श्रुतिभेदात् । प्रतिनामधेयं । स्युः ।

पदा०-"अपि, वा" शब्द उक्त पृत्रपक्ष के निराकरणार्थ आये ैं (स्युः) ज्योतिष्टोम याग में १७ ऋत्विज नियत होने चाहियें, क्योंकि (प्रतिनामधेयं) प्रत्येक कर्तव्य कर्म के साथ (श्रुतिभेदात्) उनके नाम का भिन्न २ श्रवण पाया जाता है।

भाष्य-यद्यपि ज्योतिष्ठोम याग में इतने ऋत्विज होने चाहियें इस प्रकार संख्याविधायी कोई वाक्यविशेष नहीं मिलता तथापि

"तान्प्रोऽध्वर्युर्विभजाति, प्रतिप्रस्थाता मन्थिनं जहोति, नेष्टा पत्नीमभ्यदानयित, उन्नेता चमसान् उन्नयित, प्रस्तोता प्रस्तौति, उद्गाता, उद्गायित, प्रतिहर्ता प्रतिहर्रात, सुब्रह्मण्यः सुब्रह्मण्यामाह्वयित, होता प्रातरनुवाकमनुब्रूते, मैत्रावरुणः प्रेष्यित, अच्छावाको यजाति,प्रावस्तुद् प्रावस्तोत्रीयमन्वाह" = प्रथम "अध्वर्यु" कतिन्जों का विभाग करता है "प्रतिप्रस्थाता" "मन्थी" नामक पात्र से हवन करता है, "नेष्टा" यजमान पत्री को अप्रि के समीप लाता है, "उन्नेता" चमन पात्रों को बाहर करता है, "प्रस्तोता" मस्तात्र नामक सामभाग का गान करता है, "उद्गाता" साम गाता है, "प्रतिहर्ता" साम के चतुर्य भाग का गान करता है "सुब्रह्मण्य " सुब्रह्मण्या नामक ऋचा

का आह्वान करता है "होता " प्रातुरनुवाक का उच्चारण करता है "मैत्रावरुण " पैष का उच्चारण करता है "अच्छावाक" याग करता है, "ग्रावस्तुत् " ग्रावस्तोत्र का पाठ करता है, इत्यादि बाक्यों से अध्वर्यु आदि ऋत्विजों की संख्या पाई जाती है उसके पाये जाने से स्पष्ट है कि ज्योतिष्टोम याग में १७ ऋत्विज नियत हैं।

तात्पर्य यह है कि ज्योतिष्टोम याग में इतने ऋत्विज होने चाहियों, इस प्रकार का वाक्यिवशेष न मिलने पर भी प्रतिकर्म उनके नाम स्पष्टतया उक्त वाक्य में उपलक्षण रूप से कथन किये गये हैं उनकी गणना करने तथा "ब्रह्मा" आदि अन्य ऋत्विजों के मिलाने से नियत संख्या का ज्ञान सहज में ही होजाता है कि ज्योतिष्टोम याग में १० ऋत्विज होते हैं. इसलिये उनकी संख्या नियत है, अनियत नहीं।

सं०-अव उक्त अर्थ में आशङ्का करते हैं :-

एकस्य कर्मभेदादिति चेत्। २३।

पद०-एकस्य । कर्मभेदात् । इति । चेत् ।

पदा०-(कर्मभेदात) किया भेद से (एकस्य) एकही ऋत्विक् के अध्वर्यु आदि उक्त नाम हैं (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है -

भाष्य-जैसे पाकादिकिया के भेद से एकही देवदत्त के पाचक, पाठक आदि अनेक नाम होते हैं वैसेही उक्त विभाग आदि किया के भेद से एकही ऋत्विक के अध्वर्यु आदि उक्त नाम भी कथन किये गये हैं, इसिल्लये उनसे ज्योतिष्टोम याग में होने बाले.

ऋत्विजों की संख्या का ज्ञान नहीं होसक्ता, अतएव वह नियत भी नहीं मानी जासक्ती।

सं०-अब उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं :-

नोत्पत्तौ हि । २४ ।

पद्०-न। उत्पत्तौ। हि।

पदा०-(न) उक्त कथन ठीक नहीं (हि) क्योंकि (उत्पत्ती) वरण विधायक वाक्य में "अध्वर्यु" आदि १७ ऋत्विजों का वरण विधान किया गया है।

भाष्य-यदि किया भेद से एकही ऋतिक के अध्वर्ध आदि नाम होते तो "अध्वर्धु वृणीते ब्रह्माणं वृणीते" = अध्वर्ध तथा ब्रह्मादि को वरे, इत्यादि वरणवावय में एक २ का भिन्न २ वरण न विधान किया जाता, क्योंकि एक के नाना वरण विधान व्यर्थ हैं परन्तु वरण भिन्न २ विधान किया है इससे स्पष्ट है कि ज्योति-ष्टोम में १७ ऋत्विज होते हैं।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि उक्त १७ ऋतिकों के मध्य अध्वर्यु १ होता २ उद्गाता ३ ब्रह्मा ४ यह चार मुख्य और शेष इनके तीन २ सहकारी ऋतिक हैं, इनका विभाग इस प्रकार है कि अध्वर्यु, प्रतिषम्थाता, नेष्टा, उन्नेता, होता, मैत्रावरूण, अच्छावाक, ग्रावस्तुत, उद्गाता, प्रस्ताता, प्रतिहर्ता, सुब्रह्मण्यः तथा ब्रह्मा, ब्राह्मणाच्छंसी, आग्नीध्र, पोता, इनके मध्य प्रति-प्रस्थाता आदि गौण ऋतिक अध्वर्यु आदि मुख्य ऋतिकों के अधिकार में सर्वदा कार्य्य करते हैं और मुख्य की अपेक्षा इनको दिक्षणा भी अल्प दीजाती है, उसका विशेष रूप से वर्णन आगे किया गया है, यहां उसका दिक्षपदर्शन ही बहुत है।

सं०-अब "चमसाध्वर्यु" संज्ञक सहकारी कर्मकर विशेषों का उक्त १७ ऋत्विजों से भेद कथन करते हैं:-

चमसाध्वर्यवश्च तैर्व्यपदेशात् । २५।

पद०-चमसाध्वर्यवः । च । तैः । व्यपदेशात् ।

पदा०-(च) और (चमसाध्वर्यवः) उक्त १० ऋत्विजों से चमसाध्वर्यु भिन्न हैं, क्योंकि (तैः) उक्त १० के साथ (व्यपदेशात्) इनके वरण का पृथक् कथन पाया जाता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में "अध्वर्यु" आदि की भांति "चमसाध्वर्यून् वृणीते"=चमसाध्वर्युओं को वरे, इत्यादि वाक्यों से "चमसाध्वर्युओं" का वरण विधान किया है वह उक्त अध्वर्यु आदि १७ ऋत्विजों से भिन्न है किंवा नहीं ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि उक्त याग के प्रकरण में जैसे अध्वर्यु आदि का वरण विधान किया है वैसे चमसाध्वर्युओं का वरण भी विधान किया है, यदि चमसाध्वर्यु उनसे पृथक् न होते तो इनका वरण भी पृथक् विधान न किया जाता, क्योंकि एकही ऋत्विक का दो बार वरण नहीं होसक्ता।

तात्पर्य यह है कि यद्यपि पाकिकिया के सम्बन्ध से पाचक संज्ञा की भांति चमसंसज्ञक पात्रों के योग से अध्वर्यु आदि उक्त ऋत्विजों की भी "चमसाध्वर्यु" संज्ञा होसक्ती है तथापि "मध्यतः कारिणां चमसाध्वर्यवः" = यह अध्वर्यु आदि के सहकारी चमसाध्वर्यु हैं, "होत्रकाणां चमसाध्वर्यवः"=यह मतिष्रस्था आदि के सहकारी चमसाध्वर्यु हैं, इस प्रकार सम्बन्धार्थक पष्टी विभक्ति से कथन पाये जाने के कारण अध्वर्यु आदि की ही उक्त

संज्ञा है यह नहीं होसक्ता, क्यों कि सम्बन्ध सर्वदा भिन्नों का ही होता है जह नियम है, यदि अध्वर्यु आदि से चमसाध्वर्यु भिन्न न होते तो "यह मध्यतः कारी अध्वर्यु आदि के चमसाध्वर्यु हैं" "यह मित्रम-स्थाता आदि होत्रकों के चमसाध्वर्यु हैं" इस मकार भेद कथन न किया जाता, परन्तु किया है, इससे स्पष्ट है कि " चमसाध्वर्यु" उक्त २० ऋत्विजों से भिन्न हैं।

सं०-अब अध्वर्यु आदि की भांति चमसाध्वर्युओं की संख्या कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

उत्पत्तौ तु बहुश्चतेः। २६।

पद०-उत्पत्ती । तु । बहुश्रुतेः ।

पदा॰-'' तु " शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है, चमसाध्वर्यु वहुत होने चाहियें क्योंकि (उत्पत्ती) वरण वाक्य में (बहुश्चतेः) बहुवचन से निर्देश कियागया है।

भाष्य-अध्वर्यु आदि की भांति चमसाध्वर्यु नियत हैं किंवा आनयत हैं ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष सिद्धान्ती तथा द्वितीयपक्ष पूर्वपक्षी का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "चमसाध्वर्यून् वृणीते" इस वरण वाक्य में चमसाध्वर्युओं का बहुवचन से निर्देश किया है और बहुवचन के अन्तर्गत तीन से लेकर परार्द्ध पर्यन्त संख्या का निवेश सर्वसम्मत है, इससे उनकी संख्या की इयत्ता नियत नहीं की जासक्ती कि इतने चम-साध्वर्यु होने चाहियें।

तात्पर्य्य यह है कि "चमसाध्वर्यृत्र" में जो बहुवचन है इसका अर्थ बहुत है और यथासमय तीन, चार, पाञ्च, सात, दश, बीम, को भी बहुत कहसक्ते हैं, इस प्रकार बहुत की सीमा अत्यन्त लम्बी होने के कारण चमसाध्वर्युओं की कोई संख्या नियत नहीं करसक्ते, इमिलये वह अनियत हैं नियत नहीं।

सं ० - अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

दशत्वं सिङ्गदर्शनात् । २७।

पद०-दशस्त्रं । लिङ्गद्शनात् ।

पदा॰-(दश्तवं) चमसाध्वर्यु दश होने चाहियें,क्योंकि (लिङ्ग-दर्शनाद) लिङ्ग से उनका दश होना पाया जाता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के विकार "दशपेय" नामक याग में जो "दशदशैकेकं चमसमनुसर्पन्ति शतं ब्राह्मणाः"= दश २ एक २ चमसपात्र के समीप मोम भक्षणार्थ जायं, और यह सब ब्राह्मण सौ होते हैं, इस मकार एक २ चमस के मित दश २ ब्राह्मणों का अनुसर्पण विधान करके ब्राह्मणों की सौ संख्या कथन की है, यह चमसाध्वर्युओं के दश होने में लिङ्ग है, यदि "चमसाध्वर्यु" दश न होते तो तत्मम्बन्धी चमसों के मध्य मित चमस सोमभक्षणार्थ दश २ ब्राह्मणों का अनुसर्पण विधान करके उनकी सौ संख्या कथन न की जाती, उक्त संख्या के कथन करने से स्पष्ट है कि ज्योतिष्टोम याग में दशचमस तथा तत्सम्बन्धी चमसाध्वर्यु भी दश ही होते हैं न्यूनाधिक नहीं।

तात्पर्य्य यह है कि उक्त वाक्य में एक २ चमस के प्रति दश २ ब्राह्मणों के अनुभ्रपण पूर्वक जो उनकी एकसों संख्या कथन की है, इससे चमरों का दश होना अत्यन्त स्फुट है, क्योंकि उनके दश होने के कारण ही एक २ के प्रति दश २ ब्राह्मणों का अनुमर्पण मानने से एकसी संख्या पूर्ण होसक्ती है अन्यथा नहीं और चमसों के दश होने से तत्सम्बन्धी स्वमसाध्व-र्युओं का दश होना आवज्यक है, इसमें विवाद का कोई अवसर नहीं, इसिलये ज्योतिष्टोम याग में जिन चमसाध्वर्युओं का वरण विधान किया है वह दश होते हैं अनियत नहीं।

सं०-अब "शिमता" नामक ऋत्विक् का अध्वर्यु आदि ऋत्विजों से अपृथक्त्व=पृथक् न होना कथन करने के लिये पूर्व-पक्ष करने हैं:-

शमिता च शब्दभेदात्। २८।

पद०-शमिता। च। शब्दभेदात्।

पदा०-" च " शब्द " तु " शब्द के अर्थ में होने से पूर्वपक्ष का सूचक है (शिमता) "शिमता " नामक ऋत्वक् अध्वर्यु आदि १७ ऋत्विजों से पृथक् है, क्योंकि (शब्दभेदात्) उनसे इसका नाम भिन्न है।

भाष्य-ज्योतिष्ठोम याग के प्रकरण में जो "शमितारमुप्नयित" = शमिता को देय पश के समीप रहने की आज्ञा दे,
इस वाक्य से जो "शमिता" कथन किया है वह अध्वर्धु आदि से
पृथक् है किंवा उनके मध्य किसी एकका नाम है ? यह
सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती
का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि अध्वर्धु आदि जितने
ऋत्विज कथन किये गये हैं उनके मध्य "शमिता" यह
नाम किसी का नहीं और यज्ञ में दान के लिये लाये गये पशु को
पृष्ठ स्पर्श तथा पुच २ शब्द आदि के द्वारा शान्त रखना जो
शमिता का कर्तन्य कर्म है वह भी किसी का विधान नहीं किया,

मत्युत इसके विपरीत उनके नाम तथा कर्म विधान किये गये हैं, और जिसका नाम तथा कर्म जिनसे पृथक है वह उनसे अपृथक् कैसे होसक्ता है।

तात्पर्य यह है कि संज्ञा तथा कर्तव्य कर्म यह दोही भेद के प्रयोजक हैं और यह दोनों " शिमता " नामक ऋत्विक् में विद्य-मान हैं, इसिलिये वह अध्वर्यु आदि १७ ऋत्विजों से पृथक् हैं अपृथक् नहीं।

सं ० - अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

प्रकरणाद्वोतपत्त्य संयोगात् । २९।

पद०-प्रकरणात् । वा । उत्प त्र्यसंयोगात् ।

पदा०-"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (मकरणाद) मकरण पठित अध्वर्ध के मित्रस्थाता आदि सहकारी पुरुषों से "शमिता" भिन्न नहीं, क्योंकि (उत्पच्यसंयोगाद) उसका कोई भिन्न वरण वाक्य नहीं पाया जाता।

भाष्य-दान के लिये यज्ञभृमि में लाया हुआ पशु विलक्षण मनुष्य समुदाय को देखकर ज्याकुल तथा चज्चल न हो जाय, इस अभिपाय से उसके शमनार्थ अध्वर्यु के सहकारी पुरुषों के मध्य जो नियत किया जाता है उसकी संज्ञा पशु को शान्त रखने के कारण "शिता" होजाती है, यदि यह संज्ञा अध्वर्यु आदि संज्ञा की भांति वरण वाक्य में कथन कीजाती तो अवश्य उसका संज्ञा की भांति वरण वाक्य में कथन कीजाती तो अवश्य उसका संज्ञा की भांति वरण वाक्य में कथन कीजाती तो अवश्य उसका संज्ञा की भांति वरण वाक्य में कथन कीजाती तो अवश्य उसका संज्ञा की भांति वरण वाक्य में कथन कीजाती होता और जिस प्रकरण में पशु शान्तिक्य निमित्त के वश से उक्त संज्ञा कथन कीजाई है

वह अध्वर्यु के सहकारी पुरुषों का मकरण है और मकरण के बल से उक्त सहकारी पुरुषों के मध्य किसी एककी ही उक्त संज्ञा होनी आवश्यक है, क्योंकि अमकृत के ग्रहण से मकृत का त्याग होजाता है सो ठीक नहीं, इसलिये "शिमता" अध्वर्यु आदि १७ ऋत्विजों से पृथक् नहीं किन्तु अध्वर्यु के मितमस्थाता आदि करकारी पुरुषों के मध्य किसी एकका नाम है।

सं०-अव "उपगाताओं" का अध्वर्यु आदि ऋत्विजों से अपृथकृत्व कथन करते हैं:-

उपगाश्च लिङ्गदर्शनात् । ३०।

पद् ० - उपगाः । च । लिङ्गदर्शनात् ।

पदा॰-(च) और (उपगाः) उपगाता भी अध्वर्यु आदि से भिन्न नहीं, क्योंकि (लिङ्गद्रशनात्) उनके अभिन्न होने का लिङ्ग पाया जाता है।

भाष्य-मुख्य गाने वालों के आस पास दायें वायें बैठे हुए जो लोग उनकी खेंची हुई स्वर के साथ मध्य में अपनी स्वर मिलाकर गाते हैं उनको "उपगाता" कहते हैं, ज्योतिष्टोम याग में जो साम गाने वाले उद्गाता आदि ऋत्विजों के उपगाता कथन किये हैं वह अध्वर्यु आदि ऋत्विजों से भिन्न हैं किंवा अभिन्न ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इसमकार कीगई है कि जैसे अध्वर्यु आदि ऋत्विजों का वरण विधान किया है वैसे उपगाताओं का वरण विधान नहीं किया, यदि वह पृथक् होते तो अवक्य उनका भी पृथक् वरण विधान किया जाता परन्तु नहीं किया इससे अनुमान होता है कि वह भी शमिता की भांति अध्वर्यु आदि से भिन्न नहीं।

तात्पर्ययह है कि-साम गान के प्रकरण में "नाध्त्र युरुप्गायित्" = अध्वर्यु उपगान न करे, इस वाक्य से जो अध्वर्यु के उपगान का निषेध किया है वह उपगाताओं के अपृथक् होने में लिङ्ग है, यदि अध्वर्यु आदि ऋत्विज उपगाता न होते किन्तु उनसे पृथक् कोई अन्य होते तो अध्वर्यु के उपगान का निषेध न किया जाता, क्योंकि निषेध पाप्त का ही होसका है अपाप्त का नहीं, परन्तु निषेध किया है, इसलिये सिद्ध है कि ज्योतिष्टोम में जो उपगाता कथन किये हैं वह अध्वर्यु आदि ऋत्विजों से पृथक् नहीं किन्तु उक्त ऋत्विज ही उपगाता हैं।

सामगान करते हैं तब अन्य ऋत्विज ही उनके आस पास बैठे हुए उपगान करने में उपगाता होजाते हैं उपगान के लिये उक्त ऋत्विजों से अतिरिक्त कोई वरणी से सम्पादन नहीं किया जाता इसलिये शमिता की भांति उपगाता भी अध्वर्यु आदि ऋत्विजों से भिन्न नहीं।

सं०-अव सोमिविकयी को उक्त ऋत्विजों से भिन्न कथन करते हैं:--

विक्रयीत्वन्यः कर्मणोऽचोदितत्वात् । ३१।

पद०-विक्रयी। तु। अन्यः। कर्मणः। अचोदितत्वात्।
पदा०-"तु" शब्द पूर्वाधिकरण से विलक्षणता सूचनार्थ
आया है (विक्रयी) सोम का वेचने वत्ला (अन्यः) अध्वर्धु आदि
ऋतिकों से भिन्न है, क्योंकि (कर्मणः) उसके कर्म सोमविक्रय
का (अचोदितत्वाद) विधान नहीं किया गया।

भाष्य-सोमितिकयी अध्वर्षु आदि ऋतिकों से भिन्न होता है किया नहीं ? यह सन्देह है, इनकी निष्टित्त उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि विहित कमी बुद्धान अध्वर्षु आदि ऋतिकों का कर्तव्य है, जिस कर्म का विश्वान नहीं किया गया उसका वह अध्वर्षु आदि ऋतिकों से विश्वान नहीं किया गया और जिसका विध्वान नहीं कियागया वह अध्वर्षु आदि ऋतिकों से किसी अन्य का कर्तव्य होना चाहिये।

तात्पर्य यह है कि ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में सोमंक्रीणाित "=सोम को सूल्य ले,इत्यादि वावयों से सोम का मूल्य लेना
विधान कियाहै परन्तु जवतक कोई सोम का विकेता=वेचनेवाला नहीं है
तवतक उसका मूल्य लेना नहीं होसक्ता,वेचनेवाला तथा विकयी यह
दोनों और विकय तथा वेचना यह दोनों पर्याय शब्द हैं,इस प्रकार
क्रीणाित विधानान्यथानुपपित्त से विक्रय का आर्थिक लाभ होने
पर भी किसी विधिवाक्य से वह पाप्त नहीं है और अध्वर्यु आदि
क्रित्विज उसी कर्म को करसके हैं जो याग के प्रकरण में विधान
कियागया है क्योंकि वह याग करने के लिये वरे गये हैं, याग वाह्य
कर्म करने के लिये नहीं, और विहित न होने से सोमविक्रयरूप
कर्म यागवाह्य है यागान्तर्गत नहीं,इसिलिये ज्योतिष्टोम याग में उपयुक्त
सोम का विक्रयी अध्वर्यु आदि ऋत्विजों से भिन्न है उनके अन्तर्गत
कोई एक नहीं।

सं ० – अब यागान्तर्गत कर्म कर पुरुषों के मध्य ऋत्विक नाम किनका है इसके निर्णयार्थ पूर्वपक्ष करते हैं:-

कर्मकार्यात्सवेषामृत्विक्तवमविशेषात्।३२।

पद०-कर्मकार्यात् । सर्वेषाम् । ऋत्विकृत्वम् । अविशेषात् । पदा०-(सर्वेषां) याग में जितने कर्म कर पुरुष हैं सब (ऋत्विकृत्वं) ऋत्विक् हैं, क्योंकि (अविशेषात्) एकरूप से (कर्मकार्यात्) विदित कर्मों के अनुष्ठाता हैं।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग में जो सत्तरह अध्वर्यु आदि ऋत्विज तथा चमसाध्वर्यु विधान किये गये हैं, उन सव का ऋत्विक् नाम है किंवा केवल अध्वर्यु आदि का ही नाम है चमसाध्वर्युओं का नहीं ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी तथा द्रितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जैसे अध्वर्यु आदि विहित कर्म के अनुष्ठाता हैं वैसे ही चमसाध्वर्यु भी विहित कर्म के अनुष्ठाता हैं और ऋतुविशेष में विहित करों के अनुष्ठान करने वाले को ही ऋत्विक कहते हैं अर्थात ऋतुविशेष में विहित कर्मों का अनुष्ठान ही ऋत्विक् शब्द की प्रशत्ति का निमित्त है, और ऋतु विशेष में विहित कर्मों का अनुष्ठान जैसे अध्वर्यु आदि करते हैं वैसेही " चमसाध्वर्यु " भी करते हैं, उक्त कर्मानुष्ठातृत्व रूप निमित्त सबमें समान होने से तिन्निमित्तक ऋत्विक् नाम भी सबका समान होना चाहिये, इसिलये ज्योतिष्टोम याग में कर्म-करों के मध्य केवल अध्वर्य आदि का नाम ही ऋत्विक नहीं किन्तु १७ अध्वर्य आदि तथा १० चमसाध्वर्य सबका नाम ऋत्विक् है।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

न वा परिसंख्यानात् । ३३।

पद्०-न । वा । परिसंख्यानात् ।

पदा०-"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष की निष्टत्ति के लिये आया है (न) उक्त कथन ठीक नहीं, क्योंकि (परिसंख्यानात्) ऋत्विजों की सप्तद्श संख्या का श्रवण पाया जाता है।

भाष्य-यद्यपि अध्वर्यु आदि तथा चमसाध्वर्यु यह दोनों विहितकर्म के अनुष्ठाता हैं तथापि सवका नाम "ऋत्विक्" नहीं होसक्ता, क्योंकि "सौम्यस्याध्वरस्य यज्ञक्रतोः सप्तदश-त्विजः"=ज्योतिष्टोम याग के १७ ऋत्विक् होते हैं, इस वाक्य में उनकी संख्या कथन कीगई है, उसका परित्याग उचित नहीं प्रत्युत ऋत्विक नाम की प्रदात्त के निमित्त का भी इसी के अनुसार सङ्कांच होना डांचत है अर्थाद "ऋतुषु यजित इति ऋत्विक्"=जो ऋतु विशेष में विहितकर्म का अनुष्ठान करता है उसको "ऋदिवकु" कहते हैं, इस मकार अवयवार्थ से सब-का नाम ऋत्विक् होने पर भी वाक्य से अध्वर्यु आदि का ही ऋत्विक् नाम सिद्ध होता है और "रूदियोंगमपहरति"= लोक अथवा शास्त्र उभय सिद्ध अर्थ अवयवार्थ का वाधक होता है, इस न्याय के अनुसार शास्त्रसिद्ध अर्थ का परित्याग करके बाधित अवयवार्थ का ग्रहण उचित नहीं, इसिलये ज्योतिष्टोम याग में जितने कर्मकर मनुष्य हैं उन सबका नाम ऋत्विक् नहीं किन्तु अध्वर्यु आदि का ही नाम ऋत्विक् है।

सं०-अब उक्त अर्थ में आशङ्का करते हैं:-

पक्षेणेति चेत् । ३४ ।

पद०-पक्षेण । इति । चेत् ।

पदा०-(पक्षेण) "सौम्यस्याध्वरस्य" वाक्य में सप्तदश का ग्रहण एकदेश के अभिनाय से किया है (चेत्र) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है-

भाष्य-"सौम्यस्याध्वरस्य" वाक्य में जो सप्तदश ऋित जों का कथन किया है वह इस अभिनाय से नहीं किया कि ज्योति- छोम याग में जितने कर्मकर पुरुष हैं उनके मध्य ऋितज केवल अध्वयु आदि १० ही हैं किन्तु "अवयुत्यानुवाद " के अभिन्माय से किया है, एकदेश के ग्रहण पूर्वक समुदाय के अनुवाद का नाम "अवयुत्यानुवाद" है अर्थात जैसे एकपक्ष के ग्रहण से सम्पूर्ण पक्षी का ग्रहण होजाता है अथवा वस्त्र के एक देश का ग्रहण करने से सम्पूर्ण वस्त्र का ग्रहण समझा जाता है वेसेही यहां एकदेश का ग्रहण है वहनुतः "ज्योतिष्ठोम याग में केवल सप्तदश ही ऋितक हैं" इसके बोधनार्थ नहीं, इमिलिये ज्योतिष्ठोम याग में जितने पुरुष कर्म कररहे हैं उन सबकी संज्ञा ऋितक हैं ।

सं०-अब उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं :-

न सर्वेषामनधिकारात्। ३४।

पद०-न । सर्वेषाम् । अनिधकारात् ।

पदा॰-(न) उक्त कथन ठीक नहीं, वयोंकि (सर्वेषां) सबका (अनिधकारात्) ऋित्वक् होना कहीं भी कथन नहीं किया।

भाष्य-यदि 'स्ोिम्यस्य" वाक्य के अतिरिक्त किसी अन्य बाक्य में ऋत्विजों की संख्या सत्तरह से अधिक कथन कीजाती तो उक्त वाक्य में सप्तद्श का ग्रहण अवयुत्यानुवाद के अभिषाय से कल्पना किया जाता, क्योंकि एकत्र समुदाय का कथन होने के कारण ही अन्यत्र एकदेश के ग्रहण से समुदाय का ग्रहण समझा जासक्ता है परन्तु ज्योतिष्टोम याग में जितने कर्मकर पुरुष हैं वह सब ऋत्विज हैं अथवा ज्योतिष्टोम याग में इतने ऋत्विज होते हैं, इस प्रकार किसी वाक्य में भी कथन नहीं किया और ऐसा कथन न हे ने से उक्त वाक्य में कथन की गई सप्तद्श संख्या को पाक्षिक नहीं मानसक्ते, एकपक्ष में होने वाली तथा दूसरे में न होने वाली का नाम "पाक्षिक" है, इसलिये ज्योतिष्टोम में सब कर्मकर पुरुषों का नाम ऋत्विज नहीं किन्तु अध्वयु आदि का नाम ही ऋत्विज है।

सं०-अब उक्त वाक्य में कथन किये सप्तदश ऋविज अध्वर्यु आदि ही ग्रहणीय हैं अन्य नहीं यह नियम कथन करते हैं :-

नियमस्तुदक्षिणाभिः श्रतिसंयोगात् । ३६।

पद०-नियमः । तु । दक्षिणाभिः । श्रुतिसंयोगात् ।

पदा॰ — "तु" शब्द अनियम की व्याद्यत्ति के लिये आया है (नियमः) उक्त सप्तदश ऋत्विज अध्वर्यु आदि ही हैं अन्य नहीं यह नियम (दक्षिणाभिः) दक्षिणावाक्य से पाया जाता है, क्यों कि (श्रुतिसंयोगात) दक्षिणावाक्य में उनके नाम का सम्बन्ध स्पष्ट है।

भाष्य-"सौम्यस्याध्वरस्य" इस बाक्य में जो सप्तदश ऋत्विज कथन किये हैं वह सप्तदश कीन हैं, क्या अध्वर्षु आदि हैं किंवा उनसे कोई भिन्न हैं? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस पकार कीगई है कि " ऋत्विग्भयो दक्षिणां द दाति "=ऋत्विजों को दक्षिणा दे, इस वाक्य से ऋत्विजों के मित दक्षिणादान का विधान करके पश्चाद "अमिधे प्रथमं द दाति ततो ब्रह्मणे ततोऽध्वर्यवे"=सबसे प्रथम अमिश्र को दक्षिणा दे, तदनन्तर ब्रह्मा को तत्पश्चाद अध्वर्यु को दे, इत्यादि वाक्यों में एक र ऋत्विक् के नाम ग्रहण पूर्वक दक्षिणा का विधान किया है, इससे स्पष्ट है कि जिनका दक्षिणा के सम्बन्ध में कीर्तन किया है वही सप्तदश ऋत्विज श्रुणी में ही गणना होती तो दक्षिणा वाक्य में अध्वर्यु आदि की भांति दक्षिणा के साथ र उनके नाम का उल्लेख भी अवस्य किया जाता, उसके न करने से चम-साध्वर्युओं का ऋत्विजों की श्रेणी में अन्तर्भाव सिद्ध नहीं होता।

तात्पर्यं यह है कि यदि चमसाध्वर्यु भी ऋत्विज विविधित होते तो "ऋत्विगभ्योदक्षिणांददाति" वाक्य से ऋत्विजों के मित दक्षिणादान की मितिज्ञा करके "वह ऋत्विज कौन है" इस आकांक्षा के होने पर अवस्य चमसाध्वर्युओं का नाम कथन किया जाता, परन्तु उनका नाम कथन करके अध्वर्यु आदि का नाम कथन किया है, इससे स्पष्ट है कि ज्योतिष्टोय याग में जो सप्तदश ऋत्विज कथन किये हैं वह अध्वर्यु आदि ही हैं चमसाध्वर्यु नहीं।

सं०-अव उक्त अर्थ में और हेतु कथन करते हैं:-

उक्त्वाच यजमानत्वं तेषां दीत्ता-विधानात् । ३७ ।

पद्-उक्त्वा । च । यजमानत्वं । तेषां । दीक्षाविधानात् ।

पदा०-(च) और (यजमानत्वं) सत्र में सब ऋत्विजों को यजमान (उक्त्वा) कथन करके (तेषां) पश्चात् अध्वर्यु आदि की (दीक्षाविधानात्) दीक्षा का विधान करने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य—"सन्ने ये ऋत्विजस्ते यजमानाः" = "सन्न" में सब ऋत्विज यजमान होते हैं, इस वावय से ऋत्विजों को यजमान कथन करके पश्चात "अध्वर्युग्रहपति दीक्षयित्वा ब्रह्माणंदी क्षयति तत उद्गातारं ततो होतारं ततस्तं प्रतिप्रस्थाता दीक्षयित्वाऽधिनोदी क्षयति "= अध्वर्यु ग्रहपति यजमान को दीक्षा देकर ब्रह्मा, उद्गाता तथा होता को दीक्षा दे, और तदनन्तर "प्रतिप्रस्थाता" अध्वर्यु को दीक्षा देकर अधियों को दीक्षा दे, इस दीक्षा वाक्य में यजमान के सहश अध्वर्यु आदि की दिक्षा का विधान किया है, यदि चमसाध्वर्यु भी ऋत्विज होते तो उक्त दीक्षावाक्य में अध्वर्यु आदि की भांति उनकी दीक्षा का भी कीर्तन किया जाता परन्तु नहीं किया, इसिल्ये सिद्ध है कि अध्वर्यु आदि ही ऋत्विज हैं, चमसाध्वर्यु नहीं।

तात्पर्य यह है कि जैसे ऋित्वजों को दक्षिणा देने का विधान करके पश्चात दक्षिणावाक्य में अध्वर्ध आदि का ही ग्रहण किया है वैसे ही सत्र में ऋित्वजों को यजमान कथन करके पश्चात यजमान के धर्म दीक्षा की सब ऋित्वजों में माप्ति होने पर अध्वर्ध आदि की दीक्षा का ही विधान किया है, चमसाध्वर्युओं की दीक्षा का नहीं, यदि वह भी ऋित्वज होते तो "सत्रे ये ऋित्वजस्ते यजमानाः" के अनुसार यजमान के धर्म दीक्षा की अवश्य माप्ति होने से उक्त दीक्षा त्रात्रय में उनकी दीक्षा का विधान किया जाता उसके न करने से स्पष्ट है कि चमसाध्वर्यु ऋत्विज नहीं किन्तु अध्वर्यु आदि ही ऋत्विज हैं।

सार यह निकला कि यद्यपि दीक्षा यजमान का ही धर्म है
ऋतिवजों का नहीं तथापि "सत्र" में ऋतिवजों के यजमान होजाने से
यजमान के धर्म दीक्षा की भी उनमें प्राप्ति होजाती है और उसकी सब
ऋतिवजों में प्राप्ति होने से "वह दीक्षाई ऋतिवज कौन हैं" इस
प्रकार आकांक्षा होने पर अध्वर्यु आदि की दीक्षा कथन की है,
चमसाध्वर्युओं की नहीं, यदि वह भी ऋतिवज होते तो उनकी
दीक्षा भी अवद्यमेव विधान की जाती उसके विधान न करने से
यह हस्तामलकवत सफुट होजाता है कि चमसाध्वर्यु ऋतिवज नहीं
किन्तु अध्वर्यु आदि ही ऋतिवज हैं।

सं ० – अब उक्त सप्तदश ऋत्विजों में सत्तरहवां यजमान कथन करते हैं:-

स्वामिसप्तद्शाः कर्मसामान्यात् । ३८।

पद०-स्वामिसप्तद्शाः । कर्मसामान्यात् ।

पदा०-(स्वामिसप्तदशाः) उक्त सत्तरह ऋित्वजों में सत्तरहवां यजमान है, क्योंकि (कर्मसामान्यात्) विहितकम का कर्ता होने से उनके सदृश है।

भाष्य—ज्योतिष्टोम याग में जो सप्तदश ऋत्विज कथन किये हैं जनमें सत्तरहवां यजमान है किवा कोई अन्य है? यह सन्देह है, इसकी निष्टति उक्त सूत्र में इस मकार कीगई है कि जैसे विहितकर्म के कर्ता अध्वर्ध आदि ऋत्विज हैं वैसेही यजमान भी विहितकर्म का कर्ता और उक्त कर्मकर्तृत्व इप सामान्य दोनों

में समान होने से अध्वर्यु आदि के मध्य सत्तरहवां यजमान ही ग्रहण करना ठीक है अन्य नहीं।

तात्पर्य यह है कि जैसे छः ज्ञानेन्द्रिय कथन करने से चक्षु आदि के साथ छठे "मन" का ही ग्रहण होता है किसी अन्य हस्त पाद आदि का नहीं वैसे ही सप्तद्रश ऋत्विज कथन करने से अन्वर्यु आदि सोलह ऋत्विजों के साथ सत्तरवें यजमान का ग्रहण होना जिनते हैं, क्योंकि विहित कर्म का कर्ता होने से वही उनके अत्यन्त सिकहित है और "सिन्निहितासिनिहित्यहणं बलीयः" = सिन्निहित तथा असिन्निहित दोनों के मध्य सिन्निहित का ग्रहण दली होता है, इस न्याय के अनुसार उसका परित्याग भी अनुचित है।

सार यह निकला कि यद्यपि ज्योतिष्टोम याग में कर्मकर पुरुप अनेक हैं तथापि विहितकर्म के कर्ना केवल सप्तद्श हैं, जिनमें १६ अध्यर्धु आदि ऋदिज तथा सत्तरहवां यजमान है, इसिलये "सप्तदश ऋदिजः" में भी विहितकर्मकृति रूप सामान्य से अध्यर्धु आदि के साथ सत्तरहवें यजमान का ही ग्रहण है अन्य का नहीं।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि सप्तदश ऋतिजों के मध्य १६ अध्वर्यु आदि ऋतिज और मत्तरहवां यजमान है और उक्त सीलह के मध्य भी अध्वर्यु, होता, उद्घाता तथा ब्रह्मा यह चार ऋतिज मुख्य और शेष सब इनके सहकारी हैं, यह पीछे कथन किया गया है. यहां उसके दुहराने की आवश्यकता नहीं, उक्त १२ सहकारी ऋतिवजों के मध्य भी कोई विशेष तथा कोई न्यून है अतएव उनकी दक्षिणा भी न्यूनाधिक होती है, यजुर्वेदोक्त कर्म के

करने वाले "अध्वर्यु" के मितपस्थाता १ नेष्टा २ उन्नेता ३ यह तीनों सहकारी ऋत्विक अध्वर्य सहित दीक्षारूप कार्य्य के कर्ता हैं ऋग्वेदोक्त शंसन इप स्तुति आदि कर्मों के कर्ती "होता" के मैत्रा-वरुण १ अच्छावाक २ ग्रावस्तुत् ३ यह तीन ऋत्विज साम वेदोक्तगानदूप कर्म के कर्ता "उद्गाता" के प्रस्तोता १ प्रतिहत्ती २ सुब्रह्मराय ३ यह तीन ऋत्विज, और चारों वेद के वक्ता सब कम्मीं के निरक्षिण करने वाले "ब्रह्मा" के ब्राह्मणाच्छंभी १ अग्रीत २ पोता ३ यह तीन सहकारी ऋत्विज हैं, इनमें मुख्य अध्वर्यु आदि चारों ऋत्विजों की पूर्ण दक्षिणा और सहकारियों के मध्य शति-प्रस्थाता, मैत्रावरुण, प्रस्तोता तथा ब्राह्मणाच्छंती इन चारों की आधी दक्षिणा तथा अधिनः संज्ञा नेष्टा, आच्छावाक, प्रतिहत्ती तथा अग्रीत = अग्रीघ्र इन चारों की तृतीयांश दक्षिणा तथा "तृतीयनः" संज्ञा उन्नेता, ग्रावस्तुत, सुब्रह्मण्य तथा पोता इन चारों की चतुर्थारा दक्षिणा तथा "चतुर्थिनः" संज्ञा है अर्थात् यदि याग की चालीस रुपये दक्षिणा हो तो मुख्य ऋत्विजों को चार २ अर्थियों को तीन २ तृतीयांश वालों को दो २ तथा चतुर्थांश वालों को एक २ रुपया दक्षिणा देनी चाहिय, इस प्रकार सर्वत्र दक्षिणा का व्योरा जानना उचित है।

सं०-अब याग में अध्वर्यु आदि ऋत्विजों का नियत कर्म कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

ते सर्वार्थाः प्रयुक्तत्वात् । ३९ ।

पद०-ते । सर्वार्थाः । प्रयुक्तत्वाद ।

पदा०-(ते) अध्वर्यु आदि ऋत्विज (सर्वार्थाः) यागान्तर्गत

सब कर्मों के लिये हैं, क्योंकि (प्रयुक्तत्वात्) वह उन्हीं के लिये नियुक्त किये गये हैं।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग में जो अध्वर्यु आदि मोलह ऋत्विज हैं वह सबके सब यागान्तर्गत सम्पूर्ण कमीं के लिये हैं किंवा नियत कमीं के लिये हैं अर्थात इनके कम अनियत हैं अथवा नियत हैं? यह सन्देह है, इसमें मथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त ऋत्विज यागान्तर्गत सम्पूर्ण कम करने के लिये वरे गये हैं किसी एक नियत कम के लिये नहीं, और जिन कमीं के लिये वह वरे गये हैं उन सबका अनुष्ठान उनको अवदय कर्तव्य है, इसलिये यागान्त-र्गत सम्पूर्ण कम सब ऋत्विजों को कर्तव्य हैं कोई कम किसी का नियत किंवा अनियत नहीं।

तात्पर्य यह है कि अध्वयुं अदि जो सोलह ऋत्विज हैं उनके मध्य अमुक का अमुक कर्म है, इस मकार कर्मानुष्ठान का कोई नियम नहीं सब कर्म सब करमक्ते हैं, क्योंकि वह मब कर्मों के यथाविधि अनुष्ठानार्थ ही मृत्य की भांति रखे गये हैं, इसिलये सबर्कम सबके हैं, कोई कर्म किसी का नियत नहीं।

मं ० - अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

तत्संयोगात्कर्मणोव्यवस्थास्यात् संयोग-स्यार्थवत्त्वात् । ४० ।

पद०-तत्संयोगात् । कर्मणः । व्यवस्था । स्यात् । संयोगस्य । अर्थवत्त्वात् ।

पदाः -(कर्मणः) कर्म का (व्यवस्था) मित ऋत्विक नियम (स्यात) है, वयोंकि (तत्संयोगात) उसके साथ आध्वर्यव आदि समाख्या का सम्बन्ध पाया जाता है और (संयोगस्य) उक्त सम्बन्ध (अर्थवच्वात्) सार्थक है निर्थक नहीं।

भाष्य-यद्यपि यागान्तर्गत सम्पूर्ण कर्मों के यथाविधि अनु-ष्टानार्थ अध्वर्यु आदि ऋत्विक् वरे गये हैं तथा वह पत्येक कार्य्य के करने में समर्थ भी हैं और प्रकरण से भी उनका सम्पूर्ण कर्मों के साथ सम्बन्ध पाया जाता है तथापि सब ऋत्विक सब कर्मी के लिये हैं यह कदापि नहीं मानसक्ते, क्योंकि ऐसा मानने से अव्यवस्था होजाती है और किसको कौन कर्म कर्तव्य है इसका निर्धारण न होने से याग में विघ्न होजाने का सम्भव है, यह लोक में बहुधा देखा जाता है कि जहां कर्तव्य कर्म अनेक और उनके अनुष्ठाता पुरुष भी अनेक हैं परन्तु अमुक कर्म अमुक पुरुष को क्रतेच्य है इस मकार की व्यवस्था नहीं है वहां निर्विघ्न समाप्ति नहीं होती, कथिश्वत्समाप्ति होजाने पर भी अनुष्ठान का यथाविधि होना सर्वथा असम्भव है और यह भी लोकसिद्ध बात है कि व्यवस्थित कर्म अपने कर्मानुसार पूर्ण रीति से होते हैं, ज्योतिष्टोम याग में जैसे कर्तव्यकर्म अनेक हैं वसेही कर्मकर पुरुष भी अनेक हैं उनमें कर्म की व्यवस्था का होना आवश्यक है और उसका एकमात्र उपाय समाख्या है अर्थात् उक्त याग के पकरण में जो 'आध्वर्यविमदं है। त्रेमतत्" = यह कर्म आध्वर्यन= अध्वर्यु सम्बन्धी और यह कर्म हौत्र = होता सम्बन्धी है, इस पकार पत्येक कर्म के साथ "आध्वयंव" आदि समाख्या का सम्बन्ध पाया जाता है वह निष्पयोजन नहीं होसक्ता, क्योंकि निष्ययोजन का उल्लेख आर्पग्रन्थों में सर्वथा असम्भव है और समयोजन होने से केवल कर्मव्यवस्था ही उसका प्रयोजन हो- सक्ती है अन्य नहीं, इसिलिये जिस कर्म के साथ जिस समाख्या का योग है वह कर्म उक्त समाख्या वाले ऋत्विक् को ही कर्तव्य है दूसरे को नहीं, यह नियम मानना उचित है।

तात्पर्य यह है कि उक्त याग के प्रकरण में प्रत्येक कर्म के साथ आध्वर्यव आदि समाख्या का सम्बन्ध पाया जाता है और वह छिङ्ग तथा प्रकरण की अपेक्षा निर्वेख होने पर भी यहन निर्वेल नहीं है क्योंकि उसका लिङ्ग तथा मकरण के साथ कोई विरोध नहीं, और विरोध अवस्था में ही निर्वेस्न तथा प्रवस्न का विचार और उसके अनुसार प्रवेश का उप दान तथा निर्वेश का हान किया जाता है और विरोध के न होने पर तो छिङ्ग तथा प्रकरण भी समाख्या के अनुसारी होजाते हैं, प्रकृत में लिक्न तथा प्रकरण से प्रत्येक कर्म प्रत्येक ऋत्विक को कर्तव्य पाप्त है और उक्त दोनों प्रमाणों से प्राप्त कर्म की समाख्या द्वारा व्यवस्था होती है कि अमुक कर्म अमुक ऋत्विक् को कर्तव्य है, इस मकार लिङ्ग, पकरण तथा समाख्या तीनों प्रमाणों का एकविषय में ऐक्यमत्य होने से सिद्ध है कि ज्योतिष्टोम याग में सबकर्भ सब को कर्तव्य नहीं किन्तु जिस कर्म की "आध्वर्यव" समाख्या 🕏 वह अध्वर्यु को, जिसकी "हौत्र" समाख्या है वह होता को, और जिसकी "औद्वात्र" समाख्या है वह उद्वाता को कर्तव्य है।

सार यह निकला कि ज्योतिष्टोम याग में कर्म की अन्यवस्था नहीं कि जो जिसको चोहे उसको करे किन्तु समाख्या के बल से मत्येक कर्म प्रत्येक ऋत्त्रिक् का नियत है।

सं - अव समाख्या से माप्त नियम की बाध कथन करते हैं:तस्योपदेशसमाख्यानेन निर्देशः । ४१।

🥶 पद०-तस्य । उपदेशसमाख्यानेन । निर्देशः ।

पदा०-(उपदेशसमाख्यानेन) कहीं वाक्यविशेष से (तस्य) कर्म का (निर्देशः) नियम होता है।

भाष्य-"होतर्यज" "अमयेसमिध्यमानायानुबूहि" इत्यादि आज्ञावाची "यज" तथा "अनुब्रूहि" आदि पद वाले वाक्यों का नाम "प्रैष" तथा "प्रवी वाजा अभिद्यवः" "अञ्जनित त्वामध्वरे देवयन्तः" इत्यादि परमात्मा के स्तावक मन्त्रों का नाम "अनुवचन" है, भैप तथा अनुवचन यह दोनों समस्त तथा व्यस्त भेद से दो नकार के हैं, भिन्नर को "ट्यस्त" तथा समुचित को "समस्त" कहते हैं, उपरोक्त "ट्यस्त" के उदाहरण और "होताऽयत्त् दिम सिमध होतर्यज " इत्यादि समस्त के उदाहरण हैं, अधिक क्या प्रैप भिन्न तथा अनुवचन भिन्न हो तो "व्यस्त" और एकवाक्य में ही दोनों हों तो "समस्त" कहलाते हैं।समस्त,मिलेंडुए तथा समुचित यह तीनों पर्याय शब्द हैं, इनमें "प्रेषा आध्वयवा" = प्रेप का कर्ता अध्वर्य हैं, इत्यादि वाक्यों से पैप की समाख्या "आध्वर्यव" और "अनुवचनानि होत्राणि" = अनुवचन का कर्ता " होता " है, इत्यादि वाक्यों में अनुवचन की समाख्या "हौत्र" कथन की है जिससे उक्त दोनों "अव्यर्थु " तथा "होता" का कर्तव्य सिद्ध होते हैं, परन्तु "मैत्रावरुणः प्रेष्यति चानुचाह" = मैत्रा-वरुण नामक ऋत्विक भैष का उचारण तथा अनुवाक का पाठ करे, इस वाक्य विशेष में उक्त दोनों "मैत्रावरुण" ऋत्विक् का कर्तन्य कथन किये हैं, इनमें एक हेय तथा दूसरा उपादेय अवश्य होना चाहिये, क्योंकि परस्पर विरुद्ध होने से दोनों उपादेय कदापि नहीं होसक्ते, वाधित हेय तथा अवाधित उपादेय होता है यह नियम है, जिसका बाध होजाय उसको "बाधित" और उससे भिन्न को "अबाधित" कहते हैं, और पवल से निर्वल का बाध सर्व-सम्मत है इसमें विशेष वक्तन्य की आवश्यकता नहीं, समाख्या तथा वाक्य दोनों के मध्य समाख्या निर्वल और वाक्य पवल होता है यह पीछे निरूपण कियागया है, इसलिये यहां वाक्य से समाख्या का बाध होना उचित है, उसके बाध होने से प्रेष तथा अनुवचन यह दोनों अध्वर्य आदि का कर्तन्य सिद्ध नहीं होसक्ते किन्तु उक्त वाक्यविशेष से मैत्रावरुण नामक ऋत्विक्विकेष का ही कर्तन्य सिद्ध होते हैं।

तात्पर्य यह है कि यद्यपि समाख्या के बल से प्रैषोचारण
तथा अनुवचन पाठ अध्वर्यु आदि का कर्तन्य है तथापि उक्त
वाक्यविशेष के साथ विरोध होने से वह उनका कर्तन्य नहीं
होसक्ते, क्योंकि पबल होने के कारण वाक्य से समाख्या का
वाध होजाता है और वाधित अर्थ का ग्रहण करना उचित नहीं,
इसलिये प्रैपोचारणादि मैत्रावरूण नामक ऋत्विक् का कर्तन्य हैं
अध्वर्यु आदि का नहीं।

सं ० – अब उक्त अर्थ में लिङ्ग कथन करते हैं:-

तद्रचलिङ्गदर्शनम् ।.४२।

पदा०-तद्रत् । च । लिङ्गदर्शनम् ।

पदा०-(च) और (तद्भव्र) जैसे ऊपर कथन किया है वैसे ही

(लिङ्गदर्शनं) लिङ्ग के देखने से भी पाया जाता है।

भाष्य- "होतुः प्रातरनुवाकमनुब्रुवतः "= मातरनुबाक के अनुवचनकर्ता होता से श्रवण करे, इस वाक्य में जो
"होता" के अनुवचनकर्ता होने का अनुवाद किया है वह उक्त अर्थ
की सिद्धि में लिङ्ग है, जो वेद मन्त्र मातः पढ़े जाते हैं उनका नाम
"प्रातरनुवाक" है, यदि अनुवचन पाट समाख्या से "होता" को
माप्त न होता तो उक्त लिङ्गवाक्य में उसका अनुवाद न किया
माता, अनुवाद करने से उसकी प्राप्ति स्पष्ट है और समाख्या
द्वारा प्राप्त का वाक्यविशेष से वाध होना उचित है, क्योंकि प्रबद्ध
से निर्वल का बाध मर्वमम्मत है, इसिल्ये वह समाख्या से "होता"
आदि को प्राप्त होने पर भी उक्त वाक्यविशेष से मैत्रावरुण को
ही कर्तव्य है अन्य को नहीं।

सं ० - अब केवल समस्त भैषानुवचन को मैत्रावरण का कर्तव्य कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करने हैं:-

प्रैषानुवचनं मैत्रावरुणस्योपदेशात् । ४३।

पद०-प्रैषानुवचनं । मैत्रावरुणस्य । उपदेशात् ।

पदा०-(प्रेपानुवचनं) समस्त तथा व्यस्त सब प्रेष और अनुवचन (प्रेत्रावरुणस्य) मेत्रावरुण को कर्तव्य हैं, क्योंकि (उपदेशाद) वाक्यविशेष से ऐसा ही पाया जाता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में "मैत्रावरुणः प्रेष्ट्य-तिचानुचाह"=मैत्रावरुणनामक ऋत्विक को पेष तथा अनुवचन कर्तव्य है, यह वाक्य पड़ा है, इसमें समस्त तथा व्यस्त सम्पूर्ण पेषु और अनुवचन मेत्रावरुण को कर्तव्य कथन किये हैं किंवा केवल समस्त अर्थात् समस्त व्यस्त जितने प्रैष तथा अनुवचन हैं जन सबका उच्चारण तथा पाट मेत्रावरूण करे अथवा जो समस्त प्रैषानुवचन हैं जनका ही करे ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त वाक्य में "प्रेप्यित" तथा "अनुचाह" पद का प्रयोग किया है जिसका अर्थ प्रेषमात्र तथा अनुवचन मात्र होता है, यदि उक्त वाक्य में प्रेषमात्र तथा अनुवचन मात्र विवक्षित न होते तो इस प्रकार उक्त सामान्यवाची शब्द का प्रयोग न कियाजाता, क्योंकि सामान्यवाची शब्द से विशेष अर्थ का लाभ नहीं होता यह सार्वभौम नियम है. परन्तु सामान्य अर्थ के वाची शब्द का प्रयोग किया है, इनसे भिद्ध है कि समस्त व्यस्त जितने प्रैष तथा अनुवचन हैं वह सब मैत्रावरूण को कर्तव्य हैं।

तात्पर्य यह है कि जैमे "घटमान्य" घट ला,
"पुस्तकंपठ" = पुस्तक पढ़. इत्यादि वाक्यों में मयुक्त घटमात्र तथा पुस्तकमात्र के वाची घट पुस्तकादि शब्दों से घटविशेष तथा पुस्तकविशेष का बोध नहीं होता किन्तु उपस्थित
घट तथा उपस्थित पुस्तक सात्र का बोध होता है वसे ही
"मैत्रावरुण : प्रष्ट्यितचानुचाह "वाक्य में भी "भेष्यित"
तथा "अनुचाह" पद से प्रैपमात्र तथा अनुवचनमात्र का ही
बोध होता है और जिन अर्थ का बोध स्पष्ट क्ष्य से होरहा है
उसका परित्याग करके अन्य अर्थ की कुल्पना करना अयुक्त है
क्योंकि उसमें कोई प्रमाण नहीं पाया जाता, इसिल्ये जितने समस्त
व्यस्त भैप तथा अनुवचन हैं वह सय मैजावरुण के ही कर्तव्य हैं
अन्य के नहीं।

सं ०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

पुरोऽनुवाक्याधिकारो वा प्रेषसन्निधा-नात् । ४४ ।

पद०-पुरोऽनुवाक्याधिकारः । वा । प्रैषतिश्रधानात् ।
पदा०-" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है
(पुरोऽनुवाक्याधिकारः) प्रैषतंयुक्त अनुवचन में मैत्रावरुण का
अधिकार है सबमें नहीं, क्योंकि (प्रैपमित्रधानात्) उक्त वाक्य
में प्रैष की सिक्षिध में अनुवचन का विधान किया गया है।

भाष्य--यद्यपि उक्त वाक्य में सामान्य अर्थ के वाची "प्रेष्यति" तथा "अनुचाहं" पद का प्रयोग किया गया है तथापि उनमें समस्त व्यस्त प्रैप तथा अनुवचन मात्र का ग्रहण महीं होसक्ता. क्योंकि सामान्य अर्थ का वाची शब्द भी शब्दान्तर के सिश्रधान से विशेषार्थ का वाचक देखाजाता है जैसाकि "घटमानय पटञ्चानय "=घट और पट ला, इत्यादि वाक्यों से सामान्य वाची घट पट आदि शब्दों का प्रयोग होने पर भी घट सम्बन्धी पट किंवा पट सम्बन्धी घट रूप विशेष अर्थ का आनयन ही प्रतीत होता है घटमात्र तथा पटमात्र का नहीं, क्योंकि सब का आनयन असम्भव है, प्रकृत वाक्य में भी यद्यपि " मेष्यति " आदि सामान्य शब्द का ही प्रयोग किया गया है तथापि उससे "अन्वाह" शब्द का सिन्धान होने के कारण विशेष अर्थ का बोध होना आवश्यक है अर्थात उक्त वाक्य में जो मेष्यति का अन्वाह की सिन्निधि में प्रयोग किया गया है वह विशेष अर्थ के माने बिना उपपन्न नहीं होसक्ता, और विशेष अर्थ मानने में व्यस्त मैष तथा अनुवचन का ग्रहण होना असम्भव है, इसिलये उक्त वाक्य में जो मैत्रावरूण नामक ऋत्विक् का भैष तथा अनु-वचन कर्तव्य कथन किया है वह समस्त का किया है व्यस्त का नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में युक्ति कथन करते हैं:-

प्रातरनुवाके च होतृदर्शनात् । ४५।

पद०-प्रातरनुवाके । च । होतृदर्शनात् ।

पदा॰-(च) और (पातरनुवाके) अनुवचनकृप पातः पठित अनुवाक में (होतृदर्शनात) होता का सम्बन्ध पाये जाने से भी उक्त अर्थ की पिद्धि होती है।

भाष्य-यदि सम्पूर्ण भैपों तथा अनुवचनों का कर्ता मैत्राव-रूण ही होता तो अनुवचनक्ष्य मातरनुवाक में होता का सम्बन्ध न पाया जाता परन्तु "होतुः प्रातरनुवाकमनुब्रुवतः"= अनुवचन=मातरनुवाक का पाठ करते समय होता से श्रवण करे, इस वाक्य में अनुवचन क्ष्य मातरनुवाक के साथ होता का सम्बन्ध स्पष्ट पाया जाता है, इसिल्ये भिद्ध है कि "मैत्रावरुणः प्रेट्यिति" वाक्य में जो मैष तथा अनुवचन का कर्ता मैत्रावरुण कथन किया है वह समस्त व्यस्त सब मैपानुवचनों का नहीं किन्तु जो समस्त मैपानुवचन हैं उन्हीं का कथन किया है।

सं०-अव अध्वर्यु को चमसहोमों का कर्त्ता कथन करने के स्रिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

चससाँश्रमसाध्वर्यः समाख्यानात् । ४६ ।

पद०-चमसान् । चमसाध्वर्यवः । समाख्यानात् ।

पदा॰-(चमसान्) चमसहोमों को (चमसाध्वर्यनः) चमसा-ध्वर्यु करें, क्योंकि (समाख्यानान्) " चममाध्वर्यु " समाख्या से ऐमा ही पायाजाता है।

भाष्य-चमस पात्रों से जो होम किया जाता है उसका नाम "चमसहोम" है, उक्त होम चमसाध्वर्यु करें किंवा अध्वर्यु अर्थात् चमसहोमों का कर्चा चममाध्वर्यु हैं अथवा अध्वर्यु ? यह सन्देह है, इसमें मथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि "चममाध्वर्यु " समाख्या से ही चमसहोमों का कर्चा चमसाध्वर्यु सिद्ध है इसमें विशेष वक्तव्य की आवश्यकता नहीं अर्थात् यदि चममहोमों के कर्चा चमसाध्वर्यु न होते तो उनका नाम चमसाध्वर्यु ही न होता, चमसाध्वर्यु नाम से सिद्ध है कि वह चमसहोमों के कर्चा हैं।

तात्पर्य यह है कि श्रुति लिङ्ग आदि की भांति समाख्या भी एक विनियोजक ममाण है यदि कोई अन्य ममाण न हो तो समाख्या से भी अर्थ का निर्णय होता है यह नियम है, प्रकृत में चमसाध्वर्यु समाख्या स्पष्ट है, इमिलिये उक्त समाख्या के बल में सिद्ध है कि चममहामों का कत्ता चमसाध्वर्यु हैं, अन्य नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

अध्वर्युर्वा तन्न्यायत्वात् । ४७।

पद् ० – अध्वर्युः । वा । तन्न्यायत्वात् ।

पदाः - "वा" अब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (अध्वर्युः) चमसहोमों का कर्चा अध्वर्यु है, क्योंकि (तन्न्यायत्वातः) यह न्याय से प्राप्त है।

भाष्य-जितने होम हैं उन सब की समाख्या "आध्वर्यव" है जिससे यह अर्थ स्पर्व होजाता है कि अध्वर्य के विना अन्य किसी को कोई होम कर्तव्य नहीं, यदि चमसहोम का कर्ता अध्वर्य को न मानकर केवल चमसाध्वर्य समाख्या के वल से चमसाध्वर्यओं को ही कर्ता मानाजाय तो अन्याय होजाता है, क्योंकि इसमें यावद्होंमों के प्रति कर्ता स्पाप्त अध्वर्यु का परि-त्याग किया गया है।

तालर्थ यह है कि यद्यपि यावद्होम का कर्ता अध्वर्यु तथा चमसहोमों के कर्चा चमसाध्वर्यु दोनों आध्वर्यव तथा चमसाध्वर्यु समाख्या से ही प्राप्त हैं तथापि चमसहोमों के कर्चा चमसाध्वर्यु समाख्या से ही प्राप्त हैं तथापि चमसहोमों के कर्चा चमसाध्वर्यु नहीं होसकों, क्योंकि "आध्वर्यव" समाख्या की अपेक्षा सापेक्ष होने के कारण चमताध्वर्यु समाख्या निर्वल तथा "चमसाध्वर्यु" समाख्या की अपेक्षा निरपेक्ष होने के कारण आध्वर्यु सवाख्या प्रवल है और प्रवल तथा निर्वल प्रमाण से प्राप्त अथीं के मध्य प्रवल प्रमाण से प्राप्त ही उपादेय तथा मत्करणीय होता है, यह लोकिसद्ध न्याय है जिसकी उपेक्षा किसी अवस्था में भी उचित नहीं, यदि "आध्वर्यव" समाख्या से प्राप्त अध्वर्यु का परित्याग कियाजाय तो न्याय प्राप्त का त्याग स्पष्ट है। इसिल्ये चमसहोमों के कर्चा चमसाध्वर्यु नहीं किन्तु यावद्होमों का कर्चा होने से उनका कर्चा भी अध्वर्यु ही है।

सं०-अब उक्त अर्थ में युक्ति कथन करते हैं :-

चमसेचान्यदर्शनात् । ४८ ।

पद०-चमसे । च । अन्यदर्शनात् ।

पदा॰-(च) और (चमते) चमप्तहोम में (अन्यदर्शनात्) अन्य का सम्बन्ध पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-- 'चमसाँ श्चमसाध्वर्यवे ददाति "=इन सबके अनन्तर भक्षण के लिये चमसपात्र चमसाध्वर्यु को दे, इस वाक्य में जो इतन के अनन्तर चमसपात्रों का भक्षण के लिये चमसाध्वर्यु को देना कथन किया है वह उक्त अर्थ की सिद्धि में हेतु है, यदि चमसहोम के कर्ता चमसाध्वर्यु होते तो हवन के अनन्तर उक्त पात्रों का भक्षण के लिये चमसाध्वर्यु को देना कथन न किया जाता, उसके कथन करने से स्पष्ट है कि होमकर्ता चमसाध्वर्युओं से अन्य हैं।

तात्पर्य यह है कि उक्त वाक्य में होम कर्ता को देने वाला और चमसाध्वर्यु को लेने वाला कथन किया है, देनेवाला तथा लेनेवाला यह दोनों कभी एक नहीं होसक्ते, उक्त कथन से सिद्ध है कि चमसहोम का कर्ता चमसाध्वर्युओं से कोई भिन्न है और जो भिन्न है वह "आध्वर्यव" समाख्या से "अध्वर्यु" है, इसलिये सार यह निकला कि चमस होन का कर्ता अध्वर्यु है चमसा-ध्वर्यु नहीं।

सं०-अव चमसाध्वर्युओं में "चमसाध्वर्यु" समाख्या की महित्त का निमित्त कथन करते हैं, या यों कहो कि यदि चमसाध्वर्यु चमसहोम के कत्ती नहीं हैं तो उनकी उक्त समाख्या क्यों महत्त हुई ? इस शङ्का का समाधान करते हैं :-

अशक्तौ ते प्रतीयेरन् । ४९।

पद०-अशक्तौ । ते । प्रतीयेरन् ।

पदा०-(अशक्तौ) होम करने में अध्वर्यु के असमर्थ होने पर (ते) चमसाध्वर्यु (मर्ति।येरन्) हवन करते हैं।

भाष्य-याग में जितने होम होते हैं उन सब का कर्ता अध्वयु है, यदि वह किसी कारण से होम न कर सके तो उसके स्थान में चमसाध्वर्यु ही चमस होम करते हैं, इस मकार अध्वर्यु की अशक्ति दशा में कदाचित होम करने का कारण चमसाध्वर्युओं की उक्त समाख्या पटत्त हुई है नियम से चमस होम का कर्ता होने के कारण नहीं।

तात्पर्यय यह है कि उक्त समाख्या की मद्यत्ति का हेतु अध्वर्यु के असमर्थ काल में होने वाला कादाचित्क चमसहोम है नियत होम नहीं।

सं ० – अव प्रसङ्ग सङ्गति से वेदोक्त नानाविध कर्मोंका वेदानुसार अनुष्ठान कथन करते हैं :--

वेदोपदेशात्पूर्ववद्वेदान्यत्वे यथोपदेशं स्युः। ५०।

पद०-वेदोपदेशात । पृत्रवत । वेदान्यत्वे । यथोपदेशं । स्युः ।
पदा०-(पूर्ववत) जैसे पृत्रं अधिकरण में (वेदोपदेशात)
वैदिक समाख्या के अनुसार चमसहोम का कर्चा अध्वर्यु सिद्ध है
वंसे ही (वेदान्यत्वे) वेदोक्त नाना कर्मों में भी (यथोपदेशं) वैदिकोपदेशानुसार (स्युः) अनुष्ठान होना चाहिथे ।

भाष्य-ईश्वरीय होने से वेद ही एक स्वतः प्रमाण है, उसमें जिन २ कमीं का विधान तथा निषेध किया गर्या है वह सब यथोपदेश उपादेय तथा हेय हैं अर्थाद वेद जिन कमीं का विधान करता है उनका अनुष्ठान और जिनका निषेध करता है उनका परिहान करना जीवत है इसमें अनु नच की कोई आवश्यकता नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ को दृढ़ करने के लिये साङ्गवेदाध्ययन की शिक्षा करते हैं:-

तद्ग्रहण।हास्वधर्मः स्यादधिकारसामर्थात् सहाङ्गेरव्यक्तः शेषे । ५१ ।

पद०-तद्ग्रहणात् । या । स्वधर्मः । स्यात् । अधिकारसामध्यति । सह । अङ्गैः । अन्यक्तः । देवि ।

पदा०-"वा" शब्द पूर्वाक्त अर्थ से विलक्षणता सूचनार्थ आया है (अधिकारसामध्यित्) अपनी शक्ति अनुसार (अङ्गेः) व्याकरण आदि अङ्गों के (सह) सहित (तद्व्रहणात्) वेद का ग्रहण होने से ही (स्वधर्मः) स्वधर्म का (स्यात्) निश्चय होसक्ता है अन्यथा नहीं, क्योंकि (शेषे) अङ्गों को छोड़कर केवल वेद से (अन्यक्तः) स्वधर्म स्फुट नहीं होता।

भाष्य-यह वात सत्य है वेदोक्त कमें का अनुष्ठान ही मनुष्य मात्र का धर्म है परन्तु वेद ऐसी गम्भीर तथा नाना विद्यामय होने से दुरवग्राह्म है कि साधारण मनुष्य केवल वेदों के अध्ययन से स्वध्म का निश्चय नहीं कर सक्ता और नाही अवैदिक पुरुषों के व्याख्यानों द्वारा उसका पृषिशीत से निश्चय होसक्ता है और यावत्पर्यन्त निश्चय नहीं होसका और वेदार्थ का निश्चय व्याकरण भादि पद्अङ्ग तथा सांख्य आदि पद् उपाङ्गाध्ययन के अधीन है अर्थाद जो पुरुष पाञ्च या आठ वर्ष की आयु से लेकर पचीस वा तीस वर्ष पर्यन्त गुरुकुल में ब्रह्मचर्यपूर्वक साङ्गोपाङ्ग वेद चतुष्ट्य का अध्ययन करता है वही पुरुष कौन कर्म अनुष्ठेय तथा

कौन कमें हेय हैं इस मकार वेदोक्त स्वधमें का निश्चय करके उत्साह पूर्वक अनुष्ठाता होसक्ता है अन्यथा नहीं, इमिल्ये सब को यह अवस्य कतच्य है कि यथाशक्ति साङ्गोपाङ्ग वेद का अध्ययन करें और पश्चाद तदनुकुल कमें करने में दृहता पूर्वक उत्साही होवें।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि वर्तगान समय में जो अक्षों तथा उपाक्षों पर भाष्य उपलब्ध होते हैं वह सब अवैदिक हैं या यों कहो कि अवैदिक भाषों को भरकर उनको अवैदिक बना दिया है, अधिक क्या वर्तमान भाष्यों में ऐसा कोई भाष्य उपलब्ध नहीं होता जिनको आधोपान्त वैदिक भाष्य माना जाय श्रीमन्महर्षिस्वामीद्यानन्दसरस्वतीजीमहाराज ने जो वर्त्तमान भाष्यों के नाम लिखे हैं वह पान्य पुस्तकों के अभिनाय से लिखे हैं वैदिक तथा धमाण होने के अभिनाय से नहीं, इसलिये वैदिकों को इनके पटन तथा पाठन काल में सर्वदा सावधान रहना चाहिये और वैदिकिमद्धान्त का हहतापूर्वक पालन तथा पचार करना चाहिये।

इति मीमांसार्घभाष्ये तृतीयाध्याये सप्तमःपादः



ओश्म्

अथ तृतीयाध्याये अष्टमःपादः प्रारभ्यते

~ ナトラングライントト

सङ्गति-अब ऋत्विजों के वरण को यजमान का कर्तव्य कथन करते हैं:-

स्वामिकमं परिक्रयः कमणस्तदर्थत्वात् । १।

पद्-स्वामिकर्म । परिक्रयः । कर्मणः । तद्र्थवात् ।

पदा०-(परिक्रयः) ऋत्विजों का वरण (स्वामिकर्म) यज-मान को कर्तव्य है, क्योंकि (कर्मणः) याग (तदर्थवात्) उसी के लिये है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में जो "ऋतिय जो वृणिति"= ऋतिजों को बरे, इस वाक्य से ऋतिजों का वरण विधान किया है वह अध्वर्ध को कर्तव्य है किया यजमान को अर्थात ऋतिग्-वरण अध्वर्ध का कर्म है अथवा यजमान का ? यह सन्देह है, इसकी निष्टित्त उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि जिस याग के लिये ऋतिजों का वरण विधान किया है उसके फल का भोका यजमान है ऋतिज नहीं, और जो जिसके फल का भोका है उसीकों कर्म सिद्धि के लिये ऋतिग्वरण कर्तव्य है।

तात्यर्थ्य यह है कि याग में आहुति आदि इप नाना मकार के कर्म होते हैं जिनका एकाकी यजमान सम्यक् अनुष्ठान नहीं करसक्ता, उसको उनके अनुष्ठानार्थ सहायकों की परम आवश्यकता है और वह वरणी के नियत किये विना प्राप्त नहीं

होसक्ते वरणी, भृति तथा नौकरी यह तीनों पर्याय शब्द हैं और जिसके विना सहायक प्राप्त नहीं होसक्ते उसका नियत करना यजमान का ही कर्म होसक्ता है स्वयं ऋत्विजों का नहीं, क्योंकि अपना वरण अपने से सर्वथा असंभव है, इसिल्ये ऋत्विग्-वरण यजमान का कर्तव्य है स्वयं ऋत्विजों का नहीं।

सं०-अव यजमान की आज्ञा से उक्त वरण को "अध्वर्धु" का कर्तव्य कथन करते हैं:-

वचनादितरेषां स्यात्। २।

पद०-वचनात् । इतरेषां । स्यात् ।

पदा०-(वचनात्) यजमान की आज्ञा से (इतरेषां) अध्वर्यु आदि ऋतिवजों का भी (स्यात्) उक्त वरण कर्तव्य होसक्ता है।

भाष्य-यद्यपि ऋत्विग्वरण केवल यजमान का ही कर्तव्य है ऋत्विजों का नहीं तथापि यजमान की मेरणा से अध्वर्यु आदि मधान ऋत्विजों का भी उक्त वरण कर्तव्य होसक्ता है अर्थात् अध्वर्यु आदि सोलह ऋत्विजों के मध्य अध्वर्यु, होता, उद्गाता तथा ब्रह्मा यह चार मधान ऋत्विज हैं, यदि इन चारों का वरण करके पश्चात यजमान आज्ञा दे कि "तुम सब अपने २ सहायक ऋत्विज स्वयं वर लो" तो उक्त चारो ऋत्विज भी अन्य ऋत्विजों को वर सक्ते हैं और उनके वरे भी यजमान के वरे ही कहेजा- सक्ते हैं क्योंकि वस्तुतः उनके वरण का कर्चा वही है।

तात्पर्य्य यह है कि जैसे राजा की आज्ञा से अमात्य द्वारा वरे गये भृत्य राजा के वरे ही कहलाते हैं वैसेही अध्वर्यु आहि ऋतिजों द्वारा वरे गये ऋतिज भी यजमान के वरे ही कहे जा सक्ते हैं, इसमें कोई दोष नहीं, इसिलये यजमान की आजा से कचित अध्वर्यु आदि का भी उक्त वरण कर्तव्य होसक्ता है, यह निश्चेतव्य है।

सं०-अव "वपन " आदि संस्कारों को याजमानता कथन करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

संस्कारास्तु पुरुषसामध्यें यथावेदं कर्मवद् व्यवतिष्ठेरन्। ३।

पद०-संस्काराः । तु । पुरुषसामध्ये । यथावेदं । कर्मवत् । व्यवितिष्ठेरन् ।

पदा०—"तु" शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है (पुरुषसामध्यें) अनुष्ठान योग्यता की सम्पत्ति के लिये (संस्काराः) विधान किये गये "वपन" आदि संस्कारों की (कर्मवत्) आध्वर्यव आदि कर्म की भांति (यथावेदं) वेद के अनुसार (व्यवतिष्ठेरन्) व्यवस्था होनी चाहिये।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में "के द्वादमश्रूवपते"
"दतोधावते" "नखानि निकृन्तते स्नाति" = केश तथा
दादी सुड़ावे, दातन करे, नखून कटाये, स्नान करे, इत्यादि वाक्यों
से जो "वपन " = मुंड़ाना आदि संस्कार विधान किये हैं वह
ऋत्विजों को कर्तव्य हैं किंवा यजमान को अर्थात उक्त संस्कार
ऋत्विजों के होने चाहियें अथवा यजमान के ? यह सन्देह है,
इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और दितीयपक्ष मिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी
का कथन यह है कि उक्त संस्कारकर्म यज्ञुर्वेद के व्याख्यानभूत

शतपथ ब्राह्मण में विधान किये गये हैं और उक्त ब्राह्मण यजुर्वेद सम्बन्धी होने के कारण "आध्वर्यव" समाख्या से प्रसिद्ध हैं और जो जिस समाख्या से प्रसिद्ध है उसमें विधान किये गये कर्म भी उक्त समाख्या से समाख्यातपुरुष को ही कर्तव्य होने उचित हैं अर्थाद यजुर्वेदी को "अध्वर्यु" तथा अध्वर्यु सम्बन्धी को "आध्वर्यव" कहते हैं, शतपथ ब्राह्मण को आध्वर्यव होने से तिद्विहत उक्त कर्म भी आध्वर्यव होने चाहियें।

तात्पर्ध्य यह है कि जैसे शक्ष, स्तोत्र आदि कर्म आध्वर्यव, औद्वात्र आदि समाख्या में अध्वर्यु आदि को कर्तव्य हैं वैसेही "केशक्ष्मश्रू वपन" आदि संस्कार कर्म भी आध्वर्यव समाख्या के अनुसार अध्वर्यु को ही कर्तव्य होने ठीक हैं, क्योंकि ऐसा होने से वह यथावेद सिद्ध होते हैं और सम्पूर्ण कर्मों का यथावेद होना सर्वथा भक्षंसनीय है, इसिल्ये ज्योतिष्टोम याग के मकरण में जे। "केशक्ष्मश्रू वपन" आदि संस्कार कर्म विधान किये गये हैं वह अध्वर्यु को कर्तव्य हैं यजमान को नहीं।

· सं ० – अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

याजमानास्तु तत्प्रधानत्वात् कर्मवत् । ४।

पद०-याजमानाः । तु । तत्प्रधानत्वातः । कर्मवतः ।

पदा॰—" तु" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (कर्मवत्) जैसे प्रधान कर्म यजमान को कर्तव्य होने से याज-मान हैं वंसेही (याजमानाः) उक्त वपन आदि संस्कार कर्म भी याजमान हैं, क्योंकि (तत्प्रधानत्वात्) वह फल का भोक्ता होने से प्रधान है। भाष्य-यजमान सम्बन्धी का नाम "याजमान " है अर्थात् जिसको यजमान करे उसको "याजमान " कहते हैं, जैसे अज तथा प्रधान कमों के मध्य प्रधान कमें यजमान को कर्तव्य हैं जैसा कि पिछले पाद के १८ वें सूत्र में निरूपण किया गया है वैसे ही "वपन" आदि संस्कार कमें भी यजमान को कर्तव्य हैं।

तात्पर्य यह है कि ऐहिक तथा पारलौकिक फल की कामना से यजमान ही उक्त याग के अनुष्ठान में परन हुआ है और बह अनुष्ठान के योग्य तभी होसक्ता है जब वैदिक मर्य्यादा के अनुसार संस्कृत हो, संस्कृत तथा संस्कारयुक्त यह दोनों पर्याय शब्द हैं, और उक्त संस्कारों के होने से यजपान यागानुष्ठान के योग्य होता है जैसाकि "मृता वा एषा त्वगमेध्या यत्केशस्मश्रु, मृतामेव त्वचममेध्यामपहत्य यिज्ञयो भृत्वा मेधमुपैति" =यह प्राणरहित त्वचा परम अपवित्र है जिसका नाम केश तथा इमश्रु है, इस अमेध्य लचा के दूर करने से पवित्र हुआ यह के योग्य होजाता है, इत्यादि वाक्यों में स्पष्ट है, और यह लोकसिद्ध भी है कि जो पुरुष संस्कृत हुआ लौकिक तथा वैदिक कर्म नहीं करता वह उससे यथेष्ट फल का लाभ नहीं उठा सक्ता, और यथेष्ट फल की कामना से ही यजमान की उक्त यांग के अनुष्ठान में प्रदत्ति हुई है, यदि वह उक्त संस्कारों से संस्कृत न होतो यागानुष्ठान से यथेष्ठ फल को पाप्त नहीं होसक्ता, और ऋत्विज यनमान की अपेक्षा गौण है, क्योंकि वह केवल यथा-विधि कर्मकर है कर्म फल का भोक्ता नहीं और यजमान कर्मकर तथा कर्मफल का भोक्ता होने से प्रधान है, गौण तथा प्रधान दोनों के मध्य फलसम्बद्धि के हेतु "वपन" आदि संस्कारों का भी प्रधान के साथ ही सम्बन्ध होना उचित प्रतीत होता है गौज

सार यह निकला कि यावत्पर्यन्त मनुष्य संस्कृत नहीं होता तावत्पर्यन्त वह वेदिक कर्मों के करने का अधिकारी नहीं होसक्ता और यजमान के अधिकारी हुए बिना ऋत्विग्वरण आदि कोई कर्म भी नहीं होसक्ता, और यजमान के अधिकारी हुए बिना जिन ऋत्विजों का वरण ही नहीं होसक्ता उनको वप-नादि संस्कार कर्म कर्तव्य हैं यह कदापि बुद्धि में नहीं आसक्ता, इसिलये ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में जो "वपन" आदि संस्कार विधान किये हैं वह समाख्या के बल से अध्वर्यु को कर्तव्य नहीं किन्तु यजमान को ही कर्तव्य हैं।

सं ० - अब उक्त अर्थ में हेतु कथन करते हैं :-

व्यपदेशाच । ५।

पद्०-व्यपदेशात्। च।

पदा०-(च) और (व्यपदेशात्) वपन सम्बन्धी अभ्यञ्ज-नादि का साक्षात्कथन पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-"तमभ्यनिक्ति" = यजमान का अभ्यञ्जन=तैलादि से
मर्दन करे और तदनन्तर स्नान करे, इत्यादि वाक्यों में वपन के
सम्बन्धी अभ्यञ्जनादि का विधान किया है, यदि वपनादि संस्कार
ऋत्विजों के विवक्षित होते तो उनके सम्बन्धी अभ्यञ्जनादि संस्कार
यजमान के विधान न किये जाते,क्योंकि वपन तथा अभ्यञ्जनादि का
परस्पर अन्यभिचारी सन्बन्ध है। लोक में यह बात मिसद्ध है कि
अपन के अनन्तर तैलादि लगाये जाते और तत्पश्चाद स्नान आदि

कर्म किये जाते हैं, लोक और ब्राह्मणवचन की एकवाक्यता होना आवश्यक है, इसलिये ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में जो वपन आदि संस्कारकर्म विधान किये गये हैं वह यजमान के हैं अध्वर्यु के नहीं।

सं ० – अब उक्त अर्थ में साधक कथन करते हैं :-

ग्रणत्वे तस्य निर्देशः। ६।

पद०-गुणत्वे । तस्य । निर्देशः ।

पदा॰-(गुणत्वे) यजमान के धर्म होने पर ही (तस्य) वपन आदि का (निर्देशः) उक्त विधान वन सक्ता है।

भाष्य-इसका विशेष वितरण ऊपर क भाष्य में किया गया
है, उसका भाष यह है कि "तमभ्यनिक्त " वाक्य में जो
यजमान का साक्षात उपादान करके अभ्यञ्जन आदि का विधान
किया है वह वपन आदि को यजमान का धर्म माने विना उपपन्न
नहीं होसक्ता, क्योंकि जिसका वपन उसीका अभ्यञ्जन लोक
मिसद है, यदि वपन ऋतिजों का और अभ्यञ्जन यजमान का
धर्म माने तो दोनों का वैयधिकरण्य होजाने से लोकप्रसिद्धि का
बाध होजाता है, इतना ही नहीं उक्त ब्राह्मण वाक्य भी असमबद्ध होजाते हैं, इसिल्ये वपन आदि को यजमान सम्बन्धी
मानना ही ठीक है।

सं०-अव उक्त अर्थ में साधकान्तर कथन करते हैं:-

चोदनांप्रति भावाच । ७।

पद०-चोदनां । प्रति । भावात् । च । पदा०-(च) और (चोदनां, प्रति) जिसके लिये कम विधान किया गया है उसीके मित (भावाद) उक्त संस्कार कर्मों का सद्भाव होने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य- ' ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेत "=
ऐहिक तथा पारलाकिक सुख की कामना वाला पुरुष ज्योतिष्टोम
याग करे, इस विधिवाक्य में जिस सुख काम के मित सुख के
साधन ज्योतिष्टोम याग का विधान किया है उक्त संस्कार कर्म
भी उसीके होने चाहियें, क्योंकि वह उक्त विधिवाक्य की सिक्षिध
में विधान किये गये हैं अर्थात यदि उक्त संस्कारकर्म ऋत्विजों
के अभिमेत होते तो वह मधानकर्म के विधायक वाक्य की
सिक्षिध में विधान न किये जाते, उनके विधान करने से स्पष्ट है
कि जो मधान कर्म का कर्ता है उक्त संस्कार कर्म भी उसीके हैं
और फल का भोक्ता होने से मधानकर्म का कर्ता यजमान
निर्णात है इसमें विशेष वक्तव्य की आवश्यकता नहीं, इसिल्ये
वपन आदि संस्कार कर्म भी यजमान को ही कर्तव्य हैं अध्वर्षु
नामक ऋत्विक को नहीं।

सं०-ननु, जैसे फल का भोक्ता होने से उक्त संस्कारकीय यजमान को कर्नच्य हैं वैसे ही पूर्वपक्ष सुत्रोक्त "आध्वर्यव" समाख्या के बल से अध्वर्यु को भी कर्तच्य क्यों न माने जायं? उत्तर:-

अतुल्यत्वादसमानविधानाःस्युः । ८ ।

पदः - अतुस्यत्वात् । अममानविधानाः । स्युः ।

पदा०-(अममानविधानाः, स्युः) उक्त संस्कार कर्म अध्वर्यु तथा यजमान दोनों के लिये ममानरूप से विधान किये गुग्ने नहीं होसक्ते, क्योंकि (अतुल्यत्वात्) उक्त दोनों परस्पर समान नहीं हैं।

भाष्य-अध्वर्यु तथा यजमान दोनों के मध्य भृत्य होने से अध्वर्यु गौण तथा स्वामी होने से यजमान प्रधान है, इतना ही नहीं यजमान फल का भोक्ता और अध्वर्यु उसका अभोक्ता है, इस मकार दोनों का परस्पर समानभाव न होने से उक्त संस्कार कर्म भी दोनों के लिये समानक्ष्य से विधान किये गये नहीं मानेजासक्ते अर्थात् अध्वर्यु तथा यजमान दोनों में नितान्त भेद है और उसके होने से दोनों के संस्कारों का भेद होना भी उचित है, वयन आदि संस्कारकर्म प्रधानकर्म की सिन्निधि में विहित होने से यजमान के निर्णीत हैं वह अध्वर्यु के कदापि नहीं होसक्ते।

तात्पर्य यह है कि यद्यपि "आध्वर्यत " समाख्या से उक्त संस्कारकर्म अध्वर्यु सम्बन्धी प्रतीत होते हैं तथापि वह अध्वर्यु को कर्तव्य नहीं माने जासक्ते, क्योंकि स्थान प्रमाण से बह यजमान का कर्तव्य सिद्ध हैं और स्थान की अपेक्षा निर्बल होने से उक्त समाख्या का स्थान से बाध होना आवश्यक है और जिसका बाध होजाता है वह पुनः विनियोजक नहीं होसक्ता यह सर्वसम्मत है, अतएव समाख्या के वल से उक्त संस्कारकर्म अध्वर्यु को कर्तव्य सिद्ध नहीं होसक्ते और स्थानप्रमाण तथा पूर्वोक्त युक्तियों से वह यजमान को कर्तव्य सिद्ध हैं, इसिल्ये उनका दोनों के प्रति स्न्यानक्ष्य से विधान नहीं होसक्ता।

सम्पूर्ण अधिकरण का सार यह निकला कि वपन आदि संस्कार यजमान के विधान किये हैं अध्वर्ध के नहीं, अतएव बह याजमान कर्म हैं आध्वर्यव नहीं। सं०-अब "तप" को याजमान कर्म कथन करते हैं:-

तपश्चफलिसिखिलाञ्चोकवत्। ९।

पद०-तपः। च । फलसिद्धित्वात् । लोकवत् ।

पदा०-(च) और (तपः) वपन आदि की भांति तप भी यजमान का कर्म है, क्योंकि (लोकवत्) लोकसिद्ध परिश्रम रूप तप की भांति वह भी (फल्लीसिद्धत्वात्) फल की सिद्धि का हेतु है।

भाष्य-ज्योतिहोम याग के पकरण में " द्वयहं नाश्राति" "ठ्यहं नाश्नाति " = दो दिन अथवा तीन दिन अन्न न लाय, इत्यादि वाक्यों से जो दूग्व आदि के सेवनपूर्वक दो अथवा तीन दिन पर्यन्त अन्न का न खानारूप "तप" विधान किया है बह यजमान का कर्म है किया ऋत्यिजों का अर्थात उक्त तप यजमान को कर्तव्य है अथवा ऋत्विजों को ? यह सन्देह है, इस की निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि महान कार्यों के करने में मनुष्य को निरालत तथा परिश्रमी होना आवश्यक है, जो मनुष्य इन दोनों वातों की ओर पूर्णरीति से ध्यान नहीं देते वह उसको साङ्गोपाङ्ग कदापि पूर्ण नहीं कर सक्ते और इसके पूर्ण न होने से वह फल का लाभ भी नहीं उठा सक्ते, ज्योतिष्टोम याग एक महान कार्य्य है उसका निर्वित्र साङ्गोपाङ्ग पूर्ण होना यजमान के अधीन है ऋत्विजों के नहीं, क्योंिक कह यजमान के होने से सर्वदा उसके अनुकारी हैं विपरीतकारी नहीं, यदि उक्त याग का कर्ता यजनान तपस्त्री तथा परिश्रमी है तो ऋत्विज भी तपस्वी तथा परिश्रमी होसक्ते हैं, अधिक अन के अशन से मनुष्य आलती और आलती होने से परिश्रमहीन होजाता है यह लोकतिद्ध है, यदि यजमान अधिक अन्नान्धी होने से आलती तथा परिश्रम हीन होजाय तो याग का यथाविधी साङ्गों-पाङ्ग पूर्ण होना अनम्भव है, इसलिये निरालत तथा परिश्रमी होने के अभिनाय से जो ज्योतिशेम याग के मकरण में "अनन्नन" रूप "तप" विधान किया है वह यजमान का कर्तव्य है ऋत्विजों का नहीं।

सं ०--अव "वाक्यशेष" से उक्त अर्थ की सिद्धि कथन करते हैं:-

वाक्यशेषश्च तद्दत्। १०।

पद०-वाक्यशेषः । च । तद्वत् ।

पदा०-(च) और (तद्दत्) लोक की भांति (वाक्यशेषः) वाक्य-शेष भी जक अर्थ का साधक है।

भाष्य-जैसे कर्मकर पुरुषों के मध्य निरालसी तथा परिश्रमी होनारूप तप मधान पुरुष का कर्म लोकसिद्ध है वसेही "यदा वे दीक्षित कृशोभवित अथ मध्योभवित यदाऽ-रिमन्नन्तर्न किञ्चन भवित अथ मध्योभवित "=जब यज-मान दीक्षित हुआ परिश्रमी होता है तब पवित्र=कर्मानुष्ठान के योग्य होता है, जब इसके भीतर अन्नानशन के कारण यिकिञ्चित भी आलस्य नहीं रहता तब पवित्र होता है, इत्यादि वाक्यशेष से भी उक्त पकार का तप यजमान का ही कर्म सिद्ध होता है, यदि वह यजमान का कर्म न होता तो उक्त वाक्यशेष में तप के प्रभाव से यजमान का पवित्र होना कथन न किया जाता किन्तु

यजमान से अतिरिक्त ऋत्विजों का पवित्र होना कथन किया जाता, परन्तु उसमें उक्त मकार के तप से यजमान का ही पवित्र होना कथन किया है इससे सिद्ध है कि वह यजमान का कर्म है ऋत्विजों का नहीं।

सं०-अब उक्त "तप "को वाक्यविशेष के बल से कचित ऋत्विजों का कर्म भी कथन करते हैं:-

वचनादितरेषां स्यात्। ११।

पद०-वचनात् । इतरेषां । स्यात् ।

पदा०-(वचनात्) वाक्यविशेष के वल से (इतरेषां) कचित् ऋत्विजों का कर्म भी (स्यात्) उक्त तप होता है।

भाष्य-यद्यपि उक्त तप यजमान का ही कर्म है तथापि वचनविशेष के वल से ऋित्वजों का कर्म भी होता है अर्थात उक्त तप
याजमान कर्म है यह उत्सर्ग है, यदि किसी वाक्यिवशेष से इसका
अपवाद होजाय तो वह ऋित्वजों का कर्म भी होसक्ता है। सामान्य
से प्राप्त का नाम "उत्सर्ग " और उत्सर्ग के सङ्कोचकिवशेष
का नाम "अपवाद" है, मकृत में तप याजमान कर्म सामान्य
से प्राप्त है उसका "शित्रसन्ने सर्वे ऋित्वज उपवसन्ति"=
रात्रि सन्न नामक याग में सब ऋित्वज उपवास करें, इस वाक्यविशेष से रात्रि सन्न में सङ्कोच होजाता है, इसिल्ये उक्त तप
यजमान का कर्म होने पर भी कचित वाक्यिवशेष के बल से
ऋित्वजों का कर्म भी होजाता है यह निश्चेतन्य है।

सं०-अब उक्त अर्थ को पुनः दृढ़ करते हैं :-

गुणत्वाच वेदेन न व्यवस्था स्यात् । १२।

पद०-गुणत्वात् । च । वेदेन । न । व्यवस्था । स्यात् ।

पदा०-(च) और (वेदेन) वेद सम्बन्धी "आध्वर्यत्र" आदि समाख्या से (व्यवस्था) उक्त तप आदि कर्मों की व्यवस्था (न) नहीं (स्यात्) होसक्ती, क्योंकि (गुणत्वात्) वह गौणकर्म होने से सबका धर्म हैं।

भाष्य-तप आदि संस्काररूप होने से गाँण कर्म हैं और जो गाँण कर्म होते हैं उनका समान रूप से सब के साथ सम्बन्ध होता है यह नियम है, यदि समाख्या के बल से उनको केवल अध्वर्यु का ही धर्म मानाजाय तो प्रधान कर्म की सिक्षिध में जो उनका विधान किया गया है वह सर्वथा अनुपपन्न होजाता है और स्थान की अपेक्षा निर्वल होने से समाख्या उसका बाध नहीं कर सक्ती पत्युत उक्त सिन्निधिक्ष स्थान प्रमाण से वाधित हुई उक्त कर्मों को अध्वर्यु मात्र का धर्म भी सिद्ध नहीं कर सक्ती, इसिल्ये समाख्या से उक्त कर्मों की व्यवस्था करना ठीक नहीं, किन्तु किच्त स्थान प्रमाण तथा कचित वाक्यिवशेष से व्यवस्था करना ही ठीक है।

सार यह निकला कि पूर्वोक्त युक्ति तथा सिन्धि ममाण से उक्त "तप" आदि कर्म यजमान को और वाक्यविशेष के बल से कचित ऋत्विजों को कर्तव्य हैं अध्वयुं मात्र को नहीं।

सं०-अव फलकामना को यजमान का कर्म कथन करते हैं:-

तथा कामोंऽर्थसंयोगात् । १३।

्र पद्र०-तथा । कामः । अर्थसंयोगात् ।

पदा०-(तथा) जैसे "तप" यजमान का कर्म है वैसे ही (कामः) फल की इच्छाभी यजमान को कर्तव्य है, क्योंकि (अर्थसंयोगाद) वह उसका भोक्ता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में "यदि कामयत-वर्षुकःपर्जन्यः स्यादिति नीचैः सदोमिनुयात् "= गिर यह इच्छा होकि दृष्टि करने वाले मेघ शीघ्र ही आकाश मण्डल में उमुड़ आयें तो जो पूर्व तथा पश्चिम भाग में " इविधान " तथा " प्राचीनवंश " नामक दो मण्डप ऊंचे बनाये गये हैं उनका मध्यवर्ती " सदः " नामक मण्डप उनकी अपेक्षा नीचा बनाया जाय, इत्यादि वाक्यों से वृष्टि आदि रूप फल की कामना कथन की है वह यजमान का कर्म है किंवा ऋत्विजों का अथीत उक्त कामना का कर्ता यजमान है अथवा ऋत्विज ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस मकार की गई है कि फल का भोक्ता यजमान सिद्ध है इसमें विशेष वक्तव्य की आवश्यकता नहीं, और जो फल का भोक्ता है उसीको उसकी इच्छा होनी भी उचित है, क्योंकि भोक्तव्यबुद्धि से ही सर्वदा इष्ट पदार्थ में इच्छा हुआ करती है यह नियम है, इच्छा, कामना तथा काम यह तीनों पर्व्याय शब्द हैं अर्थात पुरुष उसी पदार्थ की इच्छा करता है जिसका वह भोक्ता होसक्ता है और जिस पदार्थ का वह भोका नहीं होसक्ता उसकी कामना भी नहीं करता और न उसकी सिद्धि का मयत्र करता है, यदि किसान को यह बुद्धि न होकि खेत में होने वाले अन्न का मुझको किसी मकार से भी भोग न होगा तो वह उसकी सिद्धि के लिये भूलकर भी प्रयद नहीं करता यह लोकसिद्ध तथा सर्वजनसम्मत बात है और

यह भी संभव नहीं कि जो जिसकी इच्छा नहीं करता वह उसका भोक्ता होसका है।

तात्पर्य यह है कि इच्छा तथा भोग यह दोनों समान पदार्थ में ही होते हैं भिन्न में नहीं, कर्मफल का भोग याजमान सर्वसम्मत है और जिसका भोग जिसको सर्वसम्मत है उसकी कामना भी उसीको होना उचित है, इसलिये उक्त वाक्य में जो वृष्टि आदि भोग्य फल की कामना कथन कीगई है वह यजमान का कर्म है ऋत्विजों का नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ का कचित् अपवाद कथन करते हैं :-

व्यपदेशादितरेषां स्यात् । १४।

ं पद्-व्यपदेशात् । इतरेषां । स्यात् ।

पदा०-(व्यपदेशात्) वाक्यिवशेष के बल से (इतरेषां) ऋत्विज भी (स्यात्) उक्त कामना के कर्चा होसक्ते हैं।

भाष्य-यद्यपि फल की कामना का कर्ता यजमान है, यह उत्सर्ग है और जो उत्सर्ग होता है उसकी सर्वत्र अव्याहत गित होती है यह नियम है तथापि वाक्यिवशेष के बल से कचित उसका अपवाद भी होजाता है जैमाकि उद्गीथोपासना के प्रकरण में "एवंविद् उद्गाताऽऽत्मने वा यजमानाय वायं कामं कामयते तमागायित "= इस प्रकार विचारवान "उद्गाता" अपने तथा यजमान के लिये जिस फल की इच्छा करे उसके उद्देश से परमात्मा की स्तुति का साम गान करे, यह वाक्यविशेष पहा है, इसमें यजमान के अतिरिक्त उद्गाता नामक ऋत्विक का फल की कामना करना स्पष्टतया कथन करने से पूर्वोक्त उत्सर्ग का

अपवाद होजाता है, क्योंकि यदि यजमान ही सर्वत्र फल कामना का कर्चा होता तो उक्त वाक्य में उद्गाता को उसकी कामना करने वाला कथन न किया जाता, कथन करने से स्पष्ट है कि कचित वाक्यित्रशेष के बल से उक्त उत्सर्ग का अपवाद हो जाता है संकोच तथा अपवाद यह दोनों पर्याय शब्द हैं।

तात्पर्य यह है कि "अपवादिविषयं परित्यज्य उत्सर्गः प्रवर्तते" = अपवाद के विषय को छोड़कर उत्सर्ग की प्रष्टांच होती है, इस न्याय के अनुसार जहां नाक्यिक्षेशेष से ऋत्विज फलः कामना के कर्त्ता पाये जायं वहां उक्त उत्सर्ग की प्रष्टांच नहीं होसक्ती, इसिल्ये सर्वत्र यजमान को फलकामना का कर्चा होने पर भी किचित वाक्यिविशेष के बल से ऋत्विज भी उक्त कामना के कर्त्ता होते हैं यह सिद्धान्त है।

सं०-अव "तेजोऽसि तेजो मिय धेहि" इत्यादि मन्त्रों का पाठ यजमान को कर्तव्य कथन करते हैं:-

मन्त्राश्चाकर्मकरणास्तदत्। १५।

पद०-मन्त्राः । च । अकर्मकरणाः । तद्रत् ।

पदा०-(च) और (अकर्मकरणाः) जिन मन्त्रों का आहुति-प्रक्षेप आदि किया में विनियोग नहीं है (मन्त्राः) उन सब मन्त्रों का पाठ (तद्रत्) फलकामना की भांति यजमान को कर्तव्य है।

भाष्य-विनियुक्त तथा अविनियुक्त भेद से मन्त्र दो प्रकार के हाते हैं, जिनका आहुतिमक्षेप आदि किया में विनियोग है उनको "विनियुक्त" और जिनका किसी किया में विनियोग

नहीं उनको "अविनियुक्त" कहते हैं। "तेजोऽसि तेजो-मयिधेहि" = हे परमात्मन ! आप मकाशस्त्रक्ष हैं मेरे में मकाश का आधान करें, इत्यादि अविनियुक्त मन्त्र परमात्मा से तेज आदि गुणों की पार्थना के लिये यज्ञ में पढ़े जाते हैं, उनका पाठ यजमान को कर्तव्य है किंवा ऋत्विजों को अर्थात् उक्त मन्त्रों द्वारा परमात्मा से तेज आदि गुणों की पार्थना यजमान करे अथवा ऋत्विज ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस मकार कीगई है कि जैसे "दुर्शपूर्णमासाभ्यां स्वर्ग-कामो यजेत" = मुख की कामनावाला पुरुष दर्शपूर्णमास याग करे, इत्यादि वाक्यों में "स्वर्गकाम" तथा "यजेत" का कियाकर्तृभाव सम्बन्ध होने से "जो याग का कर्चा है वही स्वर्गकाम है " यह अर्थ होता है, और उससे मुखदूप यागफल की कामना करना यजमान का कर्तव्य है वैसे ही उक्त मन्त्रों में भी "तेन" आदि गुणों का "मिय" के साथ सम्बन्ध है जिससे अपने में तेज आदि गुणों के आधानकी मार्थना स्पष्टकप से पाई जाती है, अपने लिये तेज आदि गुणों की प्रार्थना करना यजमान काही कर्तव्य है ऋत्विजों का नहीं, क्योंकि उसीने वैदिक आज्ञा के अनुसार यथाविधि याग का अनुष्ठान किया है और ऋत्विज यंजमान से परिक्रीत होने के कारण अपने लिये उक्त गुणों की पार्थना नहीं करसक्ते अर्थात यह लोकसिद्ध बात है कि जो पुरुष अपने स्वामी की आज्ञा का यथाशाक्ति पालन करता है वही प्रसन्न समझकर उससे पार्थी होता है, याग का यथाविधि अनुष्ठान यजमान ने किया है ऋत्विजों ने नहीं, क्योंकि वह यज-

मान के परिक्रीत हैं और "परिक्रीतें कृतं यजमानकृतं भवित न स्वकृतं" = परिक्रीतों का किया कार्य यजमान का ही किया होता है परिक्रीतों का नहीं, यह न्याय सिद्ध है और ऋतिजों की ओर से भी यह पार्थना यजमान के लिये नहीं होसक्ती, क्योंकि उसके होने से "मिय" तथा "धेहि "का सम्बन्ध अनुपष्त्र होजाता है, सो ठीक नहीं, इसलिये याग में उक्त मन्त्रों का पाठ यजमान का कर्तव्य है ऋतिवजों का नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में युक्ति कथन करते हैं :-

विप्रयोगे च दशनात्। १६।

्पद०-विषयोगे। च। दर्शनात्।

पदा०-(च) और (निषयोग) प्रवास में (दर्शनाद) उक्त मार्थना का विधान पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-"इहैव सन् तत्र सन्तं त्वा ि में यहां प्रवास में रहा हुआ भी आप से उक्त गुणों की प्रार्थना करता हूं, इस वाक्य में जो प्रवास में स्थित की प्रार्थना का अनुवाद किया है वह उक्त अर्थ की सिद्धि में हेतु है, यदि ऋत्विज उक्त मन्त्रों द्वारा प्रार्थना के कर्चा होते तो प्रवास में उसके होने का अनुवाद न किया जाता, क्यों कि वह याग को छोड़कर कहीं नहीं जासक्ते, और कार्यवशाद यजमान का प्रवास संभव है और उसके संभव होने से उक्त अनुवाद भी वन-

सक्ता है, इसिलये सिद्ध है कि उक्त मन्त्रों का पाठ यजमान की ही कर्तव्य है अध्वर्धु आदि ऋत्विजों को नहीं।

सं ० - अव "वाजस्य मा प्रसव" यज् ० १ ७ । ६३ इत्यादि मन्त्रों का पाठ "यजमान " तथा "अध्वर्धु " दोनों को कर्तव्य कथन करते हैं:-

द्याम्नातेषूमौ द्याम्नानस्य अर्थव-त्त्वात् । १७ ।

पद०-द्वयाम्नातेषु । उभौ । द्वयाम्नानस्य । अर्थवन्वात् ।

पदा०-(द्वयाम्नातेषु) दोबार जिन मन्त्रों का पाठ किया गया है उनका पाठ (उभौ) यजमान तथा अध्वर्यु दोनों को कर्तव्य है, क्योंकि (द्वयाम्नानस्य) ऐसा मानने से दोबार पाठ (अर्थवक्त्वाद) सार्थक होजाता है।

भाष्य—दर्शपूर्णमास याग के मकरण में 'वाजस्य मा प्रस्त्व" यज्ञ १७।६३ इत्यादि मन्त्रों का पाठ विधान किया है, और उनका याजमान काण्ड में एक बार पाठ करके दोबारा आध्वर्यव काण्ड में पाठ किया है, इससे यह सन्देह हुआ कि उक्त मन्त्रों का पाठ यजमान तथा अध्वर्यु दोनों को कर्तव्य है किंवा केवल यजमान अथवा केवल अध्वर्यु को ही कर्तव्य है अर्थाद उक्त मन्त्रों का पाठ यजमान तथा अध्वर्यु दोनों करें किंवा यजमान अध्वर्यु दोनों के मध्य एक ही करे ? यह सन्देह है, इनकी निवृत्ति उक्त स्त्र में इस प्रकार कीगई है कि उक्त मन्त्रों का पाठ यजनमान काण्ड में करके पुनः आध्वर्यव काण्ड में किया गया है,

यदि उनका पाठ केवल यजमान अथवा केवल अध्वर्यु को ही कर्तव्य होता तो उनका दोनों काण्डों में दोबार पाठ न किया जाता, पाठ तथा आम्नान,यह दोनों पर्य्याय शब्द हैं परन्तु किया है, इससे स्पष्ट है कि उक्त मन्त्रों का पाठ दोनों को कर्तव्य है।

तात्पर्य यह है कि यदि याजमान काण्ड में आम्नान होने से उक्त मन्त्रों का पाठ यजमान को कर्तव्य मानें तो आध्वर्यत्र काण्ड में उनका आम्नान व्यर्थ होजाता है और आध्वर्यत्र काण्ड में आम्नान होने से उक्त मन्त्रों का पाठ अध्वर्यु को कर्तव्य मानें तो याजमानकाण्ड में पुनः उनका आम्नान व्यर्थ होजाता है और यदि दोनों काण्डों में आम्नान होने से उक्त मन्त्रपाठ को दोनों का कर्तव्य मानें तो दोनों काण्डों में उक्त मन्त्रों का आम्नान सार्थक होजाता है, व्यर्थ तथा सार्थक दोनों के मध्य सार्थक करने का यह करना उत्तम तथा उचित है और वह सार्थक तभी होसक्ता है जब यजमान तथा अध्वर्यु दोनों को उनका पाठ कर्तव्य स्वीकार किया जाय अन्यथा नहीं, इसिल्ये दर्शपूर्णमास याग के प्रकरण में जो ''वाजस्य मा" इत्यादि मन्त्र पढ़े गये हैं वह यजमान तथा अध्वर्यु दोनों को ही पठितव्य हैं एक २ को नहीं।

सं ० – अव मन्त्रार्थवेत्ता यजमान से मन्त्रों का पाठ कराना कथन करते हैं:-

ज्ञाते च वाचनं नह्यविद्वान् विहितोऽ-स्ति । १८ ।

पद्०-इति । च । वाचनं । न । हि । अविद्वान् । विहितः । अस्ति । पदा०—(ज्ञाते) मन्त्रों के अर्थ को जानने वाले यजमान से (च) हा (वाचनं) याग में पठनीय मन्त्रों का पाठ कराये (हि) क्योंकि (अविद्रान्) मन्त्रार्थानभिज्ञ (विहितः) कहीं भी यज-मान विधान किया गया (न, अस्ति) उपलब्ध नहीं होता।

भाष्य-याग भें जिन मन्त्रों का पाठ यजमान से कराया जाता है उनके अर्थ का वह अभिज्ञ होना चाहिये किंवा नहीं अर्थात मन्त्रार्थ के जाता यजवान से पाठ कराया जाय अथवा मन्त्रार्था नाभिक्न से भी? यह सन्देह है, इसकी नित्रीत उक्त सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि सर्वत्र विद्वान का ही यजमान बनाना विधान किया है, ऐसा कोई शब्द श्माण नहीं मिलता जिससे यह सिद्ध हो कि वेटार्थानाभेज भी यजमान होसक्ता है अथीत वेद तथा ब्राह्मण सब ग्रन्थों में विद्वान को ही यजमान होना कथन किया है और विद्वान उसीको कहते हैं जो साङ्गोपाङ्ग वेदार्थ का ज्ञाता हो और जो साङ्गोपाङ्ग वेदार्थ का जाता है वह याग में पठनीय मन्त्रों के अर्थ का जाता है यह स्वयमेव सिद्ध है अर्थात वेदादि शास्त्रों के अपठित का यजमान होना कहीं भी नहीं पाया जाता और जिसका विधान नहीं पायाजाता वह यजनान भी नहीं होतका, और उसके यजमान न होने से उसको मंत्रों का पाठ कर्तव्य होना भी अतंभव है और जिसका संभव ही नहीं उसके विषय में सन्देह भी नहीं होसक्ता और विद्रान का यजमान होना सर्वत्र विधान किया गया है, इसिलये ऋत्विजों को उचित है कि वह अविद्वान यजमान के वरणी न बनें और न उससे याग में मन्त्रों का पाठ करायें किन्तु विद्वान यजमान के वरणी बनें और विद्वान सजमान से ही याग में मन्त्रों का पाठ करायें।

तात्पर्यं यह है कि सर्वत्र विद्वान को ही यजमान होना विधान किया है इसिल्ये याग में पठनीय मन्त्रों का पाठ भी विद्वान को ही कारियतच्य तथा कर्तच्य है, अविद्वान को नहीं।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि पूर्वमीमांमा के अवीचीन भाष्यकार "ज्ञाबर" स्वामी ने जो इस अधिकरण में "कल्रुप्तीर्य-जमानं वाचयति" = कल्हि संज्ञकमन्त्रोंकापाठ यजमान सेकराये, इस वाक्य का उदाइण होकर यह विचार किया है कि " आयुर्यहोन कल्पताम् " यजु० २२ । ६३ इत्यादि क्रिप्त संज्ञक मन्त्रों का पाठ मन्त्रार्थाभिज्ञ यजमान से कराये अनभिज्ञ से नहीं, सो इस लिये ठीक नहीं कि जब प्रथमाध्याय में बड़े बलपूर्वक सिद्ध कर आये हैं कि मनुष्य मात्र को अर्थसाहत साङ्गोपाङ्ग चारो वेद पठितच्य हैं तब यहां केवल "आयुर्यज्ञेन " इत्यादि कतिपय मंत्रों के मन्त्रार्थाभिज्ञ द्वारा पाठ के विचारार्थ इस अधिकरण की पर्रात कैसे होसक्ती है और यदि उक्त भाष्यकार के लेखानुसार यही मानाजाय कि इस अधिकरण की मद्दत्ति इन्हीं कति-पय मन्त्रों के पाठ विचारार्थ ही हुई है, याग मात्र में पठनीय सब मन्त्रों के विचारार्थ नहीं तो इससे यह स्फुट होजाता है कि सर्वत्र याग में विद्वान को ही यजमान होना आवश्यक नहीं केवल "वाज-पये " याग में ही " कलिशि" संज्ञक मन्त्रों के अर्थ का ज्ञाता यजमान होना चाहिये, ऐसी अवस्था में प्रथमाध्याय के साथ विरोध होने के अतिरिक्त इसी अधिकरण सूत्र से विरोध सिद्ध है, जैसा कि " नहा विद्वान् विहितोऽस्ति " इस स्त्रांश से स्पष्ट कर दिया है कि वेद तथा वेद न्याख्यान में कहीं भी आविद्वाल

यजमान का विधान नहीं और विधान न पाये जाने से विद्वान का यजमान होना अर्थमाप्त है, जब इस मकार विद्वान का यजमान होना अर्थ से माप्त है तो याग में मन्त्रपाठ के अव-सर पर यावत मन्त्रों के अर्थों का ज्ञाता होना विचारणीय उचित मतीत होता है केवल " आयुर्यज्ञेन" इत्यादि मन्त्रों के अर्थों का ज्ञाता ही नहीं। इसिलिये शबर स्वामी का यह विचार वैदिकों को आदरणीय नहीं।

सं ० – अब द्वादश द्वन्द्व कर्मी का कर्ता अध्वर्यु कथन करने के छिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

याजमाने समाख्यानात्कर्माणि याजमानं स्युः। १९।

पद०-याजमाने । समाख्यानात् । कर्माणि । याजमानं । स्युः । पदा०-(कर्माणि) द्वाद्रश द्वन्द्व नामक कर्म (याजमानं) यजमान को कर्तव्य हैं क्योंकि (याजमाने) याजमानकाण्ड में (समाख्यानात्) उनका कथन पाया जाता है ।

भाष्य-दर्शपूर्णमास याग के याजमानकाण्ड में यह वाक्य पढ़ा है कि
"द्वादशद्ध-द्वानिदर्श पूर्णमास योस्तानि सम्पाद्यानि
इत्याद्धःवत्स श्रोपावसृजिति उत्वाश्राधिश्रयति, अवचहन्ति
हशादुपलेच समाहिन्त" = दर्शपूर्णमास याग में द्वादशद्ध-द्व=
दो २ कर्म सम्पादन करने के योग्य हैं, पलाश शाला से बत्सों
का अपाकरण तथा दोहेहुए दुग्ध का स्थाली में स्थापन करे,
अधियों को कृदे तथा सिला छोड़े को ठीक करे इत्यादि, इस

वाक्य में जो वत्सापाकरण तथा स्थाल्यिधश्रयण और श्रीब्रव्हनन तथा द्यदुपल समाहनन आदि द्वादश द्वन्द्वकर्म विधान किये हैं वह यजमान को कर्तव्य हैं किंवा अध्वर्यु को ? यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त द्वन्द्वकर्मों का विधान याजमान काण्ड में किया गया है और यजमान सम्बन्धी काण्ड का नाम याजमान काण्ड प्रासद्ध है और जो जिस काण्ड में विधान किया गया है वह उसीको कर्तव्य होना उचित है, इसिख्ये उक्त द्वादश द्वन्द्वकर्म यजमान को ही कर्तव्य हैं अध्वर्यु को नहीं।

सं ० - अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं :-

अध्वर्युर्वा तदथों हिन्यायपूर्व समाख्यानम् । २० ।

पदं ० - अध्वर्युः । वा । तद्र्यः । हि । न्यायपूर्वे । समाख्यानम् ।

पदा०-"वा" शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया हैं (अध्वर्यु) अध्वर्यु को उक्त द्वादश द्वन्द्रकर्म कर्तव्य हैं (हि) क्योंकि (तदर्थः) उसका उनके लिये ही परिक्रय किया गया है और (समाख्यानं) उनका याजमान काण्द में कथन (न्यायपूर्वं) युक्तियुक्त है।

माष्य-यद्यपि याजमान काण्ड में उक्त द्वन्द्रकर्मों का विधान किया गया है तथापि वह यजमान का कर्तव्य नहीं, क्यों।के सम्पादन कराने के अभिनाय से उनका उक्त काण्ड में पाठ किया ग्या है कर्तव्य के अभिपाय से नहीं, यदि उक्त कर्म यजमान को ही कर्तव्य होते तो उनके करने के लिये अध्वर्यु का परिक्रय न किया जाता परन्तु किया है, इससे सिद्ध है कि उक्तकर्म अध्वर्यु को कर्तव्य हैं यजमान को नहीं।

तात्पर्य यह है कि याजमानकाण्ड में जो उक्त द्वादश कमें का विधान किया गया है वह सम्पादनीय के अभिप्राय से किया है और यह "तानिसम्पाद्यानि" इस वाक्यांश से स्पष्ट होजाता है कि वस्तु का सम्पादन करना अपने तथा दूसरे दोनों से किया जासक्ता है परन्तु यजमान याग सम्बन्धी अनेक व्यवहारों में आसक्त होने के कारण उनके सम्पादन करने में स्वयं असमर्थ है और स्वयं असमर्थ होने के कारण ही उसने उक्त कमों के कर्तव्यार्थ अध्वर्यु का परिक्रय किया है और जिनके कर्तव्यार्थ उसने अध्वर्युका परिक्रय किया है और जिनके कर्तव्यार्थ उसने अध्वर्युका परिक्रय किया है और जिनके कर्तव्यार्थ उसने अध्वर्युका परिक्रय किया है वह सब उसीके कर्तव्यार्थ होने उचित हैं, क्यों कि ऐसा न होने से उसका परिक्रय व्यर्थ होजाता है, इसलिये दर्शपूर्ण मास बाग के याजमान काण्ड में जो द्वादश द्वन्द्वकर्म कथन किये हैं बह अध्वर्यु को कर्तव्य हैं यजमान को नहीं।

सं०-अब अध्वर्युकर्तृक कर्म का अनुष्ठान "होता" को कर्तव्य कथन करते हैं:-

विप्रतिषेधे करणः समवायविशेषादितरमन्यस्तेषां यत्रो विशेषः स्यात् । २१।

्रपद्र०-विपतिषेधे । करणः । समवायविशेषात् । इतरम् । अन्यः । वेषां । यतः । विश्लोषुः । स्यात् । पदा०-(विप्रतिषेधे) अध्वर्यु तथा होता से अनुष्ठित दो कमें की "कुण्डपायिनामयन" नामक याग में चोदक वाक्य द्वारा होता को कर्तव्यता प्राप्त होने पर (करणः) अध्वर्यु से अनुष्ठित कमें ही "होता" का कर्तव्य है, क्योंकि (समवायिवशेषाद) उसका उसीके साथ सम्बन्ध विशेष पाया जाता है, और (इतरं) दूसरा कमें (तेषां) होता सम्बन्धी ऋत्विजों के मध्य (अन्यः) होता से भिन्न "मैत्रावरुण" नामक ऋत्विक् को कर्तव्य है (यतः) क्योंकि (विशेषः) उसमें होता का अत्यन्त समीप होना इप विशेष सम्बन्ध (स्याद) है।

भाष्य-ज्योतिष्ट्रोम याग में जो प्रकाश तथा सोम्यस्वभाव परमात्मा के उद्देश से दान कियाजाता है उसके प्रकरण में "परिवीरिस " यजु॰ ६। ६ मन्त्र द्वारा रश्चना=रज्जु से यूप का वेष्टन अध्वर्ध को तथा "युवाः सुवासाः" ऋ०२।१।३ मन्त्र से उक्त परिवेष्टन का अनुवाद होता को कर्तव्य विधान किया है, उक्त मन्त्रों द्वारा अध्वर्यु तथा होता के कर्तव्य यूप परिवेष्टन करण तथा उसका अनुवादन रूप दोनों कर्म वाजपेय यागान्तर्गत "कुण्डपायिनामयन" नामक विकृति याग में "प्रकृतिवद् विकृतिः कर्तव्या" इस चोदक वाक्य से कर्तव्य माप्त हैं, और उक्त विकृति याग में "यो होता सोऽध्यर्थः"= जो होता है वही अध्वर्यु है, इस प्रकार होता को अध्वर्यु कथन किया है, इससे यह सन्देह हुआ कि उक्त विकृति याग में जो चोदक वाक्य से यूपपीरवेष्टन तथा उसकी अनुवाद रूप दो कर्म पाप्त हैं, उन दोनों के मध्य कौन कर्म होता को कर्तव्य है, क्या अध्वर्यु से अनुष्ठित यूपपरिवेष्टनकरणहप कर्म होता को

कर्तव्य है किंवा उसका अनुवादन रूप स्वकीय कर्म कर्तव्य है अर्थात् प्रकृति याग में यूपपिरवेष्टनकरण रूप जिस कर्म को "अध्वर्यु" करता है उक्त विकृति याग में होता उसको तथा उक्त परिवेष्टनकरण रूप कर्म के अनुवाद रूप स्वकीय कर्म को करे अथवा अध्वर्युकर्तृक उक्त परिवेष्टनकरण रूप कर्म को होता और होतृकर्तृक तद्नुवाद रूप कर्म को होता के सहकारी ऋलिजों के मध्य मैत्रावरुण नामक ऋलिक् करे ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि उक्त विकृति याग में 'यो होता सोऽध्वर्धुः" वाक्य से साक्षात होता को अध्वर्यु कथन किया है और जो अध्वर्यु है उसको चोदक वाक्य से पाप्त अध्वर्युकर्तृक कर्म भी अवदय कर्तव्य है, क्योंकि वह उसके न करने से अध्वर्धु नहीं होसक्ता और उसके न होने से उक्त वाक्य व्यर्थ होजाता है, परन्तु एकाकी होता चोदक वाक्य से पाप्त अध्वर्युकरृक तथा स्वकर्रक दोनों कर्मों को नहीं कर-सक्ता और होतृकर्तृक कर्म का करना भी आवश्यक है परन्त उसको होता के सहकारियों के विना कोई दूसरा नहीं करसक्ता क्योंकि दूसरे का किया " होता" का किया नहीं कहा जासक्ता और "होता" के सहकारी ऋत्विज तीन हैं उनके मध्य मैत्रावरूण ही अत्यन्त सिन्निहित होने के कारण "होता" की भांति "होता" कहा जासक्ताहै और जो "होता" के सदश तथा जिसका किया कर्म होता का किया कहाजासक्ता है उसको मैत्रावरुण का कर्तव्य मानने में कोई दोष नहीं अर्थात उक्त विकृति यागमें ''यो होता सोऽध्वर्यः" वाक्य द्वारा होता को अध्वर्यु इस आभिनाय से कथन किया है कि प्रकृति याग में जो कर्म अध्वर्यु का है वह विकृति याग में "होता" का तथा प्रकृति याग में जो "होता" का कर्म है वह विकृति याग में "होता" के समीपवर्ती "मैत्रावरूण" का कर्तव्य होना चाहिये, यदि उक्त वाक्य का यह अभिषाय न होता तो "होता" नामक ऋत्विक् में अध्वर्युपने का आरोप कथन न किया जाता परन्तु किया है, इससे सिद्ध है कि प्रकृति याग में जो "प्रिवीरिस" भन्त्र के उच्चारण पूर्वक रशना से यूप का वेष्टन-करण रूप कर्म अध्वर्यु का है वह उक्त विकृति याग में "होता" को और जो "युवा सुवासाः" मन्त्र के उच्चारण पूर्वक उक्त परिवेष्टन करण का अनुवाद रूप कर्म होता का है वह होता के समी-पवर्ती मैत्रावरूण को कर्तव्य है दोनों "होता" को नहीं।

तात्पर्ययह है कि "यो होता" वाक्य से "होता" को अध्वर्ध कथन किया है वह आध्वर्यव कर्म का "होता" के साथ सम्बन्ध विशेष सचन करने के लिये किया है और मैत्रावरुण में होता का सम्बन्ध विशेष स्वतः स्पष्ट है और सम्बन्धिवशेष के विद्यमान होने से उक्त दोनों कर्मों का अनुष्ठान होता तथा मैत्रा-वरुण को कर्तव्य होसक्ता है, इसमें विशेष वक्तव्य की आवश्य-कता नहीं, इसलिये विकृति याग में चोदक वाक्य से माप्त "यूप-परिवेष्टनकरण" तथा "तदनुवादन ए" दोनों कर्म केवल "होता" को कर्तव्य नहीं किन्तु "परिवीरिस " मन्त्र से यूपपरिवेष्टनकरण एम कर्म होता को तथा "युवो सुवासाः" मन्त्र से उक्त परिवेष्टन का अनुवाद एप कर्म मैत्रावरुण को कर्तव्य है।

सं०-अब मैषकर्ता से मैषार्थकर्ता का भेद कथन करते हैं:-

पद०-त्रेषे । च । पराधिकारात ।

पदा०-(च) और (भैषे) भैष का कर्त्ता भैष के कर्म से भिन्न है, क्योंकि (पराधिकारात्) उसका दूसरे के लिये ही विधान किया गया है।

भाष्य-आज्ञावाची पद घटित वाक्यविशेष का नाम "प्रेष " तथा उसके उचारण कर्ता पेरक ऋतिक का नाम "प्रैषकर्ता" और उक्त वाक्य से सम्बोधन विभक्ति के द्वारा जिसको कार्ट्य-विशेष के कर्तव्यार्थ आज्ञा दीजाय उस मेर्य्य ऋतिक् का नाम "प्रेषार्थकर्ता" है, पैषार्थकारी तथा पैषार्थकर्ता यह दोनों पर्याय शब्द हैं, दर्शपूर्णमास याग के पकरण में 'प्रोक्षणी-रासादय " "अमीदमीन्विहर "= " मोक्षणी " नामक पात्र को ला, हेअप्रीध्र अग्नियों को पञ्चलित कर, इत्यादि भैषवाक्य पढ़े गये हैं, उक्त प्रैषत्राक्यों का उचारणकर्ता प्रैषार्थकर्ता से भिन्न है किंवा दोनों एक हैं? यह सन्देह है, इसकी निष्टत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि उक्त भैप वाक्यों में जो सम्बोधन पद "अप्रीत्" तथा मध्यम पुरुष "आसाद्य" आदि पदों का प्रयोग किया है वह भेदपक्ष में ही उपपन्न होसक्ता है अभेद पक्ष में नहीं, क्योंकि आपही अपनी आज्ञा का विषय नहीं होसक्ता अर्थात आपही अपने को बुलाकर आज्ञा नहीं करमक्ता कि तु मोक्षणी को ला तथा अग्नियों को पज्वालित कर, परन्तु ऐसा किया है इससे सिद्ध है कि प्रेपकर्त्ता ऋित्र में प्रेषार्थकर्ता ऋित्रक् भिन्न है।

तात्पर्यय यह है कि उक्त मैप वाययों में अम्रीध्र आदि ऋतिश्रामों को सम्बोधन करके मोक्षणी आदि का लाना आदि विधान किया है उससे पेषकर्ता प्रेरक तथा प्रषीर्थ का कर्ता प्रेर्य प्रतीत होता है और पेरक तथा प्रेर्य का एक होना सर्वथा असंभव है, क्योंकि एक में ही पेरक तथा पेर्य भाव कदापि नहीं होसक्ता, यह लोक सिद्ध है कि आज्ञा करने वाले में जिनको आज्ञा करनेवाला कहीं भी हिएगत नहीं होता और न शास्त्र में ऐसा कोई उदाहरण पाया जाता है जिससे आज्ञाता तथा आज्ञाय्य दोनों को एक मानाजाय भेरक, आज्ञाता तथा आज्ञा करनेवाला यह तीनों और भेर्य, आज्ञाप्य तथा आज्ञा कियाग्या यह तीनों पर्याय शब्द हैं। और विना किसी पुष्कल प्रमाण के उपलब्ध हुए दोनों का एक मानना भी ठीक नहीं, इसलिये मेषकर्ता भेरक तथा मेषार्थकर्त्ता प्रेर्य दोनों ऋत्विक भिन्न २ हैं एक नहीं।

सं ० – अब अग्री श्र को प्रैपार्थ का कर्चा कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं: –

अध्वर्युस्तु दर्शनात् । २३।

पद०-अध्वर्युः । तु । दर्शनात् ।

पदा०-"तु" शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है (अध्वर्युः) उक्त पेष के अर्थ का कर्चा अध्वर्यु है, क्योंकि (दर्शनात्) उसका पैषकर्चा से भेद पाया जाता है।

भाष्य-"स्पय" = खड़गाकार लकड़ी विश्लेष को हाथ में पकड़ कर ऋत्विक भेष का उचारण करता है और "वज्रो वे स्प्यः यदन्वश्रधारयेत् वज्रेणाध्यर्यु द्विण्वति" = वह स्प्य बज

के समान होता है जो नीचे की ओर झुकाहुआ धारण कियाजाताहै, और प्रेषकर्ता उक्त वज्र द्वारा अध्वर्यु का हनन करता है, इस वाक्य में जो प्रैष के उचारण समय नीचे की ओर झका धारण किये खड़ग को बज समान कथन करके पुनः उससे अध्वर्यु का हनन कथन किया है, इससे स्पष्ट है कि प्रेष कर्चा से भिन्न प्रेषार्थकारी अध्वर्यु है, यदि प्रैषकर्त्ता अध्वर्यु ही होता तो वह उक्त वाक्य में "क्षिण्वति" क्रिया का "अध्वर्युं" इस मकार द्वितीर्यावभक्-त्यन्त"कर्म" न होता,परन्तु कर्म है, इसलिये सिद्ध है कि जो"स्पय" को नीची ओर झुका इआ धारण करने वाला ऋत्विक् है वह मैषकत्ती तथा उक्त खड़ग द्वारा क्षयाई अध्वर्यु मैषार्थकारी है अर्थात् उक्त वाक्य में जो "स्प्य" के तिरछा पकड़ने के निषेध के अभिषाय से अध्वर्यु का इनन कथन किया है वह पैषकारी तथा प्रैषार्थकारी दोनों के भेद माने विना उपपन्न नहीं होसक्ता, और उक्त वाक्य से अध्वर्धु हन्तव्य तथा स्प्यधारी हन्ता है स्पट और "स्प्यधारी को हन्ता तथा "अध्वर्धु" को हन्तन्य स्पष्ट होने से यह भी स्फुट होजाता है कि स्पयधारी मैपकारी और अध्वर्यु भैषार्थकारी है।

तात्पर्य्य यह है कि यदि अध्वर्यु मैषार्थकारी न होता तो स्पयधारी से उसका भेद कथन न किया जाता, और स्पयधारी मैषकर्ता सर्वसम्मत है,इसिलये सिद्ध हुआकि मैषकर्ता से मैषार्थकारी भिन्न है और वह अध्वर्यु ही है अन्य नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वभक्ष का समाधान करते हैं:-

गौणो वा कर्मसामान्यात् । २४।

पद०-गौणः वा । कर्मसामान्यात् ।

पदा०-" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (गौणः) उक्त वाक्य में जो " अध्वर्यु " शब्द है वह गुणद्वित्त से "अप्रीध्र" का वाचक है क्योंकि (कर्मसामान्याद) कर्मकर्तृत्वक्रपगुण उसमें पाया जाता है।

भाष्य-'वज्रोवे स्प्यः" वाक्य में जो अध्वर्यु शब्द आया
है वह अध्वर्यु का वाचक नहीं किन्तु गुणवृत्ति से "अप्रीध्र" का
वाचक है अर्थाद प्रत्येक पद मुख्यवृत्ति तथा गुणवृत्ति से दो
अर्थ का वाचक होता है, पदअर्थ के साक्षाद सम्बन्ध का नाम
"मुख्यवृत्ति" तथा गुण द्वारा सम्बन्ध का नाम "गुणवृत्ति"
है जैसे 'सिहों देवदत्तः" में सिंह शब्द मुख्यवृत्ति से शेर
का वाचक होने पर भी शुरवीरतादि गुणों द्वारा शुरवीर पुरुष
का वाचक भी होता है वैसे ही उक्त वाक्य में "अध्वर्यु" शब्द
मुख्यवित्त होने से "अध्वर्यु" ऋत्विक का वाचक होने पर भी
कर्तृत्वरूप धर्म द्वारा "अग्रीध्र" ऋत्विक का वाचक भी
होसक्ता है।

तात्पर्य यह है कि जिस प्रकार अध्वर्यु पैष का कर्ता है वसे ही अग्नीय प्रेषार्थ का कर्ता है, पैष तथा प्रेषार्थ का भेद होने पर भी कर्तृत्वअंश में यत्रिकश्चत भी भेद नहीं है, और प्रेष-कर्तृत्व तथा प्रेषार्थकर्तृत्व दोनों का भेद न होने से अध्वर्यु शब्द भी सिहं शब्द की भांति दोनों का व्याचक होसक्ता है, भेद केवल इतना है कि अध्वर्यु प्रेषकर्ती तथा अग्नीय प्रेषार्थ-कर्ता है।

सार यह निकला कि उक्त वाक्य में जो अध्वर्यु शब्द है वह अध्वर्यु का वाचक नहीं किन्तु कर्मकर्तृत्व रूप धर्म की समानता से अप्रीध का वाचक है, इसलिये सिद्ध हुआ कि प्रैषकर्ता अध्वर्यु से प्रैषार्थकर्ता भिन्न है और वह "अप्रीध " नामक ऋतिक् है।

सं०-अब " करण " मन्त्रों में यजमान के फल की प्रार्थना कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

ऋत्विक्फलं करणेष्वर्थवत्त्वात् । २५।

पद०-ऋत्विक्फलं । करणेपु । अर्थवलात् ।

पदा॰(करणेपु) " करण " संज्ञक मन्त्रों में (ऋत्विक्रफल्टं) अध्वर्यु ऋत्विक् के लिये फल की गार्थना होनी उचित है, क्योंकि (अर्थवस्वाद) ऐसा होने से वह सार्थक होजाते हैं।

भाष्य-" ममायेवची विहवेदवस्तु " ऋ० ८। ७। १५ । १ = हे मकाशस्वरूप परमात्मन वेदविहित तथा साङ्गो-पाङ्ग अनुष्ठित यज्ञों में जो फल होते हैं वह सब मेरे को माप्त हों, इत्यादि मन्त्रों का नाम "क्रण्ण" है, क्योंकि आहवनीय आप्ति का अग्न्याधान करते समय इनका पाठ किया जाता है, उक्त मन्त्रों का पाठ अध्वर्ध करता है यजमान नहीं, इतिल्ये यह सन्देह हुआ कि उक्त मन्त्रों में जो यज्ञ फल की मार्थना की है वह उक्त मन्त्रों के पाठ-कर्ता अध्वर्ध के लिये की है किंवा यजमान के लिये अर्थाद उक्त मन्त्रों से यज्ञ कल माप्ति की मार्थना अध्वर्ध अपने यजमान के लिये करे अथवा अपने लिये ? यह सन्देह है, इसमें मथमपक्ष पूर्वपक्षी

और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि यदि उक्त मन्त्रों में पाठकत्ता अध्वर्यु की ओर से यजमानार्थ यागफल प्राप्ति की प्रार्थना मानें तो उक्त मंत्रों में जो "मम अस्तु " पद आये हैं वह सर्वथा निर्श्वक होजाते हैं और उक्त पदों से स्पष्ट है कि पाठकत्तां मुक्तकण्ठ होकर प्रार्थी है कि " मम " = मेरे को " अस्तु " = यज्ञफल पाप्त हो, जब इस प्रकार उक्त पदों से स्पष्ट है तो किसी प्रकार भी उक्त मन्त्रों में यजमान के लिये फल की प्रार्थना कल्पना नहीं कीजासक्की अर्थात उक्त मन्त्रों में जो "मम " शब्द आया है वह "अस्मद्" शब्द का पष्टचन्त रूप है और अस्मद् शब्द स्वकीय आत्मा का वाचक सर्व सम्मत है, इसमें विशेष वक्तव्य की आवश्यकता नहीं, और जो स्वकीय आत्मा का वाचक शब्द है उससे पर आत्मा का बोध कदापि नहीं हो सक्ता, और न वह दृसरे आत्मा के छिये प्रयोग किया नासका है, और यह लोक मसिद्ध बात है कि जब कोई पुरुष इस प्रकार अपने स्वामी से पार्थता करे कि अमुक पदार्थ मुझको पाप्त हो तो उससे यह अर्थ कदापि नहीं निकलसक्ता कि वह दूसरे आत्मा के लिये पार्थना करता है मृत्युत आबाल रुद्ध सब समझ जाते हैं कि यह पुरुष अपने लिये प्रार्थना करता है, क्योंकि इसने प्रार्थनात्राक्य में "मेरे को पाप्त हो " कहा है, उक्त " करण " मन्त्रों में भी " मन, अस्तु " शब्दों का प्रयोग किया है जिसका "मेरे को पाप्त हो " अर्थ है, यदि उक्त अर्थ का परित्याग करके यजमान के छिये फल की पार्थना का होना कल्पना कियाजाय तो प्रसिद्ध अर्थ का परित्याग हो-जाता है और उसका परित्याग होने पर भी अत्यन्त असम्बद्ध अर्थ करना पड़ता है जिससे सम्पूर्ण मंत्र निरर्थक होजाते हैं और वेद मन्त्रों का असम्बद्धार्थ तथा निरर्थक होना इष्ट नहीं, इस लिये उक्त मन्त्रों में जो पाठकर्ता अध्वर्यु की ओर से यज्ञफल माति की मार्थना कीगई है वह अपने लिये कीगई है यजमान के लिये नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

स्वामिनो वा तदर्थत्वात् । २६।

पद०-स्वामिनः । वा । तदर्थत्वात् ।

पदा॰ — "वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (स्वामिनः) उक्त मन्त्रों में यागफलमाप्ति की मार्थना यजमान के लिये की गई है, क्योंकि (तदर्थवात्) वही यागफल का भोक्ता है।

भाष्य-साङ्गोपाङ यागफल का भोक्ता यजमान और ऋितज उसके परिक्रीत हैं और जो परिक्रीत होते हैं उनका किया कम स्वकर्म नहीं होता किन्तु जिसके वह परिक्रीत हैं उसका ही होता है यह पीछे विस्तारपूर्वक निक्षण किया गया है, अब ध्यान देने योग्य बात है कि जो यजमान साङ्गोपाङ सम्पूर्ण याग के फल का भोक्ता है उसके द्रव्य से परिक्रीत अध्वर्यु अपने लिये यागफल मासि की मार्थना कैसे करसक्ता है अर्थात अध्वर्यु ने यदि अपना कोई स्वतः याग किया होता तो उक्त मन्त्रों द्वारा परमात्मा से उसके फल की मार्थना करसक्ता परन्तु उसने स्वतः कोई याग नहीं किया, और जो याग किया जारहा है वह यजमान का है अध्वर्यु का नहीं और जो जिसका है ही

नहीं उसके फल की प्रार्थना वह कैसे करसक्ता है और जो उक्त मन्त्रों में " ममास्तु " शब्द का मयोग किया गया है उसके बल से भी अध्वर्यु की यागफलगाप्ति की पार्थना का अपने लिये होना कल्पना नहीं करसक्ते, क्योंकि उनमें "मम" पद के साथ "यज्ञमानस्य" पद का सम्बन्ध है जिसका "मेरे यज्ञान को यागकल पाप्त हो " यह अर्थ होता है, और इस अर्थ के होने से पदों के निरर्थक होने का दोष भी नहीं आता, क्योंकि "यजमानस्य" पद का सम्बन्ध होने से ही सम्पूर्ण मन्त्र तथा वाक्य सार्थक होजाते हैं और यदि "यजमानस्य" पद का सम्बन्ध न कियाजाय तो भी "अध्वर्धु" "मम" शब्द से यजमान को कथन करसक्ता है और इसमें प्रसिद्ध अर्थ का परित्याग भी नहीं होता, क्योंकि लोक तथा शास्त्र दोनों में आत्मा के लिये "मम" शब्द का प्रयोग प्रसिद्ध है, अध्वर्ध का आत्मा जैसे अपना आप है वैतेही यजमान भी उसका आत्मा है, क्योंकि वह उसका स्वामी है, और यदि स्व अपने स्वामी को आत्मवाची "मम" शब्द से कथन करे तो कोई दोष नहीं आता, और नाही असम्बद्ध अर्थ करना पड़ता है और लोक में प्रायः यह बात देखी जाती है कि भृत्य स्वामी को तथा स्वाभी भृत्य को अपना आत्मा कहदेता है और शास्त्र में भी इस प्रकार के बहुत प्रयोग पाये जाते हैं जिनमें स्व का अपने स्वामी को आत्मवाची "अस्पदु" शब्द से कथन किया है, इसका स्पष्ट उदाहरण " अहं ब्रह्मास्मि" सर्वमिद है, और जो अर्थ छोक तथा शास्त्र उभय मिसद्ध है मकृत में उसका स्वीकार अनुचित नहीं।

तात्पर्य यह है कि आत्मा दो प्रकार का होता है एक

मुख्य दूसरा गौण, प्रकृत में अध्वर्यु का आत्मा मुख्य तथा

पत्रमान का आत्मा गौण है, परन्तु "अस्मद्" शब्द का प्रयोग

दोनों के लिये समान रूप से किया जाता है यह सर्वसम्मत है।

इसिल्ये उक्त मन्त्रों में आत्मवाची "मम" शब्द का प्रयोग होने

पर भी यजमान के लिये ही यागफल प्राप्ति की प्रार्थना होनी

चाहिये अध्वर्यु के लिये नहीं।

सार यह निकला कि "करण" संज्ञक मन्त्रों के पाठकर्ता अध्वर्यु की ओर से उक्त मन्त्रों में यजमान के लिये यागफल माप्ति की मार्थना कीगई है, अपने लिये नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में लिङ्ग कथन करते हैं :-

लिङ्गदर्शनाच । २७।

पद०-लिङ्गद्र्शनात् । च ।

पदा॰-(च) और (लिङ्गदर्शनात्) लिङ्ग के पाये जाने से भी उक्त अर्थ की सिद्धि होती है।

भाष्य-"यां वे काञ्चन ऋत्विज आशिषमाशासते, यजमानस्य एव सा "=जध्वर्यु आदि ऋत्विज जो आशिर्वाद परमात्मा से मांगते हैं वह यजमान का जानना चाहिये, इस वाक्य में जो ऋत्विजों की ओर से यजमान के लिये आशिर्वाद की पार्थना का कथन किया है वह उक्त अर्थ की सिद्धि में लिङ्क है, यदि "करण" संज्ञक उक्त मन्त्रों में अध्वर्ध्यु की यागफल माप्ति की पार्थना यजमान के लिये न होती तो इस वाक्य में ऋत्विजों की आशिर्वाद का यजमान के लिये होना कथन न किया जाता अर्थात वांच्छितार्थ के आविष्कार का "नाम" "आशी:" तथा उमकी प्रार्थना का नाम "वृद्धि" है. जिस पदार्थ की इच्छा कीजाय उसको "विद्धित" तथा प्रकट करने को "आविष्कार" कहते हैं, प्रकृत में केवल यागफल ही एक वां च्छित अर्थ है जिसका स्वामी यजमान है अध्वर्यु नहीं, और जिसका स्वामी वह नहीं उसकी प्रार्थना नहीं कर सक्ता और उक्त लिङ्गवाक्य में ऋत्विजों की प्रार्थना यजमान के लिये करना स्पष्ट है जिसका अन्यथा लापन नहीं होसका, इसलिये उक्त करण मत्रों में जो अध्यर्यु के द्वारा यागफल प्राप्ति की प्रार्थना कीजाती है वह यजमान के लिये है अपने लिये नहीं।

मं ० - अब उक्त अर्थ का कचित् अपवाद कथन करते हैं :-

कर्मार्थन्तुफलं तेषां स्वामिनं प्रत्यर्थ-वन्त्वात् । २८ ।

पद्०-कर्मार्थ। तु। फलं। तेषां। स्वामिनं। प्रति। अर्थवस्वात्। पद्।०-"तु" शब्द पूर्वाधिकरण मे विलक्षणता मूचन के लिये आया है (तेषां) कहीं "करण" मन्त्रों में जो ऋत्विजों ने अपने लिये (फलं) अरोगतारूप फल की प्रार्थना की है वह (कमार्थ) याजमानकर्म की समृद्धि के लिये है, क्योंकि (स्वामिनं, प्रति) यजमान के प्रति (अर्थवस्वात्) समृद्ध हआ कर्म ही फलवाला होसक्ता है।

भाष्य-माङ्गोपाङ्ग निर्वित्र ममाप्ति का नाम यहां " कुर्म-समृद्धि" है. जैसे "करण" संज्ञक मन्त्रों में यागफल प्राक्ति

की पार्थना की गई है वैसे ही अरोगता रूप फल की पार्थना की गई है जैसाकि "अवाविष्णू मा वामवकामिषं विजि-हाथां मा मासन्ताप्तं लोकं मे लोककृतौ कृणुतम्"= हे प्रकाशस्त्रहरूप तथा सर्वत्र परिपूर्ण परमात्मन् ? ऐसी कृपा कर कि जिससे भें आपकी आज्ञा का कदापि उल्लङ्घन न करूं, और न कदाचित आपका परित्याग करूं, आप मुझको रोग आदि दः लों से बचायें और मेरे शरीर को कर्मानुष्टान के योग्य करें, इत्यादि मन्त्रों से स्पष्ट है, उक्त मार्थना अध्वर्यु की ओर से यजमान के लिये कीगई है किंवा अपने लिये ? यह सन्देह है, इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस मकार कीगई है कि निर्वित्र समाप्त हुआ ही यागकर्म यजमान के लिये फलीभूत होता है और याग का निर्विघ्न समाप्त होना ऋत्विजों की आरोग्यता के अधीन है. जिस याग में कर्मकर्त्ता ऋत्विज अरोग नहीं हैं वह निर्वित्र समाप्त नहीं होता और उसके निर्वित्र समाप्त न होने से यजमान को वांच्छित फल की प्राप्ति भी नहीं होसक्ती, इससे सिद्ध है कि ऋत्विजों का अरोग रहना ही यजमान के याग फल को हेतु है और अरोगता की पार्थना ही अध्वर्य की ओर से करण पन्त्रों, में कीगई है जिसका साक्षात यजमान के लिये हौना कल्पना नहीं किया जासक्ता, इसलिये वह अध्वर्ध की ओर से अपने लिये की गई है, यजमान के लिये नहीं।

तात्पर्य यह है कि निरोग हुआ ही अध्वर्य याजमान कर्म के योग्य होसक्ता है अन्यथा नहीं, इसिल्ये कचित "करण" मंत्रों में जो अध्वर्यु की ओर से नीरोगता की पार्थना कीगई है वह उसकी अपने लिये है यजमान के लिये नहीं। सं०-अब कचित वाक्यितशेष के बल से भी फल की पार्थना का अध्वर्यु तथा यजमान दोनों के लिये होना कथन करते हैं:-

व्यपदेशाच । २९।

पद् ०-व्यपदेशात् । च ।

पदा०-(च) और (व्यपदेशात्) कवित् वाक्यविशेष से भी फल्लपार्थना का होना अध्वर्यु तथा यजमान दोनों के लिये पाया जाता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के " इविधीन " मण्डप में जिन दो सिलों को मिला सोम कूटा जाता है उनके लिये आग्नेयी आदि चारो उपदिशाओं में एक २ हाथ गहरे चार गढ़े खोदे जाते हैं जो नीचे से आपस में मिले हुए तथा ऊपर से पृथक र होते हैं. मीमांसक लोग अपनी परिभाषा में इनको " उपरव " कहते हैं, इन चारों के मध्य एक में यजमान तथा दृसरे में अध्वर्यु अपना दक्षिण इस्त डाल नीचे से मिला "किमन्न नो भद्रं तन्नौसह" इस प्रश्नोत्तररूप मन्त्र का पाठ करते हैं, इस मन्त्र में "किमन्ननः"= हे अध्वर्यो इस याग का फल कैसा होगा? यह यजमान का प्रश्न तथा ''भद्रं"=चिरस्थायी सुख रूप फल होगा, यह अध्वर्यु का उत्तर है, और "तुन्नीसह "=वह फल हम दोनों को समान हो, यह यजमान की पुनः प्रार्थना है, इस मन्त्र का यही अन्तिम भाग सूत्र में वाक्यीवशेष के अभिषाय से कथन किया है, उक्त वाक्यविशेष में जो ''नी" तथा 'सह" पद मयुक्त हुए हैं उनसे यजपान तथा अध्वर्यु के लिये इष्ट फल पाप्ति की पार्थना का यजपान की और से होना स्पष्ट है, क्योंकि "नौ" का अर्थ हम दोनों को और "सह" का अर्थ इकट्ठा सर्वसम्मत है, जिसका परित्याग डाचित नहीं, इसलिये जहां वाक्यीवशेष से अर्ध्वयु तथा यजपान दोनों के लिये फलपाप्ति की प्रार्थना पाई जाय वहां सर्वत्र दोनों के लिये ही उसका मानना उचित है।

सार यह निकला कि "किमत्रनः" मन्त्र में जो फल-माप्ति की प्रार्थना की गई है वह यजमान अध्वर्यु दोनों के लिये है केवल यजमान के लिये नहीं।

सं ० – अब द्रव्य संस्कार को प्रकृति तथा विकृति सब कमीं के छिये कथन करते हैं:-

द्रव्यसंस्कारः प्रकरणाविशेषात्सर्व-कर्मणाम् । ३० ।

पद०-द्रव्यसंस्कारः। प्रकरणाविशेषात् । सर्वकर्मणाम् ।
पदा०-(द्रव्यसंस्कारः) यागोपयोगी "बहि" आदि द्रव्यों
के आस्तरणादि संस्कार रूप धर्म (सर्वकर्मणां) प्रकृति विकृति
सब कर्मों के लिये हैं (प्रकरणाविशेषात्) प्रकरण से उनका सबके साथ सम्बन्ध सामान्य पायाजाता है।

भाष्य-गत सप्तमपाद के प्रथम अधिकरण में "बहिं" आदि तथा उनके धर्मों का अङ्ग तथा प्रधान उभय कमों के लिये होना विस्तार पूर्वक निरूपण किया गया है, यहां केवल उनका प्रकृति तथा विकृति सब कमों के लिये होना कथन कियाजाता है भाष्य तथा उसके निरूपण का प्रकार उभयत्र समान है अर्थाद प्रकृति याग में जो "बहिं" आदि द्रव्यों के आस्तरण आदि रूप संस्कार विधान किये गये हैं वह पक्ति विकृति दोनों में समान रूप से कर्तव्य हैं किया केवल पक्ति में ही कर्तव्य हैं ? यह सन्देह है. इसकी निवृत्ति उक्त सूत्र में इस पकार कीगई है कि विकृति यागों का पक्ति याग के साथ उपकार्योपकारकभाव सम्बन्ध है और उक्त सम्बन्ध के होने से पक्ति याग के प्रकरण में पठित द्व्य संस्कारों का विकृति याग में अनुष्ठान होना आवश्यक है, क्योंकि उनके न होने से उक्त दोनों यागों का परस्पर उपकार्योपकारकभाव सम्बन्ध नहीं होसक्ता, और प्रकरण से उक्त धर्मों का सम्बन्ध पक्ति विकृति दोनों के साथ समान है, इसिल्ये द्व्य संस्कार रूप धर्म पक्ति तथा विकृति दोनों यागों के लिये विधान किये गये हैं. केवल पक्ति याग के लिये ही नहीं।

सं०-अब कचित्र प्रकृति में विहितधर्मों का विकृति में अस-म्बन्ध कथन करते हैं:-

निदेशातु विकृतावपूर्वस्यानधिकारः। ३१।

पद०-निर्देशात् । तु । वि कृता । अपूर्वस्य । अनिधकारः ।

पदा॰ — "तु" शब्द पूर्वाधिकरण सं विलक्षणना सूचनार्थ आया है (विकृतों) अग्रीपोमीय पशु नामक विकृति याग में (अपूर्वस्य) बहिं आदि के लवन आदि धर्मों का (अतिधिकारः) सम्बन्ध नहीं होता, क्योंकि (निर्देशात्) उनके कार्य्य यूपावटस्तरण आदि का उक्त विकृति में ही विधान है दर्शपूर्णमास पकृति में नहीं।

भाष्य-ज्योतिष्ठोम याग में जो अज्ञीपोमीय पश्च नामक याग किया जाता है जसके प्रकरण में "बहिषा यूपावटमवस्तृणाति "= यूप के अबट में बर्दि विछावे "आज्येन यूपमनिक्ति "=

घृत से यूप को चोपड़े इत्यादि वाक्यों से वर्डि तथा आज्य द्वारा युपावटास्तरण और यूराञ्जन का विधान किया है और उक्त याग की प्रकृति द्रशपूर्णमास याग में विह आदि के छवन आदि धर्म विधान किये हैं उनका सम्बन्ध उक्त विकृति याग में होता है किंवा नहीं ? यह सन्देह है, इसकी निरुत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि यह कोई नियम नहीं कि जो धर्म प्रकृति याग में विधान किये गये हैं उन सब का "प्रकृतिवद् विकृतिः कतिब्या " वाक्य के अनुसार विकृति याग में सम्बन्ध होता है किन्तु प्रकृति याग में विधान किये कार्य्य का उक्त चोदक वाक्य से विक्रित याग में अतिदेश होने पर तदपेक्षित धर्मीं का सम्बन्ध होता है, जेताकि "दर्शपूर्णमाम " मकृति में वेदि तथा खनन आदि वेदि के धर्मों का विधान कर के हविरासादन हवियों का रखना रूप वेदि का कार्य्य विधान किया है, चोदक वाक्य से उक्त कार्य्य का विक्वति में अतिदेश होने पर वेदि तथा वेदि-धर्मी का स्वतः सम्बन्ध होजाता है, क्योंकि उनके बिना उक्त कार्य सिद्ध नहीं होसक्ता परन्तु यूपावट = यूप गाड़ने के गहे में आस्तरण = कुशा विछाने रूप कार्य्य का उक्त विकृति याग में विधान होने पर भी प्रकृति याग में उसका विधान नहीं है और प्रकृति याग में विधान न होने से उक्त चोदक वाक्य के अनुसार उसका उक्त विकृति याग में सम्बन्ध नहीं होसक्ता. और उसका सम्बन्ध त होने से छवन आदि वर्हि धर्मी का सम्बन्ध होना असम्भव है, वयोंकि कार्य्य के आतिदेश पूर्वक ही धर्मीं के अतिदेश का नियम है, अतिदेश, उक्त चोदकवाक्य से माप्ति तथा सम्बन्ध यह तीनों और कार्य्य, प्रयोजन तथा फल यह

तीनों पर्याय शब्द हैं।

तात्पर्य यह है कि यद्यपि उक्त विकृति याग में यूपावट का आस्तरण तथा घून से यूप का अञ्चन विधान किया है और उसके लिये "वर्हि" आदि के लवन आदि धर्म भी अपेक्षित हैं क्योंकि वर्डि छवन विना आस्तरण और वत्सापाकरण तथा गोदोहन आदि के शिना घृत से अअन होना असम्भव है तथापि दर्श-पूर्णमास याग में पशु का दान न होने से यूप गाढ़ा नहीं जाता और उसके गाहे न जाने से आस्तरण तथा अञ्चन भी नहीं होता और प्रकृति याग में न होने से उक्त विकृति याग में उनका अतिदेश भी नहीं होसक्ता और विंह आदि के कार्य्य आस्तरण आदि का अतिदेश न होने से तदपेक्षित छत्रन आदि धर्मी का अतिदेश होना भी असम्भव है, इसिछिये उक्त विक्वति याग में वर्हि आदि से युपावटास्तरण आदि का विधान होने पर भी मक्कति याग विहित छत्रन आदि वहि के तथा वस्तापाकरण गो दोहन आदि आज्य के धर्मी का उक्त चोदक वाक्य के अनुसार सम्बन्ध नहीं होता।

सार यह निकड़ा कि प्रकृति याग से उक्त विकृति याग में विह आदि के कार्य्य आस्तरण आदि का सम्बन्ध न होने से तद्येक्षित उसके उपत आदि धर्मों का भी सम्बन्ध नहीं होता, इसिल्ये विकृति याग में अपेक्षित आस्तरण आदि के लिये असंस्कृत विह आदि का उपयोग करना चाहिये संस्कृत नहीं, सम्पूर्ण अधिकरण का निष्कर्ष यह है कि प्रकृति याग में जो धर्म कार्य्यकारी हैं जैसाकि वेदियम हिवसासदन कप कार्य्य को सिद्ध करते हैं उन्हीं का कार्य्य के सम्बन्ध पूर्वक विकृति में

सम्बन्ध होता है बाँह आदि के छवन आदि धर्म प्रकृति में आस्तरण आदि रूप कार्य्य के कर्ता नहीं हैं, इसिलये उनका विकृति में सम्बन्ध नहीं होता कार्य्यकारी, कार्य्यकर्ता तथा कार्य्य के, सिद्ध करने वाला यह तीनों पर्याय शब्द हैं।

सं ० - अब "विष्टति" तथा "पवित्र" दोनों का "परिभोजनीय" नामक बर्हि से बनाना कथन करते हैं :-

विरोधे च श्रुतिविशेषादव्यक्तः शेषे। ३२।

पद् ०-विरोधे । च । श्रुतिविशेषात् । अव्यक्तः । शेषे ।

पदा०-(च) और (शेषे) विधृति तथा पवित्र दोनों में (अव्यक्तः) असंस्कृत बाँह का विनियोग है संस्कृत का नहीं, क्योंकि (श्रुतिविशेपात्) उसका उक्त दोनों में विनियोग होने से वाक्यविशेप के साथ (विरोधे) विरोध होजाता है।

भाष्य-सुता आदि का आधार भूत दर्भ पृष्टितिशेष रूप मस्तर जिन दो जुड़े हुए दर्भों पर रखा जाता है उसका नाम "विधृति" तथा नखों से जिसको तोड़ा नहीं गया और आगे से जो काटी नहीं गई ऐसी पादेशमात्र=तर्जीन सहित विस्तृत अंग्रुटे के परिमाण दो दर्भीवशेष की अंग्रुटी सी बनाई जाती है उसका नाम "पांचन्न "है, दर्भ, वहिं तथा कुशा यह पर्य्याय शब्द हैं, दर्शपृणेमास याग के प्रकरण में "समावप्रीच्छन्नाग्री दर्भी प्रादेशमान्त्रों पविन्न करोति "=जिनका अग्रभाग छेदन नहीं किया गया और टेढ़ी नहीं किन्तु एकरस हैं ऐसी मादेश परिमाण दो २ दर्भों के दो "पवित्र" बनाये "अरित्नमान्ने विधृतीं

करोति " = बद्धमुष्टि इस्त परिमाण का नाम "अर्जि" है, अर्जि परिमाण के दो " विधृति " बनाये, इत्यादि बाक्यों से जो दोर " विधृति " तथा " पवित्र " विधान किये हैं वह संस्कृत वर्डि से बनाने चाहिये किंवा असंस्कृत बहि से अर्थात् जो बहि येदि में आस्तरण के लिये यथाविधि काटीगई है उससे उक्त दोनों बनाने चाहियें किंवा जिसका यथाविधि छवन नहीं हुआ ऐसी "परि-भोजनीय " नायक वार्ड से ! यह सन्देह है, इसकी निष्टत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि "वेदिंस्तुणाति" = वेदि में विछाये, इस वाक्य से संस्कृत वर्हि का केवल वेदि के आस्तरणार्थ होना सिद्ध है और जो जिसके लिये है उसका अन्यत्र विनियोग नहीं होसक्ता अर्थात् उक्त विधिवाक्य से वेदि के आस्तरण में चरितार्थ हुई संस्कृत वर्हि अन्यत्र तिनियुक्त नहीं होसक्ती, और उक्त विधि-वाक्य की भांति वेद्यास्तरण को छोड़कर उसके अन्यत्र विनियुक्त होने में कोई १म।ण भी नहीं मिलता और विना भमाण विनियोग होना असंभव है, और यूपावटास्तरण की भांति विधृति तथा पवित्र दोनों असंस्कृत वर्हि से भी होसक्ते हैं।

तात्पर्ययह है कि उदाहत वाक्यों से विधृति तथा पवित्र दोनों का दर्भ से बनाना विधान किया है उसमें संस्कृत किया असंस्कृत का नियम नहीं परन्तु वेदि के आस्तरणार्थ संस्कृत बिंह का नियम है और जो जिसके लिये नियम है उसका दूसरे के लिये होना नहीं बन सक्ता, हां यदि संस्कृत बींह का वेदि के आस्तरण में विनियोग विधान न कियाजाता ता अवस्य उतका उभयत्र विनियोग होसका परन्तु वेदि के आस्तरणयात्र में उसका विनियोग विधान

किया है, इससे वह वेदि के आस्तरण में चिरतार्थ हुई अन्यत्र विनियोग की आकांक्षा नहीं करती और निराकांक्ष का विनियोग असंभव है और विधृति तथा पित्रत्र असंस्कृत विह से भी बनसक्ते हैं और उदाहृत वाक्यों में भी केत्रल विह से उनका बनाना मात्र विधान किया है, इसिलये वह परिभोजनीय नामक दर्भविशेष से बनाने चाहियें संस्कृत से नहीं।

सं०-अव प्राकृत पुरोडाश के शकल का ऐन्द्रवायव पात्र में रखना कथन करते हैं:-

अपनयस्त्वेकदेशस्य विद्यमान-संयोगात् । ३३ ।

पद०-अपनयः । तु । एकदेशस्य । विद्यमानसंयोगात् ।
पदा०-(एकदेशस्य) पाऋत पुरोडाश के एकदेश का (तु)
ही (अपनयः) ऐन्द्रवायव नामक पात्र में अपनयन होना चाहिये
क्योंकि (विद्यमानसंयोगात्) ऐसा होने से विद्यमान का संयोग
होता है।

भाष्य-ज्योतिष्टोम याग के प्रकरण में " पुरोडाश इतिल्ल मेन्द्रवायवस्य पात्रे निद्धाति "=पुरोडाश का एक दुकड़ा ऐन्द्रवायव नामक पात्र में रखे, इस वाक्य में जो ऐन्द्रवायव नामक पात्र में पुरोडाश के एकदेश का रखना विधान किया है वह एकदेश भाकृत सबनीय पुरोडाश का होना चाहिये किंवा किसी अन्य पुरोडाश का अर्थात उक्त पक्ति याग में आहुति देने के लिये जो "सवनीय"नामक पुरोडाश बनाया गया है उसका एकदेश उक्त पात्र में रखे अथवा इसके अतिरिक्त कोई दूसरा पुरोडाश बनाकर उसका एकदेश उक्तपात्र में रखे ? यह सन्देह है, इसकी निष्टत्ति उक्त सूत्रमें इस प्रकार कीगई है कि यदि पाछत पुरोडाश को छोड़ कर किसी नृतन पुरोडाश के एकदेश का उक्त पात्र में रखना मानें तो उससे विद्यमान पुरोडाश का उक्त पात्र के साथ सम्बन्ध सिद्ध नहीं होता और उक्त वाक्य से विद्यमान का सम्बन्ध स्पष्ट पाया जाता है और वह तभी होसक्ता है जब प्रकृत पुरोडाश के शकल का उक्त पात्र में रखना मानाजाय।

तात्पर्य यह है कि पाकृत पुरोडाश उपस्थित होने से अत्य-न्त सिमिहित और नृतन पुरोडाश अनुपस्थित होने के कारण व्यवहित है और सन्निहित तथा व्यवहित दोनों के मध्य सन्निहित पुरोडाश के शकल का ही उक्त पात्र में रखना विहित होना चाहिये, क्योंकि जो अभी निष्पन्न ही नहीं हुआ उसके शकल का उक्त पात्र में रखना कैसे विहित होसक्ता है और उक्त वाक्य से निष्पन्न पुरोडाश के शकल का उक्त पांच में रखना स्पष्टतया प्रतीत होता है, शकल, दुकड़ा, एकदेश तथा एकभाग यह चारो और उपस्थित तथा निष्पन्न यह दोनों निधान, मक्षेप तथा रखना यह तीनों पर्याय शब्द हैं, प्रकृति याग सम्बन्धी का नाम "माऋत" है, और जो स्पष्टतया प्रतीत होरहा है, उसका परित्याग उचित नहीं, और उक्त पात्र में नृतन पुरोडाश तैयार करके उसके एकदेश में रखने का विधान मानने में गौरव है, सो ठीक नहीं, इसिलिये ऐन्द्रवायव नामक पात्र में जो पुरोडाश के एकदेश का रखना विधान किया है वह प्राकृत पुरोडाश के एकदेश का ही किया है किसी दूसरे पुरोडाश के एकदेश का नहीं।

सं०-अब प्रधान कम्येष्टि में उपांश्रत्व धर्म का अनुष्ठान

कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं :-

विकृतौ सर्वार्थः शेषः प्रकृतिवत् । ३४।

पद०-विकृतौ । सर्वार्थः । शेषः । प्रकृतिवत् ।

पदा०-(प्रकृतिवत्) जैसे दर्शपूर्णमासक्ष्य प्रकृति याग में विधान कीगई वेदि अङ्ग तथा प्रधान सबके लिये हैं वैसेही (विकृतौ) काम्येष्टि क्ष्य विकृति याग में (शेषः) विधान किया उपांशुत्व क्ष्य गुण भी (सर्वार्थः) अङ्ग तथा प्रधान सब इष्टियों के लिये होना चाहिये ।

भाष्य-प्रधान काम्येष्टि प्रकरण में "आधर्वणा वै काम्येष्टयस्ता उपांशु यष्टव्याः " = अथर्वदेद में जो काम्येष्टियें विधान कीगई हैं उनका अनुष्ठान उपांशु करना चाहिये, यह वाक्य पड़ा है, इस वाक्य में जो काम्येष्टियों के अनुष्ठान का उपांशुत्व गुण विधान किया है उसका अङ्ग तथा प्रधान सब काम्येष्टियों में अनुष्ठान होता है किया प्रधान काम्येष्टियों में ही अर्थात् अङ्ग तथा प्रधान भेद से काम्येष्टियं दो प्रकार की हैं उन सब का उनुष्ठान उपांधु होना चाहिये अथवा केवल मधान काम्येष्टियों का ही ? यह सन्देह है, इसमें मधमपक्ष पूर्वपक्षी और द्वितीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि जैसे प्रधान याग के पकरण में विधान किये वेदि तथा वेदिधर्म अङ्ग और प्रधान सब कर्में। के लिये हैं वेसेही प्रधान काम्येष्टि के मकरण में विधान किया उपांशुत्व धर्म भी अङ्ग तथा मधान सब का म्येष्टियों के लिये होना चाहिये अर्थात जैसे प्रधान के ग्रहण से अप्रधान का ग्रहण स्वयमेव होजाता है क्योंकि वह उसका अङ्ग है वैसेही मधान इष्टि के मकरण में विहित होने से मधान इष्टि की भांति अङ्ग इष्टियों का भी उपांशुत्वधर्म ग्रहण किया जासका है, इसिलये उक्त वाक्य में जो काम्येष्टि का उपांशु अनुष्ठान विधान किया है वह अङ्ग तथा प्रधान सब काम्येष्टियों का किया है केवल प्रधान काम्येष्टियों का ही नहीं।

सार यह निकला कि अङ्ग तथा प्रधान सब काम्येष्टियें। कां अनुष्ठान उपांश्व होना चाहिये, उपांश्व अर्थात् मन्त्रों के आँष्ठों में उचारण पूर्वक जो अनुष्ठान किया जाता है उसको "उपांश्व-अनुष्ठान" कहते हैं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

मुख्यार्थों वाऽङ्गस्याचोदित्वात् । ३५।

पद०-मुख्यार्थः । वा । अङ्गस्य । अचोदिलात ।

पदा०—" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (मुख्यार्थः) उपांशुच धर्म का विधान के वल प्रधान के लिये है, क्योंकि (अङ्गस्य) अङ्ग का (अचोदित्वात्) वह धर्म विधान नहीं किया गया।

भाष्य-उक्त वाक्य में जो "कृम्येष्ट्यः" मयोग किया है जिसका प्रधान काम्येष्टियं अर्थ होता है, यदि उक्त वाक्य में सर्व इष्टियों का धर्म उपांश्यत्व अभिनेत होता तो "कृम्येष्ट्यः कृम्येष्ट्य कृमिन न्य" इस प्रकार प्रयोग किया जाता और अङ्गों का प्रधानार्थ होने के कारण "कृम्येष्ट्यः" पद से ग्रहण नहीं होसक्ता।

तात्पर्रय यह है कि उक्त वाक्य में जो इष्टियों का "काम्य" विश्लेषण दिया गया है उससे अङ्ग इष्टियों की स्पष्ट इप से व्याद्यति होजाती है क्योंकि फलवाली होने से यजमान को केवल प्रधान इिष्ट ही मुख्यतया काम्य हैं फलहीन होने के कारण अङ्गइष्टियें नहीं और उक्त वाक्य में काम्येष्टियों का ही उपांश अनुष्ठान विधान किया है अकाम्येष्टियों का नहीं।

सार यह निकला कि यद्यपि प्रधान इष्टि के प्रकरण में विहित होने से वेदि की भांति अङ्ग तथा प्रधान सबका उपांशुत्व धर्म होना चाहिये तथा उक्त वाक्यविशेष से प्रकरण का वाध होजाने के कारण वह प्रधान इष्टि का ही धर्म होसक्ता है अङ्गों का नहीं आर वाक्य से प्रकरण का बाध सर्वसम्मत है और यह भी उक्त वाक्य से स्पष्ट है कि उपांशुत्व धर्म केवल काम्येष्टियों का ही विधान किया गया है काम्य अकाम्य सबका नहीं, और अङ्ग तथा प्रधान इष्टियों के मध्य फलवाली होने से प्रधान काम्य तथा फलहीन होने से अङ्गई ष्ट्रयें अकाम्य सिद्ध हैं, और लोक में भी यह देखा जाता है कि मनुष्य उसीकी कामना करता है जिससे किसी भावी फलाविशेष के पाप्त होने की संभावना होती है और जित्तसे उक्त संभावना नहीं होती उसकी कामना कदापि नहीं करता, अङ्ग तथा प्रधान दोनों के मध्य फलवाली केवल प्रधान इष्टियें ही हैं क्योंकि "फलवत्सानिधावफलंत-दुङ्गम् "=फल वाले के समीप जो अफल कर्म पढ़े गये हैं वह उसके अङ्ग हैं, इस न्याय के अनुसार अङ्गइष्टियें नहीं, और जो फल वाली नहीं हैं वह काम्य भी नहीं होसक्तीं और उक्त वाक्य में काम्येष्टियों का ही उपांश अनुष्टान विधान किया है, इपिलये सिद्ध हुआ कि उपांशुन्व मधान काम्येष्टियों का ही धर्म है, अतुएव उसी का उपांश अनुष्ठान होना चाहिये, अङ्ग तथा मधान सब काम्येष्टियों का नहीं।

सं०-अव नवनीताज्य को " इयेन " नामक याग के अङ्गभूत दीक्षणीयादि इष्टियों का धर्म कथन करते हैं:-

सन्निधानविशेषादसंभवे तदङ्गानाम् ।३६।

पद०-सिवधानविशेषात् । अतंभवे । तत् । अङ्गानाम् ।

पदा०-(असंभवे) "इयेन" याग में आज्य द्रव्य का असंभव होने से (तत्) वियान किया नवनीताज्य (अङ्गानां) उक्त याग की अङ्गभूत दीक्षणीयादि इष्टियों का धर्म है, क्योंकि (सिन्धान-विशेषात्) उनका धर्म होने से भी उसका उक्त याग के साथ सम्बन्धविशेष होसका है।

भाष्य-इयेन याग के प्रकरण में "हित नवनीतं याज्यं भवति " = हतो = पात्रिविशेष में चिरकाल से सङ्ग्रह किये नवनीत = माखन का आज्य = घृत इयेन याग में होता है, यह वाक्य प्रहा है, इसमें जो "नत्रनीताज्य" कथन किया है वह प्रधान इयेन याग का धर्म है किंवा इयेन याग का अङ्गभूत दीक्षणीयादि हिंघों का अर्थात उक्त आज्य से प्रधान याग करना अथवा उसका अङ्ग याग करना श्रे यह सन्देह है, इसकी निष्ठति उक्त सूत्र में इस प्रकार की गई है कि इयेन ज्योतिष्ठोम याग की विकृति है और ज्योतिष्ठोम याग को सोमद्रव्यसाध्य होने से उसकी विकृति इयेन याग को भी सोम दृष्य साध्य होने

आवश्यक है, क्योंकि ऐसा हुए विना वह उसकी विकृति याग सिद्ध नहीं होसक्ता, और उसको सोम याग की विकृति याग. होना सर्वसम्मत है, और जो सोमद्रव्यसाध्य है उसका नव-नीताज्य साध्य होना असंभव है परन्तु उसके प्रकरण में जो " नवनीताज्य " द्रव्य विधान किया है उसका उसके साथ सम्बन्ध होना भी आवदयक है और वह साक्षात न होने पर भी अर्झो के द्वारा होसक्ता है अर्थात ज्योतिष्टोम प्रकृति याग से चोदकवाक्य द्वारा सोम द्रव्य के प्राप्त होजाने के कारण प्रधान इयेन याग को अपने साधनभूत द्रव्य की आकांक्षा न होने पर भी उसकी अङ्गभूत इष्टियों को उसकी आकांक्षा विद्यमान है, और उक्त वाक्य से विधान किया नवनीताज्य भी अपने सम्बन्ध के लिये स्व साध्य इष्टिविशेष का आकांक्षी है और परस्पर आकांक्षा रखने वाले धर्म धर्मी दोनों का सम्बन्ध होना आवश्यक है और अङ्गभूत इष्टियों के साथ सम्बन्ध होने से उक्त आज्य का क्येन याग के साथ भी सम्बन्ध कहाजासक्ता है, क्योंकि जिन अङ्गों के साथ उसका सम्बन्ध हुआ है वह इयेन याग के ही अङ्ग हैं और अङ्ग अपने अङ्गी के साथ उक्त आज्य का सम्बन्ध होने में प्रतिबन्धक नहीं होसक्ते और इस प्रकार परस्पर सम्बन्ध मानने से मुकरण भी चारतार्थ होजाता है।

तात्पर्य यह है कि प्रकरण से उक्त आज्य क्येन यागं का धंम पाया जाता है परन्तु क्येन याग प्रधान तथा अङ्ग भेद से दो प्रकार का है और उक्त दोनों के मध्य प्रधान क्येन याग चोदक बाक्य द्वारा प्राप्त सोम कप प्रकृति द्रव्य से अवरुद्ध है उसके साथ प्रकरण प्राप्त नवनिताज्य द्रव्य का सम्बन्ध नहीं होसका, परिशेष से अङ्ग याग है। ट्रव्य के आकांक्षा विद्यमान हैं और उनके विद्यमान होने से उक्त आज्य ट्रव्य का उन्हीं के साथ सम्बन्ध होना ठीक है।

सार यह निकला कि यद्यपि इयेन याग की भांति उसकी अक्रभूत इष्टियों में भी चोदकवाक्य द्वारा ज्योतिष्टोम रूप मक्टित याग से आज्य रूप द्रच्य प्राप्त है तथापि नवनीताज्य प्राप्त नहीं और जो जिसमें प्राप्त नहीं है उसका उसमें विधान होना उचित है, इसिलिये उक्त वाक्य में जो "नवनीताज्य" विधान किया है वह इयेन याग की अक्रभूत इष्टियों का धर्म है, इयेन याग का नहीं।

सं०-अब उक्त अर्थ में आशङ्का करते हैं :-

आधानेऽपितथेतिचेत् । ३७।

पद०-आधाने । अपि । तथा । इति । चेत् ।

पदा०-(तथा) जैसे नवनीताज्य दयेन याग के अङ्गों का धर्म है वैसेही (आधाने) अग्न्याधान का (अपि) भी धर्म होना चाहिये (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है—

भाष्य-यदि इयेन याग के प्रकरण में विधान किया गया
"नवनीताज्य " उसके अङ्गों का धर्म है और उनका धर्म होने से
उसका इयेन याग के साथ सम्बन्ध होसका है तो उक्त याग के
साधन अग्न्याधान का भी वह धर्म होना चाहिये, नयोंकि उसके
द्वारा भी उसका उक्त याग के साथ सम्बन्ध होने में कोई दोष

नहीं, क्योंकि अङ्गभूत इष्टियों की भांति अग्न्याधान भी उसका एक अङ्ग है।

तात्पर्य यह है कि जैसे अन्य इष्टियें क्येन याग का अङ्ग हैं वैसेही अग्न्याधान भी उसका अङ्ग है, क्योंकि अन्य इष्टियों की भांति उसके विना भी वह सिद्ध नहीं होसक्ता और जिसके बिना जो सिद्ध नहीं होसका वह उसका अङ्ग होना आवश्यक है, इसिल्ये उक्त आज्य जैने अङ्गभृत इष्टियों का धर्म है वैसेही अग्न्याधान का भी होना चाहिये।

सं०-अब उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं :-

नाप्रकरणत्वादङ्गस्यातन्निमित्त-त्वात् । ३८ ।

पद्०-न । अपकरणलात् । अङ्गस्य । अतिन्निमित्तलात् ।

पदा०-(न) उक्त कथन ठीक नहीं, क्योंकि (अनकरणत्वात्) अग्नयाधान का प्रकरण नहीं है, और (अङ्गस्य) नवनीताज्य (अतिक्रिमित्तत्वात्) उसके उद्देश से विधान नहीं किया गया।

भाष्य-यद्यपि दीक्षणीयादि अन्य इष्टियों की भांति अग्नचाधान भी क्येन याग का अङ्ग है तथापि "नवनीताज्य " उसका धर्म नहीं होसक्ता, क्योंकि क्येन याग के प्रकरण में अग्नचाधान तथा अग्नचा-धान के उदेश से नवनीताज्य का विचान नहीं किया गया अर्थात जैसे दीक्षणीयादि अङ्ग इष्टियों का क्येन याग के साथ सम्बन्ध है वैसे अग्नचाधान का नहीं, यह पीछे विस्तार पूर्वक निक्षण किया गया है कि समस्त वैदिक कमीं के अनुष्ठानार्थ अग्नचाधान किया जाता है उसका साधारण सम्बन्ध अङ्ग तथा प्रधान सब यागों के साथ है परन्तु विशेष सम्बन्ध किसी के साथ नहीं, क्योंकि अग्निहोत्रादि की भांति वह भी एक स्वतन्त्र कर्म है और जो स्वतन्त्र कर्म है वह दीक्षणीयादि अङ्ग इष्टियों की भांति क्येन याग का अङ्ग नहीं होसक्ता किन्तु उनकी अपेक्षा विलक्षण है।

तात्पर्यय यह है कि जैते दीक्षणीय आदि की भांति अग्नया-धान क्येन याग का अङ्ग नहीं वैसे ही उक्त याग के प्रकरण में पठित भी नहीं, और नाही उसके उद्देश से नवनीताज्य का विधान किया गया है, और जो उक्त याग के प्रकरण में पठित तथा जिसके उद्देश से उक्त आज्य का विधान नहीं है उसका उक्त आज्य कदापि अङ्ग नहीं होसक्ता।

सार यह निकला कि प्रकरण तथा उद्देश सम्बन्ध के प्रयोजक हैं और वह दोनों अग्नचाधान में नहीं हैं, क्योंकि वह स्येन याम के प्रकरण में पठित नहीं और न उसके उद्देश से नवनीताज्य का निवान कियागया है, इसलिये वह आज्य उक्त याम की अङ्गभूत दीक्षणीयादि इष्टियों का ही धर्म है अग्नचाधान का नहीं।

सं०-अव उक्त आज्य को क्येन याग की अङ्गभूत सम्पूर्ण इष्टियों का धर्म कथन करने के लिये पूर्वपक्ष करते हैं:-

तत्काले वा लिङ्गदर्शनात् । ३९।

पद०-तत्काले । वा । लिङ्गदर्शनात् ।

पदा०-" वा " शब्द पूर्वपक्ष की सूचना के लिये आया है (तत्काले) उक्त आज्य "सुत्यादिन" में होने वाली इष्टियों का अङ्ग है, क्योंकि (लिङ्गदर्शनाद) लिङ्ग के देखने से ऐसा ही पाया जाता है।

भाष्य-अनुष्ठान काल के भेद से अङ्ग दो प्रकार के हैं एक मुत्यादिन में होने वाले तथा दूसरे उसके अनन्तर कालान्तर में होने वाले, जिस दिन सोम कूटा जाता है उसका नाम "सुत्यादिन" और उक्त दिन में सवनीय पशुंका दान तथा उसके उद्देश से पुरोडाश आदि का निर्वाप होता है उनका नाम "सुत्याकालीनाङ्ग" तथा उसके अनन्तर कालान्तर में जो इष्टियें कीजाती हैं उनका नाम 'दाक्षणियादि " है, पूर्वाधिक-रण में जो नवनीताज्य इयेन याग के अङ्गों का धर्म निरूपण किया है वह सुत्याकालीन अङ्गों का ही धर्म है अथवा सम्पूर्ण अङ्गों का ? उसमें यह सन्देह है, इसमें प्रथमपक्ष पूर्वपक्षी तथा ार्द्रतीयपक्ष सिद्धान्ती का है, पूर्वपक्षी का कथन यह है कि उक्त याग की अङ्गह्रपता से "सह पश्चन आलभेत "=साथ ही पशुओं का दान करे, इस वाक्य से पशुओं का दान विधान करके जो उसका उक्त आज्य के साथ साहित्य कथन किया है वह उक्त अर्थ की सिद्धि में लिङ्ग है, यदि उक्त आज्य सुत्या-कालीन अङ्गों का धर्म न होता तो मुत्यादिन में होने वाले पशु-दान के साथ उसका साहित्य कदापि कथन न किया जाता, उसके कथन करने से स्पष्ट है कि उक्त आज्य मुत्याकालीन अङ्गों का ही धर्म है, सम्पूर्ण अङ्गों का नहीं।

सं०-अब उक्त पूर्वपक्ष का समाधान करते हैं:-

सर्वेषां वाऽविशेषात् । ४० ।

पद०-सर्वेषां । वा । अविशेषात् ।

पदा०-" वा " शब्द उक्त पूर्वपक्ष के निराकरणार्थ आया है (सर्वेषां) उक्त आज्य "इयेन" याग के सम्पूर्ण अङ्गों का धर्म है, क्योंकि (अविशेषाद) उसका समान रूप से विधान किया गया है।

भाष्य-यदि नवनीताज्य वयेन याग के सम्पूर्ण अङ्गों का धर्म न होता तो वयेन याग के मकरण में उसका साधारण इत्य से विधान न किया जाता और नवनीताज्य वाक्य से उसका साधारणतया विधान स्पष्ट है इसमें निशेष वक्तव्य की आवश्यकता नहीं, और जिसका सर्वसाधारणहप से विधान किया गया है उसको सङ्कोच करके केवल कतिपय अङ्गों का धर्म कथन करना ठीक नहीं, इसालये वह सम्पूर्ण अङ्गों का धर्म है केवल सुत्या-कालीन अङ्गों का ही नहीं।

सं०-अव पूर्वपक्ष सूत्र में कथन किये छिङ्ग का समाधान करते हैं:-

न्यायोक्ते लिङ्गद्शनम् । ४१ ।

पद०-न्यायोक्ते। लिङ्गदर्शनम्।

पदा०-(न्यायोक्ते) प्रकरण सहकृत नवनीत वाक्य से उक्त आज्य को सम्पूर्ण अङ्गों की धर्मता प्राप्त होने पर (लिङ्गदर्शनं) उक्त लिङ्गदर्शन अकिश्चित्कर होजाता है।

भाष्य-यद्यपि वाक्य की अपेशा लिङ्ग मबल और वाक्य उसकी अपेशा निर्वल होता है यह नियम है तथापि मकृत में उक्त लिङ्गदर्शन से वाक्य निर्वल नहीं है, क्योंकि उसका सहायक मकरण है अर्थाद केवल वाक्य से मबल होने पर भी मकरण सहकृत वाक्य से लिङ्ग मबल नहीं होता और उसके मबल न होने से वाक्य का बाध होना असम्भव है।

तात्पर्य यह है कि प्रकरण तथा वाक्य दोनों के मिल जाने से लिक्क अिक श्रित्तकर तथा उसके अिक श्रित्तकर होजाने से बाक्य द्वारा शीध ही उक्त आज्य तथा सम्पूर्ण अङ्गों का परस्पर धर्म-धर्मिश्व सम्बन्ध होजाता है जिसका पुनर्वाध नहीं होसक्ता, असमर्थ तथा कुछ न करसकनेवाला और अिक श्रित्कर यह तीनों पर्याय शब्द हैं, और जो स्वयं अिक श्रित्कर है उसके सहारे उक्त आज्य को सुत्याक लीन अङ्गों का धर्म मानना ठीक नहीं, इसलिये उक्त आज्य दयेन याग के दीक्षणीयादि सम्पूर्ण अङ्गों का धर्म है केवल सुत्याकालीन का ही नहीं।

सं ० – अब सवनीय पुरोडाशों का प्रकृतिभूत द्रव्य कथन करते हैं:-

मांसं तु सवनीयानां चोदनाविशे-षात् । ४२ ।

पद०-मांसं । तु । सवनीयानां । चोदनाविशेषात् ।

पदा०-" तु" शब्द सिद्धान्त सूचना के लिये आया है (सवनीयानां) सवनीय पुरोडाशों का (मांसं) "ब्रीहि" आदि के न मिलने पर " मांसल " पक्ति द्रव्य है, क्योंकि (चोदनाविशेषाद) द्रव्यविधायक वाक्यों से ऐसा ही पाया जाता है।

भाष्य—" सबनीय ?' तथा " असवनीय " भेद से पुरोडाश दो पकार के होते हैं, जो पातः, सायं तथा मध्यन्दिन इन तीनों सबनों में बनाये जाते हैं जनका " सबनीय " तथा तदच्य-

तिरिक्त सम्पूर्ण पुरोडाशों को "असवनीय" कहते हैं, " ब्रीहिभिर्यजेत "= धानों से याग करे, इत्यादि वाक्यों का नाम " द्रव्यविधायी " तथा "चोदना " वांक्य है, यदि उक्त तीनों सवनों में पुरोडाश बनाने के लिये ब्रीहि आदि द्रव्य न मिलें तो वह नीवार के बनाने चाहियें किंवा मांसल के ? यह सन्देह है, इसकी निटत्ति उक्त सूत्र में इस प्रकार कीगई है कि उक्त द्रव्य विधायक वाक्यों में ब्रीहि आदि पद जाति के अभि-पाय से प्रयुक्त हुए हैं उनका यह भाव नहीं कि सर्वत्र ब्रीहि आदि पदों से ब्रीहि आदि ही उपादेय हैं तत्महत्र अथवा तत्मह-चारी नहीं, किन्तु ब्रीहि आदि द्रव्यों के मध्य यथासमय जो द्रव्य मिलजाय वही पुरोडाश के लिये उपादेय है, भेद केवल इतना है कि उक्त द्रव्यों के मध्य "ब्रीहि" यथासंभव प्रथम आदरणीय है और उसके न मिलने पर तत्सहज्ञ नीवार तथा तत्सहचारी मांसल भी उपादेय हैं अर्थात् जैसे प्रकृति याग में निवार ब्रीहि के सहश होने से पुरोडाश के लिये ग्रहणीय हैं वसे ही विकृति यागों में तत्सहचारी होने से मांसल भी उसके लिये ग्रहणीय है, मांसल, माष तथा उड़द यह तीनों पर्याय शब्द हैं।

तात्पर्य यह है कि नीवार असवनीय पुरोडाशों में सर्वत्र चरितार्थ होने से सावकाश और मांमल चरितार्थ न होने के कारण निरवकाश है, सवनीय पुरोडाशों में ब्रीहि के सहश तथा सहचारी होने के कारण चोदकवाक्य द्वारा उक्त दोनों की समानक्ष्पता से पाप्ति होने पर नीवार उपादेय नहीं होसक्ते, क्यों कि वह असवनीय पुरोडाशों में सावकाश हैं आर "साव- काशिनिरवकाशियोः निरवकाशो बलीयान् "= साव-काश तथा निरवकाश दोनों के मध्य सावकाश निर्वल तथा निरवकाश मबल होता है, इस न्याय के अनुसार सावकाश होने से नीवार निर्वल तथा निरवकाश होने से "मांसल" मबल है, और निर्वल तथा मबल दोनों की एक स्थल में मांसि होने पर सर्वदा मबल ही जपादेय होता है निर्वल नहीं, इसलिये विकृति यागों में सवनीय पुरोडाशों का सर्वत्र मकृति द्रव्य मांसल है नीवार नहीं, यही मानना जित्त है।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि उक्त सूत्र में जो "मांस" शब्द आया है वह मुख्य द्यत्ति से "मांस" का तथा गुणद्यत्ति से "मांसल" का वाचक है, मुख्यवृत्ति तथा शक्तिद्यत्ति यह दोनों और गुणवृत्ति तथा गौणीवृत्ति यह दोनों पर्ट्याय शब्द हैं, और मुख्यवृत्ति से जिस अर्थ का लाभ होता है उसको "मुख्यार्थ" तथा गुणवृत्ति से जिस अर्थ का लाभ होता है उसको "मुख्यार्थ" तथा गुणवृत्ति से जिस अर्थ का लाभ होता है उसको "गोणार्थ" कहते हैं, मकृत में मांस इप मुख्यार्थ का असंभव होने के कारण गौणीवृत्ति से मांसल इप गौणार्थ कियागया है, और इसका जिस मकार संभव तथा मुख्यार्थ का असंभव है उसका इसी अधिकरण के उपसंहार में विस्तारपूर्वक निद्धपण किया जायंगा, यहां केवल इतना ही स्मरणीय है कि उक्त सूत्र में जो "मांस" शब्द के "मांसल " अर्थ किये गये हैं वह गौणी- दित्ति से किये गये हैं मुख्यदित्त से नहीं।

सं०-अत्र उक्त सूत्र में जो गौणीटित्त से "मांस " शब्द के "मांसल " अर्थ कियेगये हैं सो ठीक नही, यह आशङ्का करते हैं:-

भक्तिरसन्निधावन्याय्येतिचेत् । ४३।

पद०-भक्तिः। अमित्रधौ । अन्याप्या । इति । चेत् ।

पदा०-(अप्तिन्धी) गुणहत्ति के अभिन्यञ्जक किसी द्सरे पद का सिन्धान न होने पर (भिक्तः) "मांस" पद का "मांसल" अर्थ करने के लिये जो गौणीवृत्ति मानी गई है (अन्याप्या)वह ठीक नहीं (चेत्) यदि (इति) ऐसा कहो तो ठीक नहीं, इसका अगले सूत्र से सम्बन्ध है-

भाष्य-यद्यपि मुख्यरीत्त तथा गुणरति से प्रत्येक शब्द दों अर्थ का वाचक है तथापि मुख्यद्यति को छोड़कर गुणवृत्ति का उस शब्द में ही आश्रयण किया जाता है जिस शब्द के समीप उक्त वृत्ति का अभिव्यञ्जक शब्दान्तर विद्यमान है, जैसाकि "सिंहो-देवदत्तः" में सिंह शब्द के समीप देवदत्त शब्द देखाजाता है, और जिस शब्द के समीप उक्त वृत्ति का अभिव्यञ्जक कोई शब्दान्तर विद्यमान नहीं है वह कदापि मुख्यार्थ को छोड़कर गौणार्थ का वाचक नहीं होसक्ता, यदि "सिहोदेवदत्तः" वाक्य में ही सिंह शब्द के समीप "देवदत्त" शब्द विद्यमान न हो तो एकाकी सिंह शब्द को गौणार्थ का वाचक होना असंभव है और देवदत्त शब्द के समीप होने से वह मुख्यार्थ को छोड़कर स्वयमेव गुणवृत्ति से गौणार्थ का वाचक होसक्ता है, क्योंकि उसके समीव उक्त वृत्ति का अभिन्यञ्जक शब्दान्तर विद्यमान है, और उक्त सूत्र में जो "मांस" शब्द आया है वह एकाकी है उसके समीप ऐसा कोई शब्द विद्यमान नहीं जिसकी समीपता से वह मुख्यार्थ को छोड़कर गौंग अर्थ का वाचक होसके और गुणवृत्ति के अभिव्यञ्जक शब्दान्तर की समीपता से विना उसको गौणार्थ का वाचक मानना न्याय्य नहीं, न्यायपाप्त तथा न्याय्य यह दोनों पर्य्याय शब्द हैं अर्थाद जसे "सिंहोदेवदत्तः" में "सिंह" शब्द के समीप "देवदत्त" शब्द विद्यमान है और उसके विद्यमान होने से वह मुख्यार्थ को छोड़कर गौणार्थ का वाचक होजाता है, क्योंकि मुख्यार्थ का वाचक होने से उसका देवदत्त के साथ सामानाधिकरण्य नहीं होसक्ता वैसेही उक्त सूत्र में भी यदि "मांस" शब्द के समीप कोई शब्दान्तर विद्यमान होता तो वह मुख्यार्थ को छोड़ गौणार्थ का वाचक होसक्ता परन्तु सिंह शब्द के समीप देवदत्त शब्द की भांति उसके समीप ऐसा कोई शब्दान्तर विद्यमान नहीं जिसके साथ सामानाधिकरण्य के न हो सकने से वह गौणार्थ का वाचक मानाजाय।

तात्पर्य यह है कि गौणार्थ के वाचक जितने शब्द उपलब्ध होते हैं वह शब्दान्तर की सिकाधि से ही उक्त अर्थ के वाचक देखे जाते हैं एकाकी नहीं, "सिहोदेवदत्तः" में "सिह" "मिहायांग्राम" में "गङ्गा" "मञ्जाशिन्ति" में "मञ्जाः" शब्द इसके स्पष्ट उदाहरण हैं, "सिह" शब्द का मुख्यार्थ शेर "गङ्गा" शब्द का मुख्यार्थ नदी तथा "मञ्जाः" शब्द का मुख्यार्थ नदी तथा "मञ्जाः" शब्द का मुख्यार्थ "मञ्जा" है, यदि उक्त तीनों शब्द एकाकी होते तो वह कदापि उक्त अर्थ को न छोड़ते, परन्तु "सिह" शब्द देवदत्त शब्द के "गङ्गा" शब्द ग्राम शब्द के तथा "मञ्जाः" शब्द कोशन्ती शब्द के समीप होने से अपने मुख्यार्थ को छोड़ देता है, क्योंकि उसके न छोड़ने से सिह का देवदत्त के साथ गङ्जा का ग्राम के साथ तथा मञ्जों का कोशन्ति के साथ सम्बन्ध सर्वथा अनुपपन्न होजाता है, यह सर्वजन मिसद बात है कि मनुष्य शेर, नदी में ग्राम तथा

मश्चों में पुकारना नहीं हो मक्ता और इसके न हो सकने से ही "सिह" शब्द सिंह सहश, गङ्गा शब्द गङ्गातीर तथा मश्चाः शब्द मश्चस्थ मनुष्यों का वाचक गोणीवृत्ति से मानाजाता है, इसी प्रकार उक्त सूत्र में यदि "मांस" शब्द एकाकी न होता किन्तु देवदत्त आदि शब्द की भांति मुख्यार्थ से प्रच्युत करके गोणार्थ का वाचक बनाने बाला कोई शब्दान्तर उसके समीप होता तो वह अवश्यमेव "सिह" आदि शब्दों की भांति गोणार्थ का वाचक होजाता परन्तु वह एकाकी है और एकाकी होने से मुख्यार्थ को नहीं छोड़सक्ता, इसलिये उसको "मांस" इप मुख्यार्थ छोड़कर "मांसल" इप गौणार्थ का वाचक मानना ठीक नहीं।

सं०-अव उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं :-

स्यात् प्रकृतिलिङ्गत्वाद् वैराजवत् । ४४।

पद०–स्यात् । प्रकृतिस्त्रिङ्गलात् । वैराजवत् ।

पदा०-(वैराजवत) जैसे "वैराज" मक्रतिभूत मन्त्र के बोधक "साम" शब्द की समीपता से "वैराजपृष्ठ" नामक स्तोत्र का वाचक है वैसे ही (मक्रतिलिङ्गलात) मक्रतिभूत द्रव्य के वोधक "सवनीयानां" शब्द की समीपता से "मांस" शब्द भी "मांसल" का वाचक (स्यात) होसक्ता है, इसिलिये उक्त कथन ठीक नहीं।

भाष्य-जैसे "वैराज " शब्द गानिवशेष का वाचक होने पर भी "वैराजसामा " इत्यादि वाक्यों में साम शब्द की समीपता से वैराजशब्द" वैराजपृष्ठ " नामक स्तोत्र का वाचक सर्व-सम्मत है, वैसेही " मांस " शब्द भी " सवनीयानां " शब्द की समीपता से "मांसल" अर्थ का वाचक होसक्ता है अर्थात् यह बात सत्य है कि शब्दान्तर की समीपता के विना कोई शब्द मुख्यार्थ को छोड़कर गौणार्थ का वाचक नहीं होसक्ता, परन्तु उक्त सूत्र में जो "मांस" शब्द आया है वह एकाकी नहीं किन्तु उसको भी "सवनीयानां" शब्द की समीपता प्रत्यक्ष सिद्ध है, यदि वह वस्तुतः एकाकी होता तो अवश्यमेव "मांस" इप मुख्यार्थ का ही वाचक होता, "मांसल" इप गौणार्थ का नहीं, परन्तु उसके समीप जो पष्टचन्त "सवनीयानां" शब्द पदा है वह उसको मुख्यार्थ का वाचक नहीं होने देता।

तात्पर्य यह है कि सम्पूर्ण पुरोडाश ब्रीहि अथवा यव किंवा नीवार आदि के ही बनाये जाते हैं अन्य किसी के नहीं, सबनीय शब्द भी मुख्यद्यत्ति से पुरोडाश का वाचक सुमसिद्ध है, और षष्ठ्यन्त होने से उसका "मांस" शब्द के साथ सम्बन्ध होना भी उचित है परन्तु वह तभी होसक्ता है जब मांस शब्द का अर्थ "मांस" न मानें किन्तु "मांसल्ल" मानें, क्यों कि ऐसा मानने से अन्नत्व धर्म की समानता के कारण सबनीय पुरोडाशों तथा मांसल्ल का सम्बन्ध होना सम्भव है, और लोक में अन्नमय पदार्थ का अन्न के साथ जन्यजनकभाव सम्बन्ध देखा जाता है, मांस तथा पुरोडाशों का नहीं और जो कहीं भी देखा नहीं जाता उसकी कल्पना करना सर्वथा अनुचित है।

सार यह निकला कि जैसे "सिंहोदेवदत्तः" "गङ्गायां प्रामः" आदि में सिंह देवदत्त तथा गङ्गा प्राम आदि के परस्पर सम्बन्ध की अनुपपत्ति होंने से सिंह आदि पद मुख्यार्थ को छोड़-कर गोणार्थ के बाचक हैं वैसेही मांस तथा सवनीय के परस्पर सम्बन्ध की अनुपपत्ति होने से "मांस" पद भी मुख्यार्थ को छोड़कर गौणार्थ का वाचक होसका है, इसिछये उक्त सूत्र में मांस शब्द के मांसल अर्थ करना उचित है, अनुचित नहीं।

सम्पूर्ण अधिकरण का तत्त्व यह निकला कि विकृति यागों में सबनीय पुरोडाशों का प्रकृतिभृत द्रव्य मांसल है, ब्रीहि आदि असों के न मिलने पर उक्त द्रव्य के पुरोडाश बनाकर हवन आदि करने चाहियें।

यहां इतना विशेष स्मरण रहे कि जो आधुनिक मीमांसक "अयिज्ञिया वै माषाः"=मांसल यज्ञ के अनर्ह हैं, इत्यादि वाक्यों के तात्पर्य्य को न जानकर उक्त अधिकरण में "मांस" शब्द के अर्थ मांस ही करते हैं मांसल नहीं, सो ठीक नहीं, क्योंकि उक्त वाक्यों का यह तात्पर्य नहीं कि माष सर्वथा यज्ञ के अनर्ह हैं किन्तु प्रकृति यागों में यथासम्भव ब्रीहि आदि का ही उपयोग होना उचित है मांसल का नहीं।

और प्रकृति यागों का जैसे विकृति यागों के साथ घनिष्ठ सम्बन्ध है वैसेही "ब्रीहि" तथा "मांसल" का भी परस्पर घनिष्ठ सम्बन्ध है, कौन नहीं जानता कि देवभूमि हिमालय के निवासी पूर्वप्रथानुसार अद्याविध भी ब्रीहि तथा मांसल को कितना उपयोग में लाते हैं और जिनका इस प्रकार परस्पर धनिष्ठ सम्बन्ध है उनका यथासम्भव प्रकृति तथा विकृति यागों में विभागपूर्वक उपयोग होना भी युक्तियुक्त तथा नितान्त सङ्गत है, और आधुनिक मीमांसकों की लीला तो ऐसी भही प्रतीत होती है कि जिसकी कोई सीमा नहीं, आप एक ओर तो मांसल को कदस कहकर यह के अनई कहते हैं, और दूसरी ओर आंख मूंदकर

मांस को याग के अई निरूपण करते हैं, और इसका कोई विचार नहीं कि मांस होतव्य है किंवा नहीं, और वह हिंसा के बिना केंसे उपलब्ध होसक्ता है और हिंसा सर्व वेद प्रतिषिद्ध होने से कैसे अनुष्ठेय होसक्ती है, सत्य तो यह है कि जब कोई स्वार्थ का आवेश आत्मा में आजाता है तो अर्थ अनर्थ का विवेक समूछ नष्ट होजाता है और उसके नष्ट होजाने से निन्दित से निन्दित कर्म करने में भी सङ्कोच नहीं रहता, यदि ऐसा न होता तो जहां अन्न के परोडाश बनाये जाते हैं वहां मांस के बनाने की क्यों कल्पना कीजाती और यह विचार क्यों न उपस्थित होता कि मांस के पुरोडाश कैसे बन सकेंगे और वह उनके लिये कहां से लाया जायगा और जिस याग में मांस के पुरोडाश बनाये जायेंगे उसके अनुष्ठान से पुण्य होगा किंवा वेद विरुद्ध हिंसा के कारण उलटा पाप होगा, यह तो सर्वजन सिद्ध बात है कि यजमान पुण्य की लालसा से यागानुष्ठान में प्रवत्त हुआ है यदि उसकी विदित होजाय कि इसके अनुष्ठान से उलटा पाप होगा तो वह उसके अनुष्ठान में कदापि पटत्त नहीं होसक्ता, परन्त इस बात का अनुसन्धान किसको हो सभी तो मांसास्वादन के रस में मग्न हैं, वैदिक सिद्धान्त चाहें नष्ट हो अथवा भ्रष्ट हो इससे क्या मुलतत्त्व जिह्वारस तो पाप्त होजाता है, इस बात को पत्येक बिचारशील जानते हैं कि याग की नीव केवल प्रजा हितार्थ ही डाली गई है और याग से जिस प्रकार प्रजा का हित होता है उसका वर्णन भी संक्षेप से मनु आदि स्मृति ग्रन्थों में किया गया है कि :-

अमो प्रास्ताहुतिः सम्यगादित्यमुपतिष्ठते ।

आदित्याज्ञायते वृष्टिवृष्टेरत्नं ततःप्रजाः । मनु०३। ७६

अग्नि में डाली हुई हिनः किरणों द्वारा आदित्यमण्डल को पहुंचती है और वहां मेघ रूप होकर वृष्टि करती है और उससे अम होता और अन्न से मजा सुख सम्पत् को मान्न होती है। गीता ३। १० में भी कहा है कि:-

सहयज्ञाः प्रजाः सृष्ट्वा पुरोवाच प्रजापतिः । अनेन प्रसविष्यध्वमेष वोऽस्त्वष्टकामधुक् ॥

हे अर्जुन ! एरमात्मा ने यज्ञों के सहित प्रजा को उत्पन्न करके यह आज्ञा दी कि हे प्रजा ! यह यज्ञ तुम सबके मनोरथ पूर्ण करनेवाला है, इसका यथाविधि अनुष्ठान करके सर्वदा वृद्धि को प्राप्त हो ।

और उक्त वर्णन करने से यह निःसन्देह बुद्धिस्थ होजाता है कि यज्ञ में ऐसी आहुतियों का प्रक्षेप होना उचित है कि जिनसे वायु शुद्ध होकर मेघ बनें और मेघों से वृष्टि तथा वृष्टि से अन्नादि के द्वारा प्रजा का हित हो।

अब विचारना यह है कि मांस की आहुति से वायु शुद्ध होती है किंवा नहीं, पक्षपात शुन्य सब विद्रान इस बात में सहनत हैं कि मांस आदि पदि वायु के शोधक नहीं किन्तु पृत आदि पदार्थ ही उसके शोधक हैं जैसाकि "संस्कृ[रिविधि" में कथन किया है कि हवनीय द्रव्य चार प्रकार के होते हैं जिनमें "प्रथम सुगन्धित"=कस्त्री, केशर, अगर, तगर, श्वेतचन्दन, इल्लायची, जायफल, जावित्री, आदि "द्वितीय पुष्टिकारक "= धृत, दृष, दिष, फल, कन्द, अम = चावल, गेहू, उद्द आदि

"तीसरे मिष्ट" = शक्कर, सहत, छुहारे, दाख आदि " चौथे रोग नाशक "=सोमलता, गिलोय आदि ।

जबिक मांस आदि पदार्थ आहुति द्वारा वायु के कोध नहीं प्रत्युत दुर्गन्थ फैलाकर रोगोत्पादक हैं तब उनकी आहु। देना केसे कल्पना किया जाय और आधुनिक मीमासकों 🖞 वेद शास्त्र शिष्टाचार विरुद्ध उक्त विचित्र कल्पना का वे आदर किया जाय, अस्तु, अब विचारणीय यह है कि इन उक्त कल्पना मीमांसादर्शन से कहां तंक सम्बन्ध रखती मीमांसाद्दीन का आद्योपान्त पाठ करने से ऐसा कोई सूत्र न मिछता जिससे यह बात प्रमाणित होकि याग में मांस पकाया जाता है, और आधुनिक स्रोग अपने मत की पुष्टि, लिये जिन सूत्रों को पायः प्रमाण देते हैं वह "पशोरेठ-हविष्ट्वं समस्तचे।दितत्वात् " मी० १०। १। १ " पश् च पुरोडाशे समानतन्त्रं भवेत् " मी० ११ । ३ केवल यह दो ही मुख्य मूत्र हैं, इन सूत्रों का अर्थ जो कुछ कि जाता है वह अत्यन्त ही आश्चर्यजनक है, प्रथम सूत्र तथा द्वित सूत्र में जो पशु शब्द आया है वही इनको अपने मनोरथ सि का एकमात्र अवलम्ब है, इसीके सहारे आप मीमांसादर्शन पश्चिति का भाण्डार कहकर कलङ्कित करते हैं, इनके पूर्व उक्त दोनों सूत्रों का यह अर्थ है कि श्रुति वाक्यों में समस्त का विधान पाया जाता है, इसिलये सम्पूर्ण पश्च का एकही है बनाना अर्थात काट २० अग्नि में न डालना ज्यों का त्यों ब बनाया डाल देना (१) परा पुरोडाश में वाणि संयम का तन्त्र 🖟 अनुष्ठान होना चाहिये(१७)ऐसे अर्थ करने से आधुनिकों का तात्प